



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Popayán, siete (07) de junio de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No.: **190013333004 2019 00164 00**
DEMANDANTE: GERMÁN MEDINA SIERRA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL,
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
(CASUR)
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
AUTO No.: 765

TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA Num. 1 art. 182 A CPACA
CORRE TRASLADO PARA ALEGAR

En el presente asunto se admitió la demanda mediante auto No. 550 del 26 de abril de 2021¹, siendo debidamente notificada² y se corrió traslado de las excepciones propuestas el día 22 de octubre de 2021³.

DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

De conformidad con lo establecido en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, se procederá a decidir sobre las excepciones previas que hayan sido propuestas, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

En el presente asunto, las entidades demandadas no interpusieron excepciones previas, contempladas en el artículo 100 del CGP.

SOBRE LAS EXCEPCIONES MIXTAS

Frente a las excepciones mixtas de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, señala el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182 A del CPACA.

Se propuso por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR** la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, argumentando que las pretensiones van encaminadas a solicitar un reajuste de salario o sueldo básico por concepto de IPC en el tiempo en que el demandante se encontraba en servicio activo de la Policía Nacional, de ello da cuenta su hoja de servicios. En ese orden, indica que es claro conforme a la hoja de servicios del demandante que para esa data no se encontraba recibiendo asignación de retiro reconocida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía

¹ 08AutoAdmiteDemanda

² 11NotificacionAdmision

³ 17TrasladoExcepciones”



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

Nacional; es por ello que la entidad se encuentra en imposibilidad jurídica para despachar las súplicas de reajuste y reliquidación de salario en actividad.

La legitimación en la causa material es un presupuesto procesal referido a la relación procesal entre el demandante y a quien se le endilga una conducta por acción u omisión, por lo cual este despacho acoge los pronunciamientos del Consejo de Estado, en relación a que en caso de prosperar lo que corresponde es negar las pretensiones de la demanda. En providencia del 14 de marzo 2012, Radicación 22.032 C.P. doctor JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA señala:

“Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada...”

Se trata de una figura procesal que tiene doble connotación, pues por un lado, se habla de legitimación en la causa de hecho, cuando se predica una relación procesal entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, ello significa, que la relación jurídica entre sí nace de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Por otro lado, se habla de legitimación en la causa material, cuando a un determinado sujeto se le atribuye la causación o participación real y/o material en la concreción del hecho u omisión constitutivos del daño por el cual se persigue indemnización, vínculo jurídico que resulta independiente de que dichos sujetos hayan sido o no vinculados al proceso. Por supuesto, ello presupone una condición anterior e indispensable para proferir sentencia de fondo que defina la causa petendi, ya sea favoreciendo al demandante o al demandado según corresponda.

De esta manera, un sujeto procesal puede estar legitimado en la causa de hecho, pero al mismo tiempo carezca de legitimación material por no haber participado en la concreción del daño constitutivo de indemnización, lo que conllevaría a la negatoria de las pretensiones de la demanda.

La excepción de legitimación en la causa por pasiva presentada por CASUR, al hacer referencia a la legitimación material en la causa, será diferida para ser decidida en la sentencia por implicar un análisis de fondo del asunto, teniendo en cuenta que no hay mérito en esta etapa procesal para proferir sentencia anticipada por esta excepción mixta.

De igual manera, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, propone la excepción de prescripción de mesadas. Señala que frente al tema de caducidad, no aplica, teniendo en cuenta que el órgano de cierre de lo Contencioso Administrativo ha determinado que para el tema de pensiones no aplica la caducidad del derecho, con relación al prescripción, el derecho a la pensión es imprescriptible y su reconocimiento y reliquidación, puede ser solicitado en cualquier tiempo, sin embargo, no ocurre lo mismo con las mesadas pensionales las cuales no están amparadas por esta excepción.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Encuentra el Despacho que la decisión de la excepción de prescripción está ligada al análisis de fondo del asunto, en la medida que está ligada a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, toda vez que se alega la prescripción de las mesadas pensionales. Por lo anterior, el Despacho declarará que no existe mérito en esta etapa procesal para dictar sentencia anticipada por esta excepción mixta.

Finalmente, la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, no propuso este tipo de excepciones.

TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra pendiente fijar fecha para la realización de la audiencia inicial; sin embargo, se advierte que en este caso es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A de la ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que dispone:

“ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles...”

Lo anterior, por cuanto, revisado el expediente se evidencia que en este caso no es necesario practicar pruebas.

La parte actora, aporta con su escrito de demanda pruebas documentales y sobre ellas no se ha formulado tacha o desconocimiento, las cuales serán tenidas en cuenta con el valor legal que les corresponda. Sin embargo, la entidad demandada CASUR respecto de la prueba por informe aportada por la parte demandante señala que: *“no cumple los requisitos de los artículos 165 y 275 por cuanto ... es un análisis hecho al caso concreto y una recomendación al juzgador, no es un análisis que contenga hechos, actuaciones, cifras o demás datos o registros que resulten de los archivos o registros de quien rinde el informe, requisitos de que trata el artículo 275 del Código General de Proceso que no se observan en la prueba de informe allegada al proceso, es decir que esta prueba no cumple con los requisitos y formalidades para ser decretada y otorgarle el valor probatorio que en derecho corresponde”*.

Ahora bien, en la prueba denominada, certificación técnica 0425 de 16 de noviembre de 2018 de la Veeduría Ciudadana para la Policía Nacional, se recomienda a la Administración de Justicia tener en cuenta que el demandante GERMAN MEDINA SIERRA se encuentra afectado en un porcentaje del 12.61% su salario básico, así



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

como prestaciones sociales, las cuales deben liquidarse aplicando dicho porcentaje toda vez que el índice de Precios al Consumidor, IPC, se decretó en un porcentaje superior al que por aumento salarial se le aplicó por parte del gobierno, entre los años 1997 a 2004 al actor en su calidad de Intendente de la Policía Nacional⁴

Se precisa que la parte actora, solicita tener el referido documento como PRUEBA POR INFORME. Al respecto valga aclarar que en relación de la prueba por informe, es posible concluir que en su consagración misma, en el artículo 275 del Código General del Proceso, el legislador definió su procedencia y conducencia, señalando de forma expresa que podrá solicitarse a una entidad que rinda informe sobre hechos, actuaciones, cifras o demás datos que resulten de los archivos o registros de quien rinde el informe, con lo cual en principio se puede concluir que es un medio de prueba con la idoneidad de dar fe de la información que reposa en custodia de quien rinde el informe. No obstante, observa esta instancia que en el escrito relacionado, la Veeduría, aparte de establecer lo devengado por el actor y las diferencias porcentuales para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 frente al Índice de Precios al Consumidor, IPC, su vinculación y retiro, hace un estudio jurídico respecto del reajuste del salario del actor, el cual le corresponde al Juez Administrativo. Por lo anterior, se incorporará y se valorará como documento, y no como prueba por informe, en cuanto las valoraciones de análisis jurídico e imputación frente al caso concreto corresponden al Juzgador.

Por lo demás la parte actora no solicitó la práctica de pruebas.

La entidad demandada Caja de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, allegó con el escrito de contestación de la demanda pruebas documentales y sobre ellas no se ha formulado tacha o desconocimiento, las cuales serán tenidas en cuenta con el valor legal que les corresponda. La entidad no solicitó la práctica de pruebas.

La entidad demandada Nación-Ministerio de Defensa- Policía Nacional, no allegó pruebas con el escrito de contestación de la demanda. La entidad solicitó la práctica de pruebas, requiriendo se tenga como prueba una vez se allegue el expediente administrativo solicitado al Archivo General de la Policía Nacional y oficiar a la Presidencia de la República de Colombia o al Ministerio de Defensa Nacional - Secretaría General para que se sirva remitir a este proceso, copia de los Decretos Presidenciales por los cuales se incrementó o reajustó el salario del Miembros de la Fuerza Pública entre los años 1997 a 2004.

Frente a las solicitudes probatorias elevadas por la Nación-Ministerio de Defensa- Policía Nacional, las mismas se consideran innecesarias, toda vez que obra el expediente administrativo de la asignación de retiro, dentro del cual reposa la hoja de servicios del actor y la demás documentación pertinente para tomar una decisión de fondo, y en cuanto a los decretos presidenciales que fijan los salarios de los miembros de la Fuerza Pública, se trata de decretos nacionales que como tal no es necesario allegarlos en copia al proceso en los

⁴ 03Anexos, págs. 22 a 29



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

términos del artículo 177 del CGP, en la medida que podrán ser consultados por el Despacho.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Resuelto lo anterior, conforme a lo dispuesto por inciso segundo del numeral 1 del artículo 182 A del CPACA se procede a fijar el litigio, en los siguientes términos:

Pretende la parte demandante que se declare la nulidad del acto administrativo No. S-2017-050210/ANOPA -GRULI-1.10 de fecha 24 de noviembre de 2017; emitido por la NACIÓN — MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL — POLICÍA NACIONAL, por medio del cual se niega la modificación de la hoja de servicios No. 93128445 del 20 de marzo de 2014. Que se declare la nulidad del acto administrativo E-01524-201723246-CASUR Id: 273950 del 19 de octubre del 2017 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, por medio del cual se niega la reliquidación de la asignación de retiro del accionante.

Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la NACIÓN — MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL — POLICÍA NACIONAL a modificar la hoja de servicios en el entendido que debe aplicar al salario básico, como factor salarial y prestacional, así como, a las primas de navidad, actividad, subsidio familiar y antigüedad, como factores salariales y prestacionales, del señor Intendente (R) GERMÁN MEDINA SIERRA, el porcentaje equivalente a doce punto sesenta y uno por ciento (12.61%) como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL a reajustar y reliquidar la asignación de retiro del señor Intendente (R) GERMÁN MEDINA SIERRA, aplicando el porcentaje de Índice de Precios al Consumidor establecido por el gobierno nacional para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 teniendo en cuenta que el aumento anual reconocido al salario del accionante para las referidas anualidades por parte de la Policía Nacional fue inferior al que por (IPC) se decretó por el Estado Colombiano, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda. Que se ordene a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL a reajustar y reliquidar la asignación de retiro del señor Intendente (R) GERMÁN MEDINA SIERRA, a partir del 13 de mayo del 2014, fecha en la cual se reconoció la prestación periódica mediante resolución No. 3133.

Por su parte las entidades demandadas se oponen a las pretensiones de la demanda.

Se encuentra probado como hechos relevantes:

- Con oficio radicado el 18 de octubre de 2017, el demandante por intermedio de abogado elevó petición en la cual solicitó a CASUR se reajuste y reliquide su asignación de retiro aplicando el Índice de Precios al Consumidor, IPC, establecido por el Gobierno Nacional para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta que el aumento anual reconocido al salario del



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

demandante para las referidas fechas por parte de la Policía Nacional fue inferior al IPC decretado por el Gobierno Nacional. El reajuste y reliquidación de la asignación de retiro se efectuó a partir del 13 de mayo de 2014 fecha en la cual se le reconoció la prestación periódica mediante la Resolución No. 3133, que se inaplique la prescripción trienal.⁵

- Obra acto administrativo E-01524-201723246-CASUR Id: 273950 del 19 de octubre del 2017 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, por medio del cual se niega la reliquidación de la asignación de retiro con base en el índice de Precios al Consumidor-IPC solicitada por el accionante.⁶
- Obra derecho de petición ante la Policía Nacional, radicado el 12 de octubre de 2017, por el cual se solicita se modifique la hoja de servicios N.º 93128445 de fecha 20 de marzo de 2014, en el entendido que debe aplicar al salario básico, como factor salarial y prestacional del actor, y a las primas de navidad, servicios, actividad, subsidio familiar y antigüedad, en el porcentaje como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001 a 2004 y una vez modifique la hoja de servicios se oficie a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional para que dicha entidad realice lo correspondiente.⁷
- El 24 de noviembre de 2017, la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL mediante oficio No. S-2017-050210/ANOPA -GRULI-10, negó la modificación de la hoja de servicios N° 93128445, en la forma solicitada por el peticionario.⁸
- Reposo formato de hoja de servicios No. 93128445⁹, del IT MEDINA SIERRA GERMAN, realizada por la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional, en la cual se establece que el actor laboró al servicio de dicha institución, así:

NOVEDAD	DISPOSICIÓN	F. INICIO	F. TÉRMINO	TOTAL		
				A	M	D
AGENTE ALUMNO	R 000001	27 Feb 1992	17 Feb 1992 ✓ 30 Sep 1992 ✓	0	7	13
AGENTE	R 007996	08 Sep 1992	01 Oct 1992 ✓ 29 Feb 2000 ✓	7	4	28
NIVEL EJECUTIVO	R 02194	13 Jun 2000	01 Mar 2000 ✓ 07 Mar 2014 ✓	14	0	8
ALTA TRES MESES	R 03707	24 Feb 2014	07 Mar 2014 ✓ 07 Jun 2014 ✓	00	03	00

- Resolución No. 3133 de 13 de mayo de 2014, se reconoce y ordena el pago de asignación de retiro al demandante, efectiva a partir del 07 de junio de 2014, en cuantía equivalente al 79% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas

⁵ 03Anexos, págs. 4 a 8

⁶ 03Anexos, pág. 9

⁷ 03Anexos págs. 11 a 14

⁸ 03Anexos págs. 15 y 16

⁹ 03Anexos pág. 17



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

legalmente computables¹⁰. Obra igualmente la liquidación de partidas computables para asignación de retiro efectuada por CASUR¹¹

Este Despacho dispone que los problemas jurídicos a resolver en el presente asunto, son los siguientes: Determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. S-2017-050210/ANOPA -GRULI-1.10 de fecha 24 de noviembre de 2017 proferido por la Nación –Ministerio De Defensa –Policía Nacional, por medio del cual negó la corrección de la hoja de servicios No. N° 93128445, teniendo en cuenta que con fundamento en ella se liquida la asignación de retiro. De prosperar la nulidad se deberá determinar si procede la inclusión en la hoja de servicios del salario básico como factor salarial y prestacional reajustado en un 12.61%, su aplicación a las primas de navidad, servicios, actividad, subsidio familiar y antigüedad, como faltante del incremento anual para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004. Determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio E-01524-201723246-CASUR Id: 273950 del 19 de octubre del 2017 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, por medio del cual negó la reliquidación de la asignación de retiro con base en el Índice de Precios al Consumidor-IPC, de prosperar la nulidad solicitada se determinará si la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional debe reajustar y liquidar la asignación de retiro del demandante con la inclusión del IPC para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

En consideración a que no es necesario practicar pruebas, dado que las solicitadas resultan innecesarias, y se ha realizado la correspondiente fijación del litigio, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 182A del CPACA, adicionado por la ley 2080 de 2021.

De igual forma, se concederá el término a la señora agente del Ministerio Público con el fin de que, si a bien lo tiene, rinda concepto dentro de este asunto.

Finalmente, se advertirá que una vez vencido el término para alegar de conclusión se proferirá sentencia por escrito.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán (C)

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que las excepciones de falta de legitimación por pasiva y prescripción, propuestas por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, no dan lugar a proferir sentencia anticipada en este momento, y por tanto será estudiadas al resolver el fondo del asunto.

SEGUNDO: DECIDIR sobre las pruebas aportadas y solicitadas, conforme se expone a continuación:

¹⁰ 03Anexos págs. 18, 19, 13ContestaDemandaCasur págs. 32 a 33

¹¹ 13ContestaDemandaCasur pág. 31



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

1. Tener como pruebas, con el valor que les corresponde, los documentos aportados con el escrito de demanda, visibles en el archivo 03Anexos del expediente digital, págs. 4 a 44. No se incorporará como informe técnico la certificación de la Veeduría Ciudadana Delegada para la Policía Nacional, sino que se incorpora como prueba documental, por las razones expuestas en la parte motiva.
2. Tener como pruebas, con el valor que les corresponde, los documentos aportados con el escrito de contestación de la demanda de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, visibles en el archivo 13ContestaDemandaCasur págs. 28 a 95, del expediente digital.
3. No se decreta la prueba consistente en la solicitud del expediente administrativo requerido previamente al Archivo General de la Policía Nacional y oficiar a la Presidencia de la República de Colombia o al Ministerio de Defensa Nacional - Secretaría General para que remita copia de los Decretos Presidenciales por los cuales se incrementó o reajustó el salario del Miembros de la Fuerza Pública entre los años 1997 a 2004, por innecesarias, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: Fijar el litigio en los siguientes términos: *“Determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. S-2017-050210/ANOPA - GRULI-1.10 de fecha 24 de noviembre de 2017 proferido por la Nación –Ministerio De Defensa –Policía Nacional, por medio del cual negó la corrección de la hoja de servicios No. N° 93128445, teniendo en cuenta que con fundamento en ella se liquida la asignación de retiro. De prosperar la nulidad, se deberá determinar si procede la inclusión en la hoja de servicios del salario básico como factor salarial y prestacional reajustado en un 12.61%, su aplicación a las primas de navidad, servicios, actividad, subsidio familiar y antigüedad, como faltante del incremento anual para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004. Determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio E-01524-201723246-CASUR Id: 273950 del 19 de octubre del 2017 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, por medio del cual negó la reliquidación de la asignación de retiro con base en el Índice de Precios al Consumidor-IPC, de prosperar la nulidad solicitada se determinará si la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional debe reajustar y liquidar la asignación de retiro del demandante con la inclusión del IPC para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004”.*

CUARTO: CORRER traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 182A del CPACA, adicionado por la ley 2080 de 2021.

De igual forma, se concederá el término a la señora agente del Ministerio Público con el fin de que, si a bien lo tiene, rinda concepto dentro de este asunto.

QUINTO: Una vez vencido el término para alegar de conclusión se proferirá sentencia por escrito.

SEXTO: Toda la información y documentación será recibida únicamente a través del correo electrónico: j04admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

SÉPTIMO: ADVERTIR a las todas partes e intervinientes en el proceso, que deben cumplir con los deberes establecidos en el inciso segundo del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, como es el enviar un ejemplar de todos los memoriales presentados al proceso, a los demás sujetos procesales.

OCTAVO: Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL a la Dra. LIZETH ANDREA MOJICA VALENCIA , identificada con c.c. No. . 34.327.580 de Popayán y tarjeta profesional No. 151.833 C.S.J. Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL al Dr. JAMES SUAREZ RODALLEGA, identificado con cédula de ciudadanía número 10.294.979 de Popayán y tarjeta profesional número 203.110 del CSJ., conforme a los poderes obrantes en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA
Juez

Firmado Por:

Carmen Yaneth Zambrano Hinestroza
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
004
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d2d179b902583f621b275e9dbda867a56184027c0462d167e1b38a5fb7773c76

Documento generado en 07/06/2022 08:49:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>