

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Interlocutorio No. 474

<b>RADICACIÓN</b>	<b>76-111-33-33-001-2020-00047-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	Reparación Directa
<b>DEMANDANTE</b>	Cristhian Mauricio Gómez Villegas ( <a href="mailto:abogadoencasacmg@hotmail.com">abogadoencasacmg@hotmail.com</a> )
<b>DEMANDADA</b>	Municipio de Tuluá

Guadalajara de Buga, 20 mayo de 2022

A través del auto interlocutorio No. 065 del 04 de febrero de 2022, se le concedió un término de 10 días, a la parte demandante a fin que subsanara los defectos de que adolecía la demanda, so pena de rechazo, dichas falencias consistieron en:

*“No se cumple con lo establecido en el numeral 4 del artículo 166 del CPACA, toda vez que no se aportó la prueba de existencia y representación de EMTULUÁ y de INFITULUÁ.”*

Ahora bien, de la revisión realizada al expediente virtual del proceso, se advierte que el apoderado judicial de la parte actora no remitió la subsanación de la demanda, a pesar de que la mentada providencia fue notificada por estado electrónico, motivo por el cual se dará aplicación a lo dispuesto en el Artículo 170 del C.P.A.C.A, y en consecuencia, se rechazará el presente medio de control respecto de las entidades de EMTULUÁ e INFITULUÁ y se dispondrá continuar con el trámite teniendo como único demandado al Municipio de Tuluá.

Así las cosas tenemos que el presente medio de control fue presentado por el señor CRISTHIAN MAURICIO GÓMEZ VILLEGAS, a través de apoderado judicial contra el MUNICIPIO DE TULUÁ y a través del mismo se pretende se declare que dicha entidad territorial es administrativa y patrimonialmente responsable por los daños y perjuicios que le fueron causador por la orden de desalojo de la plaza de mercado del municipio de Tuluá, efectuada el 21 de noviembre de 2017, sin realizar el debido proceso y como consecuencia de ello se disponga su resarcimiento.

Verificada la demanda observa el Despacho que es competente para asumir su conocimiento en razón de la cuantía y del territorio en virtud del lugar de ocurrencia de los hechos en los que se fundan las pretensiones, al tenor de lo dispuesto en el Numeral 6° del Artículo 155 y Numeral 6° del Artículo 156 del CPACA.

Así mismo, se tiene que se cumple con el requisito previo para demandar, de que trata el Artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, ya que se adelantó el trámite de la conciliación extra-judicial, de que trata el Artículo 13 de la Ley 1285 de 2009.

En virtud de lo expuesto, Juzgado Primero del Circuito Administrativo de Guadalajara de Buga Valle, **D I S P O N E**:

**1.- RECHAZAR** la demanda instaurada por el señor **CRISTHIAN MAURICIO GÓMEZ VILLEGAS**, en ejercicio del Medio de Control de Reparación Directa, en contra de las **EMTULUÁ** e **INFINITULUÁ**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**2.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del Medio de Control de **REPARACION DIRECTA**, ha presentado el señor **CRISTHIAN MAURICIO GÓMEZ VILLEGAS**, en ejercicio del Medio de Control de Reparación Directa, en contra del **MUNICIPIO DE TULUÁ**.

**3.- NOTIFICAR** personalmente el auto admisorio de la demanda al Representante Legal del **MUNICIPIO DE TULUÁ**, o por quien haga sus veces, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico destinado para recibir notificaciones judiciales, el que deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la presente providencia y de la demanda. (Art. 612 Ley 1564 de 2012 que modificó el Artículo 199 del CPACA).

**4.- NOTIFICAR** personalmente el auto admisorio de la demanda al señor Agente del Ministerio Público, Procurador 60 Judicial I Administrativo de Cali, designado ante éste Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico destinado para recibir notificaciones judiciales, el que deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la presente providencia y de la demanda. (Art. 612 Ley 1564 de 2012 que modificó el Artículo 199 del CPACA).

**5.-** La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**6.- CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en la Ley 2080 de 2021 artículo 48.

**7.-** Conforme lo dispone el numeral 4 y el párrafo 1 del artículo 175 del CPACA la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Laura Cristina Tabares Gil**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**001**  
**Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **910e7c200ad2288201f43a205cf18880532d6af6fa5ea3e817eb792f4d207b14**  
Documento generado en 20/05/2022 11:07:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**