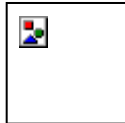


REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. 0440

**Medio de Control: REPARACION DIRECTA**

**Radicación:** 76-111-33-33-001-2019-00345-00

**Demandante(s): OSCAR MAURICIO NARANJO Y OTROS**

pauloa.serna1977@outlook.com

**Demandado(s): FISCALIA GENERAL y RAMA JUDICIAL**

[dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

[dario.agudelo@fiscalia.gov.co](mailto:dario.agudelo@fiscalia.gov.co)

Guadalajara de Buga, 20 de mayo de dos mil veintidós (2022)

Habiéndose fijado mediante Auto de sustanciación N°. 148 del 14/03/2022<sup>1</sup> el día 15 de junio de 2022 para realizar audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, en ejercicio del control de legalidad establecido en el Artículo 207 Ibidem., se efectuó la revisión oficiosa del presente proceso, observándose que las pruebas aportadas por las partes en litigio son documentales y que se solicitó la práctica de pruebas que el interesado (Rama judicial) pudo haber tramitado interinstitucionalmente y aportado al proceso. (CGP art. 173 y art. 78 de num.10<sup>2</sup>).

Por tanto, se determina que no hay lugar al agotamiento de la etapa procesal de audiencia inicial, dado que el medio probatorio utilizado por la parte activa es el documental y estas fueron allegadas con la demanda. Lo cual conlleva a que se configuren las situaciones descritas en el numeral 1° del Artículo 182 A del CPACA, norma incorporada mediante el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021<sup>3</sup>, correspondiendo en su lugar, dictar la sentencia anticipada que allí se contempla.

Por lo que, en atención a lo ordenado en la norma precitada, se emitirá el respectivo pronunciamiento sobre las pruebas anexas al plenario, se fijará el

---

<sup>1</sup> Cdo 07

<sup>2</sup> CGP- Art 78 numeral 10. Los apoderados deben “abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.”

<sup>3</sup> Ley 2080 de 2021, art. 42: “ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o Magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.”

litigio y se correrá traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

### Decreto de Pruebas

#### Parte demandante - Documentales

TENER como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la demanda. (Cdno 01 digital)

Parte demandada -Fiscalía General de la Nación -No solicitó pruebas<sup>4</sup>.

Parte demandada – Rama judicial - Negar por improcedente las pruebas solicitadas<sup>5</sup> acorde con el artículo 173 del CGP, que determina que “*el juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite*”, lo cual no ocurrió en esta ocasión, pretendiéndose por la parte pasiva, trasladarle al Despacho el trámite de consecución de las pruebas.

#### De la Fijación del Litigio -Problema Jurídico.

El Despacho se dispone a fijar el litigio teniendo en cuenta los hechos plasmados en la demanda<sup>6</sup>, así, como las pruebas adjuntas al plenario.

Se define que el **problema jurídico** a resolver dentro del presente asunto, se centra en determinar ***si las entidades demandadas – Fiscalía General y Rama Judicial de Colombia- son administrativamente responsables de los perjuicios morales y materiales causados al señor ÓSCAR MAURICIO NARANJO CASTRO y su núcleo familiar, a raíz de la presunta privación injusta de la libertad de que fue víctima el actor, entre 2015 y 2016.***

Por lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca, Colombia,

### DISPONE

**PRIMERO. – DICTAR** sentencia anticipada de que trata el Artículo 182 A del CPACA, por estar incurso en la situación contemplada en el numeral 1°. Literal “b”.

**SEGUNDO. - FIJESE** el litigio dentro del presente proceso, en los términos expuestos en la parte motiva de este proveído.

---

<sup>4</sup> Cdno 06 digital

<sup>5</sup> Cdno 07 digital

<sup>6</sup> Síntesis de los Hechos: Se demanda por cuanto al ÓSCAR MAURICIO NARANJO CASTRO fue capturado, imputado, encarcelado y finalmente absuelto de todos los cargos por la justicia penal, por los delitos de homicidio agravado en concurso con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o munición. Cdno 01 fl 10-15

**TERCERO. - DECRETESE** como pruebas a favor de la PARTE DEMANDANTE, las siguientes:

Documental: TENER como pruebas al momento de decidir, los documentos aportados con la demanda.

**CUARTO. - ORDENAR** que tanto las partes, como el agente del Ministerio Público, presenten por escrito y dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, sus alegatos de conclusión y concepto de fondo, respectivamente.

**QUINTO.- RECONOCER** personería al(la) abogado(a) DARIO CESAR AGUDELO BUSTAMANTE, identificado con la cédula de ciudadanía N°. 16.586.694 de Cali, con Tarjeta Profesional N°. 82.194 del C. S. de la Judicatura, como apoderado(a) de la FISCALÍA GENERAL en los términos y para los fines a que se contrae el poder que le fue otorgado. (Cdno 06)

**SEXTO.- RECONOCER** personería al abogado(a) CESAR ALEJANDRO VIAFARA SUAZA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.442.341 y Tarjeta Profesional de Abogado No.137.741 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado(a) principal, y al doctor CARLOS ENRIQUE RESTREPO ALVARADO Abogado de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali –Valle del Cauca, con Cédula de Ciudadanía N°. 14.878.163 de Buga y Tarjeta Profesional No. 80.311 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado suplente de RAMA JUDICIAL, en los términos y para los fines a que se contrae el poder que le fue otorgado. (Cdno 07)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Laura Cristina Tabares Gil  
Juez  
Juzgado Administrativo  
001  
Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d174bc3b64efc09d73d8fde0a3d39b4ae03f6ee511c54852884bde0db11b29ee**

Documento generado en 20/05/2022 11:06:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**