

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Interlocutorio No. 445

RADICACIÓN	76-111-33-33-001-2021-00080-00
MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE(S)	Ivan Gonzalo León Hernández duverneyvale@hotmail.com
DEMANDADO(S)	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares notificacionesjudiciales@cremil.gov.co

Guadalajara de Buga, 20 de mayo de 2022

Procede el despacho a hacer el estudio correspondiente, de acuerdo a lo establecido en el artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

ANTECEDENTES

El(a) señor(a) **IVAN GONZALO LEÓN HERNÁNDEZ** ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, adelantando en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL-**, con el fin de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 2150 del 04 de marzo de 2020, a través del cual se negó el reajuste de la asignación de retiro percibida por el actor. Con la demanda se aportaron pruebas documentales.

De conformidad a la constancia secretarial visible en el Archivo No. 19 la demanda fue contestada por la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL-**, dentro del término dado para ello.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

El despacho se dispone a fijar el litigio teniendo en cuenta los hechos plasmados en la demanda, la(s) contestación(es) y las pruebas allegadas por uno y otro extremo procesal, en los siguientes términos:

-. Que el señor **LEON HERNANDEZ** estuvo vinculado al Ejército Nacional por mas de 20 años, lo que lo hizo derecho a devengar asignación de retiro, reconocida mediante resolución No. 2150 del 04 de marzo de 2020.

-. Que la entidad demandada CREMIL al momento de reconocer la asignación de retiro, liquida el subsidio familiar en un porcentaje del 30% de lo devengado en actividad según decreto 1162 de 2014.

-. Que el decreto 1162 de 2014, dispone que el subsidio familiar debe liquidarse en un 70% de lo devengado en actividad.

Por su parte la entidad demandada **CREMIL** contesto la demanda dentro del término dado para ello. Sin solicitar pruebas.

En su contestación manifestó que “...es claro que existe una justificación jurídicamente válida para el trato diferenciado entre los Soldados Profesionales y los Oficiales y Suboficiales, no obstante, la parte demandante señala que la vulneración del derecho a la igualdad se está presentando frente a los demás SLP que devengarán el 70%; ¿Presunta transgresión al derecho de igualdad, entre iguales?, disyuntiva que en la demanda ni siquiera logra clarificarse, pues se expresa de plano una transgresión del derecho a la igualdad, frente a otros miembros de las FF.MM, sin advertirse una ponderación clara que avizore su situación de desigualdad, o desmejoramiento frente a dichos SLP, sin tener en cuenta por ejemplo, que dicho reconocimiento (70% Subsidio Familiar) se prescribe para aquellos que nunca la hayan devengado, por el contrario, se concibe que el legislador previo este reconocimiento, precisamente a efectos de igualar la situación de los SLP que no hubieren devengado el Subsidio familiar, frente a aquellos que sí lo hicieron, como por ejemplo el actor...”

Concluye indicando que, no procede favorablemente la pretensión del actor en cuanto a reliquidar su asignación de retiro, incluyendo el Subsidio Familiar como factor computable en un 70%, pues se desconocería la normativa vigente en la materia, así como se pondría en riesgo la igualdad jurídica diseñada por el legislador entre iguales.

De acuerdo a los fundamentos facticos ya descritos líneas atrás, y la contestación de la demanda, el litigio se contrae a establecer si hay lugar a decretar la nulidad de la resolución No. 2150 del 04 de marzo de 2020, a través de la cual se le reconoció una asignación de retiro al demandante, y como consecuencia de lo anterior, se ordene a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES CREMIL** a reliquidar la asignación de retiro incrementando el porcentaje correspondiente a la partida denominada subsidio familiar en un 70%.

CONSIDERACIONES

El numeral 1 del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.”

Atendiendo lo estatuido en la norma en cita, advierte esta instancia que el presente caso se atempera a lo allí estatuido ya que i) es un asunto de puro derecho, toda vez que la controversia se puede resolver a partir de la confrontación de las normas invocadas como violadas y el concepto de violación de la demanda, y ii) las pruebas aportadas son suficientes para emitir pronunciamiento de fondo, por lo que no hay lugar a decretar pruebas.

Conforme a lo anterior, el despacho procederá a pronunciarse sobre las pruebas allegadas y solicitadas en el plenario.

DECRETO DE PRUEBAS

PARTE DEMANDANTE

Documentales

TENER como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la demanda.

PARTE DEMANDADA

Documentales

TENER como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la contestación de la demanda.

En ese orden de ideas, al no haber pruebas para decretar, se declara precluida la etapa probatoria.

ALEGATOS

Consecuente con lo anterior, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, previo a dictar sentencia anticipada, se correrá traslado a las partes por el término de 10 días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

En ese orden de ideas, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

DISPONE

PRIMERO: SE ORDENA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, por las razones previamente expuestas.

SEGUNDO: TENER POR DECRETADAS LAS PRUEBAS allegadas por las partes, en los términos establecidos en el acápite denominado **“DECRETO DE PRUEBAS”** de este proveído.

TERCERO: FIJAR EL LITIGIO en el presente proceso, en los términos establecidos en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: CORRER TRASLADO a las partes y al Ministerio Público, por el término de 10 días, contados desde el día siguiente a la ejecutoria de la presente providencia, en aplicación del inciso segundo numeral 1 del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, para que presenten sus alegatos de conclusión y concepto de fondo, por escrito, respectivamente, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Vencido dicho término pase a despacho para dictar sentencia anticipada.

QUINTO: Reconocer personería al(a) abogado(a) **MARIA INES NARVAEZ GUERRERO**, identificado(a) con Cedula de ciudadanía No. 31.577.030, portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **146.948 del C.S.** de la judicatura, como apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** en la forma y términos a que se contra el poder aportado con la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Laura Cristina Tabares Gil
Juez
Juzgado Administrativo
001
Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05544ef3c7e9fdca7e80798098a4eff3e737ad9dcac3f8d8c4b2c0dac94052f8**

Documento generado en 20/05/2022 11:06:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>