

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA**

Auto Interlocutorio N°. 0773

RADICACIÓN : 76-111-33-33-001-2021-00117-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: : LUIS HERNAN MARINO GUTIERREZ
moanlamar@hotmail.com
DEMANDADO : INSTITUTO COLOMBIANO BIENESTAR FAMILIAR

Guadalajara de Buga, 05 de agosto de dos mil veintidós (2022)

Pasa a Despacho la presente demanda de Nulidad y restablecimiento del derecho instaurada a nombre propio por el abogado LUIS HERNÁN MARINO GUTIERREZ OBANDO¹ en contra del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos:

- Resolución No. 0279 del 21 de enero de 2020 expedida por el Secretario General del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, mediante la cual se declaró la insubsistencia del nombramiento en período de prueba del Servidor Público LUIS HERNAN MARINO GUTIERREZ OBANDO en el cargo de Defensor de Familia del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.

- Resolución N°. 3183 del 15 de abril de 2020 proferida por el secretario general del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, mediante la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0279 del 21 de enero de 2019, confirmando el anterior.

ANTECEDENTES

Demanda inicialmente radicada en el circuito judicial de Bogotá², luego remitida y asignada a este Despacho por competencia territorial. (Cdno 004, 040)

Previo a decidir sobre la admisión del medio de control, mediante autos de sustanciación N°. 789 de 29 de noviembre de 2021 y N°. 0394 del 14 de julio de 2022 se requirió al ICBF, remitir “*constancia de notificación al aquí demandante, señor Luis Hernán Marino Gutiérrez O. quien se identifica con C.C. Nro. 16.361.394, de la Resolución Nro. 3183 del 15 de abril de 2020, mediante el cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra*

¹ Cdno 035, demanda en Cdno 002 fl 01-20

² Cdno 001 fl 01, radicado el 05 de abril de 2021

la Resolución 0279 del 21 de enero de 2019". (Cdno 041 y 043)

Recibiéndose respuesta el 15 de julio pasado³, memorial con el cual se anexó pantallazo de correo remitido por la señora Esperanza Claudia Bravo (Coordinadora de Grupo Jurídico) el **17 DE ABRIL DE 2020 a las 09:07 a.m.** al correo institucional de Luis Hernán Marino Gutiérrez Obando Luis.GutierrezO@icbf.gov.co, lo siguiente:

“Asunto: NOTIFICACION RESOLUCION No. 3183 del 15 de Abril -2020

“Señor LUIS HERNAN MARINO GUTIERREZ OBANDO - luis.gutierrezo@icbf.gov.co Correo electrónico. El presente tiene por objeto efectuar la notificación hoy abril 17 de 2020, a usted, LUIS HERNAN MARINO GUTIERREZ OBANDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.361.394 a través del correo electrónico institucional luis.gutierrezo@icbf.gov.co, se le notifica la Resolución No. 3183 del 15 de abril de 2020, Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por Usted contra la Resolución No. 0279 del 21 de enero de 2020, en el sentido de CONFIRMAR en todas sus partes el acto administrativo recurrido por usted.

Se le hace saber que contra este acto administrativo NO proceden recursos.

Adjunto al presente correo electrónico en PDF la Resolución No. 3183 del 15 de abril de 2020, emanada de la Secretaria General de la entidad, Dr. GUSTABO MAURICIO MARTINEZ PERDOMO”.

Problema jurídico

En el presente asunto el despacho determinará si ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho impetrado en contra de los actos demandados.

Consideraciones

Para decidir, se tenemos que el CPACA artículo 164 sobre el termino de caducidad de este medio de control:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...)

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término **de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;** (Negrilla del Despacho)*

Revisado el acervo probatorio adjunto al plenario se puede establecer:

- 1.- La Resolución No. 0279 del 21 de enero de 2020 se notificó el 17 de febrero de 2020 (Cdno 018)
- 2.- La Resolución N°. 3183 del 15 de abril de 2020 se notificó el 17 de abril de 2020, mediante correo electrónico institucional, contrario a lo manifestado por el accionante.

³ Cdno 045,046

De tal suerte, que el término de los cuatro (4) meses a que hace referencia la norma citada con anterioridad, se empezaba a contabilizar desde el día siguiente, es decir, el **18 de abril de 2020**; fecha en la cual estaban suspendidos los términos judiciales según el Artículo 1º del Decreto 564 de 2020, entre el 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020.

Iniciando los términos el **1º de julio de 2020**, pero el actor radicó solicitud de conciliación extrajudicial el **31 de agosto de 2020** y se certificó por la Procuraduría 60 judicial I el **02 de diciembre** del mismo año,⁴ suspendiéndose los cuatro meses en este interregno. (Tiempo transcurrido 02 meses)

Reinició términos el **03 de diciembre de 2020**, por lo que el **plazo fenecía el 03 de febrero de 2021**, teniendo en cuenta que la vacancia judicial no suspende el término de caducidad *“cuando el periodo contemplado en la norma está expresado en meses, para su contabilización no deben ser tenidos en cuenta los días de interrupción de vacancia judicial o los que por cualquier causa el despacho permanezca cerrado.”*⁵

Conclusión

La demanda fue radicada el **05 de abril de 2021**, resultando claro que la misma se presentó cuando ya había operado el fenómeno jurídico de la **caducidad del medio de control**, razón por la cual se dispondrá su **rechazo**, conforme lo estatuye el numeral 1 del artículo 169 del CPACA⁶.

Por lo anterior, el Juzgado Primero del Circuito Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de que ejercicio del Medio de Control de nulidad y restablecimiento del derecho, propone el señor LUIS HERNAN MARINO GUTIERREZ OBANDO identificado con cédula de ciudadanía N°. 16.361.394, en contra del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, por haber operado **la caducidad**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriado este auto, déjese constancia de su archivo, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

⁴ Cdno 029

⁵ Consejo de Estado, Sección Primera, Sentencia 05001233300020160027401, Febrero 9 de 2017

⁶ CPACA- Artículo 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

Firmado Por:
Laura Cristina Tabares Gil
Juez
Juzgado Administrativo
001
Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **645e4f6bdf336f67b91e215feb5fb5458107eeec6cfd6b6cb026f1f34154d17**

Documento generado en 05/08/2022 02:32:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>