

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Interlocutorio No. 1129

RADICACIÓN	76-111-33-33-001-2011-00042-00
MEDIO DE CONTROL	Reparación Directa
DEMANDANTE	Carolina Duque Escobar y Otros felipe_rivas2008@hotmail.com
DEMANDADO	Nación – Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios notificacionesjudiciales@superservicios.gov.co Municipio de Tuluá juridico@tulua.gov.co CETSA notificacionesjudicialescetsa@celsia.com
LLAMADOS EN GARANTÍA	SURAMERICANA S.A. notificacionesjudiciales@suramericana.com.co notificaciones@londonouribeabogados.com JOSÉ ARCADIO OCAMPO ARISTIZÁBAL jorgegutierrez@354hotmail.com

Guadalajara de Buga, 09 de septiembre de 2022

Procede el Despacho a pronunciarse respecto del recurso de apelación imperado por la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 00261 del 06 de junio de la presente anualidad, por medio del cual este Despacho dispuso Negar la solicitud de reconstrucción del expediente de la referencia tras verificarse que no existe perdida total o parcial del mismo y a su vez compulsó copias ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que se investigue la conducta desplegada por el apoderado de la parte demandante.

Lo anterior previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente a la procedencia del recurso de apelación tanto el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, como el Artículo 321 de la Ley 1564 de 2012, señalan expresamente

las providencias susceptibles del mismo, dentro de las cuales no se encuentra enlistado el auto objeto de estudio.

Por su parte el párrafo del artículo 318 de la Ley 1564 de 2012, dispone que *“Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”*, en virtud de ello, aunque el demandante manifestó interponer recurso de apelación, el mismo será adecuado al recurso viable el cual corresponde al de reposición, teniendo en cuenta que el mismo fue radicado dentro del término de ejecutoria de la providencia recurrida, esto, en atención a la prevalencia del del derecho sustancial sobre el formal, así como a las garantías procesales de contradicción, defensa y debido proceso.

En consecuencia, habrá que negarse por improcedente el recurso de apelación impetrado contra el auto interlocutorio No. 00261 del 06 de junio de 2022.

Aclarado el anterior panorama, pasa entonces el Despacho a proveer respecto del recurso de reposición interpuesto por la parte actora frente a la providencia del 006 de junio de los corrientes en el siguiente sentido,

La parte demandante sustentó su recurso en los siguientes términos:

“Se centra mi recurso de apelación frente a que en el expediente, hacen falta piezas procesales:

Como es el DVD del cubrimiento de la noticia DEL CANAL CNC TULUA, noticia en la que se relacionan los hechos del siniestro sufrido por la señora CAROLINA DUQUE ESCOBAR y otra víctima. Que fue aportado con la demanda como folio 62 y decretado en el auto de pruebas teniendo en cuenta que en el acta de reparto cuando se radica por primera vez el proceso (2011) lo que se relaciona son folios por lo que el CD es un folio más, tanto así que si se constata en el acápite de anexos del escrito de demanda, se relaciona el orden de los documentos que reposan en el expediente físico y digital, del cuaderno 01 saltando del folio 61 al folio 63.

(...)

También hace falta el DVD que contiene las disposición de las redes eléctricas en el barrio villa del sur, anexando dentro del proceso como elemento de prueba por el señor INGENIERO ELECTRICISTA, DOLCEY CASAS RODRIGUEZ y que no se tuvo en cuenta al momento de proferir sentencia de primera instancia pues la sra. Juez adiciona la sentencia extemporáneamente donde se pronuncia respecto de esta prueba y

además ni siquiera tuvo en cuenta en la adición extemporánea el DVD referenciado en este inciso.

(...)

Así como también hace falta el acta por medio del cual el señor INGENIERO ELECTRICISTA, DOLCEY CASAS RODRIGUEZ hace entrega de su experticia con los respectivos anexos y que por ende tampoco es tenido en cuenta al momento de proferir sentencia de primera instancia. Nótese que al cuaderno 03 le hace el folio 01 que viene siendo el acta de entrega de los documentos que allega el perito en su experticia, donde manifiesta los anexos a la experticia como tal.

En cuanto a que “tampoco aportó prueba alguna que demuestre la radicación de algún documento ante dicha corporación” corresponde aclarar que esto se haría en el momento de la audiencia de reconstrucción del expediente una vez el juzgado ordenara a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. conforme al art. 126 numeral 02 del código general del proceso, situación que el juzgado no cumplió ya que en ningún momento el juez fijó fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso y mucho menos ordeno a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean; el despacho solo se limitó a negar la reconstrucción sin previa audiencia lo que claramente vulnera las garantías procesales fundamentales como son el debido proceso, la igualdad ante la ley etc.

Es justo precisar que el expediente físico y el expediente digital no contienen ni CD y DVD alguno.

Por último nótese que el juzgado primero administrativo de Guadalajara de Buga-valle del cauca “concluye que existe un error de foliatura”, no siendo un simple error de foliatura, pues en el caso concreto el error en la foliatura se traduce o comprueba que hacen falta piezas procesales”

Teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas por el demandante, este Despacho pasa a pronunciarse al respecto:

Tal y como fue señalado en la providencia recurrida en lo que al “DVD del cubrimiento de la noticia DEL CANAL CNC TULUA” si bien el mismo fue relacionado dentro del acápite de pruebas, se concluye que el mismo no fue aportado con el escrito de demanda, ya que del mismo no obra constancia alguna de su recepción, pues como puede observarse ni en el acta de reparto ni en los diferentes oficios por medio de los cuales fue remitido el proceso a diversas instancias judiciales, existe registro del mismo, pues de haber existido el mismo se habría relacionado dentro de dichos documentos y en caso de que constara en un

folio como manifiesta el recurrente pues ya dicho análisis exhaustivo se realizó por parte del despacho advirtiéndose que se encuentran incluso mayor número de folios a los reportados en el acta de reparto.

En cuanto al *“DVD que contiene las disposición de las redes eléctricas en el barrio villa del sur”*, si bien cuando impetro la solicitud de reconstrucción no hizo mención al mismo, este Despacho precisa que contrario a lo manifestado por el apoderado de la parte actora en ninguna parte de del informe pericial que reposa en el cuaderno 004 del expediente físico y electrónico, se hace alusión a que dicho medio se aporta con el informe, lo que se concluye del pantallazo donde se hace mención a las *“condiciones de la disposición de las redes eléctricas en el sitio”* es que para acceder a la emisión del día 19 de enero de 2010 del Canal CNC Noticias, consultó en la pagina web de YouTube, lo cual es totalmente contrario a lo argumentado en el recurso impetrado.

Respecto de *“el acta por medio del cual el señor INGENIERO ELECTRICISTA, DOLCEY CASAS RODRIGUEZ hace entrega de su experticia con los respectivos anexos”*, si bien cuando impetro la solicitud de reconstrucción tampoco hizo mención al mismo, este Despacho precisa que en el escrito remisorio del dictamen pericial no hace alusión a acta alguna y revisado uno a uno los infolios que integran el cuaderno en el cual reposa dicha experticia se puede evidenciar que su foliatura es consecutiva y dio respuesta a cada uno de los interrogantes planteados por las partes solicitantes del mismo, en todo caso, se debe precisar que si el apoderado se encontraba inconforme con el mismo y consideraba pertinente su adición o complementación, esta no es la etapa procesal para realizar manifestaciones al respecto.

Finalmente, se precisa que no se dio trámite a la reconstrucción del expediente por cuanto revisado en su integridad se puso concluir que el mismo se encuentra completo y que si bien existe un error en la foliatura del mismo, éste cuenta con la totalidad de las piezas procesales que lo integran, tal y como fue analizado en el proveído objeto de recurso ello toda vez que para dar trámite a la audiencia de reconstrucción es necesario que exista una pérdida total o parcial del expediente situación que no ocurre en este caso.

En virtud de todo lo anterior el Despacho se mantendrá en la decisión adoptada inicialmente y no repondrá la providencia recurrida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga (V.),

RESUELVE

PRIMERO.- Negar por improcedente el recurso de apelación impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante frente al auto interlocutorio No. 00261 del 06 de junio de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - No Reponer el auto interlocutorio No. 00261 del 06 de junio de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Disponer que por secretaria se realice el envío inmediato del expediente híbrido al despacho de conocimiento con el fin de que continúe en trámite del recurso de apelación de sentencia.

ELVR

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

Laura Cristina Tabares Gil

Juez

Juzgado Administrativo

001

Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d1cd45ac34b6367c993dc1871a807716db0f011569ccb7193cd8adfd0dd1754**

Documento generado en 09/09/2022 04:19:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>