

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Interlocutorio No. 1214

RADICACIÓN	76-111-33-33-001-2022-00099-00
MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE	María del Carmen Saavedra Rojas <a href="mailto:notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com">notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com</a>
DEMANDADA	Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a>  Departamento del Valle del Cauca <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:gloriatenjo@gmail.com">gloriatenjo@gmail.com</a>

Guadalajara de Buga, 27 de septiembre de 2022

Vencido como se encuentra el término otorgado a la parte demandada para contestar la demanda, procede el Despacho a analizar si hay lugar a pasar el proceso a sentencia anticipada.

CONSIDERACIONES

El parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estipula:

*“las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso”; por su parte, el artículo 101 del CGP establece que “el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, **antes de la audiencia inicial**”.*

La Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con la contestación de la demanda propuso la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, sustentada en el hecho de que la parte demandante tenía la obligación de identificar en el escrito de demanda el acto

administrativo acusado pues la solicitud de reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías correspondientes al año 2020 e indemnización por consignación inoportuna de los intereses, si tuvo contestación por lo que en el presente caso no se configura el silencio administrativo.

Respecto a lo expuesto, considera el despacho que, no es de recibo lo sustentado por la parte demandada, pues no pasan de ser meras afirmaciones sin ningún sustento probatorio, pues no fue allegado ni el acto administrativo ni la notificación del mismo, que permitan concluir que en efecto se dio contestación a la solicitud de reconocimiento y pago la sanción moratoria e indemnización por consignación inoportuna de interés de las mismas, por lo tanto, no se logró desvirtuar la afirmación respecto a la no configuración del silencio administrativo alegada por la parte activa.

Por las razones expuestas el Despacho declarará no probada la excepción previa de inepta demanda formulada por la Nación Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Por su parte la entidad Demandada Departamento del Valle del Cauca no propuso excepciones previas por lo que no hay lugar a efectuar pronunciamiento alguno.

Analizado lo anterior, sería del caso fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, no obstante, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 faculta a la autoridad judicial para prescindir de las demás etapas procesales y en su lugar dictar sentencia anticipada, así lo consagra:

*“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*

*Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, **se pronunciará sobre las pruebas** cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y **fijará el litigio u objeto de controversia.***

*Cumplido lo anterior, **se correrá traslado para alegar** en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y **la sentencia se expedirá por escrito.***”  
(Negrillas por fuera del texto).

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **Por la parte demandante**

Se tendrán como pruebas los documentos aportados con la demanda.

Solicitó se decreten las siguientes pruebas documentales:

*“1. Solicito se oficie al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y/O SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, para que se sirva certificar la fecha exacta en la que consignó como patrono de mi mandante las cesantías que corresponden al trabajo realizado como docente oficial al servicio de esta entidad territorial durante la vigencia del año 2020 en el Fomag, y el valor específico pagado por este concepto en esa fecha. Esta información ya fue solicitada a la entidad territorial, pero no fue contestada de manera congruente y para las resultas del proceso es indispensable que el despacho conozca la siguiente información:*

*A. Copia de la respectiva consignación o planilla utilizada para estos efectos, donde aparezca el nombre de mi representado, el valor exacto consignado y la copia del CDP que fue realizado para realizar el respectivo trámite resupuestal que ocasionó la erogación del gasto por este concepto.*

*B. Si la acción descrita en el literal A, obedece a que esta entidad, solo se realizó algún reporte a la Fiduciaria o el FOMAG, sin haber realizado algún pago –consignación –por concepto de las cesantías que corresponden a la vigencia del año 2020, sírvase expedir la respectiva constancia de este documento del reporte o informar sobre el trámite dado a esta cancelación.*

*C. Copia del acto administrativo, que ordenó el reconocimiento de esta cesantía anual a mi representado, por laborar el año 2020, al servicio de esta entidad territorial y que dio nacimiento a la consignación por parte de esta entidad a la acreencia cancelada en el Fomag.*

*De lo contrario infórmeme sobre la inexistencia del acto administrativo y si se dio algún trámite para su realización.*

*2. Solicito se oficie al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, para que se sirva certificar de mi mandante que labora en EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, la fecha exacta en la que consignó las cesantías que corresponden al trabajo realizado como docente oficial al servicio de esta entidad territorial durante la vigencia del año 2020 en el Fomag, y el valor específico pagado por este concepto en esa fecha, así mismo la siguiente información:*

*A. Así mismo, sírvase expedir copia de la constancia de la respectiva transacción - consignación, que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia laborada 2020, a favor del docente que aparece como demandante en el FONDO PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO –FOMAG.*

*B. Sírvase indicar la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías sobre el monto acumulado de esta prestación, que le corresponden al docente solicitante, así como el valor cancelado, y que incluye el valor de las cesantías que fueron causadas y acumuladas hasta el año 2020.”*

La anterior solicitud probatoria será denegada por considerarse innecesaria, teniendo en cuenta que el asunto bajo estudio se contrae a establecer la procedencia de aplicación del régimen de cesantías establecido en la Ley 50 de 1990

De la lectura realizada al cuerpo de la demanda se concluye que lo pretendido por la parte demandante es el reconocimiento y pago de la sanción mora por **la no consignación** oportuna de las cesantías, así como el pago de la indemnización por el pago extemporáneo de los intereses de las mismas.

Definido lo anterior, se concluye que nos encontramos ante una negación indefinida **“la no consignación”** de ahí que la carga de la prueba se invierte, por ello quien debe demostrar que dicha consignación si se realizó, así como la fecha de la misma, es la parte demandada.

De la documentación aportada encontramos que en respuesta a la solicitud de la documentación en cuestión brindada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, fue explicado el procedimiento para el reconocimiento y pago de cesantías y sus respectivos intereses, y de la lectura al mismo, se infiere que la documentación solicitada es inexistente, por cuanto lo que plantea la demandada es que a los docentes no le son aplicables las disposiciones de la Ley 50 de 1990 y que los recursos destinados al pago de estas prestaciones son girados por el Ministerio de Educación de manera global, lo que permite concluir que la

documentación solicitada es inútil pues pretende demostrarse un hecho que no ha existido, como lo es la consignación anual de las cesantías.

### **Por la parte demandada**

Se tendrán como pruebas los documentos apostados con la contestación de la demandad por parte de las entidades que integran el extremo pasivo.

**La Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, solicitó el decreto de una prueba consistente en requerir a la Secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca a efectos de que aporte las pruebas documentales que permitan evidenciar el trámite realizado respecto de la solicitud radicada por la parte demandante.

La anterior prueba será denegada por cuanto carece de utilidad, ya que el hecho que se pretende probar es la iniciación de la actuación administrativa, hecho que se encuentra acreditado de los documentos allegados por la parte demandante junto con el escrito de demanda.

Por su parte el **Departamento del Valle del Cauca** no realizó solicitud de pruebas por lo que no hay lugar a pronunciarse al respecto.

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Se contrae en establecer si el acto administrativo ficto demandado se encuentra viciado de nulidad y como consecuencia de ello determinar si la demandante tiene derecho a que la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le reconozca y pague a la parte demandante la sanción moratoria por la consignación oportuna de sus cesantías, establecida en el artículo 99 de la Ley 59 de 1990; así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías establecidas en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, Ley 50 de 1990 y Decreto 1176 de 1991.

De igual manera se deberá determinar si las entidades demandadas se encuentran o no legitimadas en la causa por pasiva.

Finalmente, se prescindirá de las demás etapas procesales y se dispondrá a emitir sentencia anticipada en forma escrita, en tal virtud, se correrá traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión y a la representante del Ministerio Público para que emita concepto al respecto, si a bien lo tiene termino que correrá a continuación de la ejecutoria del presente auto.

En ese orden de ideas, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga (V.),

### **DISPONE**

**PRIMERO. - DECLARAR** no probada la excepción previa de inepta demanda formulada por la Nación Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO. - DECRETAR** como prueba los documentos acompañados con la demanda, de conformidad con lo sustentado en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO. - DECRETAR** como prueba los documentos acompañados con la contestación de la demanda, por parte del Departamento del Valle del Cauca.

**CUARTO. - DECRETAR** como prueba los documentos acompañados con la contestación de la demanda, por parte la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**QUINTO. - NEGAR** el decreto de las pruebas solicitadas por la parte demandante, de conformidad con lo sustentado en la parte considerativa de este proveído.

**SEXTO. - NEGAR** el decreto de la prueba solicitada por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con lo sustentado en la parte considerativa de este proveído.

**SÉPTIMO. - DECLARAR** fijado el litigio en los términos establecidos en la parte motiva de esta providencia.

**OCTAVO. - DICTAR** sentencia anticipada de que trata el Artículo 182A del CPACA, por estar incurso en la situación contemplada en el numeral 1º, Literal “d”.

**NOVENO. - CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión, y a la representante del Ministerio Público para que emita concepto al respecto, si a bien lo tiene, término que comenzara a correr a continuación de la ejecutoria de esta providencia.

**DÉCIMO. - RECONOCER** personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.211.391, como apoderado de la

Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos de la escritura pública aportada con la contestación de la demanda.

**UNDÉCIMO. - RECONOCER** personería al abogado Yeison Leonardo Garzón Gómez identificado con cédula de ciudadanía No. 80.912.758, portador de la tarjeta profesional No. 218.185 del C.S. de la Judicatura, como apoderado sustituto de la Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en la forma y términos a que se contra el poder aportado con la contestación de la demanda.

**DUODÉCIMO. - RECONOCER** personería a la abogada Lía Patricia Pérez Carmona, identificada con cédula de ciudadanía No. 1-072.523.299, como apoderada del Departamento del Valle del Cauca la Nación, en los términos de la escritura pública aportada con la contestación de la demanda.

**DECIMOTERCERO. - RECONOCER** personería a la abogada María Alejandra Arias Sanna, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.285.354 portadora de la tarjeta profesional No. 162.803 del C.S. de la Judicatura, como apoderada sustituta del Departamento del Valle del Cauca, en la forma y términos a que se contra el poder aportado con la contestación de la demanda.

ELVR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Laura Cristina Tabares Gil  
Juez  
Juzgado Administrativo  
001  
Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1844c89b7b8dedd276f0d9e481b42010f0d27d0ad35dca1de8e0950bc71bec03

Documento generado en 27/09/2022 08:28:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>