

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio N°. 1462

Radicación: 76-111-33-33-001-2020-00157-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho
Demandante: ANA DIONICIA FIALLO RÍOS
notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
Demandado: NACION - FOMAG
t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co
notjudicial@fiduprevisora.com.co

Guadalajara de Buga, 25 noviembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre los **recursos de Reposición** propuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del Auto auto de fecha 11 de marzo de 2022, mediante el cual DECRETA SENTENCIA ANTICIPADA. (Archivo 26)

ANTECEDENTES

El día 11 de marzo de 2022 se emitió el auto interlocutorio N°. 164 mediante el cual se dispuso “...*Quinto: CORRER traslado común a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma*”. (Archivo 23)

El 16 de marzo del cursante el apoderado del actor radicó recurso de reposición frente al anterior auto interlocutorio, que se decide mediante esta providencia. (archivo 32 términos)

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Se señala como motivo de la inconformidad que lo que se busca es el reconocimiento de la pensión de jubilación a través de la Ley 91 de 1989, por lo que es necesario e imperativo que el proceso se lleve a cabo de la manera más eficiente, propendiendo por la búsqueda de la justicia efectiva, el acceso a la justicia, la realidad procesal, debido proceso.

Considera que el dictar sentencia anticipada se vulnera los derechos de ANA DIONICIA FIALLO, por no permitirse un análisis profundo del material probatorio y mejor ilustración de los objetivos que queremos alcanzar por medio de este proceso, ya que lo que buscamos es que se le reconozca un derecho por el cual la actora ha laborado toda su vida y propendiendo por la protección de sus derechos fundamentales a la vida, derecho al mínimo vital y su derecho a la tercera edad con dignidad; por ello pide reconsiderar la decisión y que se respete el debido proceso, se realice la audiencia inicial, audiencia de pruebas y las audiencias de alegaciones y juzgamiento, para otorgarle a las peticiones de mi prohijado la mayor claridad a sus derechos.

Finaliza solicitando reponer la decisión y seguir adelante con el proceso.

DECISIÓN DEL RECURSO.

En síntesis, acorde con los argumentos del recurso, la decisión de pasar el proceso para sentencia anticipada vulnera el debido proceso entre otros derechos de la accionante, al no permitirse un análisis profundo probatorio y mejor ilustración de los objetivos del litigio.

Inicialmente se aclara que la decisión se fundamentó en norma legal y vigente (literal c) del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021), en la cual se estableció unas situaciones que permiten obviar las otras etapas procesales y decidir de fondo, como se expuso en forma precisa en el auto objeto de recurso.

Como se observó, la demandante aportó pruebas documentales¹; configurándose los requisitos del precepto legal enunciado en el auto, *“Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento”*.

Ahora bien, se considera que al darse sentencia anticipada no se hará profundo análisis probatorio, al respeto se dirá, que no le asiste razón ni motivo a la exapoderado para hacer tal afirmación, pues como se dispuso en el auto objetado *“1. TENER como prueba al momento de decidir, los documentos aportados con la demanda. (Archivo 04, 05, 06, 07 expediente electrónico)”* además *“INCORPORAR como pruebas los documentos allegados con la demanda.”*, de donde es claro que este Operador cumplirá con su deber de valoración íntegra e integrada del acervo probatorio.

¹ Archivo 03 fl 17, archivo 04, 05, 07

Sobre la supuesta falta de oportunidad para mejor ilustración de los objetivos buscados, debe tener en cuenta la profesional el derecho que en el Auto 164 de 2022 se dio traslado para alegar, siendo esta una oportunidad procesal para tal efecto, si a bien lo tiene.

Así las cosas, no procede la revocatoria del Auto Interlocutorio N°. 164 del 11 de marzo de dos mil veintidós (2022) que decidió dictar sentencia anticipada, por estar conforme a derecho.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO PRIMERO DEL CIRCUITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE GUADALAJARA DE BUGA, Valle del Cauca, Colombia

DISPONE

PRIMERO. – NO REVOCAR el Auto Interlocutorio N°. 164 del 11 de marzo de dos mil veintidós (2022), que dio traslado para alegatos y dispuso dictar sentencia anticipada, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO.- CONTINUESE el proceso según lo dispuesto en el auto confirmado N°. 164 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Laura Cristina Tabares Gil

Juez

Juzgado Administrativo

001

Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **508a40c58c3f650a0d6e54b38222d9e9ae99f97741d25a665442f3a176da228e**

Documento generado en 25/11/2022 12:32:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>