

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Interlocutorio No. 1423

RADICACIÓN	76-111-33-33-001-2022-00038-00
MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE	Yolanda Inés Acevedo rgnabogado@hotmail.com confianzalegal2012@gmail.com
DEMANDADA	Municipio de Tuluá (V.)

Guadalajara de Buga, 11 de noviembre de 2022

A través del auto interlocutorio No. 245 del 25 de marzo de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió un término de 10 días a la parte demandante, a fin que corrigiera los aspectos allí señalados, realizando la adecuación de la demanda al procedimiento administrativo, de conformidad con los lineamientos de la Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

Ahora bien, de la revisión realizada al expediente virtual del proceso, se advierte que el apoderado judicial de la parte demandante dentro de la oportunidad procesal pertinente presentó subsanación de la demanda, sin embargo, de la lectura efectuada a la misma así como de las pruebas que reposan en el plenario se tiene que se pretende la nulidad de los siguientes actos: **Oficio del 11 de abril de 2014, Oficio del 02 de mayo de 2014 y Oficio del 19 de mayo de 2014**, los cuales no constituyen actos administrativos definitivos que puedan ser objeto de control judicial.

Lo anterior comoquiera que los actos acusados no resuelven una situación jurídica particular de la parte demandante ni ponen fin a la actuación administrativa, sino que, los dos primeros si limitan a requerir a la demandante a efectos de que aclare o especifique cuales son las pretensiones de su petición y el último a informarle que dentro de la Institución Educativa Gran Colombia no encontró documentación que evidencie su vinculación a dicho plantel educativo.

Lo anterior, comoquiera que el artículo 43 de la Ley 1437 de 2011 define de la siguiente manera los actos definitivos:

“Artículo 43. Actos definitivos. Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.”

Por su parte, el Consejo de Estado, respecto de los actos enjuiciables ante esta jurisdicción se ha pronunciado al siguiente tenor¹:

“En ese contexto, únicamente las decisiones de la administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo, o los actos de trámite que hacen imposible la continuación de esa actuación, son susceptibles de ser controlados por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, de modo tal que los actos de trámite o preparatorios distintos de los antes señalados se encuentran excluidos de dicho control, en tanto no deciden el fondo de la actuación administrativa ni ponen fin a la misma.” (Negrillas y subrayado del Despacho.)

En otra oportunidad, el Consejo de Estado² respecto de los actos administrativos pasibles de control jurisdiccional, se pronunció en los siguientes términos:

“El acto administrativo, constituye la expresión de voluntad unilateral de la Administración destinada a producir efectos en el mundo jurídico, y que dependiendo el ámbito en que éstos se extienden, pueden ser de contenido general o particular.

Los actos particulares, se distinguen claramente porque los efectos proseguidos a partir de su expedición son verificables en una situación concreta que se crea, se modifica o se extingue, de suerte que los mandatos contenidos en él solo afectan al interesado.

De lo anterior, se colige que solo aquellos actos que produzcan efectos tienen trascendencia material para verificarse su contenido en sede gubernativa y judicial en uso de los mecanismos previstos por el legislador, de ahí que, normativamente reciban el calificado de actos definitivos al decidir la actuación de manera directa o indirecta, y como tal, son los únicos pasibles de ser acusables (...).” (Negrillas y subrayado fuera de la cita.)

De lo anterior podemos vislumbrar, que únicamente las decisiones definitivas de la administración y que resuelvan de fondo la situación jurídica particular poniendo fin a la actuación administrativa, son susceptibles de control judicial.

Siendo ello así, al no ser susceptibles de control jurisdiccional los actos demandados, se rechazará la demanda bajo los lineamientos del numeral 3 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011³.

En virtud de lo expuesto, **Juzgado Primero del Circuito Administrativo de Guadalajara de Buga (V.),**

¹ Auto del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. C.P. Dr. Hernando Sánchez Sánchez. Bogotá, 20 de enero de 2020. Radicación No.11001-03-24-000-2018-00234-00.

² Sentencia 00343 del 09 de febrero de 2017, C.P.: Sandra Lisset Ibarra Vélez, Radicación No. 050012333000201300343 01

³ 3 “Artículo 169. Rechazo de la demanda.- Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
(...)

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Negrillas fuera de la norma)

DISPONE:

- 1.- RECHAZAR** la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.
- 2.- Sin necesidad** de ordenar el desglose de los documentos acompañados con la demanda, comoquiera que se trata en un proceso nativo digital.
- 3.** En firme la presente providencia, archívese lo actuado dejando las constancias de rigor.

ELVR

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Laura Cristina Tabares Gil

Juez

Juzgado Administrativo

001

Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf8abd73adf0207be04d3bf777f33c324c6e5854894d72f250b5eaea747a8253**

Documento generado en 11/11/2022 05:06:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>