

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. 1436

**Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO**
Radicación : 76111-33-33-001-2020-00004-00
Actor : LUZ STELLA HURTADO GUTIERREZ
jbabogadoscali@hotmail.com
jbabogadoscali@gmail.com
Demandado : MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA
notificaciones@buga.gov.co

Guadalajara de Buga, 18 de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA junto con la contestación de la demanda,¹ solicita la vinculación procesal como Litis Consorcio Necesario de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. (Archivo 07 fl 07 ss).

Aduce el Ente demandado en síntesis que la vinculación es pertinente con cuanto es la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN, quien tiene la facultad de establecer las disposiciones de carácter salarial y prestacional del sector educativo Estatal y hacer las correspondientes transferencias de los recursos del presupuesto nacional, e imparte las directrices a los municipios para la organización de las plantas de personal.

Dispone el artículo 61 del Código General del Proceso:

“Artículo 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya

¹ Presentación en términos- archivo 17.

dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas. Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.

El Consejo de Estado en el proceso con radicado interno 1739-15 el 23 de febrero de 2017 con referencia al tema, concluyó:

*“El Litis consorcio necesario se configura cuando el proceso versa sobre relaciones jurídicas que no es posible resolver sin la comparecencia de las personas de puedan **afectarse o beneficiarse con la decisión** o que hubieran intervenido en la formación de dichos actos” (Negrilla propia).*

Luego en el plenario 05001-23-33-000-2014-01334-01(22651)² señaló sobre esta figura jurídica:

“Inicia la Sala por precisar que se considera parte en un proceso a aquella persona que reclama y frente a quien se reclama la satisfacción de una pretensión. En todo proceso intervienen dos partes: la parte que pretende en nombre propio o en cuyo nombre se pretende la actuación de una norma legal [parte demandante], y la parte de la que se exige la pretensión [parte demandada].

*El artículo 224 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula la **intervención de terceros** con interés directo en la demanda interpuesta por los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de **reparación directa**. Tales terceros pueden pedir que se los tenga como coadyuvante o impugnante, **litisconsorte** o interviniente ad excludendum, desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija la fecha para la realización de la audiencia inicial.*

De igual forma, y según el artículo 171 ibídem, en el momento en que se admite la demanda, el juez podrá ordenar la notificación personal a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso.

*(...) **El litisconsorcio necesario, en cambio, se presenta cuando la relación sustancial entre varios sujetos de derecho hace obligatoria su***

² Consejo de Estado, sección cuarta. 23 de noviembre de 2017, C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez.

presencia en el proceso, so pena de la nulidad de la sentencia [artículo 61 del C.G.P.]”

De donde se concluye que el Litis Consorcio Necesario se aplica cuando es indispensable la comparecencia al proceso de una tercera parte que de alguna forma tenga intereses comunes con una de las partes procesales, resultando necesario su presencia procesal para decidir de fondo por cuanto la decisión afectará o beneficiará a todas las partes.

Acorde con la normatividad, dicha vinculación se puede hacer de oficio o a petición de parte siempre y cuando no se haya proferido fallo de primera instancia, y se le concederá al litisconsorcio el mismo plazo para su comparecencia al proceso, que se otorgó a las otras partes intervinientes.

CASO CONCRETO

En este caso, el argumento de la convocatoria como litis consorcio al Mineducación, es básicamente que es la Institución encargada de fijar el procedimiento para la organización de las plantas de personal, además de establecer las disposiciones de carácter salarial y prestacional del Sector Educativo Estatal y hacer las correspondientes transferencias de los recursos del presupuesto nacional.

Acorde con lo pretendido y la contestación de la demanda, es claro que la comparecencia del ministerio no es necesaria en este proceso, dado que las funciones y razones que enuncia el convocante, no son de aquellas que hagan imposible seguir el proceso y fallar de fondo sin su comparecencia. Pues el ministerio da unas pautas y es responsabilidad del ente territorial y sus dependencias internas, su cumplimiento.

El Consejo de Estado en providencia del 12 de marzo de 2020, sentencia 2014-00900³ señaló al respecto:

*“50. Con posterioridad a través de la Ley 715 de 2001⁶ se pretendió municipalizar el servicio educativo que había quedado departamentalizado previamente con lo que se dispuso que los departamentos certificarán a los municipios que cumplieran determinados requisitos, de manera que **la asunción de la administración autónoma de los recursos del Sistema General de Participaciones** - arts. 5° y 6° -, aparejaba la obligación de recibir el respectivo personal entregado por los departamentos, sujetándose a las plantas de cargos adoptadas de conformidad con la ley.*

³ Radicado 08001-23-33-000-2014-00900-01(0742-19), Homologación y nivelación salarial, demandado Departamento Del Atlántico – Secretaría De Educación.

51. Las consecuencias del citado proceso fueron explicadas por la Sala de Consulta y Servicio Civil⁴ en los siguientes términos:

*Como consecuencia del proceso de descentralización del sector educativo, **las entidades territoriales** debían recibir el personal administrativo contemplado en las respectivas plantas de personal adoptadas conforme a la ley, mediante el procedimiento de la incorporación, previa homologación de los cargos, sin detrimento de la autonomía de las entidades territoriales, para determinar la estructura de sus administraciones, **fijar las escalas salariales y los emolumentos de sus empleados públicos, y establecerles un límite máximo salarial, dentro del cual las entidades pudieran ejercer sus competencias según su situación fiscal.***”

Frente al anterior panorama fáctico, normativo y jurisprudencial se considera que no es del caso acceder a traer al proceso como litis consorcio necesario al Ministerio de Educación; Por lo anterior, el Juzgado Primero del Circuito Administrativo de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR la vinculación como Litis Consorcio Necesario al proceso del MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- RECONOCER personería al abogado JULIÁN FONSECA PALOMINO identificado con cedula de ciudadanía No 94.482.260 como apoderado del Municipio de Buga⁵.

TERCERO.- ACEPTAR la renuncia al poder radicada por el apoderado del Municipio de GUADALAJARA DE BUGA, abogado Julián Fonseca Palomino portadora de la Tarjeta Profesional No. 289.247 del Consejo Superior de la Judicatura (archivo 16).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

⁴ Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante concepto de fecha 9 de diciembre de 2004, Número 1607.

⁵ Archivo 8.

Firmado Por:
Laura Cristina Tabares Gil
Juez
Juzgado Administrativo
001

Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b1ee460d486efe336469051ecae065b80423cce7baf3be35a7451c5571ca7fa**

Documento generado en 18/11/2022 09:07:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>