

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. 1438

**Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO (Lesividad)**

**Radicación : 76111-33-33-001-2018-00157-00**

**Demandante : COLPENSIONES**

notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

**Demandado : MARÍA CONSUELO BEDOYA DE MEDINA**

rubengiraldo@giraldoabogados.com

jurídica@giraldoabogados.com

dianagomez181@outlook.com

Guadalajara de Buga, 18 de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el plenario, se establece que se encuentran surtidas las formalidades previstas en el Artículo 233 del CPACA para resolver la Medida Cautelar solicitada por el demandante, en relación con el acto administrativo Resolución GNR 130215 del 14 de junio de 2013<sup>1</sup>.

### ANTECEDENTES

El apoderado de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, solicitó en el escrito de demanda la medida cautelar<sup>2</sup> consistente en la suspensión provisional de la Resolución GNR130215 del 14 de junio de 2013 mediante la cual se reconoció pensión de sobreviviente a la señora BEDOYA DE MEDINA MARÍA CONSUELO en un 100%, con ocasión del fallecimiento del señor López Ferney (Qepd)

La suspensión se fundamenta en que si bien a la señora Bedoya de Medina se reconoció en el año 2013 la pensión de sobreviviente en un 100%, en el año 2016 compareció a COLPENSIONES mediante curadora el señor LOPEZ SALGADO EDINSON como hijo inválido<sup>3</sup> del causante a reclamar parte de la pensión de sobreviviente. Ante lo que COLPENSIONES expidió la Resolución GNR-262971 del 06 de septiembre de 2016 *“Por la cual se reconoce y se redistribuye una Pensión de Sobrevivientes”*, resolviendo reconocer la pensión de sobreviviente a partir del

---

<sup>1</sup> Archivo 02.1.(0.1)

<sup>2</sup> Cdno 01 fl 17-18

<sup>3</sup> fecha de estructuración del 19 de diciembre de 1976

01 de octubre de 2016 a favor de EDINSON LOPEZ SALGADO en calidad de hijo invalido de Ferney López (qepd), y redistribuyendo la pensión en 50% para el hijo y 50% para la accionada.

Al no haberse podido ubicar a la demandada para efectos de la notificación, se dispuso nombramiento de curador - Dr. Rubén Darío Giraldo Montoya<sup>4</sup>. Profesional que contestó el medio de control y se pronunció frente a la medida cautelar, oponiéndose a la misma, argumentando que lo procedente no es la declaratoria de nulidad del acto administrativo y menos la suspensión provisional del mismo, lo que procede que COLPENSIONES, modifique el reconocimiento de la prestación, quedándole a cualquiera de los beneficiarios que considere que se le vulneran derechos, la posibilidad de acudir ante la jurisdicción administrativa a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra dicho acto administrativo; que de suspenderse el acto administrativo se vulneraría el derecho al mínimo vital de la señora María Consuelo. (archivo 26)

Así las cosas, procede el Despacho a hacer verificar las exigencias contempladas en la normatividad que regula la materia de medidas cautelares. Según se advierte del Artículo 229 del CPACA, se faculta al Juez para proceder al decreto de las medidas cautelares que se consideren necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, esta atribución se encuentra regulada respecto de las condiciones que deben ser verificadas al momento de decidir sobre su procedencia, para efectos de no incurrir en un desbordamiento de la finalidad con la que fue concebida.

Sobre el tema consideró el Sobre este tema, el Consejo de Estado en providencia del 13 de Septiembre de 2012, señaló:

*“La nueva norma precisa entonces a partir de que haya petición expresa al respecto que:*

*1º) La procedencia de la suspensión provisional de los efectos de un acto que se acusa de nulidad puede acontecer si la violación de las disposiciones invocadas, surge, es decir, aparece presente, desde esta instancia procesal - cuando el proceso apenas comienza-, como conclusión del: i) **Análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas, o, ii) Del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.***

---

<sup>4</sup> Cdno 21

2º) Además, señala que esta medida cautelar se debe solicitar, ya con fundamento en el mismo concepto de violación de la demanda, o ya en lo que el demandante sustente al respecto en escrito separado. (...)

Ahora bien, no obstante que la nueva regulación como ya se dijo permite que el juez previo a pronunciarse sobre la suspensión provisional lleve a cabo análisis de la sustentación de la medida y estudie pruebas, ocurre que ante el perentorio señalamiento del 2º inciso del artículo 229 del CPACA (Capítulo XI Medidas Cautelares-procedencia), conforme al cual:

**“La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento”**, es preciso entonces que el juez sea muy cauteloso y guarde moderación a fin que el decreto de esta medida cautelar no signifique tomar partido definitivo en el juzgamiento del acto ni prive a la autoridad pública que lo produjo o al demandado (en el caso el elegido o el nombrado cuya designación se acusa), de que ejerzan su derecho de defensa y que para la decisión final se consideren sus argumentos y valoren sus medios de prueba.”  
(Negrilla del Despacho)

El 12 de agosto de 2021 Consideró el Consejo de Estado:

## **2.2. La medida cautelar de suspensión provisional dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**

Los Artículos 229 a 241 del CPACA regularon las medidas cautelares que se pueden decretar en los procesos declarativos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, las cuales tienen como finalidad «proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia».⁶ Igualmente, las mencionadas disposiciones normativas establecieron que la solicitud de la medida debe estar debidamente sustentada.

“Por su parte, el Artículo 230 del CPACA precisó que las medidas cautelares pueden ser de naturaleza preventiva, conservativa, anticipativa o de suspensión y deben relacionarse directa y necesariamente con las pretensiones de la demanda. Ahora bien, dentro del catálogo de medidas se incluyó **la suspensión provisional de los actos administrativos, la cual se encamina a conjurar temporalmente sus efectos...**”

Así mismo esta Corporación ha señalado que el CPACA «amplió el campo de análisis que debe adelantar el juez competente y el estudio de los argumentos y fundamentos que se deriven de la aplicación normativa o cargos formulados contra el acto administrativo demandado que podrán servir de apoyo a la decisión de suspensión provisional, dando efectivamente prelación al fondo sobre la forma o sobre aspectos eminentemente subjetivos»,

*lo cual, implica el estudio de la vulneración respectos (sic) de las normas superiores invocadas junto la interpretación y aplicación desarrollada jurisprudencialmente en sentencias proferidas por el órgano de cierre de la jurisdicción.*

Normativamente contempla el CPACA “**Artículo 231. Requisitos Para Decretar Las Medidas Cautelares.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando **tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.** Cuando adicionalmente se pretenda el **Restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios** deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

*En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
- 2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
- 3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
- 4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*
  - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*
  - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.*

De donde se concluye **1)** Que la causal de nulidad del acto, sea la de violación de las disposiciones invocadas por el demandante; **2)** Que la procedencia de la medida, surja bien del análisis del acto demandado y su confrontación con las disposiciones invocadas como fundamento de la violación, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud; y **3)** Si además de la nulidad del acto, se pretende el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios, se deberá demostrar, aunque sea sumariamente, la existencia del daño al actor.

Entonces, se tiene que deben concurrir todos los requisitos mencionados, debiéndose solicitar la medida cautelar en la forma y términos de que trata el mencionado inciso del Artículo 231 del CPACA, no sólo haber invocado las disposiciones que se infringen con la expedición del acto demandado y sustentar el concepto de la violación, sino también demostrar, aunque sea

sumariamente, los perjuicios que el acto acusado le causó o podría causarle al actor.

### CASO CONCRETO

En síntesis, se solicita la suspensión provisional del acto Resolución GNR 130215 de 2013, que reconoció la pensión en un 100% a la señora MARÍA CONSUELO BEDOYA DE MEDINA por existir otras personas con igual derecho, un hijo invalido del fenecido, a quien mediante Resolución 262971 de 2016<sup>5</sup> se reconoció el 50% de la pensión de sobreviviente, al redistribuirse en 50% para cada uno.

Previamente se concluyó de la ley y la jurisprudencia, los requisitos para acceder a la medida de suspensión de un acto, así:

1) Que la causal de nulidad del acto, sea la de violación de las disposiciones invocadas por el demandante; 2) Que la procedencia de la medida, surja bien del análisis del acto demandado y su confrontación con las disposiciones invocadas como fundamento de la violación, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud; y 3) Si además de la nulidad del acto, se pretende el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios, se deberá demostrar aunque sea sumariamente la existencia del daño al actor.

Cotejando la resolución demandada, las pruebas y los argumentos, se establece prima facie que la Resolución 130215 de 2013 ante los hechos sobrevivientes no se ajusta en sus fundamentos de derecho a lo que prescribe la ley, para situaciones como la planteada (02 beneficiarios). Adicionalmente, está acreditado que mediante la Resolución 262971 de 2016 la pensión se redistribuyó entre la accionada y el hijo invalido del señor Ferney López:

*1. BEDOYA DE MEDINA MARIA CONSUELO, en calidad de cónyuge, identificada con CC 29,503,499, con un porcentaje del 50.00%, la pensión reconocida es de carácter vitalicio. (...)*

*2. LOPEZ SALGADO EDINSON en calidad de Hijo Invalido, identificado con CC No. 94,476,510, con un porcentaje del 50.00%. La pensión reconocida es de carácter vitalicio, siempre y cuando subsistan las condiciones de invalidez.*

Respecto del daño a probar, si bien es cierto se profirió un nuevo acto que

---

<sup>5</sup> Archivo 02.1.(0.2)

fraccionó el pago y la accionante ahora solo recibe el 50% de la pensión, también lo es, que el acto sujeto de la litis está vigente y por ende surte efectos, lo que puede conllevar a que se genere perjuicios a la administradora de pensiones e incluso al segundo beneficiario.

Como lo dijera el Consejo de Estado en el proveído precitado *“En este orden de ideas, el juez de lo contencioso administrativo, previo análisis del contenido del acto acusado, de las normas invocadas como vulneradas y de los elementos probatorios allegados con la solicitud de medida cautelar, está facultado para determinar si la decisión enjuiciada vulnera el ordenamiento jurídico y, en caso afirmativo, **suspender el acto para que no produzca efectos.**”*

En este orden de ideas, ante la acreditación de los presupuestos establecidos en el Artículo 231 del CPACA y demás normas aplicables, para la procedibilidad de la medida impetrada, se concluye que es procedente decretar la medida cautelar de suspensión del acto administrativo en litigio, sin que dicha decisión configure prejuzgamiento alguno, y en el entendido que el reconocimiento del 50% de la pensión de sobreviviente a la accionada está vigente.

Por lo anterior, el Juzgado Primero del Circuito Administrativo de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

### **DISPONE:**

**PRIMERO.-** DECRETAR la medida cautelar de suspensión provisional de la Resolución GNR 130215 del 14 de junio de 2013 mediante la cual se reconoció pensión de sobreviviente a la señora MARÍA CONSUELO BEDOYA DE MEDINA identificada con cédula de ciudadanía 29. 503. 499 como compañera del fenecido pensionado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Laura Cristina Tabares Gil  
Juez  
Juzgado Administrativo  
001

**Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76bb4204331ac68ead96ac1685ccb7c402cee2a87466ffc4480ff9d4f84463ef**

Documento generado en 18/11/2022 09:07:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**