

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. 030

**Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

**Radicación : 76111-33-33-001-2020-00221-00**

**Actor : PAULA ANDREA MUÑOZ AGUIRRE**  
myabogados@hotmail.co

**Demandado : MUNICIPIO DE SAN PEDRO Y CNSC**  
[notificacionesjudiciales@cns.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cns.gov.co)  
[mgalvis@dirimirabogados.com](mailto:mgalvis@dirimirabogados.com)  
[alcaldia@sanpedro-valle.gov.co](mailto:alcaldia@sanpedro-valle.gov.co)

Guadalajara de Buga, 11 de febrero de 2022

Atendiendo lo ordenado en el párrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con lo establecido en el numeral 2 del artículo 101 del Código General del Proceso, según los cuales, antes de la audiencia inicial se decidirán las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, y cuando se requiera su práctica se decretarán en el auto que cita a la audiencia inicial, para practicarlas en el curso de la misma, se procede a efectuar el estudio respectivo sobre las excepciones de **caducidad** y **falta de legitimación en la causa** por pasiva, propuestas por las entidades accionadas.

Así mismo estipula que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

## **DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS**

### **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL<sup>1</sup>**

Formuló las excepciones que denominó:

#### **1.- CADUCIDAD.**

Argumenta que operó la caducidad del medio de control, por cuanto entre la fecha del acto demandado - Lista de Elegibles, Resolución No. CNSC – 20202310011735 del 16 de enero de 2020-, la fecha de su ejecutoria, 31 de

---

<sup>1</sup> Cdno digital 12 fl 3, 4.

enero de 2020<sup>2</sup> y la fecha de radicación de la demanda -13 de noviembre de 2020-, transcurrieron más de cuatro (4) meses, termino legal establecido para incoar la misma.

Que lo argüido, a pesar de la suspensión de términos, al radicarse la solicitud de conciliación extrajudicial -28 de agosto y que la audiencia se realizó el 10 de noviembre de la misma anualidad-.

## **2.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Señala, que los fundamentos fácticos y el concepto de violación se direccionan a refutar la legalidad del manual de funciones emitido por el Municipio de San Pedro, sujeta a concurso 437 de 2017– Valle del Cauca.

Que por ende es *“dicho argumento el que desdice de relación alguna que pueda vincular el vicio del que se duele el actor, respecto de las específicas competencias de la CNSC, puesto que el concurso de méritos al que alude, se cimienta sobre la certificación de una OPEC que integra los correspondientes manuales de funciones de las entidades sujetas al mismo, sin que pueda pretenderse tachar la legalidad del concurso, sobre la base de un acto administrativo emitido por una entidad ajena a la CNSC y cuyo acto además goza de presunción de legalidad. De este modo, podríamos concluir a priori y sin ambages, que no existe la más mínima posibilidad de relacionar la CNSC con cualquiera de los “vicios” o “conceptos de violación” enarbolados por el demandante y/o su libelista...”*.

## **MUNICIPIO DE SAN PEDRO (V)<sup>3</sup>**

Sustentó así, los medios exceptivos formulados:

### **1. CADUCIDAD**

Los argumentos fundamento de dicha excepción, se formularon en similares términos, que la CNSC.

## **2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Cimenta la excepción en términos similares a los expuesto por la CNCS. Alegó que: *“Si se aplica en estricto sentido, la posición del Honorable Consejo de Estado, bastaría una simple lectura de los hechos descritos en la demanda, para visualizar que no existe relación real de la parte demandada municipio de San Pedro, con las pretensiones que la demandante deprecia, y que el solo hecho de vincular una parte que en nada tuvo que ver con la emisión de un Acto Administrativo cuestionado; que entre otras cosas goza de presunción de legalidad, y que por ende, tampoco tendrá incidencia dentro de la eventual decisión de fondo que corresponda; a más de desgastar la administración de justicia, desprecia el principio del mérito, y la autonomía en lo que corresponde a la administración y vigilancia del Sistema General de Carrera Administrativa. No existe por lo anterior, mérito para vincular a la Litis al ente territorial, ni para cuestionar la validez y fuerza ejecutoria de los Actos Administrativos emitidos en ejercicio de sus funciones Constitucionales y Legales, e incluso, cimentados a partir de Actos Administrativos blindados con la presunción de legalidad, que en nada se relacionan con las pretensiones deprecadas por la demandante, pero igualmente respaldece la ausencia de responsabilidad, frente a cualquier eventual vicio del cual pretenda declaratoria de nulidad la*

---

<sup>2</sup> Según constancia de publicación en la plataforma de la CNSC

<sup>3</sup> Cdno digital 18 fl 6-9

*demandante, pues entre aquel y los hechos que describe, no existe forma de dilucidar vicio alguno que pueda dar al traste con la legalidad de los actos administrativos reprochados.”.*

Frente a los demás medios exceptivos así formulados se dirá, que los mismos se decidirán al momento de emitirse el correspondiente fallo que ponga fin al presente litigio, al evidenciarse que las mismas tocan el fondo de la litis. Estos son: *“Estricta legalidad de los actos administrativos emitidos por la CNSC y/o por el operador logístico en virtud del concurso de méritos convocatoria territorial centro oriente n°715 de 2018”, “cobro de lo no debido”, “excepción genérica innominada del inciso segundo del artículo 187 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo”, “buena fe”.*

Así entonces tenemos que:

El literal d) del numeral 2º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, señala que: *“cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”.*

Por otra parte, los artículos 20 y 21 de la Ley 640 de 2004, que operan para el caso *sub-lite*, disponen:

“ART.20 si de conformidad con la ley el asunto es conciliable, la audiencia de conciliación extrajudicial en derecho deberá intentarse en el menor tiempo posible y, en todo caso, **tendrá que surtirse dentro de los tres (3) meses siguientes a la presentación de la solicitud.** Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar este término.

La citación a la audiencia deberá comunicarse a la partes por el medio que el conciliador considere más expedito y eficaz indicando sucintamente el objeto de la conciliación e incluyendo la mención a las consecuencias jurídicas de la no competencia.

“ART. 21 Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20 de la presente ley o **hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero.** Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable”. (Se resalta).

Desde otra perspectiva, el artículo 169-1 de la Ley 1437 de 2011, establece que cuando la demanda se presente tardíamente debe ser rechazada de plano y ordenarse la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

Bajo ese panorama normativo y jurisprudencial se puede afirmar que: **i)** las demandas que persigan la nulidad de actos administrativos deberán presentarse dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir de la notificación. **ii)** El término de caducidad se suspenderá únicamente si se presenta solicitud de conciliación extrajudicial, sin que esa suspensión pueda

superar los tres (3) meses. **iii)** La demanda presentada extemporáneamente deberá ser rechazada.

Analizado el caso sub-lite, se evidencia, que para realizar el computo del término antes precisado, es menester tener en cuenta que el mismo se interrumpió durante el tiempo de duración de la suspensión de los términos judiciales, que va del **16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020**, de conformidad con la orden de suspensión contenida en el Artículo 1° del Decreto 564 de 2020 que estipuló:

*"Artículo 1. Suspensión términos de prescripción y caducidad. Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios control o presentar demandas ante la Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 marzo 2020 hasta el día que Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación los términos judiciales.*

*El conteo los términos prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente."*

Teniendo en cuenta dicha situación, se evidencia que:

La ejecutoria del acto enjuiciado acaeció el **31 de enero de 2020**.

**Del 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020**, los términos se encontraron suspendidos.

Por lo que se reanudó el término de contabilización de los mismos, a partir del **1 de julio de 2020**.

El **28 de agosto de 2020**, se radicó la solicitud de conciliación<sup>4</sup> y se expidió la respectiva constancia, del **10 de noviembre** de la referida calenda.

Debido a que **12 de noviembre de 2020**<sup>5</sup>, se radicó la demanda, es claro con ello, que no se superaron los cuatro (4) meses establecidos para interponer el presente medio de control, resultando, por tanto, no probada la excepción.

Frente a la Falta de legitimación en la causa por pasiva, se tiene, que dicha figura jurídica hace referencia a la relación que debe existir entre las partes en el proceso y el interés de las mismas en el litigio, de tal forma que a quien se le exige la obligación, es a quien habilita la ley para actuar procesalmente; de la misma manera, el Consejo de Estado ha determinado que:

---

<sup>4</sup> Cdo Digital 6.

<sup>5</sup> Cdo. 04.

La legitimación de la causa es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las peticiones de la demanda, en atención a la condición con que concurre, dentro de la relación jurídico sustancial.

En otras palabras, se refiere a la posibilidad de que una persona formule o controvierta las pretensiones contenidas en la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Conforme a la jurisprudencia, la legitimación en la causa puede ser formal o material.

Ha precisado así, el H. Consejo de Estado, entorno a la misma:

*“La legitimación en la causa ha sido estudiada en la jurisprudencia y la doctrina desde dos puntos de vista: de hecho y material.*

*La legitimación de hecho en la causa es entendida como la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta, en la demanda y de la notificación de ésta al demandado. Quien cita a otro y atribuye está legitimado de hecho y por activa, y a quien cita y atribuye está legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. Vg.: A demanda a B, cada uno de estos está legitimado de hecho.*

*La legitimación material en la causa alude, por regla general, a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas. ( )*

*La falta de legitimación **material** en la causa, por activa o por pasiva, **no enerva la pretensión procesal en su contenido**, como si lo hace una excepción de fondo. La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado - **modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante** - que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo. La legitimación material en la causa, activa y pasiva, **es una condición anterior y necesaria** entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado”<sup>6</sup>.*

De conformidad con expuesto, para el Despacho es claro que la CNSC está legitimada para comparecer a este juicio, teniendo en cuenta que en la demanda lo pretendido es la nulidad de las Resoluciones CNSC 20171000000526 del 28 de noviembre de 2017 y CNSC 20202310011735 del 16 de enero del 2020, que fueron expedidos por dicha entidad, configurándose la legitimación material, que hace parte del fondo de la controversia a dilucidar y que será resuelta al momento de decidir el mérito de la instancia.

Así mismo, debido a que también se deprecia la nulidad del Decreto 014 del 4 de febrero de 2020, emitido por el ente Territorial, es evidente, que sí está

---

<sup>6</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Sentencia de 20 de septiembre de 2001, expediente 10.973. Actor: Sociedad “La Muriel Mining Corporation”.

legitimado en la causa por pasiva, para comparecer al proceso, como a la postre se efectuó y su responsabilidad o no, se decidirá en el fallo.

De otra parte se constata, que el MUNICIPIO DE SAN PEDRO, solicitó la acumulación de procesos “...*teniendo en cuenta que, por los mismos hechos e identidad de pretensiones, existe unidad de materia y cursan varios procesos similares ante su homólogo del Juzgado Segundo bajo los radicados 2020-00218-00, 2020-00230-00 y 2020-00144 donde se ventila exactamente lo mismo*”.

En esas condiciones, se hace necesario en este momento procesal, oficiar al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buga (V), para que se sirva remitir copia de la demanda adelantada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo los radicados 2020-00218-00, 2020-00230-00 y 2020-00144, en contra del MUNICIPIO DE SAN PEDRO, debiéndose indicar de igual forma, el estado en que se encuentran los mismos, y la constancia de notificación del auto admisorio proferido dentro de los referidos proceso, a efectos de determinar si es posible dar aplicación al artículo 148 del C.G.P., esto es, la acumulación de procesos.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga Valle,

## **DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de Caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, propuestas por MUNICIPIO DE SAN PEDRO, y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, conforme a lo esbozado e precedencia.

**SEGUNDO. – OFICIAR** al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buga (V), a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del respectivo comunicado, se sirva remitir copia de la demanda adelantada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo los radicados 2020-00218-00, 2020-00230-00 y 2020-00144, en contra del MUNICIPIO DE SAN PEDRO, debiéndose indicar de igual forma, el estado en que se encuentran los mismos, y la constancia de notificación del auto admisorio proferido dentro de los referidos proceso, a efectos de determinar si es posible dar aplicación al artículo 148 del C.G.P., esto es, la acumulación de procesos.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al (la) abogado(a) HAROLD ARMANDO MONTES VELASQUEZ con cédula de ciudadanía 16.446.918, portador de la Tarjeta Profesional No. 41.929 C. S. de la J., para actuar como apoderado(a) judicial del MUNICIPIO DE SAN PEDRO,

VALLE DEL CAUCA, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder aportado al expediente<sup>7</sup>.

**CUARTO.- RECONOCER** personería al (la) abogado(a) MARLON GALVIS AGUIRRE con cédula de ciudadanía 98.663.116, portador de la Tarjeta Profesional No. 116.959 C. S. de la J., para actuar como apoderado(a) judicial de la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder aportado al expediente<sup>8</sup>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Jazmín Celeste Lozano Borja**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**01**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32248be7cd26bb2e64ed7132ff0f3fe7607dcf4a14a2e7b419a783a8f2d70be**  
**6**

Documento generado en 11/02/2022 08:35:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>7</sup> Cdno. 22.

<sup>8</sup> Cdno. 12, fl 10.