

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA**

Auto Interlocutorio No. 093

<b>RADICACIÓN</b>	: 76-111-33-33-001-2020-00127-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>DEMANDANTE(S)</b>	: JUAN CARLOS FRANCO MARTÍN Y/O <a href="mailto:fabiovmunozl@gmail.com">fabiovmunozl@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO(S)</b>	: NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL <a href="mailto:deval.notificacion@policia.gov.co">deval.notificacion@policia.gov.co</a>

Guadalajara de Buga, 11 de febrero de 2022

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, el despacho convocará a las partes a la realización de la **audiencia inicial**.

De otro lado, atendiendo lo ordenado en el párrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con lo establecido en el numeral 2 del artículo 101 del Código General del Proceso, según los cuales, antes de la audiencia inicial se decidirán las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, y cuando se requiera su práctica se decretarán en el auto que cita a la audiencia inicial, para practicarlas en el curso de la misma, se procede a efectuar el estudio respectivo sobre la excepción previa de inepta demanda formulada por la Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional.

Dicho medio exceptivo se sustenta, en que no es clara la parte demandante en su argumentación, dado que según lo refiere, las mismas son generales sobre las presuntas transgresiones a las normas, aunado a que señala, no se indica de manera directa cuál es el vicio por el cual se considera afectado de nulidad el acto demandado, pues no se señala si aquel, adolece de falsa motivación, ausencia de motivación, deviación de poder, expedición irregular o infracción a las normas en las cuales debería fundarse.

Al respecto, se pronunció la parte demandante aduciendo que, la demanda cumple con los requisitos del artículo 137 del CPACA, por cuanto se desarrollaron las normas presuntamente violadas y el concepto de violación.

Que en éste se explicó, los motivos que dan lugar a declarar la nulidad del acto

administrativo enjuiciado, concretados en: vicios genéricos al bloque de legalidad, porque se violenta el sistema de protección estatal para las personas con limitación física; desviación de poder, porque se utilizó el llamamiento a calificar servicios como una política de discriminación a personas enfermas; y falsa motivación, porque el acto administrativo se sustentó en normas y sentencias que no son aplicables al caso.

De otro lado solicita, que se decrete prueba testimonial, con el fin de probar que el retiro del demandante se debió a una política discriminatoria por parte de la entidad demandada.

Previamente habrá de manifestarse que, respecto al citado medio exceptivo ha establecido el Consejo de Estado, que solamente es posible proponerla y declararla, cuando se trate de la falta de requisitos formales de la demanda e indebida acumulación de pretensiones<sup>1</sup>.

Dicho lo anterior, encuentra el Despacho que la excepción de la referencia no tiene vocación de prosperidad, ya que revisada la demanda no se evidencia que la misma incumpla los requisitos dispuestos para su procedencia, menos en lo relativo a las normas violadas y el concepto de violación, pues la parte demandante cumplió con dicha carga, tal como se puede evidenciar en el libelo genitor, en el cual se aprecia que se señalaron las normas violadas y se explicó en qué consistía la presunta violación.

Así mismo, es importante aclarar, que el momento procesal para analizar los cargos imputados al acto demandado no es la admisión de la demanda sino la sentencia que decida de fondo el litigio, pues es allí, cuando se confronta el acto acusado con las normas señaladas como violadas, se valoran las pruebas allegadas, a efectos de determinar si se accede o no a las súplicas del libelo introductor.

Finalmente, se negará la solicitud de prueba testimonial realizada por la parte demandante, por cuanto fue presentada fuera de la oportunidad señalada para dichos efectos, esto es, con el escrito de demanda o en el de reforma de la misma<sup>2</sup>.

En ese orden de ideas, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

## **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de inepta demanda, propuesta por la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por las razones previamente expuestas.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 25 de abril de 2019, Consejero Ponente: William Hernández Gómez. Rad: 25000-23-42-000-2016-03390-01(4082-17)

<sup>2</sup> “**ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada”.

**SEGUNDO: NEGAR** el decreto de la prueba testimonial solicitada por la parte demandante, por las razones aducidas.

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha y hora para la audiencia inicial de la cual trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, el día **19 de julio de 2022, a las 10:30 a.m.**

**CUARTO:** Se les advierte a los apoderados de las partes que la inasistencia a la audiencia inicial sin justa causa acarrea multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes de conformidad con lo establecido en el artículo 180 numeral 4 Ley 1437 de 2011, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** En atención a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 180 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en caso de existir ánimo conciliatorio la entidad demandada deberá aportar el acta del Comité de Conciliación de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 1716 de 2009.

**SEXTO: DESE** cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, y en consecuencia, cítese a las partes mediante mensaje de datos a la dirección electrónica comunicada.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al (la) abogado ÁLVARO ANTONIO MORA SOLARTE, quien se identifica con cédula de ciudadanía Nro. 98.145.676, y portador de la T.P. Nro. 159.987 del C. S. de la J., como apoderado(a) judicial de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, en los términos y para los efectos del poder allegado que reposa en el expediente electrónico.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JRO

**Firmado Por:**

**Jazmín Celeste Lozano Borja**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**01**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ac65eoad505503308e27af4babfd30cfb91272e834a8e45c606fbc2dc2dba5**  
Documento generado en 11/02/2022 08:41:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>