

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. 032

Medio de Control : REPARACIÓN DIRECTA
Radicación : 76111-33-33-001-2021-0028-00
Actor : JUAN GUILLERMO GIRALDO GIRALDO
valleint@gmail.com
abogadodetransporte@gmail.com
Demandado : MUNICIPIO DE TULUA (Valle)
juridico@tulua.gov.co
movilidad@tulua.gov.co

Guadalajara de Buga, 11 de febrero de 2022

Atendiendo lo ordenado en el párrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con lo establecido en el numeral 2 del artículo 101 del Código General del Proceso, según los cuales, antes de la audiencia inicial se decidirán las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, y cuando se requiera su práctica se decretarán en el auto que cita a la audiencia inicial, para practicarlas en el curso de la misma, se procede a efectuar el estudio respectivo sobre la excepción de **falta de legitimación en la causa** por pasiva, e Inepta demanda por indebida acumulación y/o Individualización de pretensiones¹, propuestas por el Municipio de Tuluá.

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Señala el ente territorial, que ninguno de los perjuicios que aduce el accionante se le causaron, se relacionan con el actuar o la omisión de la administración municipal.

Que no fue el Municipio quien le inmovilizó el vehículo, sino la Policía Nacional y/o la Fiscalía, por lo que son estas, quienes deben ser convocadas al proceso.

Adicionalmente aduce, que las reclamaciones son por perjuicios causados por Juzgados Penales, Consejo Superior de la Judicatura y Fiscalía 31 Local de Tuluá, por tanto, no está legitimado para asumir responsabilidades de otras entidades.

En relación con la excepción incoada, dirá el Despacho que esta figura jurídica hace referencia a la relación que debe existir entre las partes en el proceso y el interés de las mismas en el litigio, de tal forma que a quien se le

¹ Cdno 7 fl 7-9

exige la obligación, es a quien habilita la ley para actuar procesalmente; de la misma manera, el Consejo de Estado ha determinado que:

La legitimación de la causa es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las peticiones de la demanda, en atención a la condición con que concurre, dentro de la relación jurídico sustancial.

En otras palabras, se refiere a la posibilidad de que una persona formule o controvierta las pretensiones contenidas en la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Conforme a la jurisprudencia, la legitimación en la causa puede ser formal o material.

Ha precisado así, el H. Consejo de Estado, entorno a la misma:

“La legitimación en la causa ha sido estudiada en la jurisprudencia y la doctrina desde dos puntos de vista: de hecho y material.

La legitimación de hecho en la causa es entendida como la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta, en la demanda y de la notificación de ésta al demandado. Quien cita a otro y atribuye está legitimado de hecho y por activa, y a quien cita y atribuye está legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. Vg.: A demanda a B, cada uno de estos está legitimado de hecho.

La legitimación material en la causa alude, por regla general, a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas. ()

*La falta de legitimación **material** en la causa, por activa o por pasiva, **no enerva la pretensión procesal en su contenido**, como si lo hace una excepción de fondo. La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado - **modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante** - que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo. La legitimación material en la causa, activa y pasiva, **es una condición anterior y necesaria** entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado’².*

Revisada la demanda, se establece que la génesis de la litis se fundamenta en la “... falla en el servicio consistente en la falta de señalización, en el sector de la Carrera 15 con Calle 22 de la ciudad de Tuluá”, donde el accionante tuvo un accidente de tránsito, en el cual resultó una persona herida y otra fallecida, por lo que el vehículo le fue retenido por las autoridades competentes; hechos sucedidos el 2 de diciembre de 2018.

De conformidad con lo expuesto, para el Despacho es claro que el Municipio de Tuluá está legitimado para comparecer a este juicio, teniendo en cuenta que en la demanda lo pretendido nace según el actor, de la falta

² CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Sentencia de 20 de septiembre de 2001, expediente 10.973. Actor: Sociedad “La Muriel Mining Corporation”.

de señalización vial, a cargo del ente territorial; configurándose la legitimación del convocado, debiéndose así declarar no probada la excepción.

Igualmente es procedente pronunciarse sobre lo planteado por el mandatario judicial del ente territorial, al precisar que dentro del sub-lite, se debió demandar a la Policía y/o Fiscalía, ya que las citadas entidades fueron quienes le retuvieron el vehículo al demandante, hecho que le generó los perjuicios deprecados.

Frente a ello se dirá, que si bien es cierto, se está reclamando dichos perjuicios – *lo cancelado por concepto de inmovilización del automotor*-, es el mismo accionante que deprecia en el libelo introductor, que dicha situación de retención, se originó por culpa del Municipio, al no señalizar las vías a su cargo, lo que contribuyó a que él se accidentará, debiendo por ello cancelar las sumas por él consignadas para tales efectos, sin que sea dicha situación objeto de la litis.

Es claro así, que la citada entidad territorial que constituye la parte demandada se encuentra legitimada de hecho para comparecer a este juicio, teniendo en cuenta la situación fáctica expuesta por la parte Demandante.

INEPTA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN Y/O INDIVIDUALIZACIÓN DE PRETENSIONES

Fundamenta la excepción, en los artículos 162 y 163 del CPACA, pues según lo que expresa, en la demanda se están planteando dos pretensiones que parecieran conducir a la inferencia de que se complementan o que son consecuencia la una de la otra, lo cual alega no es así.

Expresa, que la primera pretensión, pretende que se declare la responsabilidad por la falta de señalización vial a cargo del municipio, y en la segunda, que como consecuencia de lo anterior, se condene al demandado, al pago de los perjuicios causados por la retención del vehículo y pago de honorarios de defensa en proceso penal. Que así las cosas, no hay relación entre las súplicas, pues la causa de los daños, se materializan en hechos diferentes a los que convocó el debate, configurándose la indebida individualización de pretensiones.

El demandante se pronunció frente a la citada excepción, esbozando que, sí hay relación de causalidad entre las súplicas, pues el accidente fue causado por la omisión de la administración Municipal de Tuluá. Que fue por la inactividad municipal, que se produjo la inmovilización del vehículo y la inmersión en un proceso penal del actor, lo que no hubiera pasado si el ente territorial demarca la carrera 22 con calle 15, *“por lo cual las pretensiones son claras y atribuibles exclusivamente al Municipio de Tuluá, dado que de su actuar omisivo se detonaron distintas actuaciones judiciales contra mi prohibido que, de haber estado demarcada y como lo exige el Código Nacional de Tránsito no se hubiera ocasionado el hecho generador.”*

Previamente habrá de manifestarse que, respecto al citado medio exceptivo ha establecido el Consejo de Estado, que solamente es posible proponerla y declararla, cuando se trate de la falta de requisitos formales de la demanda e indebida acumulación de pretensiones³.

Dicho lo anterior, encuentra el Despacho que la excepción de la referencia no tiene vocación de prosperidad, al ser claro que la parte activa está reclamando los perjuicios que considera se le causó por el demandado, dado que, por la alegada omisión que se le depreca de señalar una vía pública, ello generó que el accionante sufriera un accidente vehicular, que le generó la retención del automotor y procesos de estirpe penal por el fallecimiento de un tercero.

En esas circunstancias, no se está reclamando que el proceso penal le causara perjuicios, sino que se le imputa responsabilidad al ente territorial, al considerarse que la falta de señalización conllevó al accidente y éste a su vez a la inmovilización y al proceso penal, que es diferente.

Así las cosas, se evidencia que las pretensiones argüidas en el libelo introductor, se relacionan, son claras y directas, frente a los hechos materia de debate.

En ese orden de ideas, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, y de inepta demanda por indebida acumulación y/o individualización de pretensiones, propuestas por el MUNICIPIO DE TULUÁ, VALLE DEL CAUCA.

SEGUNDO. – NEGAR la solicitud de convocar al proceso a la Policía Nacional y a la Fiscalía General de la Nación, por lo expuesto en precedencia.

TERCERO: SEÑALAR como fecha y hora para la audiencia inicial de la cual trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, el día **9 de agosto de 2022, a las 9:00 a.m.**

CUARTO: Se les advierte a los apoderados de las partes que la inasistencia a la audiencia inicial sin justa causa acarrea multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes de conformidad con lo establecido en el artículo 180 numeral 4 Ley 1437 de 2011, modificado y adicionado por el

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 25 de abril de 2019, Consejero Ponente: William Hernández Gómez. Rad: 25000-23-42-000-2016-03390-01(4082-17)

artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: En atención a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 180 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en caso de existir ánimo conciliatorio la entidad demandada deberá aportar el acta del Comité de Conciliación de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 1716 de 2009.

SEXTO: DESE cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, y en consecuencia, cítese a las partes mediante mensaje de datos a la dirección electrónica comunicada.

SÉPTIMO: RECONOCER personería al (la) abogado(a) ALONSO BETANCOURT CHAVEZ con cédula de ciudadanía 94.367.905, portador de la Tarjeta Profesional No. 129.431 C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado(a) judicial del MUNICIPIO DE TULUA, VALLE DEL CAUCA, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder aportado al expediente⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Jazmín Celeste Lozano Borja
Juez
Juzgado Administrativo
01
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

279e6f7e0e409774cc8c69525c9002f45d992edfce153bff66a05a02212783eb

Documento generado en 11/02/2022 08:34:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁴ Cdno 09, pág. 15.