

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio N°.

Medio de Control : REPARACIÓN DIRECTA
Radicación : 76111-33-33-001-2014-00423-00
Actor GUSTAVO MURIEL MEDINA Y OTROS
notificacion.procesal@gmail.com
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Y OTROS

Guadalajara de Buga, 11 de febrero de 2022

Atendiendo lo ordenado en el párrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con lo establecido en el numeral 2 del artículo 101 del Código General del Proceso, según los cuales, antes de la audiencia inicial se decidirán las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, y cuando se requiera su práctica se decretarán en el auto que cita a la audiencia inicial, para practicarlas en el curso de la misma.

Así mismo estipula que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de reparación directa, consagrado en el canon 140 del CPACA, la parte actora formuló demanda en contra del Departamento del Valle del Cauca y el Instituto Nacional de Vías - INVIAS,- con la finalidad que se les declare responsables de las graves lesiones padecidas por la señora Beatriz Eugenia Muriel Medina, producto del accidente de tránsito ocurrido el 17 de septiembre de 2012, cuando al transitar por el tramo vial de la ruta 7 Yotoco en el kilómetro 23, por la presencia de rocas en la vía, perdió el control y se estrelló.

Una vez efectuado el traslado para contestar la demanda, solamente el INVIAS se pronunció¹, formulando excepciones, llamando en garantía a la compañía de Seguros Mapfre² y solicitando la vinculación en calidad de litisconsortes necesarios, a la Unión Temporal Desarrollo Vial Valle del Cauca y Cauca, integración litisconsorcial aceptada mediante proveído del 6 de diciembre de 2016.³

¹ Exp. Digital. 01. Págs. 85-100, 184.

² Llamamiento aceptado mediante auto No. 122 del 10 de marzo de 2016. Cdn. 5. Págs. 38-39. Sociedad que contestó mediante memorial visible en las págs. 54-78, Ib.

³ Ib. Págs. 186-187.

La citada Unión temporal, solicitó la vinculación en calidad de litisconsorte necesario⁴ de la Agencia Nacional de Infraestructura -ANI-, a lo cual se accedió por interlocutorio No. 524 del 28 de mayo de 2018⁵, el cual fue recurrido por la entidad vinculada⁶, la cual así mismo, dio contestación a las súplicas de la demanda, formuló medios exceptivos y llamó en garantía a QBE Seguros S.A.⁷ y a la Unión Temporal Desarrollo Vial Valle del Cauca y Cauca.⁸

DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

INSTITUTO NACIONAL DE VIAS -INVIAS

Formuló las excepciones que denominó:

1. Falta de legitimación en la causa por pasiva. 2. Culpa exclusiva de la víctima, 3. Incumplimiento del actor de su carga probatoria, 4. Inexistencia de los presupuestos para la procedencia de la imputación jurídica, 5. Cobro de lo no debido, 6. Enriquecimiento sin causa.

UNIÓN TEMPORAL DESARROLLO VIAL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA – UTDVVCC-⁹

Como medios exceptivos propuso:

1.- Falta de legitimación en la causa por activa, respecto al señor Miguel Antonio Apolinar Becerra. 2. Falta de legitimación en la causa por pasiva. 3. Inexistencia de responsabilidad, 4. Inexistencia de nexo de causalidad respecto al Consorcio Unión Temporal Desarrollo Vial Valle Del Cauca Y Cauca. 4. Innominada.

AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI-¹⁰

Formuló las que rotuló como:

1. Excepción Previa de Ineptitud de la demanda por no haberse agotado el requisito de procedibilidad respecto de la Agencia Nacional de Infraestructura. 2. Falta de legitimación en la causa por pasiva. 3. Inexistencia de responsabilidad patrimonial por parte de la Agencia Nacional de Infraestructura - No se presenta falla o falta en el servicio a

⁴ Ib. Págs. 383-403

⁵ 02. Págs. 12-15.

⁶ Ib. Págs. 55-58. Mismo que posteriormente fue rechazado por extemporáneo. Págs. 123-125.

⁷ Ib. Págs. 76-97. Llamamiento admitido mediante auto No. 909 del 29 de agosto de 2019. 06. Págs. 33-35.

⁸ Aceptado dicho llamamiento, por auto No. 908 del 29 de agosto de 2019. Cdn. 03. Págs. 9-10.

⁹ 01. Págs. 378-403.

¹⁰ **Cdno 02 fl 76-94**

cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura, lo que ocasiona rompimiento del nexo causal. 4. Responsabilidad del mantenimiento y conservación de la vía en cabeza de la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca. 4. Falta de material probatorio y de las pruebas solicitadas por los demandantes.

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA -S.A.-¹¹

Expuso como medios exceptivos:

1. Falta de legitimación en la causa por pasiva del Instituto Nacional de Vías – INVIAS. 2. Inexistencia de responsabilidad del asegurado Instituto Nacional de Vías. 3. Presunta culpa exclusiva de la víctima. 4. Hecho de un tercero. 5. Obligaciones contractuales de la Agencia Nacional de Infraestructura -ANI- y el Consorcio Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca. 6. Compensación de culpas y neutralización de pretensiones. 7. Exclusión por eventos de la naturaleza en la póliza N°. 3402311000090, 8. Deducible. 9. Sublimite a los perjuicios extrapatrimoniales en la póliza 3402311000090. 10. Límite de responsabilidad de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.. 11. Incumplimiento de la carga de la prueba de los perjuicios sufridos y de la responsabilidad del asegurado. 12. Innominada.

De las excepciones así advertidas, dirá el despacho que solo se pronunciará respecto a la alegada falta de legitimación en la causa por pasiva, Falta de legitimación en la causa por activa, respecto al señor Miguel Antonio Apolinar Becerra y Excepción Previa de Ineptitud de la demanda por no haberse agotado el requisito de procedibilidad respecto de la Agencia Nacional de Infraestructura.

Frente a los demás medios exceptivos así formulados se dirá, que los mismos se decidirán al momento de emitirse el correspondiente fallo que ponga fin al presente litigio, al evidenciarse que las mismas tocan el fondo de la litis.

Tenemos así que:

Falta de legitimación en la causa por activa y pasiva

Esta figura jurídica hace referencia a la relación que debe existir entre las partes en el proceso y el interés de las mismas en el litigio, de tal forma que a quien se le exige la obligación, es a quien habilita la ley para actuar procesalmente; de la misma manera, el Consejo de Estado ha determinado que:

¹¹ Cdno. 05 fl 54-78.

La legitimación de la causa es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las peticiones de la demanda, en atención a la condición con que concurre, dentro de la relación jurídico sustancial.

En otras palabras, se refiere a la posibilidad de que una persona formule o controvierta las pretensiones contenidas en la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Conforme a la jurisprudencia, la legitimación en la causa puede ser formal o material.

Ha precisado así, el H. Consejo de Estado, entorno a la misma:

“La legitimación en la causa ha sido estudiada en la jurisprudencia y la doctrina desde dos puntos de vista: de hecho y material.

La legitimación de hecho en la causa es entendida como la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta, en la demanda y de la notificación de ésta al demandado. Quien cita a otro y atribuye está legitimado de hecho y por activa, y a quien cita y atribuye está legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. Vg.: A demanda a B, cada uno de estos está legitimado de hecho.

La legitimación material en la causa alude, por regla general, a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas. ()

*La falta de legitimación **material** en la causa, por activa o por pasiva, **no enerva la pretensión procesal en su contenido**, como si lo hace una excepción de fondo. La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado - **modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante** - que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo. La legitimación material en la causa, activa y pasiva, **es una condición anterior y necesaria** entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado”¹².*

Revisada la demanda, como se advirtió en precedencia, se establece que la génesis de la litis se fundamenta en la “... falla del servicio del buen funcionamiento de la vía comprendida entre el tramo vial 7 ruta Yotoco kilómetro 23”, donde la señora Beatriz Eugenia Muriel Medina tuvo un accidente de tránsito, al perder el control de su velocípedo, producto de unas rocas en la vía que le hicieron perder el control, estrellándose aparatosamente; hechos sucedidos el 17 de septiembre de 2012.

De conformidad con lo expuesto, para el Despacho es claro que las citadas entidades, están legitimadas para comparecer a este juicio, teniendo en cuenta que en la demanda lo pretendido nace según la parte actora, de los obstáculos -rocas-, encontradas en la vía, misma que está a cargo de las entidades accionadas, debiéndose determinar de manera clara en el fondo de

¹² CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Sentencia de 20 de septiembre de 2001, expediente 10.973. Actor: Sociedad “La Muriel Mining Corporation”.

la litis, a quien se le debe atribuir dicha responsabilidad en el mantenimiento y conservación de la misma, debido a las situaciones aquí detectadas. Esto es, a los contratos de cesión que se han presentado en la misma, amén que debe determinarse claramente en cabeza de quien estaba para la calenda de los hechos que dieron origen a la presente litis, el mantenimiento de la vía en que acaecieron los hechos relatados en el escrito genitor.

Así las cosas, en relación a la titularidad de atender los efectos económicos de un eventual fallo favorable a las pretensiones de la demanda, esto es, la legitimación material, estima el Despacho que esta hace parte del fondo de la controversia a dilucidar, razón por la cual esta excepción será resuelta al momento de decidir el mérito de la instancia.

Las mismas manifestaciones son oportunas, para no declarar probada dentro de esta etapa procesal, la excepción de falta de legitimación en la causa por activa, respecto al señor Miguel Antonio Apolinar Becerra, ya que como se esboza en la demanda aquel concurrió al presente proceso, en calidad de compañero permanente de la víctima directa, señora Beatriz Eugenia Muriel Medina, evidenciándose una relación jurídica en atención a la calidad con que dice comparecer al proceso. Ahora bien, en caso de accederse a las súplicas de la demanda, en el momento de entrar a reconocer la indemnización de perjuicios a que haya lugar, con los medios materiales de pruebas aportados, se dispondrá si a aquel le asiste o no derecho en la calidad que dice comparecer, al resarcimiento de los mismos.

Finalmente, en lo que se refiere a la denominada excepción de “*Ineptitud de la demanda por no haberse agotado el requisito de procedibilidad respecto de la Agencia Nacional de Infraestructura*”, se dirá:

Observa este Operador Judicial, las actas y certificación de la Procuraduría 59 Judicial I para Asuntos Administrativos¹³ en las cuales consta, que se convocó a las instituciones estatales demandadas DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA e INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS¹⁴; sin que inicialmente apareciera la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI**-como entidad demandada.

En esas condiciones, no era necesario habersele llamado a la conciliación extrajudicial, para agotar así el requisito previo establecido en este medio de control, dado que su vinculación al mismo se originó mediante Auto del 28 de mayo de 2018¹⁵, al haberse demandado ello, en calidad de litisconsorte necesario, por la entidad vinculada UNIÓN TEMPORAL DESARROLLO VIAL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA.

Por lo argüido, procede no declarar probada la excepción de inepta demanda.

¹³ Cdno digital 01 fl 32-37

¹⁴ Demanda folios 38-46 Cdno 01

¹⁵ Cdno 02 fl 12-15

En ese orden de ideas, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO. – DECLARAR no probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, falta de legitimación en la causa por activa, respecto al señor Miguel Antonio Apolinar Becerra y la excepción previa de Inepta demanda por falta de agotamiento del requisito de procedibilidad, acorde con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO. – SEÑALAR como fecha y hora para la audiencia inicial de la cual trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, el día **10 de agosto de 2022, a las 9:00 a.m.**

TERCERO: Se les advierte a los apoderados de las partes que la inasistencia a la audiencia inicial sin justa causa acarrea multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes de conformidad con lo establecido en el artículo 180 numeral 4 Ley 1437 de 2011, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: En atención a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 180 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en caso de existir ánimo conciliatorio la entidad demandada deberá aportar el acta del Comité de Conciliación de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 1716 de 2009.

QUINTO: DESE cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, y en consecuencia, cítese a las partes mediante mensaje de datos a la dirección electrónica comunicada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Jazmín Celeste Lozano Borja
Juez
Juzgado Administrativo
01
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3629b6540379ddc0e2c03e58789778e55f9b1a43230486c4a019c85256eb43
67**

Documento generado en 11/02/2022 08:35:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>