

Zarzal Valle, 08 de julio de 2016

Doctora
ROSA MILENA ROBLES ESPINOSA
Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito
Buga Valle
E. S. D.

Ref. SUBSANACION DEMANDA
Proceso: REPARACION DIRECTA
Demandante: JOSE EFRAIN MORALES
Demandado: NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE
ADMINISTRACION JUDICIAL
Radicación: 2016-00125

JHONATAN VARELA NARVAEZ, obrando en calidad de apoderado especial de la parte demandante dentro del proceso en referencia, respetuosamente encontrándome dentro del término legal, me permito presentar la subsanación de la demanda, en lo que al parecer pretende tener el estrado judicial como unas causales legales para inadmitir la demanda, y que incluso nos podrían llevar a un rechazo de la misma, por lo cual estimo necesario pronunciarme al respecto del siguiente modo:

A) DE LA NORMA QUE SE INCUMPLE

Recorre el estrado el artículo 162 del C.P.A.C.A., para indicar que la demanda adolece de los siguientes:

1. La designación de las partes y de sus representantes:

Desde el inicio de la demanda, incluso tanto en el encabezado, como en la sección siguiente se dijo con claridad a modo de título: **DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES**

De todas formas vuelvo y las reitero, las cuales son:

Las partes llamadas a juicio son la NACION COLOMBIANA – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA, representadas en su orden por la Dra. CLARA INES RAMIREZ SIERRA en su calidad Directora de Administración Judicial Seccional Valle del Cauca o quien haga sus veces de tal al momento de la notificación.

La parte demandante: **JOSE EFRAIN MORALES** y sus Representantes: LUIS FERNANDO HERNANDEZ TRUJILLO con C.C. 94.288.888 de Zarzal Valle, con T.P. 128.291 del C.S.J. y a JHONATAN VARELA NARVAEZ, con C.C. 1.130.638.657 de Cali Valle, con T.P. 204.385 del C.S.J. y JHONI ARLEY ORTEGA QUICENO con C.C. 1.107.043.321 de Cali Valle, con T.P. 225.281 del C.S.J.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

Lo que se está pretendiendo, fue expresado claramente, tanto así, que cada pretensión se elevó de modo independiente y debidamente enumeradas para una mejor interpretación. De todas formas las vuelvo a reiterar del siguiente modo:

PRIMERA: Que se declare que hubo falla en el servicio judicial, que conlleva imputación de responsabilidad conforme lo establece el artículo 90 de la Constitución Política y el artículo 140 del CPACA, ello en la modalidad de un hecho causado por la Nación – Rama Judicial.

SEGUNDA: Como consecuencia de la anterior, LA NACION COLOMBIANA – RAMA JUDICIAL, es responsable de los daños y perjuicios causados al señor JOSE EFRAIN MORALES por la ostensible vía de hecho y demás violaciones antes indicadas en que incurrió el Honorable Tribunal Superior de Buga en su Sala de Decisión Laboral, especialmente por la violación del precedente vertical e incluso violación del precedente horizontal tanto de la Corte Suprema de Justicia como de la Corte

Constitucional, así como de las normas de orden internacional que protegen la garantía foral y el consecuente derecho de asociación.

TERCERA Que en este sentido se procure el pago de los perjuicios de orden material y moral, los primeros en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, los cuales se detallan del siguiente modo:

A) Los perjuicios Materiales: Estos especialmente consistentes en los salarios y prestaciones sociales que dejó de percibir el demandante desde el momento del despido y hasta que llegue a la edad de retiro forzoso, toda vez que no se dio su reintegro al cargo por un error judicial.

B) Daño Emergente: Igualmente se deben cubrir todos los gastos profesionales en que incurrió el trabajador lesionado, para defenderse en la actuación no solo judicial de tipo foral, sino también de la acción constitucional promovida ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y luego en la acción judicial que le correspondió ejercer el actuar de la justicia colombiana y que equivalen a la suma de \$12'000.000.

C) Perjuicios Morales: Se profiera esta condena en una suma no inferior a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes, por la tristeza y profundo pesar causado, al verse despojado de su cargo, salarios y demás prestaciones sociales a que tenía derecho, mientras que sus otros compañeros de trabajo fueron reintegrados a sus cargos.

CUARTA: LIQUIDACIÓN FINAL E INDEXACIÓN MORATORIA. Que el señor (a) Juez condene a los demandados a pagar todas y cada una de las antedichas sumas aplicándole la indexación legal a que haya lugar como se clamó en precedencia, bien de modo individual, solidario o conjunto.

QUINTA: Que, de oponerse los demandados, se les condene a pagar las costas del proceso y los gastos que genere el mismo.

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y enumerados.

Los hechos y omisiones de la demanda están debidamente enumerados, determinados y precisados, incluso se clasificaron para poder continuar con el trámite normal del proceso, al cabo que son la fuente para las pretensiones de la demanda.

Para el efecto ruego remitirse al libelo genitor.

B) OTRA EXIGENCIA DEL AUTO INADMISORIO

(...) En el presente caso, no se allegó la providencia que produjo el daño con su respectiva constancia de ejecutoria.

Para la presentación de la demanda se agregó copia de la sentencia No. 054 proferida en Audiencia Pública el 17 de octubre de 2013 y el Edicto con la nota de fijación en estado.

No obstante, lo anterior nuevamente le indico al estrado judicial que en el medio magnético arrimado con la demanda en la sección PRUEBAS **DOCUMENTALES**: se dijo que se anexaba en medio magnético los siguientes documentos:

... al verificar el numeral 11 y 12 obran las siguientes pruebas:

- Sentencia 3a Sala Laboral TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA - JOSE EFRAIN MORLES: Que se refiere a la demanda que es objeto del daño causado y por tanto la génesis de la acción de reparación directa por falla judicial.
- En la prueba documental No. 12, está la copia del auto No. 083 del veintiuno de febrero de dos mil catorce.

Incluso si se examina EL MEDIO MAGNÉTICO, el cual está organizado por carpetas, encontrará su Señoría en la carpeta No. 11 la Sentencia en AUDIO fuente del daño demandado y en la carpeta No.

13 obra la Sentencia en medio escrito y el Auto No. 083 del veintiuno de febrero de dos mil catorce, junto con el edicto de publicación de la referida providencia.¹

De todas formas, nuevamente agrego en medio físico y en medio magnético el AUTO REFERIDO y el EDICTO DE PUBLICACIÓN y FIRMEZA de la providencia que nos ocupa.

PETICION ESPECIAL: Previa a la admisión de la demanda y en dado que los medios probatorios arrimados con la demanda y lo que nuevamente se agregan a este escrito, no los considere suficientes el operador jurídico, ruego al despacho librar oficio al JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE TULUA, para que del proceso bajo radicación No. 2012-00162-02, remita nuevamente copia íntegra de la sentencia con todas las providencias subsiguientes que se profirieron por parte del Honorable Tribunal Superior de Buga en su Sala Laboral, especialmente los autos o notas de firmeza de la referida providencia, dado que a este profesional del derecho le fue imposible obtener dichas copias en el breve tiempo que se tenía para subsanar, pues no fue hallado el expediente.

Lo anterior para no sacrificar el derecho sustancial por el meramente formal.

Por lo anterior:

SOLICITO

PRIMERA: Se tenga por subsanada la demanda y se ordene su admisión, ordenando la notificación de los demandados.

Atentamente:



JHONATAN VARELA NARVAEZ
C.C. 1.130.638.657 de Cali Valle
T.P. 204.385 del C.S.J.

Anexo: Copia de este escrito para los traslados y además el medio magnético pedido.

¹ Carpeta formada por 4 folios que comprende el Auto 083 en donde el Tribunal obedece y cumple la orden de la Corte Suprema de Justicia, la Audiencia Pública de Juzgamiento con la Sentencia, el Edicto fijado el 4 de marzo de 2014 durante 3 días, para acreditar la ejecutoria de la referida providencia.

Oficina: ZARZAL - VALLE

Calle 13 # 7-18. Segundo Piso - Oficina 203
Cel. 315 412 89 12. Teléfono: 2220924 - 2208781
E-mail: ordonezabogadosyassociados@gmail.com

Oficina: CALI – VALLE

Carrera 9 No. 9-49. Oficina 18-05 Edificio Aristi
Cel. 317 523 81 80 y 312 824 84 87. Teléfono: 385 00 41
E-mail: pedroantonio1212@gmail.com