

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



Cali Valle, 16 de mayo de 2016

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO (Reparto)

Guadalajara de Buga

E. S. D.

Ref. MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

Demandante: JOSE EFRAIN MORALES

Demandados: LA NACION COLOMBIANA - RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

LUIS FERNANDO HERNÁNDEZ TRUJILLO, mayor de edad, con domicilio en zarzal Valle, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.288.888 de Zarzal Valle, abogado en ejercicio con T.P. No. 128.291 del C.S.J., obrando en mi condición de apoderado especial del señor **JOSE EFRAIN MORALES**, con C.C. No. 2.515.408 de Bugalagrande Valle, según poder que adjunto a este libelo, me permito presentar demanda de Reparación Directa contenida en el artículo 140 del CPACA, para que previos trámites legales respectivos, se cite y haga comparecer como demandados LA NACIÓN COLOMBIANA, representada legalmente por su presidente el Doctor Juan Manuel Santos, **RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, representada por la Dra. CLARA INES RAMIREZ SIERRA en su calidad Directora de Administración Judicial Seccional Valle del Cauca o quien haga las veces de tal al momento de la notificación, para que mediante sentencia se profieran las condenas que más adelante entro a solicitar, para lo cual me fundamento en los hechos y normas que relaciono:

DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

Demandante: JOSE EFRAIN MORALES, con C.C. 2.515.408 de Bugalagrande Valle

Demandado: LA NACION COLOMBIANA – RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA, representadas en su orden por la Dra. CLARA INES RAMIREZ SIERRA en su calidad Directora de Administración Judicial Seccional Valle del Cauca o quien haga las veces de tal al momento de la notificación.

HECHOS Y OMISIONES FUNDAMENTO DE LAS PRETENSIONES

1. Mi poderdante laboró para el Hospital San Bernabé Empresa Social del Estado de Bugalagrande Valle, desde el día 2 de junio de 2002 en el cargo de CONDUCTOR, el cual desempeñó de manera continua e ininterrumpida hasta el 03 de Julio de 2012 día en el que fue notificado de modo verbal por el gerente del citado Hospital, de la terminación de su vínculo laboral, el que se venía presentando para esta fecha mediante la figura del Contrato de Prestación de Servicios.
2. Para el momento del despido o terminación del vínculo laboral, el señor José Efraín Morales, gozaba de fuero sindical, motivo por el cual previo el agotamiento de la reclamación administrativa, se presentó demanda especial de fuero sindical, la que correspondió al Juez Laboral del Circuito de Tuluá Valle, con radicación No. 2012 – 00262.
3. Por la forma especial como se surtió la vinculación laboral del actor, en el juicio se probaron todos los elementos del contrato de trabajo, es decir la subordinación y dependencia, así como el salario, el horario de trabajo e incluso las funciones.
4. Estos elementos se acreditaron con abundante prueba documental, testimonial e interrogatorio de parte, pero pese esa realidad, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga, dijo lo contrario, es tergiversó las pruebas, incurriendo en ostensible vía de hecho,

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosysociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



y otras tantas fueron flagrantemente desconocidas, con lo cual incurre en falla en el servicio judicial.

5. Se reitera que, al momento de notificarle el despido, el señor José Efraín Morales tenía la condición de aforado, por ser miembro de la Junta Directiva de la subdirectiva del Sindicato SINTRAENTEDDIMCCOL.
6. Dicho fuero sindical se le había notificado a la Primera Autoridad del Municipio de Bugalagrande Valle y al representante legal del Hospital San Esteban de Bugalagrande Valle, con oficios del 26 de junio de 2012, como se probó en el juicio.
7. Quedó de tal modo agotada la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para ejercer la acción judicial especial de fuero sindical.
8. Con sentencia del 17 de octubre de 2013 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá, resolvió la Litis, teniendo por probada la vinculación laboral del demandante, señalando que se encontraba acreditada la relación laboral del demandante directamente con la E.S.E. Hospital San Bernabé y no con las cooperativas de trabajo asociado.
9. Aceptó la existencia del fuero sindical y los beneficios que de ello se desprendían, sin embargo, declaró probada la excepción de prescripción y absolvió la demandada de las pretensiones, aduciendo que la demanda no se presentó dentro del término legal.
10. Presentado y sustentado en tiempo el recurso de apelación por parte del demandante, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Buga, mediante providencia del 2 de diciembre de 2013, revocó la sentencia de primera instancia para condenar a la demandada a reintegrar al señor José Efraín Morales al cargo que venía desempeñando al momento del retiro junto con el pago de salarios y prestaciones sociales desde el momento del despido hasta el reintegro efectivo.
11. Para tomar tal decisión el superior indicó que se había acreditado, como en efecto ocurrió, la existencia de la relación laboral, el fuero sindical y por tanto la excepción de prescripción no operaba porque la demanda había sido presentada dentro del término legal, por tanto se imponía revocar la decisión de primera instancia. Decisión que quedó debidamente ejecutoriada el día 12 de septiembre del año 2013.
12. Conocido el fallo de segunda instancia, el Hospital San Bernabé E.S.E. presenta acción de Tutela en contra de la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA, por considerar que le fueron violados algunos derechos fundamentales a la hora de la decisión del tribunal. Correspondió conocer en primera instancia a la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, la cual en fallo de tutela considera que fue vulnerado el derecho al debido proceso y ordena dejar sin efecto la sentencia del Tribunal Superior de Buga, y dictar nueva sentencia teniendo en cuenta los lineamientos expuesto por la sala para esa decisión.
13. Conocido el fallo proferido por la alta magistratura, el trabajador lesionado presentó la impugnación, correspondiendo desatlarla a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, quien con fallo notificado el 11 de abril del año 2014, confirma la decisión de su homóloga (primera instancia). No tuvo en cuenta la superioridad que en este evento no solo se trataba de respetar el derecho a la asociación sindical, sino que además se estaba aplicando el principio de la primacía sobre la realidad, y que el fuero sindical es un derecho de orden constitucional el cual se protege y respeta sin consideración al tipo de vinculación que una a las partes.
14. La Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Buga, actuando contrario a derecho, violando ahora no solo los derechos al trabajo, la vida digna, la igualdad, el debido proceso, el derecho de asociación e incurriendo incluso en una evidente vía de hecho, profiere una nueva decisión negando el derecho al fuero sindical y por ende el reintegro del trabajador.
15. En tal providencia se observa que no solo incurrió en el error que le prohijó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, cuando profirió la primera sentencia, sino que además hizo una interpretación errónea de los fundamentos de tal fallo, pues no tuvo en cuenta

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



que la orden de su superior implicaba resolver las excepciones propuestas por el Hospital San Bernabé, pero no cambiar las reglas de la competencia y mucho menos transgredir el precedente judicial, al cabo que nunca se le ordenó que tenía que revocar o modificar su decisión inicial, pues se itera, lo que se ordenó era RESOLVER LAS EXCEPCIONES propuestas por el hospital, como ya en otros 3 expedientes se había dictado la misma sentencia en contra del Hospital San Bernabé y por parte de otros 3 trabajadores aforados que fueron despedidos el mismo día que el señor José Efraín Morales.

16. De este modo la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Buga al proferir un segundo fallo totalmente contrario al primero, Incurrió en un defecto sustantivo y en un defecto factico al revocar el reconocimiento de fuero sindical que ostentaba el aquí accionante para el momento de su despido por parte del HOSPITAL SAN BERNABÉ EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO.
17. Es que además ya era y es criterio unánime de tal corporación (Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga) que en este evento no solo se tenía fuero sindical, sino que además era necesario y oportuno decretar el reintegro laboral, con el consecuente pago de salarios y prestaciones sociales causadas desde el momento del despido y hasta el reintegro efectivo, pero en una lectura incorrecta de la orden proferida por la Sala Laboral de la Corte Suprema, equivoca su decisión y rompe al traste no solo con el precedente vertical de la misma corporación, sino que también violenta el precedente horizontal marcado por la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional, pues desconoció el fuero sindical y por ello incurre en la falla en el servicio judicial.
18. Para apartarse de tal precedente, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga, no cumplió con la carga argumentativa que le exige la ley, ni siquiera hace un esfuerzo intelectual para indicar el motivo por el cual se aparta del precedente sobre la materia y tan solo en renglón y medio de la segunda sentencia aduce que negará la condición de aforado del actor.
19. Contrario a esta realidad en otros 3 procesos similares, en el que es demandado en acción de fuero sindical el Hospital San Bernabé E.S.E. de Bugalagrande, con 3 trabajadores en la misma condición del señor José Efraín Morales, la misma Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga, toma decisión totalmente contraria a la que nos ocupa, con lo cual se deja en evidencia que no solo se quebranta su propio precedente, repito, si hacer una justificación clara, del móvil que la lleva a cambiar su tesis y la de la Corte Constitucional.
20. Por ese incorrecto proceder no solo incurre en violación a la confianza legítima, el derecho a la igualdad y el respeto a las formas propias de cada juicio, sino que comete vía de hecho, pues si a otros 3 demandantes contra la misma entidad, en la misma situación fáctica y jurídica, le reconoció el derecho al fuero, con el consecuente reintegro, no podía actuar contrario a esta línea jurídica para proferir decisión contraria.
21. La Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Buga, con sentencia del día 28 de febrero de 2014, profiere esa nueva decisión por demás extraña, pues no solo indica que revoca la sentencia de primera instancia, lo cual entonces significaría el reintegro del trabajador aforado, pero a renglón seguido declara probada la excepción de inexistencia de las obligaciones por no acreditar el actor su condición de empleado público, con lo cual no solo entra en contradicción con el motivo de apelación sino que transgrede el principio de consonancia entre lo pedido y lo fallado, por los siguientes motivos:

Se apeló por parte del trabajador de la Sentencia de Primera instancia, exclusivamente en lo atinente a **la declaración de la excepción de prescripción**. Nunca fue objeto de apelación la declaración de trabajador que ostentaba el señor JOSÉ EFRAÍN MORALES y tampoco la condición de aforado que tenía este al momento del despido.
22. Lo que realmente tenía que hacer el Tribunal Superior de Buga, era RESOLVER las EXCEPCIONES propuestas por el Hospital demandado, para conservar el debido proceso, pero nunca se le dijo que tenía que revocar la sentencia o cambiar la tesis jurídica.
23. Pero es que mírese como el Tribunal Superior de Buga en su Sala Laboral, precisa que **REVOCA la sentencia apelada** y tomar esta decisión implica entonces que efectivamente

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



el trabajador debía ser reintegrado, toda vez, repito, se apeló la sentencia de primera instancia por haber declarado la prescripción de la acción de fuero, pero seguidamente dice que declara probada una “excepción de Inexistencia de las Obligaciones por no acreditar el actor su condición de empleado público.”, decisión que entonces no solo resulta arbitraria, contraria a las pruebas arrimadas al plenario, sino que además se fue lanza en ristre el operador jurídico, en contra del principio de la primacía de la realidad sobre las formas, lo cual le merecía un esfuerzo intelectual para verificar esa afirmación sobre el material probatorio era correcta, pero en su incorrecto proceder, era claro que tal análisis no iba a soportar su tesis porque todo lo contrario dijeron las pruebas testimoniales y las documentales arrimadas al plenario, incurriendo así en la violación imputada y por ello debe el Estado responder por un evidente error judicial.

24. Lo anterior indica que la apelación estaba circunscrita EXCLUSIVAMENTE A LA PRESCRIPCIÓN que fue declarada por parte del Juez Laboral del Circuito de Tuluá, luego entonces no podía extender el magistrado o en su defecto la Sala Laboral, los motivos de la apelación, porque entonces violó el principio de la Reformatio In Peius, pues extendió la apelación a otros sentidos, con lo cual lesionó el debido proceso, la confianza legítima, el derecho a la igualdad y el respeto a las formas propias de cada juicio.
25. Como si lo dicho fuera poco, en una lectura errada de la sentencia de tutela de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mala interpretación o interpretación errónea de aquella orden proferida de su superioridad, varió no solo su propio precedente, con lo cual incurre en vía de hecho judicial, pues ya la sala plena en lo laboral ha marcado su precedente en la materia sobre FUERO SINDICAL.
26. Ese erróneo pronunciamiento, desprovisto de una sustentación jurídica sólida, le hace incurrir a la entidad en falla en el servicio judicial, porque contrarió su propio precedente, el precedente de su superior jerárquico e incluso del precedente Constitucional, lo cual entonces nos lleva a agotar los mecanismos de defensa judicial internos, para que en ejercicio de este medio de control, se corrija tan evidente error o en su defecto poder abrir las puertas a la Corte Internacional de Justicia.

DE LA OPORTUNIDAD DE LA ACCION

Esta falla en el servicio judicial, ocurrió en el proceso laboral ordinario que se tramitó en el Juzgado Laboral del Circuito de Tuluá y fue conocido en Segunda Instancia por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga, tiene lugar en el siguiente escenario temporal:

La Juez Laboral del Circuito de Tuluá Valle, profirió la sentencia del 17 de Octubre de 2013, declaró probada la excepción de prescripción y absolvió a la demandada de las pretensiones, aduciendo que la demanda no se presentó dentro del término legal.

Presentado y sustentado en tiempo el recurso de apelación, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga, mediante Sentencia No. 086 del 2 de diciembre de 2013, revocó la sentencia de primera instancia, condenó a reintegrar al señor José Efraín Morales al cargo que venía desempeñando al momento del retiro junto con el pago de salarios y prestaciones sociales desde el momento del despido hasta el reintegro efectivo.

Esa decisión se declaró debidamente ejecutoriada el día 12 de diciembre del año 2013 mediante Auto No. 311 del 12 de diciembre de 2013.

Contra esta sentencia el Hospital San Bernabé E.S.E. presenta acción de Tutela en contra de SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA, por considerar que le fueron violados algunos derechos fundamentales a la hora de la decisión del tribunal. Esta correspondió a la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, la cual en fallo de tutela declaró que fue vulnerado el derecho al debido proceso y ordena dejar sin efecto la sentencia del Tribunal Superior de Buga, y dictar nueva sentencia teniendo en cuenta los lineamientos expuesto por esa sala para esa decisión. Conocido el fallo proferido por la alta magistratura, el trabajador lesionado presentó la impugnación, correspondiendo desatlarla a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, quien con fallo notificado el 11 de abril del año 2014, confirma la decisión de su homóloga (primera instancia).

Página 4 de 10

Jaqueline Ordóñez Camelo

Abogada

Jhoni Arley Ortega Quiceno

Abogado y Conciliador en Derecho

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



El día **28 de febrero de 2014**, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Buga, profiere una nueva decisión. Esa nueva decisión según EDICTO fijado el 4 de marzo de 2014, quedó en firme el día **10 de marzo de 2014**.

El término para ejercer el medio de control de reparación directa, fenecía el 10 de marzo de 2016.

Se presentó la conciliación prejudicial el día **28 de enero de 2016**, por modo que en esta fecha se suspendió el término de caducidad por espacio de 42 días. La audiencia de conciliación se celebró el día 11 de mayo de 2016, lo que indica que, a partir del 12 de mayo de 2016, empiezan nuevamente a correr los 42 días que se tenían para presentar la demanda, de suerte que la acción ingresa con suficiente antelación.

PRETENSIONES O CONDENAS

PRIMERA: Que se declare que hubo falla en el servicio judicial, que conlleva imputación de responsabilidad conforme lo establece el artículo 90 de la Constitución Política y el artículo 140 del CPACA, ello en la modalidad de un hecho causado por la Nación – Rama Judicial.

SEGUNDA: Como consecuencia de la anterior, LA NACION COLOMBIANA – RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL NACIONAL y por virtud de la desconcentración aplicada a esta entidad, concurre representada por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Valle del Cauca, es administrativamente responsables de los daños y perjuicios causados al señor JOSE EFRAIN MORALES por la ostensible vía de hecho y demás violaciones antes indicadas en que incurrió el Honorable Tribunal Superior de Buga en su Sala de Decisión Laboral, especialmente por la violación del precedente vertical e incluso violación del precedente horizontal tanto de la Corte Suprema de Justicia como de la Corte Constitucional, así como de las normas de orden internacional que protegen la garantía foral y el consecuente derecho de asociación.

TERCERA Que en este sentido se procure el pago de los perjuicios de orden material y moral, los primeros en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, los cuales se detallan del siguiente modo:

A) Los perjuicios Materiales: Estos especialmente consistentes en los salarios y prestaciones sociales que dejó de percibir el demandante desde el momento del despido y hasta que llegue a la edad de retiro forzoso, toda vez que no se dio su reintegro al cargo por un error judicial.

B) Daño Emergente: Igualmente se deben cubrir todos los gastos profesionales en que incurrió el trabajador lesionado, para defenderse en la actuación no solo judicial de tipo foral, sino también de la acción constitucional promovida ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y luego en la acción judicial que le correspondió ejercer el actuar de la justicia colombiana y que equivalen a la suma de \$12'000.000.

C) Perjuicios Morales: Se profiera esta condena en una suma no inferior a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes, por la tristeza y profundo pesar causado, al verse despojado de su cargo, salarios y demás prestaciones sociales a que tenía derecho, mientras que sus otros compañeros de trabajo fueron reintegrados a sus cargos.

CUARTA: LIQUIDACIÓN FINAL E INDEXACIÓN MORATORIA. Que el señor (a) Juez condene a los demandados a pagar todas y cada una de las antedichas sumas aplicándole la indexación legal a que haya lugar como se clamó en precedencia, bien de modo individual, solidario o conjunto.

QUINTA: Que, de oponerse los demandados, se les condene a pagar las costas del proceso y los gastos que genere el mismo.

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



PETICIÓN ESPECIAL

Se tenga a los señores **CLAUDIA LORENA GIL VILLALBA** con C.C. No. 66.681.375 de Zarzal Valle, **JORGE ANDRES ARREDONDO**, con C.C. No. 1.116.442.079 de Zarzal Valle, **SEBASTIAN ALARCÓN ALARCÓN** con C.C. 1.107.097.162 de Cali Valle con C.C. **JESSICA JULIETH GIRALDO SANDOVAL**, identificada con C.C. No. 1.143.924.774 de Cali Valle, y **ROLANDO BUITRAGO VALENCIA**, con C.C. No. 94.233.029 de Zarzal Valle, como mis dependientes judiciales dentro de la presente causa, a quienes se les podrá suministrar información íntegra sobre el particular.

No obstante lo anterior este profesional se adhiere a la línea jurisprudencial fijada por el Consejo de Estado en el fallo del 3 de marzo de 2011, Exp. 11001 03 15 000 2010 01242-01 (AC), MP: HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, en donde dando aplicación al numeral 5º del artículo 115 del C.P.C. Se dijo que *“los dependientes judiciales que no tengan la calidad de estudiantes de Derecho pueden obtener copias simples de todo o parte del expediente, incluso dijo textualmente la corporación :”...de donde se sigue que, efectivamente, a la dependiente judicial del actor, aun sin tener la condición de estudiante de Derecho, le asiste el derecho de solicitar copias simples de las actuaciones o providencias que se surtan en determinado proceso, pues la norma no contempla condicionamiento o restricción alguna para formular tal solicitud ante el Secretario del Juzgado.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 1, 2, 13, 16, 29, 89, 90 y demás concordantes de la Constitución Nacional. Artículo 140 del C.C.A. Artículo 31 de la Ley 446 de 1998. Ley 80 de 1993 y sus decretos reglamentarios. Ley estatutaria de Justicia y demás sobre la materia.

RAZONAMIENTOS PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN

RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO: Conforme al artículo 90 constitucional *“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.”* Con la situación fáctica narra en el respectivo acápite, el Estado quebrantó las siguientes disposiciones superiores y legales:

Artículos 2 y 90 de la Constitución Nacional. Los entes públicos demandados (Nación-Rama Judicial-Administración Judicial), incurrieron en responsabilidad el cual se evidencia cuando se dicta un acto judicial contrario a la Constitución Política, violatorio del derecho a la igualdad, el respeto a las formas propias del juicio, variación del precedente sin hacer el esfuerzo intelectual de tipo jurídico que ello le imponía, en la omisión de sus funciones y deberes, violando así mismo los artículos 11, 12, 13, 16, 21, 22, 39, 42 de la Constitución Nacional de Colombia, incluso con lo cual transgredieron el ordenamiento Internacional.

Sea suficiente el concepto que antecede para sostener con fundamento, que el hecho dañoso es imputable al Estado, en cabeza de sus órganos, sin que exista causa o motivo para exonerarlos de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito, que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible en cabeza de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga.

La forma como ocurrió el hecho dañoso ubican la responsabilidad en cabeza del Estado, al configurarse los siguientes elementos axiomáticos:

- A) La omisión de los deberes que le impone la Constitución y la Ley al operador jurídico.
- B) El daño cierto, que implicó la imposibilidad del reintegro del trabajador por la falla en el servicio judicial.
- c) La relación de causalidad entre la acción del ente público y el daño cierto y probado que se causó, como es la imposibilidad de seguir cumpliendo con su cargo y percibir sus salarios y prestaciones sociales legales y extralegales a que tiene derecho todo servidor público, como incluso está incurriendo con sus compañeras de trabajo, que fueron reintegradas.

Sobre el incorrecto proceder del Honorable Tribunal Superior de Buga, la Corte Constitucional en las Sentencia T-446 de 2013 y **Sentencia T-102 de 2014**, tratando el tema de la violación del precedente vertical y horizontal, ha dicho:

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



“La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que la autonomía judicial en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, “la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley.” De manera que la jurisprudencia de la Corte ha advertido que el problema de relevancia constitucional en el manejo de los precedentes judiciales surge cuando, en franco desconocimiento del derecho a la igualdad y tomando como fundamento la autonomía e independencia judicial, los jueces adoptan decisiones disímiles frente a casos semejantes.”¹

Sobre el **precedente horizontal y vertical** dijo:

“La jurisprudencia ha distinguido entre precedente horizontal y precedente vertical para explicar, a partir de la estructura orgánica del poder judicial, los efectos vinculantes del precedente y su contundencia en la valoración que debe realizar el fallador en su sentencia. En este sentido, mientras el precedente horizontal supone que, en principio, un juez –individual o colegiado- no puede separarse del precedente fijado en sus propias sentencias; el precedente vertical implica que los jueces no se pueden apartar del precedente establecido por las autoridades judiciales con atribuciones superiores, particularmente por las altas cortes.”

Finalmente dijo que el funcionario judicial puede apartarse de su propio precedente o del precedente resuelto por el superior jerárquico, siempre y cuando explique de manera **expresa, amplia y suficiente las razones por las que modifica su posición**, agregando:

“Respecto al precedente vertical, la Corte ha señalado que las autoridades judiciales que se apartan de la jurisprudencia sentada por órganos jurisdiccionales de superior rango sin aducir razones fundadas para hacerlo, incurre necesariamente en violación del derecho a la igualdad, susceptible de protección a través de la acción de tutela. De manera que para apartarse del precedente sentado por los superiores (precedente vertical), se deben cumplir los requisitos que ha sentado la jurisprudencia constitucional: (i) que se refiera al precedente del cual se aparta, (ii) resuma su esencia y razón de ser y (iii) manifieste que se aparta en forma voluntaria y exponga las razones que sirven de sustento a su decisión. Esas razones, a su turno, pueden consistir en que 1) la sentencia anterior no se aplica al caso concreto porque existen elementos nuevos que hacen necesaria la distinción; 2) el juez superior no valoró, en su momento, elementos normativos relevantes que alteren la admisibilidad del precedente para el nuevo caso; 3) por desarrollos dogmáticos posteriores que justifiquen una posición distinta; 4) la Corte Constitucional o la Corte Interamericana de Derechos Humanos se hayan pronunciado de manera contraria a la interpretación del superior jerárquico; o que 5) sobrevengan cambios normativos que hagan incompatible el precedente con el nuevo ordenamiento jurídico.”²

Como si lo dicho fuera poco, también afirmó sobre el desconocimiento del precedente que:

“El desconocimiento sin debida justificación del precedente judicial configura un defecto sustantivo, en la medida en que su respeto es una obligación de todas las autoridades judiciales –sea éste precedente horizontal o vertical-, ...

El defecto por desconocimiento del precedente constitucional se predica exclusivamente de los precedentes fijados por la Corte Constitucional en su jurisprudencia. Se presenta, por ejemplo, cuando la Corte establece el alcance de un derecho fundamental o señala la interpretación de un precepto que más se ajusta a la Carta, y luego el juez ordinario resuelve un caso limitando sustancialmente dicho alcance o apartándose de la interpretación fijada por el órgano de cierre de la jurisdicción constitucional. En tales casos la tutela procede como

¹ Sentencia T-446 de 2013, Magistrado Ponente Dr. LUIS ERNESTO VARGAS SILVA

² Ibídem.

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado u otros mandatos de orden superior.”³

“Esta Corporación, en su jurisprudencia, ha precisado que el defecto de la violación directa de la Constitución es una causal de procedencia de la acción de tutela contra providencia judicial que se origina en la obligación que les asiste a todas las autoridades judiciales de velar por el cumplimiento del mandato consagrado en el artículo 4° de la Carta Política, según el cual “la Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales”. La jurisprudencia constitucional también ha sostenido que procede la tutela contra providencias judiciales por violación directa de la Constitución cuando: (a) en la solución del caso se dejó de interpretar y aplicar una disposición legal de conformidad con el precedente constitucional, (b) se trata de un derecho fundamental de aplicación inmediata y (c) el juez en sus resoluciones vulneró derechos fundamentales y no tuvo en cuenta el principio de interpretación conforme con la Constitución.”⁴

El Artículo 140 del CPACA, trata sobre la reparación directa afirmando que en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

P R U E B A S

DOCUMENTALES:

Anexo en medio magnético los siguientes documentos:

1. Copia de la demanda de fuero sindical del actor.
2. Sentencia de Primera Instancia proferida en el proceso adelantado por el aquí convocante⁵.
3. Copia de la sentencia de segunda instancia proferida dentro del proceso de fuero sindical adelantado por el señor **JOSÉ EFRAÍN MORALES**.
4. Sentencia del 21 de octubre de 2013 proferida por el Juzgado Laboral de Tuluá dentro del proceso de fuero sindical de la señora **ALBA RUBY MARIN GRAJALES**, Radicación 2012-00264 en la cual se ACCEDIÓ A LAS PRETENSIONES de la demanda y Sentencia No. 032 del 3 de diciembre de 2013 proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga.
5. Sentencia del 22 de octubre de 2013 proferida por el Juzgado Laboral de Tuluá dentro del proceso de fuero sindical de la señora **ALEJANDRA MARIA TRUJILLO AGUIRRE**. Radicación 2012–00261-00 y la cual ACCEDIÓ A LAS PRETENSIONES de la demanda y Sentencia No. 031 del 3 de diciembre de 2013 proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga.
6. Sentencia del 22 de octubre de 2013 proferida por el Juzgado Laboral de Tuluá dentro del proceso de fuero sindical de la señora **YOHANNA ANDREA GONZÁLEZ ALFONSO** con Radicación 2012–00263-00 que ACCEDIÓ A LAS PRETENSIONES de la demanda y Sentencia de fuero sindical de segunda Instancia de **YOHANNA ANDREA GONZÁLEZ ALFONSO**
7. Copia de sentencia STL1776-2014 emitida por CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL en proceso acción de tutela instaurada por el Hospital San Bernabé contra el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá y la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga – Proceso de José Efraín Morales.
8. Impugnación Tutela José Efraín Morales - proferida por C.S.J. Sala Laboral
9. Sentencia 1a y 2a Instancia Tutela Alejandra María Trujillo C.S.J Sala Laboral y Penal.
10. Sentencia 1a Instancia Tutela Alba Ruby Marín C.S.J Sala Laboral y Penal
11. Sentencia 3a Sala Laboral TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA - JOSE EFRAIN MORLES.
12. Copia del auto No. 083 del veintiuno de febrero de dos mil catorce.

AGREGO ADEMÁS EN MEDIO FÍSICO:

1. Constancia de la Conciliación Prejudicial
2. Original del acta de conciliación celebrada ante el Procurador 60 Judicial I Para asuntos administrativos del 11 de mayo de 2016.
3. Otras necesarias para la acción judicial.

³ Sentencia T-102 de 2014, Magistrado Ponente Dr. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB.

⁴ Ibídem.

⁵ Junto con las pruebas testimoniales.

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203

Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74

Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



OFICIOSAS:

Se libre oficio al HOSPITAL SAN BERNABÉ DE BUGALAGRANDE, para que con destino al proceso remita:

- 1) Copia de los ACTOS ADMINISTRATIVOS mediante los cuales se dio cumplimiento al reintegro de las señoras ALEJANDRA MARIA TRUJILLO AGUIRRE, YOHANNA ANDREA GONZÁLEZ ALFONSO y YOHANNA ANDREA GONZÁLEZ ALFONSO fruto de la Sentencia que puso fin al proceso de Fuero Sindical y que fuera proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Roldanillo y la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Buga.
- 2) A esta misma entidad para que certifique si el señor JOSE EFRAÍN MORALES, fue o no reintegrado, fruto del proceso de fuero sindical que promoviera ante el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE TULUÁ.

Se libre oficio al JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE TULUÁ, para que con destino a este proceso remita:

- 1) Del proceso de FUERO SINDICAL promovido por **JOSÉ EFRAÍN MORALES**, Radicación: 2012-00262:
 - Remita copia de todas las piezas procesales de tipo documental aportadas con la demanda.
 - Copia de la demanda y la Sentencia de primera y segunda instancia que fuera proferida en cada oportunidad
- 2) De los procesos promovidos por **ALBA RUBY MARIN GRAJALES**, Radicación: 2012-00264, **ALEJANDRA MARIA TRUJILLO AGUIRRE**, Radicación: 2012-00261 y **YOHANNA ANDREA GONZÁLEZ ALFONSO**, Radicación: 2012-00263, las siguientes piezas procesales:
 - Copia de la demanda y la Sentencia de primera y segunda instancia que fuera proferida

TESTIMONIALES:

Se cite y haga comparecer a este despacho a las siguientes personas, todas mayores de edad y quienes testificarán sobre los hechos de la demanda y demás que interés al juicio en la respectiva diligencia:

ALBA RUBY MARIN GRAJALES
ALEJANDRA MARIA TRUJILLO AGUIRRE
YOHANNA ANDREA GONZÁLEZ ALFONSO

Todas las anteriores personas pueden ser citadas al HOSPITAL SAN BERNABÉ E.S.E., ubicado en la Calle 6ª Carrera 7ª Esquina del Municipio de Bugalagrande Valle. Tel. 092-2236322. Email: ventanillaunica@hospitalsabernabe.gov.co.

COMPETENCIA

Es competencia de este juzgado en primera instancia, por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde se produjo el hecho y por la cuantía que se deriva de aquella, como quedó determinada en las pretensiones de esta demanda (Art 156 núm. 6 del CPACA).

C U A N T I A

Conforme al salario y las prestaciones sociales que el actor debía devengar desde el momento en que tenía que operar el reintegro a su cargo y hasta la fecha de presentación de la presente conciliación, ello asciende a la suma de **CIENTO DIEZ MILLONES TRESCIENTOS**

ORDOÑEZ ABOGADOS & ASOCIADOS

Calle 13 No. 7-18 oficina 203
Teléfono: 220 87 81 – Móvil 318 304 59 23 - 316 475 36 74
Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com
Zarzal – Valle del Cauca – Colombia



CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS SIETE PESOS MONEDA LEGAL CORRIENT (\$110.342.707) la cual se liquidó conforme se detalla a continuación:

DETALLE	V/ A PAGAR
SALARIOS	\$ 51.012.205
PRIMA DE SERVICIO	\$ 2.058.181
VACACIONES	\$ 3.965.556
PRIMA VACACIONES	\$ 2.832.540
PRIMA NAVIDAD	\$ 5.332.600
AUX.CESANTIAS	\$ 4.190.131
INT.CESANTIAS	\$ 347.653
SANCION NO PAGO INT.CESANTIAS	\$ 347.653
SANCION NO PAGA AUX.CESANTIAS	\$ 40.256.188
BONIFICACIÓN POR RCREACIÓN	\$ 250.177
TOTALES	\$ 110.342.707

Lo anterior sin considerar los perjuicios morales y los gastos de defensa judicial en cada instancia y ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, equivalentes a \$12'000.000.oo

ANEXOS

Los relacionados en el acápite de pruebas. 3 Copias de la demanda con sus anexos para que surtan los traslados, copia de la demanda para el archivo y pode para actuar.

NOTIFICACIONES

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO: Calle 70 No. 4 - 60 Bogotá, PBX: 2558955. Email: agencia@defensajuridica.gov.co

RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA: en la Carrera 10 No.12-15 Palacio de Justicia PISO 17. Santiago de Cali Valle. Email: dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co


El demandante: En la Carrera 6 # 3 - 23 Corregimiento Ceilán de Bugalagrande Valle.


El suscrito: Recibiré notificaciones personales en mi oficina de abogados ubicada en la Calle 13 # 7-18. Oficina 203. Segundo Piso. Teléfono 2220924 de Zarzal Valle o en las oficinas de su despacho. Dirección Electrónica: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Atentamente,

LUIS FERNANDO HERNÁNDEZ TRUJILLO
C.C. No 94.288.888 de Zarzal Valle
T.P. No 128.291 del C.S.J.

Tenemos por aceptado el poder como suplentes:


JHONI ARLEY ORTEGA QUICENO
C.C. No 1.107.043.321 de Cali V.
T.P. No 225.281 del C.S.J.


MAURICIO VANEGAS QUINTERO
C.C. 16.803.709 de La Victoria V.
T.P. 216.050 del C.S.J.