

Señor Juez
Juzgado Administrativo de Buga
E.S.D

**Ref: Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.
NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.**

Juan David Zárate López, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderado especial de la sociedad NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., de conformidad con el poder que se adjunta y, estando dentro de la oportunidad legal, manifiesto que por medio de este escrito, en ejercicio de la Acción consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpongo Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra del municipio de Guacarí – Valle del Cauca, para que, previos los trámites del proceso correspondiente, se hagan los siguientes pronunciamientos:

I. PRETENSIONES

A. Que se declare la nulidad de los siguientes Actos Administrativos:

- Liquidación de Aforo No. SMH-500-0296 del 8 de mayo de 2015, proferida por la Secretaría de Hacienda Municipal del Municipio de Guacarí (Valle del Cauca), mediante la cual se liquida el Impuesto de Industria y Comercio que según el municipio debió liquidar y pagar NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.
- Resolución No. 1100.50.06.132 del 19 de febrero de 2016, expedida por la Secretaría de Hacienda del Municipio de Guacarí (Valle del Cauca), por la cual se resuelve el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra de la Liquidación de Aforo No. SMH-500-0296 del 8 de mayo de 2015, confirmándola en todas sus partes.

B. Que como consecuencia de la anterior declaración, se condene al Municipio de Guacarí (Valle del Cauca), a cesar cualquier proceso de cobro de la suma discutida y a archivar el expediente de manera definitiva.

II. PRESUPUESTOS PROCESALES

A. Partes

1. Parte demandante

NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., sociedad anónima identificada con el Nit No. 860.002.130-9, domiciliada en la Transversal 18 No. 96-41 de la ciudad de Bogotá, representada legalmente por el señor

Gustavo Latrónico, tal como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá y que se anexa a la presente demanda.

2. Parte demandada

Es demandado el MUNICIPIO DE GUACARÍ – VALLE DEL CAUCA, representado legalmente por el Alcalde de conformidad con el artículo 314 de la Constitución Política de Colombia.

B. Actos Administrativos demandados

1. La Liquidación de Aforo No. SMH-500-0296 del 8 de mayo de 2015, proferida por la Secretaría de Hacienda Municipal del Municipio de Guacarí (Valle del Cauca), mediante la cual se liquida el Impuesto de Industria y Comercio que según el municipio, debió liquidar y pagar NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.
2. La Resolución No.1100-5.06.132 del 19 de febrero de 2016, expedida por la Secretaría de Hacienda de la Alcaldía Municipal de Guacarí, por medio de la cual se resuelve el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra de la Liquidación de Aforo No SMH-500-0296 del 8 de mayo de 2015, confirmándola en todas sus partes.

C. Oportunidad

Esta demanda se presenta dentro del término legal concedido por el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir dentro de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo que agotó la vía gubernativa, la cual ocurrió el día 31 de marzo de 2016.

D. Competencia

1. En razón de la cuantía.

De acuerdo con lo dispuesto por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es competente el Juzgado Administrativo, puesto que el valor estimado de la cuantía (\$2.941.616.00) no supera los 100 SMLMV. (Artículo 155 numeral 4 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

El mencionado valor es determinado por el valor del impuesto calculado mediante los actos administrativos demandados.

2. En razón del territorio.

De conformidad con lo señalado por el artículo 156 numeral 7) del Código Contencioso Administrativo, es competente el Juzgado Administrativo de Buga, por cuanto el lugar en donde debió presentarse la declaración es el municipio de Guacarí (Valle del Cauca).



III. FUNDAMENTOS DE HECHO

Los hechos que sirven de fundamento a las anteriores pretensiones son los siguientes:

- A. El día 9 de abril de 2012 el municipio de Guacarí profirió a Nestlé de Colombia S.A. emplazamiento para declarar por el Impuesto de Industria y Comercio correspondiente al año gravable 2007, mediante el cual le otorgó un mes a Nestlé de Colombia para presentar declaración de impuesto o ejerciera su derecho de defensa.
- B. Posteriormente el Secretario de Hacienda del municipio de Guacarí expidió la Liquidación de Aforo No. SMH-500-0296 del 8 de mayo de 2015, liquidando un Impuesto de Industria y Comercio por valor de \$2.941.616.00 correspondiente al año gravable 2007.
- C. En la oportunidad legal, Nestlé de Colombia interpuso Recurso de Reconsideración en contra de la Liquidación de Aforo, explicando nuevamente al municipio que, la actividad comercial es ejercida siempre en el municipio de Dosquebradas, lugar en el cual se realizan y se procesan todas las órdenes de pedido, se realizan los despachos y se reciben los pagos de los diferentes clientes.
- D. El municipio de Guacarí resolvió el Recurso de Reconsideración interpuesto, confirmando en todas sus partes la Liquidación de Aforo, por cuanto en su criterio, es en el municipio de Guacarí en donde se consolidaron los contratos de compraventa. Lo anterior, sin tener una sola prueba de este hecho.
- E. Este hecho aducido por la Administración es FALSO, como se manifestó durante toda la vía gubernativa todos los actos que consolidan los contratos de compraventa (órdenes de pedido, facturación, pagos, entre otros) se dan en el municipio de Dosquebradas – Risaralda que es el lugar en el cual se liquida y paga el Impuesto de Industria y Comercio.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Normas Violadas: Consideramos que mediante la expedición de los actos acusados, se violaron las siguientes disposiciones, por cuanto no se les dio su correcta aplicación:

- Ley 14 de 1983.
- Acuerdo Municipal 016 de 2008 del Concejo Municipal de Guacarí – Valle del Cauca.

V. CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Como se expondrá a continuación, la actuación de la Alcaldía Municipal de Guacarí – Valle del Cauca es ilegal, y la nulidad de los actos administrativos debe ser declarada por haber sido expedidos en contra de las normas en las cuales debían fundarse.

Dentro del anterior contexto, se procederá a efectuar un análisis de los actos administrativos acusados y de los motivos que llevaron a su expedición, con el fin de demostrar que los mismos han sido expedidos con violación de la Ley.

A. Inexistencia de Actividad Comercial en el Municipio de Guacarí – Valle del Cauca – No se configura el Hecho Generador del Impuesto dentro de la jurisdicción del Municipio de Guacarí. Violación del Acuerdo 016 de 2008. Violación del Principio de Territorialidad del Tributo señalado en la Ley 14 de 1983.

Las actividades industriales y comerciales de NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., NO se ejercen dentro del municipio de Guacarí – Valle del Cauca. Estas actividades se ejercen en otros municipios, así:

- **Actividad Industrial:** En el municipio de Bugalagrande – Valle se encuentra la sede fabril. Por tanto, en esa jurisdicción se realiza la actividad industrial, y sobre ella paga en ese mismo municipio el Impuesto de Industria y Comercio, tomando como base gravable los ingresos obtenidos por la comercialización de estos productos manufacturados en ese municipio, de acuerdo con el artículo 77 de la Ley 49 de 1990.
- **Actividad Comercial:** Las actividades comerciales de productos no fabricados por la compañía, se hacen a través del Centro Integrado de Servicios ubicado en el municipio de DOSQUEBRADAS, y paga el Impuesto de Industria y Comercio por esta actividad en dicho municipio. En el Centro Integrado de Servicios de Dosquebradas, la Compañía realiza las siguientes actividades:
 - Se tiene la bodega para el almacenamiento de los productos.
 - Se reciben las órdenes de pedido.
 - Se despachan los productos a los clientes, a través de un operador logístico que los entrega en el domicilio del cliente.
 - La compraventa de los productos se materializa en este municipio de Dosquebradas. Es decir, el acuerdo entre cosa y precio.
 - Se expide la facturación.
 - Se realizan las labores de cobranza de cartera, a través de un analista de cartera.
 - Se adelantan todas las actividades relacionadas con la administración de todas sus ventas.

NESTLÉ DE COLOMBIA S.A. explicó a la Administración de manera clara y contundente que no ejerce ningún tipo de actividad comercial en el municipio de Guacarí, no tiene establecimiento de comercio allí como tampoco personal suyo, y además tampoco desarrolla ninguna otra actividad comercial ni directa ni indirectamente, pues todo se hace desde el Centro Integrado de Servicios antes mencionado. Sin embargo, el municipio solo se limita a concluir, sin prueba alguna del hecho, que los contratos de compraventa con los clientes se materializan en el municipio de Guacarí. Nada más alejado de la realidad, ésta afirmación es FALSA pues los contratos de compraventa se materializan en el municipio de Dosquebradas – Risaralda.

Realmente se pretende gravar los ingresos de una empresa ubicada en otro municipio que no desarrolla ninguna actividad comercial en Guacarí, pero que por



el solo hecho de que en ese municipio se vendan productos de la marca NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., se convierte en un sujeto pasivo del Impuesto de Industria y Comercio.

La jurisprudencia del Consejo de Estado, que el mismo municipio cita en sus actos administrativos, sostiene que el municipio en el cual se debe liquidar y pagar el impuesto de industria es aquel en el cual se concreta la compraventa del producto (**precio, cosa y forma de pago**), siendo irrelevante que asesores comerciales visiten otros municipios, a efectos de la causación del ICA. Dijo así el Consejo de Estado en la Sentencia Expediente 2013 N19094 Consejera Ponente Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia:

En efecto, la Sección Cuarta ha precisado que el lugar donde se realiza la actividad comercial de venta de bienes es aquel donde se concretan los elementos del contrato, esto es, el precio (y dentro de éste, la forma de pago) y la cosa que se vende, independientemente del lugar donde se hagan los pedidos. Así, en sentencia de 22 de enero de 1999¹, la Sección afirmó:

“De otra parte se encuentran a folios 85 a 133 del cuaderno principal los testimonios recibidos de representantes de algunas droguerías de la ciudad de Medellín, de un visitador médico de la sociedad, del Coordinador de la actora en dicha ciudad, del Jefe de la División Financiera del Hospital San Vicente de Paúl y de la contadora que fue asignada por la Administración municipal para realizar la visita a la oficina de Parke Davis en Medellín y de los cuales se puede concluir que si bien es cierto que los pedidos de compra de los productos elaborados por la sociedad se toman en la ciudad de Medellín, es en la ciudad de Cali donde se efectúa la actividad comercial gravable, pues es allí donde se concretan todos los elementos de la venta, como es el precio, el plazo de pago y el envío de los productos a los clientes en Medellín”.
(Subraya la Sala)

Es clarísimo que en el municipio de Guacarí no se genera el hecho generador del impuesto, por cuanto como se ha explicado a la Administración en la vía gubernativa los elementos esenciales del contrato (precio, cosa y forma de pago) se dan en el municipio de Dosquebradas, lugar en el que se paga el Impuesto de Industria y Comercio. La argumentación del municipio, sin prueba alguna que lo sustente, no puede tener asidero.

El municipio de Guacarí no puede cobrar el impuesto que NESTLÉ DE COLOMBIA liquida y paga en el Municipio de Dosquebradas en donde desarrolla su actividad comercial, esto vulneraría el principio de territorialidad del impuesto, señalado en el artículo 32 de la Ley 14 de 1983.

Sobre este principio señaló la Corte Constitucional en su Sentencia C-121 de 2006:

“La exposición de motivos al proyecto que vino a ser la Ley 14 de 1983 corrobora que es dicho municipio a quien corresponde devengar el impuesto de industria y comercio; en efecto, dicha exposición revela que el legislador entendió que, en cuanto la actividad comercial o industrial gravada se ve beneficiada de la infraestructura de servicios, del mercado y

¹ Expediente 9165, C.P. Julio Enrique Correa Restrepo

de los demás recursos de un determinado municipio, correspondía que éste fuera el beneficiario del tributo; en este sentido se lee en la exposición de motivos a dicho proyecto lo siguiente:

"Si se tiene en cuenta que el impuesto de industria y comercio técnicamente no debe recaer sobre artículos sino sobre actividades, el proyecto se refiere a las que se benefician de los recursos, la infraestructura y el mercado de los municipios y son fuente de riqueza. Consiguientemente, se sujetan al impuesto las actividades industriales y de servicios, según se las define en los artículos pertinentes del proyecto de ley"

"Así pues, si la actividad comercial, industrial o de servicios se lleva a cabo dentro de la jurisdicción de un determinado municipio, éste será el sujeto activo del impuesto de industria y comercio; lo cual, a contrario sensu, significa que ningún municipio puede gravar con este impuesto actividades de tal naturaleza que se ejerzan en otras jurisdicciones municipales."

Vale la pena traer a colación las Sentencias proferidas por el Juzgado Administrativo de Buga el 11 de febrero de 2015, mediante las cuales decidió declarar la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales el municipio de Guacarí, sancionó a NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., por no declarar el impuesto de industria y comercio durante los años gravables 2008, 2009, y 2011. Los hechos, son idénticos a los que aquí nos ocupan y al respecto, señaló el Juzgado:

"Esta sede judicial no puede desconocer que atendiendo la teleología del impuesto de industria y comercio, Nestlé de Colombia S.A., es sujeto pasivo del mismo en el municipio de Dosquebradas, pues se ve beneficiada de la infraestructura de servicios que dicho municipio le provee para generar recursos con su actividad comercial..."

(...)

Tal como lo sostuviera el Consejo de Estado en un asunto similar, en el sub lite, es dable concluir que la sociedad demandante ejerce la actividad comercial, es decir, fija los elementos esenciales de la compraventa en el Municipio de Dosquebradas Risaralda, razón por la cual la sociedad demandante no es sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio para el año gravable 2011 en el Municipio de Guacarí, toda vez que el hecho generador del tributo no se da en la jurisdicción de dicho municipio"

Es importante que el Honorable Juzgado tenga en cuenta que el Tribunal Administrativo del Quindío, en Sentencia de última instancia del 16 de abril de 2015 en el caso de Nestlé de Colombia S.A. Vs. El Municipio de Calarcá, en un caso bastante similar, concluyó:

"Adicional a lo anterior, debe reiterarse entonces que el hecho que Nestlé de Colombia comercialice productos que no fueron manufacturados ni importados en el ente territorial sino en otros municipios, no lo hace sujeto pasivo del impuesto en cuestión ante el Municipio de Calarcá, como quiera que el citado gravamen en la actualidad lo declara en los otros municipios en los cuales se determinó que se reunían los supuestos configuradores del hecho generador en relación a las actividades industriales y comerciales: Bugalagrande, Valle del Cauca y Dosquebradas, Risaralda. En el primero de los enunciados, por poseer en el aludido territorio sede fabril y en el

segundo, por encontrarse allí situado un centro de almacenamiento, acopio y distribución de los productos que fabrica e importa y por concretar en el mismo los elementos de los contratos de compraventa celebrados y como se dijo, despachar los pedidos a los lugares en que han sido requeridos."

En este caso, es evidente, que los elementos del contrato se dan en el municipio de Dosquebradas. Sería absurdo pensar que la actividad comercial de NESTLÉ DE COLOMBIA deba gravarse en Guacarí y no en Dosquebradas, teniendo en cuenta que en Dosquebradas se encuentran las instalaciones de Nestlé, se reciben los pedidos, se analiza la posibilidad de mercancía, se concreta el precio, se despachan los pedidos, se administra la cartera y todas las demás actividades propias de la comercialización del producto. En cambio, en Guacarí, no ocurre nada, pero sin embargo, este municipio pretende que no se pague en Dosquebradas sino en Guacarí. Escaparía a cualquier racionalidad gravar esta actividad en Guacarí y privar a Dosquebradas de este ingreso que por derecho le corresponde.

Por todo lo anterior debe el Juez declarar la nulidad de los actos administrativos demandados.

VI. PRUEBAS

Para que sean valoradas y tenidos en cuenta como pruebas, además de todas aquellas que sean y puedan ser decretadas y practicadas en esta instancia, solicito tener en cuenta las siguientes pruebas:

A. Documentales.

- 1) Certificado de existencia y representación legal de la sociedad NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.
- 2) Poder con que actúo.
- 3) Original de la Liquidación de Aforo No. 0-0296 del 8 de mayo de 2015 de la Alcaldía Municipal de Guacarí.
- 4) Original de la Resolución No. 1100-50.06.132 del 19 de febrero de 2016 de la Alcaldía Municipal de Guacarí, con copia del sobre en el cual consta la fecha en la que fue entregado el Acto Administrativo al contribuyente.
- 5) Copia de las declaraciones de Impuesto, Industria y Comercio pagados durante el año gravable 2007 en los municipios de Dosquebradas – Risaralda, Bugalagrande – Valle del Cauca y, Bogotá.

B. Oficios

Solicito se oficie a la Alcaldía Municipal de Guacarí para que con destino a este proceso envíe copia íntegra y auténtica de todos los antecedentes administrativos del expediente dentro del cual se expidieron las resoluciones objeto de la presente demanda.

C. Anexos

1. Todos los documentos descritos en el capítulo de las pruebas.

2. Cuatro copias de la presente demanda con sus anexos para el traslado, archivo y notificación al Ministerio Público.
3. CD con todos los documentos.

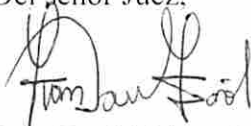
VII. NOTIFICACIONES

El demandante: Para efecto de las notificaciones las recibiré en su despacho o en mi oficina ubicada en la Carrera 12 No. 84-12 Oficina 502 de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfono: 5311001. Fax: 5310933.

E-mail: jdzarate@salazarabogados.com,
jcsalazar@salazarabogados.com
amnassar@salazarabogados.com

El demandado: Podrá notificarse a la Alcaldía Municipal de Guacarí en la Calle 4 No. 8-16. PBX 2538547.

Del señor Juez,



Juan David Zárate López
 C.C. 79.488.743 de Bogotá
 T.P. 84.962 del CSJ



Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012	
NOTARIA 35	PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO CON HUELLA MARÍA ÁNGELA BEATRIZ SANÍN POSADA NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
Certifica que:	
Este documento dirigido a: Juez	
fue presentado personalmente el día: 2016-07-19 11:23:07	
ZARATE LOPEZ JUAN DAVID	
Quien se identificó con: C.C. 79488743 TP 84962	
	y manifestó que reconoce expresamente el contenido del mismo y que la firma y huella que en él aparecen son suyas y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. En constancia firma nuevamente y por solicitud suya estampa la huella de su índice derecho.
1371bbrgn	
Bogotá D.C. 2016-07-19 11:23:07	"La certificación de la huella causa derechos notariales según tarifa"

