

Señor(es):

JUEZ ADMINISTRATIVO DE BUGA, REPARTO.

E.S.D.

REFERENCIA: ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

ACCIONANTE: FLOVER CEDANO TASCÓN. C.C .2.728.710.

ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL / UGPP.

JULIAN ALFREDO VALDIVIA PUENTE, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía # 94.495.493 de Cali, Abogado en Ejercicio, con Tarjeta Profesional # 140.065 del C.S.J., en calidad de Apoderado Judicial del accionante arriba mencionado, me permito manifestar que presento la Acción en referencia, para lo cual tendré en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. Mediante Resolución 037145 de 1993, expedida por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE, se reconoce a favor de mi apoderado, una Pensión Vitalicia de Jubilación.

2. En cuanto al Valor de la Pensión Liquidada y después de su Reliquidación se observa que el Ingreso Base de Cotización se calculó en porcentaje del 75%, calculado sobre la Asignación Básica Mensual y la Bonificación por Servicios Prestados percibidos por el actor entre los últimos 12 meses.

3. El 12 de abril de 2016, se requiere a la entidad Demandada el Ajuste de la Pensión reconocida para lo cual se solicita la reliquidación de su mesada pensional con inclusión de todos los Factores Constitutivos de Salarios diferentes a la Asignación Básica Mensual y a la Bonificación por Servicios Prestados que se omitieron en la Liquidación Inicial.

4. Mediante resolución RDP 021210 del 31 de mayo de 2016 la entidad accionada resuelve negar la reliquidación de la prestación, seguidamente se presenta el día 15 de junio de 2016 los recursos de vía administrativa.

5. Posteriormente mediante resolución RDP 024968 y 027195 2016, resuelven confirmar el acto administrativo que niega la reliquidación pensional.

DISPOSICIONES VIOLADAS

Art. 29 y 53 de La Constitución Nacional y 36 de la Ley 100 del 1993, Ley 33 de 1.985,

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Se hace necesario señalar en primer lugar que la Pensión Vitalicia de Vejez reconocida a favor de mi defendido fue regulada por el artículo 36 de la ley 100 de 1993, Ley 33 de 1985:

Artículo 1º.- El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

El inciso segundo del artículo 3 de la ley 33 de 1985, modificado por el artículo de la ley 62 del mismo año, señalo los factores base liquidación para los aportes, así: asignación básica, gastos de representación, primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación, dominicales y feriados, horas extras, bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio.

Ahora bien según certificado de sueldos y factores salariales expedidos por el ICBF a el señor *FLOVER CEDANO TASCÓN*, certifica los factores salariales que percibió durante su último año de servicios no solo fueron la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, entre ellos están auxilio de alimentación, subsidio de transporte, horas extras, bonificación de junio, bonificación diciembre, bonificación recreación, prima de vacaciones, los cuales no se tuvieron en cuenta al momento de liquidar y Reliquidar la prestación.

Es decir que para la liquidación de la pensión serán factores los enunciados en el artículo 1 de la ley 62 de 1985 y todos aquellos sobre los cuales se hayan efectuado aportes con destino a la entidad de previsión. Así mismo, si existieren factores sobre los cuales no se aportó, la entidad podrá efectuar los respectivos descuentos.

Sobre la inclusión de factores de salario devengados en el último año de servicios, recientemente la Sección Segunda del Consejo de Estado en **SENTENCIA DE UNIFICACION** concluyo que la ley 33 de 1985 no indica de forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, **sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios**, el cual preciso que en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, **a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador.**

Por otro lado no se encuentra Fundamento Jurídico alguno que respalde la omisión para incluir dentro de la Base de Liquidación los demás Factores que constituyeron Salario diferentes a la Bonificación de Servicios Prestados y a la Asignación Básica Mensual que no hicieron parte de la Liquidación Pensional, pero efectivamente se percibieron por el Titular del Derecho.

De conformidad con el contenido del Acto Administrativo que se están demandando tenemos y cómo se ha enunciado en repetidas ocasiones, la accionada únicamente incluyo dentro de la Base de Liquidación la Asignación Básica Mensual y la Bonificación por Servicios Prestados, omitiendo la Liquidación de los demás Devengos percibidos dentro del Periodo de Causación del Derecho.

Situación que atenta de manera notoria lo preceptuado en reiteradas ocasiones por parte del Honorable Consejo de Estado, según lo cual las Pensiones Vitalicias de Jubilación reconocidas a favor de los Servidores Públicos serán Liquidadas teniendo en cuenta todas aquellas sumas de dinero que recibe habitualmente el funcionario cómo una retribución a los Servicios Prestados

Por lo antes dicho considero muy respetuosamente que las suplicas de esta Acción se encuentran llamadas a prosperar.

PETICIONES

Con fundamentos en los argumentos de Hecho y de Derecho me permito solicitar lo siguiente:

1. Se Decrete la Nulidad en todas sus partes de los Actos Administrativos RDP 021210, RDP 024968 Y RDP 027195 de 2016..

2. En calidad de Restablecimiento del Derecho se ordene a la entidad demandada al Ajuste de la Pensión percibida en un 75% del último año laborado con la Inclusión de todos los Factores Constitutivos de Salarios diferentes a la Asignación Básica Mensual y Bonificación por Servicios Prestados tales como están auxilio de alimentación, subsidio de transporte, horas extras, bonificación de junio, bonificación diciembre, bonificación recreación, prima de vacaciones

3. Que los valores decretados sean o indexados en los términos del Código Contencioso Administrativo. Art. 176 al 178.

4. Se condene en costas a la entidad accionada.

DOCUMENTOS

A la presente Demanda adjunto los siguientes documentos:

- Copia Resolución Nro. 037145
- Copia solicitud ajuste de pensión.
- Copiar recurso de reposición.
- Actos Administrativos RDP 021210, RDP 024968 Y RDP 027195 de 2016.

PRUEBAS

Téngase como pruebas los documentos antes relacionado y además sírvase Decretar la Práctica de las siguientes:

- Que por la secretaria de su despacho se sirva oficiar al Señor Subgerente de Prestaciones Económicas de Cajanal, para que envíe con destino a este proceso los Antecedentes Administrativos que originaron la decisión.

DESIGNACION DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES

Dentro del Presente Asunto las siguientes son las Partes Intervinientes con sus Respectivos Apoderados.

La Demandante:

- Es el Señor *FLOVER CEDANO TASCON*, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. C.C. 2.728.710

- Representado Legalmente por el Doctor *JULIAN ALFREDO VALDIVIA PUENTE*, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 94.495.493 de Cali, Tarjeta Profesional 140.065 del C.S.J.

Los Demandados:

- La *UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL / UGPP*, Representada Legalmente por el Gerente o quien haga sus veces.

COMPETENCIA Y CUANTIA

De conformidad con el Art. 157 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la estimo en *DIECIOCHO MILLONES DE PESOS* (\$18.000.000) retroactivo equivalente al valor de la pensión reajustada desde la fecha de su reconocimiento hasta la fecha de presentación de la respectiva demanda y a la cual tiene derecho mi defendido.

ANEXOS

Sendas copias de esta demanda así como sus anexos para el Traslado y copia simple de la demanda para el archivo del Tribunal.

NOTIFICACIONES

- La recibiré en mi Oficina de Abogado ubicada en la Carrera 6 No 12-18 oficina 324 de la ciudad de Cali, Teléfono – 8808045 Ext. 324, 3187534590 - 316 340 24 40. Dirección Electrónica jvaldivia7701@yahoo.es.
- La demandada en la Calle 19 No. 68 A 18, en la Ciudad de Bogotá, *UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL / UGPP*, Dirección Electrónica notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co.

Atentamente.

JULIAN ALFREDO VALDIVIA PUENTE.
C.C. 94.495.493 de Cali.
T.P. 140.065 del C.S.J.