

**SEÑORES  
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BUGA (REPARTO)  
E.S.D.**

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**JOSE DAVID DUQUE CRUZ** mayor de edad y vecino de Tuluá (V) identificado con Cédula de Ciudadanía No. 14.798.969 de Tuluá, abogado en ejercicio y portador de la T.P. 163.821 del C. S. J., obrando en condición de apoderado judicial del señor **ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA** identificado con cédula de ciudadanía No 6.318.4288 expedida en Guacari Valle a fin de instaurar el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra el **MUNICIPIO DE GUACARI VALLE** representado legalmente por su Alcalde el señor Gerardo Salcedo Calero con el fin de que hagan las siguientes

**DECLARACIONES Y CONDENAS**

1. Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto No. 1000-028-078 del 8 de junio de 2016 mediante el cual se declaró insubsistente un nombramiento provisional para dar cumplimiento a una orden judicial de reintegro
2. Que se declare la nulidad del Decreto No. 1000-028-084 del 30 de junio de 2016 mediante el cual se resuelve un recurso de reposición contra el anterior confirmándolo en todas sus partes
3. Que como consecuencia de la nulidad de los actos administrativos anteriores se ordene el reintegro del señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA al cargo de Técnico Operativo Código 407 Grado 01 o a otro empleo similar o de superior categoría de funciones o requisitos a fines para su ejercicio con retroactividad a la fecha de la declaratoria de insubsistencia.
4. Que se condene al MUNICIPIO DE GUACARI VALLE a reconocer y pagar todas las sumas correspondientes a sueldos, prestaciones sociales y demás emolumentos dejados de percibir inherentes a su cargo con efectividad a la fecha de retiro del servicio, 01 de julio de 2016 hasta que sea reintegrado, incluyendo el valor de los aumentos que se hubieren decretado con posterioridad de la declaratoria de insubsistencia.
5. Que se condene al MUNICIPIO DE GUACARI VALLE a dar cumplimiento a la sentencia en los términos de los artículos 192 de la Ley 1437 de 2001.
6. Que se condene en costas a la entidad demanda.

**HECHOS**

**Primero.** Que el señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA fue nombrado en forma provisional en la planta de cargos del Municipio de Guacari Valle para desempeñar el cargo de Técnico Operativo Código 314 Grado 01, mediante Decreto 100-015-131-2015 del 30 de octubre de 2015 y fue posesionado en esa misma fecha mediante acta de posesión No. 1000-001-024-035-2015.

**Segundo.** El señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA nunca tuvo un llamado de atención en el desempeño de sus funciones, así como tampoco se le inició ningún proceso disciplinario en su contra.

**Tercero.** El señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA es padre cabeza de familia y esta situación es ampliamente conocida por la administración municipal.

**Cuarto.** Mediante sentencia 2009 -137 del 29 de septiembre de 2007 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Guadalajara de Buga se ordenó al Municipio de Guacari Valle reintegrar a un cargo igual o superior al Sr. FERNANDO PEDROZA MERA, quien para la época del año 2004 ostentaba la calidad de funcionario público en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO**, Grado 03, código 550-03.

**Quinto.** El Municipio hace el respectivo trámite administrativo con el fin de lograr el reintegro del mencionado señor PEDROZA MERA y como quiera que no fue posible hacerlo, mediante Decreto 100-015-102-2015 del 2 de agosto de 2015 declara la vacancia del cargo argumentando que luego habérsele otorgado el término de 10 días para manifestar si aceptaba o no el mismo y 10 días para posesionarse, nunca compareció por lo que transcurridos 55 días después, se profiere el citado acto de declaratoria de vacancia del cargo y se le indemniza. Indemnización que tampoco aceptó.

**Sexto.** Luego de transcurrido casi un año, cuando llega el nuevo alcalde, nuevamente se retoma el presunto cumplimiento de la sentencia para proferir el acto del cual ahora se pide la nulidad y que tiene que ver con el Decreto No. 1000-028-078 del 8 de junio de 2016, mediante el cual se declaró insubsistente el nombramiento provisional del señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA, así como del Decreto No. 1000-028-084 del 30 de junio de 2016 mediante el cual se resuelve un recurso de reposición contra el anterior confirmándolo en todas sus partes.

**Séptimo.** La administración municipal de Guacari Valle no tuvo en cuenta que existía ya un acto administrativo, el de declaratoria de vacancia del cargo, que era un acto administrativo que gozaba de plena legalidad pues no había sido ni revocado por la propia administración, ni demandado ante la justicia contencioso administrativa y pese a ello profiere un nuevo acto administrativo definiendo otra vez la misma situación, solo que en este caso afectando los intereses del señor FRADES BARBOSA.

**Octavo.** Cuando el Municipio de Guacari declara la insubsistencia del señor FRADES BARBOSA lo hace sin tener en cuenta su situación de padre cabeza de familia sin tener en cuenta que la administración municipal ostenta una planta global con 40 cargos de técnicos y específicamente de los 40, 3 Técnicos operativos, los cuales son ocupados por los señores JAVIER MEJIA, VICTOR ISIDRO FRADES MONEDERO y en la actualidad por el Sr. PEDROZA MERA.

Dentro de las personas mencionadas ninguna tiene la formación académica y técnica para desarrollar las funciones dentro de la subsecretaria de infraestructura, siendo mi poderdante el único con la formación académica y perfil para desarrollar las funciones de técnico operativo, dentro del manejo, mantenimiento y adecuación de todos los sistemas eléctricos, tanto de la infraestructura municipal como el complemento de trabajo en alturas.

Por otro lado, la administración municipal en cabeza del ordenador del gasto desconoce intencionalmente que el Sr. PEDROZA MERA tiene una formación académica o perfil muy débil para cumplir o ocupar el cargo de TECNICO OPERATIVO y que ocupó para la época de su desvinculación el cargo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO; además, actualmente como en esa época, es el cargo de la administración que tiene menos exigencia académica o perfil para ser ocupado, los cuales, actualmente en la administración municipal son tres AUXILIARES ADMINISTRATIVOS cuyos nombres corresponden a **BERNARDO SAAVEDRA, HOLMES ARMANDO LENIS y JOSE DIDIER ZAPATA**, es decir, la desvinculación de mi prohijado contiene un móvil que se materializa en defraudar la ley y la realidad; se

puede comparar con la figura del abuso del derecho, puesto que se está persiguiendo una finalidad que no se conforma con la Ley del servicio, pues habrá que resaltar en este escrito, que sí, se analiza cualquier hoja de vida de los funcionarios mencionados de la administración municipal, tanto los técnicos operativos como los auxiliares administrativos, ninguno cuenta con las mismas condiciones laborales y de idoneidad (estudios) que son los requisitos mínimos para el desempeño del cargo TECNICO OPERATIVO en la subsecretaria de infraestructura dentro de la planta global del municipio de Guacarí.

### **PRETENSIONES**

1. Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto No. 1000-028-078 del 8 de junio de 2016 mediante el cual se declaró insubsistente un nombramiento provisional para dar cumplimiento a una orden judicial de reintegro
2. Que se declare la nulidad del Decreto No. 1000-028-084 del 30 de junio de 2016 mediante el cual se resuelve un recurso de reposición contra el anterior confirmándolo en todas sus partes
3. Que como consecuencia de la nulidad del Decreto No. 1000-028-078 del 8 de junio de 2016 y Decreto No. 1000-028-084 del 30 de junio de 2016; se ordene el reintegro del señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA al cargo de Técnico Operativo Código 407 Grado 01 o a otro empleo similar o de superior categoría de funciones o requisitos a fines para su ejercicio con retroactividad a la fecha de la declaratoria de insubsistencia.
4. Que se condene al MUNICIPIO DE GUACARI VALLE a reconocer y pagar todas las sumas correspondientes a sueldos, prestaciones sociales, pirms, vacaciones y demás emolumentos dejados de percibir inherentes a su cargo con efectividad a la fecha de retiro del servicio, 01 de julio de 2016 hasta que sea reintegrado, incluyendo el valor de los aumentos que se hubieren decretado con posterioridad de la declaratoria de insubsistencia.
5. Que se condene al MUNICIPIO DE GUACARI VALLE a dar cumplimiento a la sentencia en los términos de los artículos 192 de la Ley 1437 de 2011.
6. Que se condene en costas a la entidad demanda.

### **NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN**

Artículos 2, 6, 13, 25, 29, 53, 83, 92, 218 y 315 de la Constitución.

Ley 136 de 1994

Ley 1551 de 2012

Ley 1437 de 2011

Ley 909 de 2004 y sus decretos reglamentarios

Artículo 35 Ley 640 de 2001 modificado por el artículo 52 de la Ley 1395 de 2010

En el caso que ahora se pone de presente los argumentos principales que atacan la legalidad del acto administrativo demandado se resumen así:

- 1.- Mediante Decreto 100-015-102-2015 del 2 de agosto de 2015 se declara la vacancia del cargo del señor Fernando Pedroza Mera precisamente porque a pesar de que fue llamado a ocupar el cargo en cumplimiento de la sentencia 2009 -137 del 29 de septiembre de 2007 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Guadalajara de Buga, dándole el término de 10 días para manifestar si aceptaba y 10 días para posesionarse, nunca compareció por lo que transcurridos 55 días después,

se profiere el citado acto de declaratoria de vacancia del cargo y se le indemniza. Indemnización que tampoco aceptó.

2.- Que el acto administrativo proferido por la administración municipal de Guacarí mediante el cual se declara la vacancia de un cargo es un acto que goza de plena legalidad y que no ha sido revocado por la propia administración ni demandado ante el contencioso administrativo, es decir existe en la vida jurídica y no puede echarse de menos.

3.- Que existiendo el acto administrativo de vacancia del cargo, cuando la administración municipal de Guacarí emite el acto declarando insubsistente al señor FRADES BARBOSA incurre en una falsa e indebida motivación por cuanto el cumplimiento de la sentencia ya había sido efectuado por la administración anterior y culminó con el acto de declaratoria de vacancia del cargo que le fuera ofrecido al señor Fernando Pedroza Mera.

4.- Que en la administración municipal existen más cargos de técnico operativo Código 407 Grado 01 con nombramiento provisional los cuales son DOS (2) que son ocupados por los Sres. **JAVIER MEJIA y VICTOR ISIDRO FRADEZ**; como también en la administración municipal existen cargos del perfil del Sr. PEDROZA MERA denominados AUXILIAR ADMINISTRATIVO código 407 Grado 01 con nombramiento provisional, los cuales son ocupados por los Sres. **BERNARDO SAAVEDRA, HOLMES ARMANDO LENIS y JOSE DIDIER ZAPATA**, y que a pesar de ello, se escogió el nombre del señor ARANALDO HEBERTO FRADES BARBOSA sin ninguna justificación de orden técnico pues mi poderdante es el único con la especialidad dentro de la administración con la formación e idoneidad para el manejo, mantenimiento y adecuación de todos los sistemas eléctricos, tanto de la infraestructura municipal con el complemento de trabajo en alturas y también tiene la condición de padre cabeza de familia, situación que conocía de ante mano la administración municipal violándose en esta forma flagrantemente la efectiva prestación del servicio público en el cual se debe tener en cuenta las calidades, cualidades y competencias laborales y la experiencia a la hora de escoger a una persona para ocupar un cargo público, en aras de no ir en detrimento del mejoramiento del servicio.

Por lo anterior, es necesario tener en cuenta señor Juez que Se transgredieron las disposiciones constitucionales citadas, por cuanto se desconocieron las obligaciones en ellas contenidas de dar protección al trabajo, como derecho fundamental del administrado. Los empleados públicos tienen derecho a exigir del Estado que tanto los nombramientos como las remociones de sus servidores se hagan con plena observancia de las normas que regulan la función pública, pues de lo contrario, se generan irregularidades y desviaciones como las acontecidas en el caso sub-lite, en donde la autoridad nominadora no sujetó sus atribuciones a los cánones supraleales.

Gozando el accionante de inamovilidad relativa, más en el caso del señor Frades Barbosa, por su conocida calidad de padre cabeza de familia, la competencia de la administración era reglada inequívocamente; y para poder prescindir de su servidor público tenía que sujetarse a las normas que regulan estas situaciones. Valga decir, el ente administrativo tenía que someterse a los procedimientos determinados en la ley; y como culminación de ellos, expedir el acto debidamente motivado, previo el agotamiento de haber sido escuchado en descargos y obtenerse el concepto de la comisión de personal; proceder que no acató el órgano estatal, vulnerando, por consiguiente, la garantía del debido proceso consagrada en el artículo 29 de la Carta Fundamental.

Al expedirse el Decreto No. 1000-028-078 del 8 de junio de 2016 y el Decreto No. 1000-028-084 del 30 de junio de 2016 se desconoció el justo equilibrio previsto entre los derechos del funcionario y los intereses de la administración, pues se declaró insubsistente el nombramiento de un empleado, dejando de lado de esta prerrogativa legal, y el órgano administrativo en su política equivocada de manejo de personal desatendió arbitrariamente las virtudes, talentos e idoneidad del demandante, sin acatar los procedimientos legales estatuidos, como fines sociales, para prescindir de su servicio y, consecuentemente, no respetándose la estabilidad en su empleo, pese a estar regladas las prohibiciones, los casos y procedimientos para ello en diversos textos jurídicos.

En definitiva, el acto de insubsistencia del nombramiento de los funcionarios de la administración debe ser motivado y oírse previamente el concepto de la comisión de personal; requisitos que no fueron cumplidos, no conformándose, por ello, el acto impugnado a las normas preexistentes. Así mismo, procede aseverar que, cuando la ley establece las razones que autorizan la expedición del acto administrativo, está limitando en doble aspecto al ente administrativo: en primer lugar, le fija los únicos motivos que justifican la emisión de voluntad y, en segundo lugar, le impone la obligación de motivar su acto. Además, en jurisprudencia del Consejo de Estado, con reiterada solvencia conceptual se ha sostenido que la facultad discrecional no es absoluta, sino que va encaminada al logro de buen servicio público. Las limitaciones, en el caso sub-judice, se imponen, como está demostrado con la violación de la Constitución y la ley, más en razón del desconocimiento de las capacidades y aptitudes del demandante.

Teniendo en cuenta los anteriores planteamientos solicito, en forma respetuosa, se acceda a las pretensiones de la demanda.

### **PRUEBAS**

Documentales que se anexan:

- a) Decreto 100-015-131-2015 del 30 de octubre de 2015 mediante el cual fue nombrado el señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA en forma provisional en la planta de cargos del Municipio de Guacarí Valle para desempeñar el cargo de Técnico Operativo Código 314 Grado 01.
- b) Acta de posesión No. 1000-001-024-035-2015 del 30 de octubre de 2015 mediante la cual el señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA tomó posesión del cargo antes citado.
- c) Decreto 1000 -028-075 del 7 de junio de 2016 por medio del cual se aclara el No. 100-015-131-2015 del 30 de octubre de 2015.
- d) Decreto No. 1000-028-078 del 8 de junio de 2016 mediante el cual se declaró insubsistente un nombramiento provisional para dar cumplimiento a una orden judicial de reintegro.
- e) Recurso de reposición interpuesto por el señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA contra la decisión anterior.
- f) Decreto No. 1000-028-084 del 30 de junio de 2016 mediante el cual se resuelve un recurso de reposición contra el anterior confirmándolo en todas sus partes.
- g) Constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, celebrada ante la Procuraduría 18 Judicial II de asuntos Administrativos de Cali, en audiencia el día 29 de noviembre de 2016 a las 8:30 AM.

Documentales que se solicitan:

- h) Que se oficie al Juzgado Primero Administrativo de Guadalajara de Buga con el fin de que remita copia de la sentencia del 29 de septiembre de 2007 proferida dentro del proceso radicado con el numero 2009 -137.
- i) Que se oficie al Municipio de Guacari con el fin de que allegue a los autos la conformación de la planta de personal de dicha entidad.
- j) Que se oficie al Jefe de Recursos Humanos del Municipio de Guacari con el fin de que certifique al despacho cuales fueron los parámetros que se tuvieron en cuenta por parte de esa dependencia, con el fin de decidir que era el señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA la persona que se debería retirar de la planta, habiendo otros cargos provisionales que se encontraban en la misma situación del hoy demandante.
- k) Que se oficie al Jefe de Recursos Humanos del Municipio de Guacari con el fin de que certifique al despacho cuales fueron los valores devengados para el cargo de Técnico Operativo Código 314 Grado 01, al día 01 de Julio de 2016 junto con certificación de los aumentos y ajustes de dicho cargo durante lo transcurrido mientras se ha llevado a cabo el presente proceso.

### **ANEXOS Y COPIAS**

1. Poder conferido por el actor al suscrito.
2. Archivo digital del presente medio de control en CD.

### **COMPETENCIA, CUANTÍA Y PROCEDIMIENTO**

Es usted señor Agente del Ministerio Público competente para conocer en primera instancia de la presente solicitud en virtud de lo dispuesto en el artículo 155 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011. El trámite que corresponde para el presente proceso es el procedimiento ordinario señalado en el artículo 171 y siguientes del nuevo Código Contencioso Administrativo.

Y por la cuantía que en forma razonada la estimo en más de CUARENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (46.000.000), desglosado del promedio mensual que recibía mi prohijado con salario promedio de UN MILLON TRESCIENTOS MIL PESOS mcte (\$1.300.000.00)

El señor Frades Barbosa al momento de su desvinculación ganaba \$1.300.000 es decir que diariamente se ganaba la suma de \$43.334 este salario en días lo multiplico por 1080 días que serían 3 años<sup>1</sup> y me arroja un total de \$46.800.000

### **NOTIFICACIONES**

Parte demandante el señor ARNALDO HEBERTO FRADES BARBOSA calle 4 No. 2-102 del municipio de Guacari Valle Teléfono 2530998 o móvil 3113792099

El apoderado de la parte demandante las recibiré en la Secretaría del Despacho o en el correo electrónico [jdavidduquec@yahoo.com](mailto:jdavidduquec@yahoo.com) teléfono 3173788790

La entidad demandada, MUNICIPIO DE GUACARI representada legalmente por su Alcalde señor GERARDO SALCEDO CALERO Dirección: Calle 4 No. 8-16 Barrio Central - San Juan Bautista - Guacari Correo electrónico: [contactenos@guacari-valle.gov.co](mailto:contactenos@guacari-valle.gov.co)

Del Honorable Juez;

---

<sup>1</sup> Conforme lo prevé el artículo 157 del CPACA

Atentamente,

**JOSE DAVID DUQUE CRUZ**  
**C.C. No. 14.798.969 de Tuluá**  
**T.P. 163.821 del C. S de la J.**