

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

HONORABLES:

MAGISTRADOS

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE (REPARTO)

E. S. D.

Referencia: ACCION DE REPARACION DIRECTA

Demandantes: ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO Y OTROS

Demandados: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

FABIOLA ALZATE GUTIERREZ, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.897.329 expedida en Cali, abogada titulada y en ejercicio, con Tarjeta Profesional 95882 del Consejo Superior de la Judicatura, y **ANDRES VELASQUEZ MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.433.087, titular de la T.P. No. 106831 del Consejo Superior de Judicatura., actuando en calidad de apoderados judiciales de la parte demandante en el proceso de la referencia, de conformidad con el poder especial a nosotros conferido, promovemos ante su Honorable Despacho **ACCION DE REPARACION DIRECTA**, consagrada en el artículo 140 del C.P.A.C.A, contra el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**.

I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

La parte demandante está conformada por : **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 65.718.884, expedida en Líbano (Tolima), **JOSE JAIVER ALEXANDER VELASCO GIRALDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.724.938, expedida en Trujillo (Valle), y **ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.116.273.441, expedida en Tuluá (Valle), quienes obran en sus propios nombres, en calidad de esposa legítima e hijos del causante **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA**, y de quienes somos sus apoderados especiales para este trámite.

La parte demandada es: **EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, representado legalmente por la señora Gobernadora, Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, y/o, quien la reemplace temporal o definitivamente al momento de notificar la demanda.

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

II. DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERA: AL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, es responsable administrativa y civilmente de todos los daños y perjuicios morales, ocasionados a la señora **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO, JAIVER ALEXANDER VELASCO GIRALDO**, y **ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, en calidad de esposa e hijos respectivamente, con ocasión del accidente de tránsito que sufrió el señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA**, hechos ocurridos el día 25 de abril del año 2015, cuando al conducir su vehículo, por la vía que del Municipio de Riofrío conduce al Municipio de Trujillo, a la altura de la Hacienda La Montana, se volcó aparatosamente y sufrió graves lesiones que le ocasionaron la muerte de manera instantánea. El accidente se presentó por la falla del servicio en que incurrió la Administración Departamental, debido a la omisión en el mantenimiento de la vía, ya que esta entidad es la encargada al cumplimiento de deberes legales y constitucionales y mas aun cuando esta enterada sobre la presencia anormal y peligrosa del estado de la vía, como quiera que incurrió en la omisión de sus tareas de conservación y mantenimiento de la infraestructura vial, tal como lo plasma en el informe el agente de tránsito, que atendió el siniestro el 25 de Abril del año 2015, en el ítem de observaciones como : *vía en mal estado, a medio pavimento condición seca*. siendo éstos hechos y circunstancias constitutivas de una evidente responsabilidad del estado.

SEGUNDA: La vía que del Municipio de Riofrío conduce al Municipio de Trujillo, es una vía secundaria del orden Departamental, en razón de lo cual habiéndose ocasionado el siniestro en la Jurisdicción del Municipio de Trujillo, es deber constitucional de la señora Gobernadora del Departamento del Valle del Cauca, gestionar la consecución de recursos para un buen mantenimiento de las vías, para garantizar el desplazamiento vial de todos y cada uno de los habitantes del territorio departamental.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaración condenase al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, a pagar en forma solidaria a **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO, JAIVER ALEXANDER VELASCO GIRALDO, ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, por intermedio de sus apoderados judiciales, todos los daños y perjuicios morales y materiales, que se les

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

por el buen funcionamiento y el mantenimiento de las vías departamentales; Teniendo en cuenta las pautas fijadas por la jurisprudencia del Consejo de Estado, se efectuara la liquidación así:

POR CONCEPTO DE PERJUICIOS MORALES: Frente a los perjuicios morales para la familia directa del fallecido, el Consejo de Estado en Sentencia 19836 de 2011, se ha pronunciado sobre el particular;

“Cuando ha tratado el tema de la prueba de la existencia de los perjuicios morales en los parientes del afectado, esta Corporación ha considerado que el hecho de que esté acreditado el parentesco representa un indicio para la configuración de ese daño en los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad y primero civil, esto es, respecto de los padres, hermanos, abuelos e hijos del afectado y de su cónyuge o compañera permanente. Las razones que sustentan el paso del hecho indicador del parentesco, a la circunstancia de que el daño causado a una persona afecta moralmente a sus parientes, se fundamentan en que: a) la experiencia humana y las relaciones sociales enseñan que entre los parientes existen vínculos de afecto y ayuda mutua y b) las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes (artículo 42 de la C.P.). De esta manera, la pérdida o enfermedad de uno de los parientes causa un grave dolor a los demás. Lo anterior no obsta, para que en los eventos en que no esté acreditado el parentesco se pruebe el dolor moral de estos parientes en calidad de damnificados, mediante el uso de los diversos medios de prueba que dispone el C.P.C de los cuales se pueda inferir el daño moral sufrido...”

Igualmente la doctrina colombiana en cuanto a los perjuicios morales ha dejado grandes referencias sobre el tema a tratar, como lo ha sido el trabajo de grado presentado por la señora Laura Mantilla de Valera de la Universidad Católica de Colombia de la Facultad de Derecho en el año 2015:

“Aunque la reparación pecuniaria del daño moral es de antigua aparición, su verdadero reconocimiento solo ha venido a producirse en los últimos tiempos, debido a que tratándose de este tipo de perjuicios, solo se reconocían, hasta hace poco y con base en la interpretación jurisprudencial, los daños morales entendidos en su concepción restringida de pretium doloris. Por lo tanto, siempre que se tratara de reparar perjuicios no patrimoniales se restringían aquellos a la esfera íntima de la persona y a los sentimientos o afectos, lo que quiere decir que “el daño moral configura una típica especie de daño no patrimonial consistente en el quebranto de la interioridad subjetiva de la persona y, estricto sensu, de sus sentimientos y afectos...insustituibles e inherentes a la órbita más íntima del sujeto...por la afectación de otros bienes, derechos o intereses sean de contenido patrimonial o extrapatrimonial”?

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

la cual ha recibido críticas también por parte del mismo autor en el sentido de que el artículo 2341 del Código Civil ordena que todo perjuicio causado a un tercero debe ser reparado: es decir, "la ley no distingue entre perjuicio patrimonial y extrapatrimonial" (Tamayo Jaramillo, 2007, pp. 487), por lo cual, no es la fuente de la que emana la responsabilidad el criterio que permite otorgar el pago de la indemnización integral del perjuicio, sino más bien, las consecuencias que del hecho dañoso se derivan, lo cual supone restablecer las condiciones tanto económicas como personales de la víctima. En unísono, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que "la naturaleza patrimonial o no patrimonial del interés afectado, no determina de suyo la naturaleza del daño, porque consecuencias de naturaleza económica, y por lo tanto un daño patrimonial puede derivar, tanto de la lesión de un bien patrimonial, 13 cuanto de la lesión de un bien de naturaleza no patrimonial"³. Planteamiento que a su vez es reforzado por las leyes procesales como el artículo 16 de la ley 446 de 1998, en el cual se señala que: "dentro de cualquier proceso que surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales".

De la categoría de daños extrapatrimoniales se desprende el daño moral, que como se ha mencionado anteriormente ha sido utilizado únicamente para reconocer perjuicios interiores de la persona, a pesar de que en fallo de 21 de julio de 19224, la Corte se refirió con total claridad conceptual a los daños extrapatrimoniales, los clasificó y planteó la manera como ellos debían indemnizarse, posteriormente la jurisprudencia no adoptó las premisas de esta importante sentencia y continuó reduciendo los perjuicios no patrimoniales al daño moral subjetivo entendido en su contenido restringido como aquel daño que produce dolor, angustia o sufrimiento, ignorando otro tipo de daños extrapatrimoniales como el fisiológico, el cual ha sido integrado en el daño a la salud como lo veremos más adelante; el daño a la vida en relación o de alteración a las condiciones de existencia y el daño a la persona. A pesar de que tratándose de Responsabilidad Civil "toda disminución de beneficios no prohibidos por el orden jurídico constituye daño o perjuicio, independientemente del objeto o persona a la que se le desencadenen estas disminuciones". De acuerdo con lo señalado por el mismo autor "a menudo se considera que todos los daños extrapatrimoniales son morales, sin embargo, es preciso conservar esta última denominación únicamente para los perjuicios que afectan los sentimientos íntimos de la víctima" (Tamayo Jaramillo, 2007, pp. 485).

Por lo tanto, los perjuicios morales subjetivos son solo una especie del género correspondiente a los perjuicios extrapatrimoniales; lo que sucede es que hasta fecha reciente solo se tenía en cuenta los citados daños

En vista de la anterior, la posición del Consejo de Estado, y como quiera que en este

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

conforme al pronunciamiento del Honorable Consejo de Estado¹ para la valoración del perjuicio moral se tendrá en cuenta su equivalencia en salarios mínimos legales mensuales² atendiendo los principios de Reparación Integral y Equidad que señala el artículo 16 de la Ley 446 de 1998. En el presente caso se tasarán en cien (100) salarios mínimos legales mensuales para cada uno de los demandantes, o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, de conformidad con el valor que tenga el salario mínimo legal mensual en la fecha de ejecutoria de la respectiva sentencia.

NOMBRE	CALIDAD	VALOR S.M.L.M.V.	PORCENTAJ E	TOTAL
ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO	ESPOSA	\$ 689.454	100%	\$68.945.40 0
JAIVER ALEXANDER VELASCO GIRALDO	HIJO	\$ 689.454	100%	\$68.945.40 0
ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO	HIJA	\$ 689.454	100%	\$68.945.40 0

Para un total de TRESCIENTOS SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, los cuales equivalen a Doscientos seis millones ochocientos treinta y seis mil doscientos pesos m/cte (\$ 206'836.200.oo.)

- DAÑOS A LA VIDA DE RELACION

Condénese al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, a pagar en forma solidaria a **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO, JAIVER ALEXANDER VELASCO GIRALDO, ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, por intermedio de sus apoderados judiciales, todos los daños y perjuicios morales y materiales, que se les ocasionaron, debido al accidente sufrido por el señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.).

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

En atención a la línea jurisprudencial adoptada por la Sala Tercera del H. Consejo de Estado a partir de la Sentencia del 28 de Agosto de 2013, con ponencia del Honorable Consejero Enrique Gil Botero, dentro del expediente 25.022, resulta pertinente acudir a este pensamiento jurisprudencial, razón por la cual se procederá de la siguiente manera:

NOMBRE	CALIDAD	VALOR S.M.L.M.V.	PORCENTAJ E	TOTAL
ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO	ESPOSA	\$ 689.454	100%	\$68.945.40 0
JAIVER ALEXANDER VELASCO GIRALDO	HIJO	\$ 689.454	100%	\$68.945.40 0
ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO	HIJA	\$ 689.454	100%	\$68.945.40 0

TOTAL PERJUICIOS A LA VIDA RELACION.....\$ 206'836.200.oo.

POR CONCEPTO DE PERJUICIOS MATERIALES:

El término daño patrimonial hace referencia a todo menoscabo o detrimento que se produce en los bienes de un sujeto, esto es en su patrimonio. La determinación del daño patrimonial determina la cuantía indemnizable por el perjuicio cometido frente a un daño imputable a dolo o culpa, o frente a un incumplimiento contractual.

La indemnización de perjuicios busca reparar un daño sufrido, pero en ningún caso puede convertirse en una forma de lucro para el afectado. Así lo único que se busca es resarcir de los daños que hayan sido acreditados fehacientemente.

Los daños patrimoniales tienen dos vertientes:

El daño emergente

El lucro cesante consolidado y lucro cesante a futuro o anticipado

DAÑO EMERGENTE

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

gastos ocasionados o que se vayan a ocasionar, como consecuencia del evento dañoso y que el perjudicado –o un tercero- tiene que asumir.

En este caso la suma de Un millón Cuatrocientos Mil Pesos m/cte. (\$1'400.000.00.), por concepto de tratamiento psicológico para el grupo familiar.

EL LUCRO CESANTE FUTURO O ANTICIPADO

El lucro cesante es una manifestación concreta del daño patrimonial, es un tipo de daño patrimonial de perjuicio económico. Se configura como la ganancia dejada de obtener o la pérdida de ingresos, como consecuencia directa e inmediata de un hecho lesivo.

Es una manifestación concreta del daño patrimonial, la otra es el daño emergente, y tiene un sentido económico ya que trata de obtener la reparación de la pérdida de las ganancias dejadas de percibir, concepto por lo tanto distinto de los daños materiales. El lucro cesante a futuro o anticipado para la señora ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO esposa del señor JOSE LIXANDER VELASCO CADENA (q.e.p.d), e hijos y es por ello que para determinar las sumas de dinero que corresponda, y con arreglo a la fórmula matemática aplicada por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para liquidar el perjuicio material por lucro cesante consolidado, se servirán tener en cuenta como base de liquidación, lo siguiente:

*El ingreso devengando en desarrollo de su actividad como agricultor, para el momento de su fallecimiento, esto es el 25 de Abril de 2015, equivalía aproximadamente a la suma de SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$689.454.00).

Por lo tanto, tenemos en este caso las siguientes sumas de dinero:

\$ 1.400.000.00 Gastos materiales, consistente en tratamiento psicológico.

\$ 228.898.728.00 lucro cesante futuro o anticipado, es decir, lo que deja de percibir, por el periodo de vida que le faltaba, de acuerdo a la expectativa del fallecido, el cual a la hora de su fallecimiento contaba con 42 años y 4 meses, le quedarían faltando 332 de meses.

Lucro cesante a futuro o anticipado para JAVIER ALEXANDER VELASCO

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

Lucro cesante a futuro o anticipado para ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO, la suma de \$ 53.777.490.

TOTAL DE PERJUICIOS MATERIALES \$ 848.029.018

TERCERA: Se deben pagar intereses a mi poderdantes, o a quien o quienes sus derechos representaren al momento de que se fijen, los que se generen desde la fecha de la ejecutoria de la sentencia, hasta el pago total. De conformidad con el artículo 1653 del Código Civil, todo pago se imputará primero a intereses.

Se pagarán intereses comerciales desde la fecha de la ejecutoria y transcurridos seis (6) meses de la mora.

CUARTA: EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, dará cumplimiento a la sentencia en los términos establecidos por los artículos 189, 193 y 194 del Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

III. HECHOS QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCION

PRIMERO: El señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.), era esposo de la señora, **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO**, y progenitor de **JAIVER ALEXANDER Y ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, como consta en los registros civiles de nacimiento y el certificado de defunción.

SEGUNDO: El día 25 de abril del año 2015, el señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.) quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 94.389.012, expedida en Tuluá (Valle) sufrió un accidente, debido al mal estado de la vía, lo que le ocasionó la muerte de manera instantánea, cuando se movilizaba en un vehículo de placas LDG754, marca DAIHATSUN-TAFT LF 10-1.6, clase campero de servicio particular, por la vía que del municipio de Riofrío conduce al Municipio de Trujillo, a la altura de la Hacienda La Montana, tal como consta en croquis presentado por la autoridad de tránsito de dicho municipio.

TERCERO: Del croquis levantado por la autoridad de tránsito se puede apreciar que la víctima **JOSE LIXANDER VELASCO CAENA**, viajaba del Municipio de Riofrío al Municipio de Trujillo, y a la altura de la Hacienda La Montana, cuya vía para ese

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

estado de la vía lo que ocasionó el siniestro, como consecuencia de la omisión de INVIAS de cumplir con su obligación de dar mantenimiento a la vía, ya que tiene el deber legal de velar por su conservación.

CUARTO: El accidente se originó debido al mal estado de la vía, puesto que estaba a medio pavimento y en condiciones secas, tal como consta en el informe de accidente, suscrito por la Inspectoría de Tránsito Municipal del Municipio de Riofrío (Valle), lo que evidencia sin lugar a duda, una falla en el mantenimiento de la vía, atribuible totalmente a la administración Departamental, por cuanto es una Vía Secundaria del Orden departamental.

QUINTO: como consecuencia del accidente anteriormente mencionado, el señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.) sufrió traumatismo craneoencefálico severo, trauma maxilofacial, laceración y maceración cerebral, fracturas craneal múltiples de calota craneal que compromete el 80% de la estructura ósea, que determinaron su deceso de manera inmediata.

SEXTO: En razón al fallecimiento del señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.p.d.), su esposa e hijos, resultaron afectados moralmente al enfrentar la dura realidad, que dentro del seno familiar ya no estaría el esposo y papá, debiendo para ello acudir ante un especialista para que les ayudara a superar el duelo que les causó la pérdida del ser más querido.

SEPTIMO: Los señores: **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO, JAIVER ALEXANDER** y **ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, nos han conferido poder especial, amplio y suficiente para adelantar la presente acción en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Artículos 1, 2, 11, 12, y 90 de la Constitución Nacional, Artículos 140 del Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y 2341 y siguientes del Código Civil.

1. Fundamentos Constitucionales de la Responsabilidad del Estado.

El artículo 1 de nuestra Carta Política concibe el Estado Social de Derecho como aquel

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

artículo 2 en su inciso 2 que determina que “las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derecho y libertades y para asegurara el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares”.

El artículo 90 de nuestra Constitución Política señala: “*El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas*”. La última parte de este inciso hace relación a la causalidad, y de ella depende el examen de la imputación o adjudicación del daño a las autoridades públicas.

Nuestra Constitución Política en el citado artículo 90 nos enseña que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que ocasione como consecuencia de la acción u omisión de las autoridades públicas. Así las cosas, como lo ha distinguido la jurisprudencia y la doctrina, a partir de este texto constitucional el deber resarcitorio o de reparación a cargo del Estado emerge cuando se ha causado un daño antijurídico que le sea imputable.

Es así como, dentro de este nuevo universo constitucional, la responsabilidad no está únicamente ligada al actuar negligente, culposo o doloso, es decir a criterios subjetivos, desplazándose en gran cantidad de casos a criterios objetivos, fundamentados en principios de justicia, equidad, solidaridad, etc., en donde la importancia gira alrededor de quien sufre el daño. Es así, como puede hallarse el Estado obligado a resarcir un perjuicio causado a pesar que su actividad o actuación este dentro de los marcos de la licitud. Esta filosofía jurídica, argumentada desde hace varios años, se alimenta con la esencia del artículo 90 de nuestra Constitución al disponer la responsabilidad estatal por los daños antijurídicos

2. Régimen de responsabilidad aplicable en el caso sub-lite.

Las pruebas aportadas y las que se recaudaran dentro del juicio que se propone, brindarán mejores herramientas para demostrar la responsabilidad de las entidades demandadas, la cual dicho sea de paso se estructura aplicando el régimen de responsabilidad por falla del servicio.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 de la Constitución Política de 1991, el régimen aplicable en caso de daño causado mediante actividades o cosas que exponen a los administrados a un riesgo grave y anormal, sigue siendo de carácter

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

En la presente demanda están probadas las lesiones sufridas por el señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA**, (q.e.p.d.) el día 25 de abril del año 2015, cuando al conducir un vehículo por la vía **Riofrío- Trujillo**, a la altura de la Hacienda La Montana, se volcó aparatosamente, sufriendo lesiones que le causaron la muerte de manera instantánea. En consecuencia la responsabilidad del Ente Territorial surge con meridiana claridad pues El Departamento del Valle del Cauca, por intermedio de su Secretaría de Macro proyectos de Infraestructura y del Transporte, le correspondía apropiar un rubro presupuestal para el mantenimiento de esta vía, en razón de sus deberes Constitucionales y legales, es a quien les corresponde mantener en perfecto estado las vías ubicadas en el perímetro urbano y rural, máxime cuando es una vía donde frecuentemente se presentan accidentes de tránsito que deja como resultados la pérdida de vidas humanas, precisamente por el mal estado de la vía, realidad a la que al parecer se encuentra ajena la Administración Departamental.

De lo anterior, es claro que, de haberse prestado el servicio en debida forma; es decir si la vía se hubiere encontrado en perfecto estado, no se hubiera producido las lesiones sufridas por el señor **JOSE LIXANDER VELASCO CAENA** (q.e.p.d.).

Como se observa, dentro de los hechos narrados no se vislumbra alguna causal por medio de la cual se infiera que el accidente hubiera tenido por causa el hecho exclusivo de la víctima, y tampoco que su actuación hubiera contribuido de alguna manera al resultado. De otra parte el nexo de causalidad se haya incólume y no ha sido roto por ninguna causa extraña, como el hecho de un tercero o una circunstancia constitutiva de fuerza mayor.

3. Reconocimiento del daño moral a las personas cercanas a la víctima.

La jurisprudencia del Consejo de Estado³ ha reconocido dentro de los daños indemnizables el proveniente de la muerte de un familiar, esto es, a aquellas personas que por su inmediatez sufren un perjuicio reflejo de la muerte de ese ser querido. (Victimas indirectas)

IV. JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA

Resultan de especial trascendencia diversos pronunciamientos de las diferentes corporaciones como el Consejo de Estado y el Tribunal Contencioso Administrativo

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

Estado en hechos como el que nos ocupa, razón por la cual me permito transcribir algunos apartes de dichos fallos.

En sentencia del 21 de Noviembre de 2008, el Tribunal Contencioso Administrativo Del Valle Del Cauca con ponencia de la doctora BERTHA LUCIA LUNA BENITEZ se pronunció así.

(...) De las pruebas allegadas al proceso, no se advierte que se hubiese acreditado que la Avenida Circunvalación sea o hubiese sido una vía exclusiva para servicio público colectivo, por tanto no le estaba prohibido para la época de los hechos al hoy occiso transitar por esta vía en su bicicleta.

Sea la oportunidad de resaltar que en una ciudad como Santiago de Cali no existen vías exclusivas para el tránsito del servicio público, salvo los actuales carriles del Transporte Masivo MIO, además en todas las vías de la ciudad se encuentran hundimientos, huecos y toda clase de grietas sobre las vías, sin contar con las numerosas vías en trabajos de construcción por el MIO, y cambio de tubería de alcantarillado, trabajos de duración prolongada, que lleva a toda clase de vehículo a tomar desvío y vías alternas.

Se deduce de las pruebas que el accidente del occiso fue generado por el hundimiento en la vía que hizo perder el control al ciclista habiendo este sufrido el accidente que le causó la muerte(...)
(subrayado es mío)

“...Que el ciclista hoy occiso, hubiera ido a una distancia de poco más de un (1) metro de la orilla de la vía, no fue la causa eficiente y exclusiva en la producción del daño, pues el accidente se produjo por el

hundimiento de la vía ósea que fue la omisión de la administración en sus obligaciones de mantener en perfecto estado las vías públicas, la causante determinante del daño.

Es evidente que tanto la omisión de la administración, en relación con la conservación en buen estado de la vía o avenida Circunvalación, y el encuentro del hoy occiso con el hundimiento concurren en la producción del daño...”

Igualmente y en relación con este tema el Honorable Consejo de Estado, en sentencias proferidas por la sección tercera el 23 de agosto de 2001 y el 21 de febrero de 2002 se pronunció así:

“... Por lo tanto y como lo ha expresado la Sala en anteriores oportunidades de no haberse omitido por el Estado el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada
Universidad Libre de Cali

cumplimiento de la obligación por parte de la Administración, no le sería imputable porque la culpa se trasladaría a quien no acata las señales preventivas..."

El consejo de estado en providencia del 17 de junio de 2004, siendo ponente la Dra. MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ respecto al tema que ahora mismo nos ocupa dijo lo siguiente:

"... la responsabilidad de la administración se hace derivar de la falta de conservación y mantenimiento de la antigua vía Cali-yumbo que debía realizar el departamento del valle del cauca, obligación que no fue cumplida por dicha entidad. Afirma la entidad demandada que no hay lugar a declarar su responsabilidad en el hecho porque el accidente se origino por el exceso de velocidad, la inobservancia de una señal reglamentaria que indicaba que la velocidad máxima era de 60km/h, el exceso de pasajeros, la impericia del conductor y el modelo del vehículo. De la pruebas se deduce que el Departamento del Valle del cauca incumplió con la obligación de mantener en buen estado la vía antigua Cali- yumbo y que esta circunstancia condujo a la producción del daño..." (subrayado es mío)

VI PRUEBAS

DOCUMENTALES APORTADAS

Ruego a usted se sirva tener como pruebas, por su valor legal, los documentos que a continuación relaciono y que se adjuntan a la presente solicitud:

- 1) poder conferido por los señores **ALBA MARIA GIRALDO GIRALDO, JOSE LIXANDER** y **ANYI PAOLA VELASCO GIRALDO**, en calidad de esposa e hijos de **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.) quienes actúan en su propio nombre y representación.
- 2) copia del registro civil de nacimiento de **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.) y copia de la cedula de ciudadanía.
- 3) copia del registro civil de defunción de **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA**.
- 4) copia de los documentos de identidad y registro civil de nacimiento y registro civil de matrimonio de las siguientes personas con el cual se demuestra el parentesco con el

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

5) fotos del accidente de tránsito.

6) Certificado de la Fundación **CRECIENDO JUNTOS**, donde certifica la atención que se le prestó al grupo familiar del difunto JOSE LIXANER VELASCO CADENA (q.p.d.)

DOCUMENTALES A PEDIR

- a) Oficiase al señor Director de la Oficina de Medicina Legal de Tuluá (Valle), para que allegue el informe de necropsia, para efectos de establecer las causas del fallecimiento de JOSE LIXANDER VELASCO CAENA (q.p.d.).
- b) Como prueba traslada, oficiar a la Fiscalía 28 Seccional Unidad de Indagación del Municipio de Tuluá (Valle), para que alleguen el expediente que reposa en dicho Despacho Judicial, a fin de establecer tiempo, modo, y lugar de los hechos donde perdió la vida en accidente de tránsito el difunto JOSE LIXANDER VELASCO CADENA (q.p.d.).

TESTIMONIALES

Solicito a su señoría, se tengan y decreten como tales por parte del demandante, las siguientes personas que rendirán testimonio ante su despacho a fin de demostrar los hechos de unidad familiar, convivencia y dependencia del señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** y demás temas requeridos por su despacho para la tomar la decisión, es así que para tal efecto relaciono las siguientes personas:

- a) Se cite y haga comparecer a las señores: Pedronel Rodríguez Tabares, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.363.661.se ubica en el Corregimiento de Indianápolis, Municipio de Trujillo (Valle) celular 31926634
- b) Julián Andrés González Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.257.567, se ubica en el Corregimiento de Indianápolis, Municipio de Trujillo (Valle), celular 3187731471.
- c) Luz Enith Osorio, identificada con cedula de ciudadanía No 31.287.490, se

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

- d) Solicito se cite y haga comparecer por intermedio de la Alcaldía del Municipio de Riofrío (Valle) ubicada en la Cerrera 9 No. 5-58 Centro, a la Doctora CLARA ELISA DELGADO CAEPA, Inspectora de Policía y Tránsito del Municipio de Riofrío (Valle), a fin de convalidar el informe ejecutivo de accidente de tránsito, suscrito el día 25 de abril del año 2015, donde perdió la vida en accidente de tránsito el difunto JOSE LIXANDER VELASCO CADENA, (q.p.d.).

VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA Y COMPETENCIA

Es competente para conocer de esta demanda al Honorable Magistrado del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, por la cuantía, por cuanto esta se determina por la pretensión mayor al momento de presentar la demanda la cual corresponde en el presente caso al daño moral y material sufrido por mis poderdantes, suma que asciende a \$ 848.029.018; igualmente por el lugar de ocurrencia de los hechos los cuales sucedieron en la vía de Riofrío-Trujillo (Valle).

VIII. LA ACCION Y SU OPORTUNIDAD

La acción instaurada con la presente demanda es la de **REPARACIÓN DIRECTA**, conforme a lo establecido por el artículo 140 del Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Esta acción de reparación directa se interpone dentro del término de ley, pues los hechos que dan origen a la misma, esto es, la muerte del señor **JOSE LIXANDER VELASCO CADENA** (q.e.p.d.) el día 25 de abril del año 2015, en la vía Riofrío-Trujillo (Valle), a la altura de la Hacienda La Montana, debido al mal estado de la vía, falleció de manera instantánea.

Es preciso indicar que en virtud de lo ordenado por la Ley 1285 de 2.009, se adelantó audiencia de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, audiencia que fue solicitada por los suscritos el día 1º de agosto del 2.016. La audiencia se adelantó el día jueves 28 de septiembre de 2016, fecha en la cual se dio por fallida la diligencia y se expidió la respectiva constancia por parte del procurador N°60 Judicial I para Asuntos Administrativos, en virtud de lo cual este tiempo debe ser tenido en cuenta para efectos de computar el término de caducidad de la acción.

Fabiola Alzate Gutiérrez

Abogada Titulada

Universidad Libre de Cali

IX. JURAMENTO

Manifiesto bajo la gravedad del juramento no haber presentado demandas ordinarias ante la Justicia Contencioso Administrativa o solicitudes de conciliación con fundamento en los mismos hechos.

X. ANEXOS

- a) Todos los mencionados en el acápite de pruebas documentales aportadas con la demanda.
- b) Cuatro (cuatro) copias de la demanda y sus anexos para el correspondiente traslado.
- c) Cuatro (4) CD contiene la demanda en formato RTF

XI. NOTIFICACIONES

Las mías y las de mis poderdantes se recibirán en la Carrera 12 No. 22-10. Teléfono 8852355- celular 3187947029.

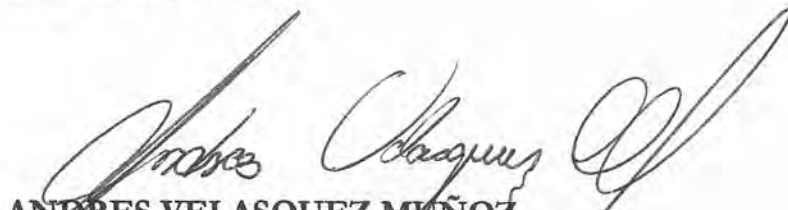
El Departamento del Valle- Gobernación del Valle de Cauca. Pisos 2, Palacio de San Francisco, Calle 10 entre Carreras 6 y 9, Santiago de Cali (Valle).

Del Señor Honorable Magistrado, con atención y respeto,

FABIOLA ALZATE GUTIERREZ

C.C. No. 31.897.329 de Cali

T.P. No 95882 C.S.J.



ANDRES VELASQUEZ MUÑOZ.