

Doctora

ROSA MILENA ROBLES ESPINOSA

Juez segunda Administrativa Oral del Circuito

Buga (valle).



17 ENE 2017

REFERENCIA: Subsana Demandan a través de medio de control de Reparación Directa

RADICADO: 2016-299

NALLYVE AVIVI RODRIGUEZ, mayor y vecina de Armenia, identificada con C. C. N° **41.927.316** de Armenia (Q) abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional número 166.274 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, y actuando en calidad de Apoderada judicial de los señores **NANCY MUÑOZ PEREZ** (lesionada), identificado con c.c. N° **29.143.336** de Andalucía (Valle) **OSCAR EDUARDO JIMENEZ**, (hijo de la lesionada), obrando en su propio nombre y en representación de su menor hija **SARA JIMENEZ GIRALDO** (nieta de la lesionada) identificada con c.c. N° **94.357.778** de Andalucía (Valle), **JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ** (hijo de la lesionada), identificado con la cedula ciudadanía 1.112.106.893 Andalucía (Valle), **JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ** (Compañero permanente de la lesionada tercero damnificado) , identificado con la cedula ciudadanía 6.198.232 de Buga (Valle), **MARIA EDITH MUÑOZ PEREZ** (hermana de la lesionada), identificada con la cedula de ciudadanía 29.143.337 de Andalucía valle, **ANA MILENA MUÑOZ PEREZ** (hermana de lesionada), identificada con la cedula de ciudadanía 29.143.713 de Andalucía (Valle), **FERNANDO MUÑOZ PEREZ** (hermano lesionada), identificado con la cedula de ciudadanía 6.114.177 de Andalucía (Valle), **MARILU MUÑOZ PEREZ** (hermana lesionada), identificado con la cedula de ciudadanía 29.143.335 de Andalucía (valle) por medio del presente escrito y entro del termino de ley me permito **SUBSANAR LA DEMANDA INTEGRANDOLA EN UN SOLO ESCRITO**, Una vez corregidas las observaciones del despacho. Según **AUTO INADMISORIO** de la demanda proferido 13 de Diciembre del 2016 que se notificó por Estado electrónico 072 del 14 de diciembre de 2016 posterior, que realizo las siguientes Consideraciones entre otras:

Del estudio preliminar de la demanda encuentra el despacho que dentro del expediente se evidencia que la menor de edad **SARA JIMENEZ GIRALDO**, no se encuentra representada por medio de abogado, por cuanto el padre en el poder otorgado no indica que actúa en la representación de la menor de edad. Según **artículo 74 Poderes del C.G.P.** aplicable por remisión al 306 del **C.P.A.C.A.**

Respecto a este requerimiento que exige el **artículo 74 del C.G.P.** aplicable por remisión **306 C.P.A.C.A.** Debo manifestar que se anexa en esta oportunidad el documento:

1. **RESPECTO:** Alego Poder Otorgado por el señor **OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ** quien actúa en su propio nombre y en nombre propio y en representación de su hija menor **SARA JIMENEZ GIRALDO** quien también es demandante (nieta de la señora Nancy Muñoz Pérez (lesionada)).

En observancia a lo anterior, se observa le asiste razón al despacho, cuando No se aportó el poder de representación de la menor **SARA JIMENEZ GIRALDO** (nieta de la señora Nancy Muñoz Pérez Lesionada) hija de señor **OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ** (hijo de la señora Nancy Muñoz Pérez lesionada) quien es parte demandante dentro del proceso.

Sin embargo en aras de subsanar en debida forma las anomalías anotadas, se allega el poder debidamente autenticado en **(2 folios)**.

Observa el despacho que en el escrito de la demanda se indica que el señor **JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ** actúa en calidad de esposo de la perjudicada directa en el **(folio 8)**, sin embargo no obra registro civil de matrimonio que pruebe dicho parentesco a efectos de definir la legitimación en la causa por Activa.

2. **ACLARO:** Respecto a este requerimiento debo manifestar al despacho en consecuencia se debe corregir en las **PRETENCIONES** numeral Primero de la demanda en cuanto en la calidad del reclamante ya que el señor **JESUS MARIA SABOGAL GONZALES** (es compañero permanente **tercero** Damnificado de la señora Nancy Muñoz lesionada) como se observa en el poder debidamente aportado en la demanda.

Por lo cual no voy aportar el registro civil de matrimonio en aras que no se posee, fue un error en decir que es esposo, el señor **JESUS**

MARIA SABOGAL GONZALEZ es el compañero permanente de la señora Nancy Muñoz Pérez lesionada

Me acojo en la razón que le asiste al despacho por inadmitir la demanda en pretensiones donde se manifiesta que el señor **JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ** es esposo de la señora Nancy Muñoz Pérez lesionada)

Sin embargo en aras de subsanar en debida forma las anomalías anotadas, hecha la **aclaración** correspondiente el capítulo de las pretensiones el quedara así:

III.DE LAS PRETENSIONES:

Solicito al Señor Juez, dar procedencia a las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA: Declárese al **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE del CAUCA** representado legalmente por el señor Alcalde Municipal o quien haga sus veces **ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLES** de todos los perjuicios irrogados por los señores **NANCY MUÑOZ PEREZ,(lesionada) OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ,(hijo de la lesionada) Y REPRESENTACION DE MI HIJA SARA JIMENEZ GIRALDO(nieta de la lesionada), JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ (hijo de la lesionada), JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ,(compañero permanente de la lesionada) MARIA EDITH MUÑOZ PEREZ (hermana de la Lesionada), ANA MILENA MUÑOZ PEREZ, (hermana de la Lesionada), FERNANDO MUÑOZ PEREZ, (hermano de la Lesionada), MARILU MUÑOZ PEREZ (hermana de la Lesionada),** ocasionados con motivo de las graves lesiones padecidas por la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ,** en accidente de Tránsito cuando transitaba en motocicleta por la carrera 3 frente a la residencia de nomenclatura 12-135 en el barrio peñol bajo del municipio de Andalucía Valle del Cauca; cuando fue sorprendida por un hueco que se encontraba en la vía sin ninguna señalización preventiva, lo que constituye como una evidente falla en el servicio por parte de la entidad demanda.

SEGUNDA: Como consecuencia lógica de la anterior declaración de Responsabilidad administrativa, se condene al **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA** a pagarles a los demandantes los perjuicios Extrapatrimoniales sufridos que se describen a continuación.

¹ H.Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con ponencia del Dr. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ en sentencia de julio 19 de 2000, Radicación Nº 11.84

A. PERJUICIOS MORALES:

Para cada uno de los demandantes o quienes representen sus derechos al momento del pago, del equivalente en pesos a los salarios mínimos legales mensuales vigentes, por la tristeza y el profundo pesar que le ha ocasionado las graves lesiones físicas padecidas por la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, pues la omisión en el manteniendo periódico de las vías por parte del municipio de **ANDALUCIA VALLE**, ha causado perturbación emocional en el afectado y la afición en su familia, situación que ha generado la obligación de indemnizar el perjuicio moral causado.

NOMBRE	PARENTESCO	S.M.L.M.V.	VALOR
Nancy Muñoz Pérez	Lesionada	100	\$61.600.00,00
Jesús María Sabogal González	Compañero	100	\$61.600.000,00
Oscar Eduardo Jiménez Muñoz	Hijo	100	\$61.600.000,00
Sara Jiménez Giraldo	Nieta	50	\$30.800.000,00
Juan David Sabogal Muñoz	Hijo	100	\$61.600.000,00
María Edith Muñoz Pérez,	Hermana	50	\$30.800.000,00
Ana Milena Muñoz Pérez	Hermana	50	\$30.800.000,00
Fernando Muñoz Pérez	Hermano	50	\$30.800.000,00
María Luz Muñoz Pérez	Hermana	50	\$30.800.000,00

Justamente, sobre el tópico daño moral, la jurisprudencia de la alta corporación ha precisado:

“como no existe un patrón objetivo para tasar el perjuicio moral dada su naturaleza, la indemnización solo cumple un papel paleativo o de mitigación del bien afectado, pues ni lo resarce ni lo repone. La sala en sentencia 6 de septiembre del 2001 hizo un recuento sobre la evolución de la jurisprudencia de esta corporación en materia de liquidación del perjuicio moral y fijo la nueva orientación. Preciso que desde cuando el concejo de Estado asumió competencia para conocer de las demandas de responsabilidad extracontractual instaurada contra el Estado acudió al artículo del código penal de 1936 para efectos de cuantificar el perjuicio moral; que a partir de la sentencia del 9 de febrero del 1978 decido actualizar la suma de dos mil pesos fijada en dicha norma, teniendo en cuenta la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, concluyendo que el tope máximo establecido en esta disposición equivalía en el año 1937 a lo que era la sentencia, costaría 1.000

gramos oro. Indico que desde el año 1978 se ha continuado aplicando la fórmula de remisión al oro, la cual fue recogida por el nuevo código penal- decreto 100 de 1998 donde indico que "que si el daño moral ocasionado por el hecho punible no fue susceptible de valoración pecuniaria, podrá fijar el juez prudencialmente la indemnización que corresponda al ofendido o perjudicado hasta el equivalente, en moneda nacional de un mil gramos oro. Esta tasación se hará tendió en cuenta las modalidades de la inflación, las condicione de la persona ofendida y la naturaleza y consecuencia del agravio sufrido" (Artículo 106) y fijo la nueva orientación jurisprudencial, según la cual la liquidación de la indemnización por concepto del perjuicio moral, se debe efectuar ya no con base al patrón de oro, sino con fundamento en el salario mínimo legal; para ese efecto hizo referencia a: La modificación del valor del oro en proporción completamente distinta," por lo general muy inferior, a la pérdida de poder adquisitivo del peso colombiano". La inexistencia del nexo entre las variaciones del valor de estos dos rubros; la denominación de las obligaciones en oro " es un método absolutamente inadecuado para conservar la capacidad para conservar la capacidad adquisitiva del acreedor de la víctima"; la reparación integral y equitativa del daño que exige el artículo 16 de la ley 446 del 1998; el abandono necesario del criterio adoptado por el consejo de Estado desde el año 1978 mediante el cual se da la aplicación extensiva a las normas que al respecto traía el código penal. Las nuevas de orden jurídico, "apoyadas igualmente en fundamentos de origen practico, justifican, en la actualidad, esta decisión y concluyo: que "estableció, por los demás, el carácter inadecuado del recurso al precio del oro, la sala fijara el Quantum de las respectivas condenas, en moneda legal colombiana, de conformidad con lo dispuesto en el articulo 178 del código Contencioso Administrativo. Considerando que el salario mensual en Colombia se fija atendiendo fundamentalmente la variación de índice de precios al consumidor, se considera que el valor del perjuicio moral , en los casos en que éste cobre su mayor intensidad, puede fijarse en la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales , que en la fecha de la sentencia correspondan ()". Y en sentencia dictada del 13 de febrero del 2003, destacó el carácter discrecional de la facultad de cuantificación del perjuicio moral:"() la valoración de dicho perjuicio debe ser hecha por el juzgador, en cada caso, según su prudente juicio ()", y que por ello la sugerencia hecha por la sala en el fallo proferido el día 6 septiembre del 2001 sobre la imposición de condenas por los perjuicios moral en el máximo de 100 salarios mínimos legales no significa que no puede ser mayor cuando se pide una mayor indemnización y se alega y demuestra además de mayor intensidad en el padecimiento del daño moral como ha dicho la sala en otras oportunidades.

B. PERJUICIOS POR EL DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN O ALTERACIÓN A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA:

Nótese entonces que el perjuicio por el daño a la salud es un perjuicio extrapatrimonial diferente e independiente del perjuicio moral y material, el cual sub lite, teniendo en cuenta las graves afectaciones físicas de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, ha ocasionado graves daños en la humanidad de mi representa, teniendo en cuenta que como consecuencia de las secuelas físicas que presenta en la actualidad la directamente afectada se le ha ocasionado un daño a su integridad y se le ha frustrado entonces su desarrollo físico moral, toda vez que no puede esforzarse fácilmente en las actividades cotidianas y placenteras que realizaba antes del suceso.

Es evidente que el carácter de este perjuicio tiene connotaciones e identidades propias, que erradamente se ha subsumido en el perjuicio moral. Fijemos como una perturbación funcional y física crea dos realidades distintas: un atentado a la armonía física e integridad corporal que por sí crea un menoscabo, y otro es la consecuencia moral o psicológica del quebranto material. Nuestra alta corporación de lo Contencioso Administrativo en cuanto al daño a la salud en sentencia del catorce (14) de septiembre del dos mil once (2011)

Radicado 1994-00020-01(19031) Consejero Ponente: Dr Enrique Gil Botero, refirió: *El "daño a la salud" – esto es el que reconoce como proveniente de una afectación a la integridad psicológica- ha permitido solucionar o aliviar la discusión, toda vez que reduce a una categoría los ámbitos físicos, psicológicos, sexuales, etc, de tal forma que siempre que el daño consista en una lesión a la salud, será procedente establecer el grado de afectación del derecho constitucional y fundamental (Art 49 C.P.) para determinar u indemnización por ese aspecto, sin que sea procedente el reconocimiento del otro tipo de daños (v.gr la alteración de las condiciones de existencia), en esta clase o naturaleza de supuestos. Se reconoce de este modo una valoración del daño a la persona estructurado sobre la idea del daño corporal, sin tener en cuenta categorías abiertas que distorsionen el modelo de la reparación integral. Es decir, cuando la víctima sufra un daño a la integridad psicológica solo podrá reclamar los daños materiales que se generen de esa situación y estén probados, los perjuicios morales de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la sala y, por último, el daño a la salud por la afectación de este derecho constitucional.*

De conformidad con la anterior apreciación hecha por el alto tribunal, resulta entonces procedente es la reparación del daño a la salud referido a la afectación de la integridad psicofísica de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** encaminada a cubrir no solo la modificación de la unidad corporal sino las consecuencias que la misma genera. Dicha reparación está dirigida a resarcir económicamente una lesión o alteración a la unidad corporal de la personas, esto es, afectación de derecho a la salud de mi representada.

Que se pague a favor de cada uno de los demandantes que a continuación se mencionan, las cantidades de salarios mínimos legales mensuales vigentes

A favor de **NANCY MUÑOZ PEREZ** (Lesionada) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

A favor de **JESÚS MARÍA SABOGAL GONZÁLEZ** (Compañero Permanente) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigente

A favor de **OSCAR EDUARDO JIMÉNEZ MUÑOZ** (hijo) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

A favor de **JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ** (Hijo) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

C. PERJUICIOS MATERIALES:

Lucro Cesante. Su fundamento en el caso bajo examen se encuentra en la pérdida de la capacidad laboral de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** como consecuencia de las graves lesiones que fueron ocasionadas durante el suceso.

Para la liquidación de este perjuicio se tendrá en cuenta el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral legalmente determinada el periodo de vida probable de la afecta, así como los intereses compensatorios desde la fecha de su causación hasta cuando se produzca la indemnización.

Deben la accionada, como reparación del daño ocasionado, pagar a los actores, o a quien (es) represente (n) legalmente sus derechos, **los perjuicios de orden material actuales y futuros en la modalidad de lucro cesante** las sumas que resulten probadas en el proceso; toda vez que la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** era **ESTILISTA PROFESIONAL** y con su labor coadyuvaba a sostener y atender económicamente a la subsistencia de su compañero **SABOGAL GOMEZ JESUS MARIA** y su hijo **JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ**; en cuanto al ingreso base para llevar a cabo la liquidación, se tomará el salario mínimo mensual legal vigente para la época de los hechos: ciento cincuenta y seis millones Quinientos treinta y siete mil novecientos diez y nueve pesos con noventa y seis centavos ml. **\$(156.537.919,96-.)** m/cte., así:

Salario Mínimo Legal Mensual Vigente 2014= \$616.000,00

Base para el cálculo de las indemnizaciones= \$616.000,00

Cálculo de la indemnización debida, consolidada o histórica:

Número de meses transcurridos desde el momento del daño (accidente de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**) 24 de octubre de 2014 a la fecha de presentación de esta Demanda (6 de Diciembre de 2016), es decir, 25 (meses) 12 (doce días.)

Indemnización=\$616.000 X 25 meses X 12 días = **\$15.646.399.96**

Cálculo de la indemnización futura o anticipada:

Base para el cálculo de la indemnización= \$616.000

Esperanza de vida al nacer por sexo según el DANE, 2014-2014, mujeres 78,54 años

Se tendrá en cuenta como expectativa de vida probable la de 19.06 años o 228,72 meses de acuerdo a la edad que tenía la señora **NANCY PEREZ MUÑOZ** al momento de que ocurrido el accidente es decir cuando tenía 56 años de edad.

Indemnización= 616.000,00 x 228,72 (Meses)

\$140.891.520

Lucro cesante a favor de **NANCY PEREZ MUÑOZ**
\$15.646.399.96-. + 140.891.520 = \$156.537.919,96-.

TERCERA: Condenar al **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA** – a cumplir con las medidas de satisfacción y garantías

CUARTA: Se ordene que el cumplimiento de la sentencia se haga en los términos de los artículos 189 y 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTA: Que se condene en costas a la Entidad demandada.

SEXTA. Se ordene para el cumplimiento de la sentencia, la expedición de copias con destino a las partes, las que serán entregadas a la suscrita apoderada

ANEXOS

Allego con el escrito de subsanación el poder a mi favor Otorgado por el señor **OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ** quien actúa en su propio nombre y en nombre propio y en representación de su hija menor **SARA JIMENEZ GIRALDO** quien también es demandante (nieta de la señora Nancy Muñoz Pérez lesionada).

Se allegan con el escrito de Subsanción Tres ejemplares demanda en medio físico para anexar a los traslados, así como en medio magnético.

De la señora Juez



NALLYE AVIVI RODRIGUEZ

C.C. 41.927.316 de Armenia (Q)

T.P 166.274 del C.S. de Judicatura