

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO - REPARTO**

Buga Valle

**REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA.**

**DEMANDANTES: NANCY MUÑOZ PEREZ, OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ, Y REPRESENTACION DE MI HIJA SARA JIMENEZ GIRALDO, JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ, JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ, MARIA EDITH MUÑOZ PEREZ, ANA MILENA MUÑOZ PEREZ, FERNANDO MUÑOZ PEREZ, MARILU MUÑOZ PEREZ.**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA**

**NALLYVE AVIVI RODRIGUEZ**, mayor y vecina de Armenia, identificada con C.C. N° 41.927.316 de Armenia (Q) abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional número 166.274 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, y actuando en calidad de Apoderada judicial de los señores **NANCY MUÑOZ PEREZ** (lesionada), identificado con c.c. N° 29.143.336 de Andalucía (Valle) **OSCAR EDUARDO JIMENEZ**, (hijo de la lesionada), obrando en su propio nombre y en representación de su menor hija **SARA JIMENEZ GIRALDO** (nieta de la lesionada) identificada con c.c. N° 94.357.778 de Andalucía (Valle), **JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ** (hijo de la lesionada), identificado con la cedula ciudadanía 1.112.106.893 de Andalucía (Valle), **JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ** (esposado de la lesionada), identificado con la cedula ciudadanía 6.198.232 de Buga (Valle), **MARIA EDITH MUÑOZ PEREZ** (hermana de la lesionada), identificada con la cedula de ciudadanía 29.143.337 de Andalucía valle, **ANA MILENA MUÑOZ PEREZ** (hermana de lesionada), identificada con la cedula de ciudadanía 29.143.713 de Andalucía (Valle), **FERNANDO MUÑOZ PEREZ** (hermano lesionada), identificado con la cedula de ciudadanía 6.114.177 de Andalucía (Valle), **MARILU MUÑOZ PEREZ** (hermana lesionada), identificado con la cedula de ciudadanía 29.143.335 de Andalucía (valle) me permito presentar demanda a través del medio de control **REPARACION DIRECTA** con fundamento en lo dispuesto por el artículo 140 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso Administrativo, en contra del municipio de **ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA** representado por su señor (a) **ALCALDE MUNICIPAL** o quien haga sus veces, como responsable administrativamente por los graves perjuicios materiales e inmateriales que se ocasionaron con motivo de

las graves lesiones padecidas por la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** en accidente de tránsito ocurrido el día 24 de octubre del 2014 cuando transitaba en la motocicleta por la carrera 3 frente a la residencia de nomenclatura 12-135 en el barrio peñol bajo del municipio de Andalucía valle del cauca; cuando fue sorprendida por un hueco que se encontraba en la vía sin ninguna señalización preventiva, lo que constituye como una evidente falla en el servicio por parte de la entidad demanda. En consecuencia procedo de la siguiente manera.

## **I. LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES**

**PARTE DEMANDANTE:** NANCY MUÑOZ PEREZ, OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ, Y REPRESENTACION DE MI HIJA SARA JIMENEZ GIRALDO, JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ, JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ, MARIA EDITH MUÑOZ PEREZ, ANA MILENA MUÑOZ PEREZ, FERNANDO MUÑOZ PEREZ, MARILU MUÑOZ PEREZ.

**PARTE DEMANDADA:** MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA

Representado legalmente por el señor Alcalde Municipal o por quien haga sus veces.

**INTERES GENERAL O DE LA LEY:** el señor Agente del Ministerio Publico o Procurador Judicial Delegado ante lo Contencioso Administrativo.

## **II. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA ACCIÓN.**

1. El día 24 de octubre del 2014, a las 11 A.M. **NANCY MUÑOZ PEREZ** de (56) años Sufrió accidente de tránsito en calidad de conductora de motocicleta cuando fue sorprendida por un hueco que se encontraba en la vía sin ninguna señalización preventiva; más específicamente al frente de la residencia de nomenclatura 12-135 sobre la carrera 3 del barrio peñol Bajo del Municipio de Andalucía Valle.
2. Con ocasión del trágico accidente, la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, es trasladada en la ambulancia al hospital "SAN VICENTE FERRER" del municipio de Andalucía, Valle del Cauca, donde fue asistida inmediatamente por los galenos de dicha entidad, donde

diagnosticaron **“FRACTURA EN LA PIERNA DERECHA”** por lo cual realizan inmovilización del miembro inferior derecho, además de presentar varias laceraciones en el cuerpo y el codo izquierdo, seguido de la pérdida de la memoria. Debido a la gravedad de las lesiones deciden realizar remisión a Hospital de mayor nivel y es trasladada de urgencias a la Clínica **MARIA ANGEL** de la ciudad de Tuluá Valle.

3. El mismo día, 24 de Octubre de 2014, a la 1:55 P.M **NANCY MUÑOZ PEREZ** ingresa a la Clínica **MARIA ANGEL** de la ciudad Tuluá, Valle, donde es atendida por los galenos. En la historia clínica, en el capítulo “análisis Clínico” realizado por medicina general se diagnosticó dolor intenso de rodilla derecha con limitación funcional de la misma, **“FRACTURA EN PIERNA DERECHA”** además laceraciones en región frontal y en codo izquierdo. En observación médica a la espera de especialista en ortopedia
4. El mismo día 24 octubre de 2014 a las 3:11 P.M **NANCY MUÑOZ**, según su Historia Clínica, es valorada por el Especialista Traumatólogo Ortopedista **Dr. OSVALDO JOSE RODRIGUEZ PATERNOSTRO**; quien diagnostica **“ TRAUMA HEMOCUERPO DERECHO, FRACTURA MESETA TIBIAL BILATERAL DERECHA SUBLUXACION FEMOROTIBIAL DERECHA Y LIMITACION FUNCIONAL DE LA PIERNA DERECHA,”** ordena exámenes y aplicación de medicamento para el dolor. En observación médica; pendiente valoración por anestesiología con pre quirúrgicos completos, en espera de cupo quirúrgico.
5. El día 25 de octubre de 2014 6:27 P.M. **NANCY MUÑOZ PEREZ** fue valorada por el Médico Especialista en Anestesiología el **Dr. JHONY ALEXANDER MORENO MOZO**, quien realiza diagnóstico paraclínico dando las sugerencias para la intervención Quirúrgica para el día siguiente.
6. El día 26 de octubre del 2014 1:00 P.M. **NANCY MUÑOZ PEREZ** ingresa al quirófano para realizar intervención **QUIRURGICA** por el medico **ORTOPEDISTA OSVALDO JOSE RODRIGUEZ** quien en su procedimiento quirúrgico da el siguiente diagnóstico clínico **“POP DE REDUCCION ABIERTA DE FRACTURA EN PLATILLOS TIBIALES O PLAFONT CON FIJACION INTERNA E INJERTO + REDUCCION ABIERTA DE EPIFISIS SEPARADA DE TIBIA Y PERONE CON FIJACION + REDUCCION CERRADA DE LUXACION TRAUMATICA DE RODILLA NCOC.”**  
**“SE PRACTICA DISERCCION ROMA SE DESINCERTA MUSCULO CARA LATERAL Y MEDIAL SE DESPERIOSTIZA SE VISUALIZA**

**FICI DE FRACTURA SE REDUCE SE COMPRUEBA REDUCCION CON INTENSIFICADOR DE IMAGEN SE PASA 2 GUIAS SE COLOCAN 2 TORNILLOS CANULADOS 7.0 X 75 Y 65 SEGUIDAMENTE SE COLOCA PLACA DE GOLF CON 1 TORNILLO CORTICAL Y 2 TORNILLOS DE BLOQUEOS SE SUSPENDE TORNQUETE SE LAVA CON 2500 cc ssn, HEMOSTASIA Y CIERRE POR PLANOS SE DEJA VENDAJE ANTIEDEMA E INMOVILIZADOR SIN COMPLICACIONES HALLASGOS FRACTURA MESETA TIBIAL BILATERAL DERECHA SUBLUXACION FEMOROTIBIAL DERECHA.**

7. El día 27 octubre de 2014 09:38 A.M. **NANCY MUÑOZ PEREZ**, después de la intervención Quirúrgico es valorada por el Médico Especialista **TRAUMATOLOGO ORTOPEDISTA JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO** quien da diagnóstico Clínico **“POP REDUCICON ABIERTA DE FRACTURA EN PLATILLOS TIBIALES O PLAFONT CON FIJACION INTERNA E INJERTO + REDUCION ABIERTA DE EPIFISIS SEPARADA DE TIBIA Y PERONE CON FIJACION + REDUCION CERRADA DE LUXACION TRAUMATICA DE RODILLA.”** Según análisis justificación el Especialista **“PACIENTE EN SU POP INMEDIATO CON ADECUACION CLINICA EN MANEJO DEL DOLOR SE DESIDE DAR DE ALTA.”** Con formulación médica y recomendaciones autoriza su salida; ordena control de ortopedia después de terminada las 20 sesiones de fisioterapia para realizar control de la cirugía.
  
8. El día 27 de febrero del 2015 la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** después de la intervención quirúrgica realizada el 26 de octubre 2014 asistió a su primera cita de control después de terminadas las 20 sesiones de fisioterapia; la cual fue atendida por el Médico Especialista Traumatólogo Ortopedista **JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO**; quien realiza las siguientes observaciones medicas **“Paciente con “RX DE RODILLA DERECHA POP CON MOS BIEN POSESIONADO EN PATILLOS TIBIALES, que presenta CONSOLIDACION OSEA Y APLASTAMIENTO DEL PLATILLO TIBIAL MEDIO”**”. Ordena nuevamente 20 sesiones de fisioterapia, manifestó apoyo total de rodilla derecha y ordena control de ortopedia.
  
9. El día 9 de Abril del 2015 la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** asiste al segundo control después de terminadas las otras 20 sesiones de fisioterapia, con el Especialista Traumatólogo Ortopedista **Dr. JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO** quien realiza las siguientes observaciones **“Estado: ANORMAL “RODILLA DERECHA: CON DOLOR, LIMITACION PARCIAL PARA LOS**

**MOVIMIENTOS DE FLEXION, BOTEZO MEDIAL E INESTABILIDAD PARA LA DEAMBULACION”**”. Indicando el próximo control de ortopedia en 4 meses para ordenar retiro de dispositivo implantado.

10. El día 24 de noviembre del 2015 a la 2:55 P.M La señora **NANCY MUÑOZ** ingresa a la clínica **MARIA ANGEL** de Tuluá Valle para realización de intervención **QUIRURGICA**, para la extracción **DE DISPOSITIVO IMPLATADO** la cual se inicia a la 4:00 P.M con las siguientes descripciones del Especialista Traumatólogo Ortopedista **JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO** “**SE REALIZA ASPSIA, ANTISEPCIA EN MIEMBRO INFERIOR DERECHO, COLOCACION DE CAMPOS ESTERILES SEGÚN PROTOCOLO INSICION SOBRE CICATRIZ ANTIGUA POR PLANOS DE ENTIBIA PROXIMAL, SE REALIZA SECUESTRECTOMIA MAS OSTEOTOMIA SOBRE EL CALLO HIPERTROFICO EN FRACTURA, MAS EXTRACION MATERIAL DE SINTESIS DE TIBIA PLACA Y TORNILLO MEDIAL Y LATERAL CON AYUDA DE INTENSIFICADOR DE IMAGEN, SUTURA POR PLANOS, CURACION Y VENDAJES COMPRESIVO CIRUGIA SIN COMPLICACIONES.....PACIENTE CON DEFORMIDAD EN TIBIA COMO SECUELA DE FRACTURA DE PLATILLOS TIBILES.**”

11. En la cirugía realizada el día 24 de noviembre del 2015 “descripción” **HALLAZGOS EN LA CIRUGIA “RECHAZO DE MATERIAL DE SINTESIS...ANQUILOSIS EN RODILLA.”** por concepto del Especialista Traumatólogo Ortopedista **JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO**, quien realizo el procedimiento quirúrgico.

12. El día 21 diciembre del 2015. La señora **NANCY PEREZ MUÑOZ** asiste al primer control de la segunda cirugía donde se realizó el retiro del dispositivo implantado, la cual es atendida por el Especialista Traumatólogo Ortopedista **Dr. JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO** quien realiza las siguientes observaciones: “El examen físico, OsteoMuscular estado “**ANORMAL; RODILLA DERECHA HDA SECA SIN SINGNOS DE INFECCION, LIMITACION PARCIAL PARA LOS MOVIMIENTOS.....DOLOR CREPITACION PARA LOS MOVIMIENTOS.**”” Ordena nuevamente 20 sesiones de fisioterapia de rodilla derecha y control con especialista en 3 meses.

13. El día 6 de abril del 2016. la señora **NANCY PEREZ MUÑOZ** asiste al segundo control con el Especialista Traumatólogo

Ortopedista **Dr. JESUS CARLOS SOLARTE LUCERO** quien realiza las observaciones: “el examen físico, OsteoMucular “estado **ANORMAL; RODILLA DERECHA LIMITACION PARA DEAMBULACION INESTABILIDAD PARA DEAMBULACION.**” Por concepto del Especialista se genera orden para cirugía **“REEMPLAZO TOTAL DE RODILLA TRICOMPARTIMENTAL.... SECUELAS DE FRACTURA.”**

14. Luego de varias intervenciones Quirúrgicas, y sesiones de fisioterapia, tendientes a obtener la recuperación de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, para así poder realizar sus labores y actividades que desempeñaba como Estilista Profesional y comerciante antes del accidente, situación que no ha ocurrido, pues ante las graves lesiones que padeció la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, se le ha frustrado su desarrollo físico normal, al presentar limitaciones físicas, causando la imposibilidad de llevar a cabo actividades propias de profesión que le afectan interactuar con las demás personas.

15. Las delicadas afectaciones físicas que presenta la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, le han impedido el desarrollo normal de las actividades laborales familiares, no obstante a la fecha de la presentación de esta demanda continúa con serios inconvenientes físicos y psíquicos; debido al control realizado el pasado 6 de abril del 2016 en consulta con especialista Traumatólogo ortopedista donde recibe la noticia que debe realizar nueva cirugía para el **“REEMPLAZO TOTAL DE RODILLA TRICOMPARTIMENTAL...SECUELAS DE FRACTURA”** (Procedimiento que se encuentra pendiente por realizar.)

16. Nótese entonces que las graves lesiones que padece la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, fue con ocasión de la **OMISION** en el mantenimiento e inexistencia de señalización del mal estado de la vía por parte del **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE**, entidad a la que corresponde hacer el mantenimiento adecuado de las vías públicas y advertir mediante señales preventivas el peligro que existe en vía, a fin de evitar accidentes como el que hoy se le reprocha.

17. Así mismo es necesario tener en cuenta que por parte de la señora **LILIANA CORDOBA**, presidenta de la acción comunal del Barrio Peñol Bajo, fue enviada la solicitud en donde manifestó el peligro que causa dicho hueco para la comunidad general; Solicitando el arreglo del mismo a la **ALCALDIA MUNICIAPAL DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA**. Siendo esta una negligencia,

cometiendo una Omisión en el Servicio por parte de los Funcionarios de la Administración Municipal.

18. Como prueba de lo anteriormente expuesto, el día 26 de enero del 2013 a las 09:00 se dio inicio a la sección descentralización de la personería municipal a la junta de acción comunal de barrio el peñol para tratar tema comunales de las necesidades y problemáticas de dicho sector, donde se solicita por parte de la comunidad la reparación de la vía “ sobre la carrera 3 y frente a la vivienda de nomenclatura 24-54” donde hay un hueco demasiado grande sin señalización preventiva que puede ocasionar accidentes o muertes a las personas que transitan por dicho lugar (documento que se anexa).

19. las señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, laboraba como estilista Profesional y comerciante devengando aproximadamente un salario mínimo mensual vigente de \$ 616.000-. Para ese vigencia, dinero con el cual sufragaba sus gastos personales y de su familia.

20. Se evidencia entonces, la **FALLA** en el **SERVICIO** por parte del **MUNICIPIO DE ANDALUCIA** Valle del Cauca, pues omitió el mantenimiento adecuado de la vía, la ausencia de señalización preventiva mediante avisos que evidenciaran el mal estado de la vía ubicada en la carrera 3- 12-135 del barrio peñol bajo, ocasionando el accidente de la señora **MUÑOZ PEREZ**.

21. Estos incidentes han generado un estado de angustia en la afectada y en su familia que han tenido que soportar este fatigoso proceso doloroso y constante, además todos los conflictos que de tal estado se han originado; sin dejar de lado el impacto económico que ha ocasionado, pues los procedimientos médicos, las citas de control médico y medicamentos que se han convertido en una rutina diaria. Generando perjuicios morales económicos que el Estado debe reparar a través de la entidad demandada

22. El 12 de Octubre de 2016 se llevó a cabo con el representante judicial de la Alcaldía de Andalucía valle del cauca audiencia de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos, la cual fue declarada fallida, por cuanto el municipio de Andalucía valle del cauca no presentó formula de arreglo alguna, agotándose el requisito de procedibilidad y quedando abierta la posibilidad de recurrir ante la jurisdicción contenciosa.

### **III.DE LAS PRETENSIONES:**

Solicito al Señor Juez, dar procedencia a las siguientes declaraciones y condenas:

**PRIMERA:** Declárese al **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE** del CAUCA representado legalmente por el señor Alcalde Municipal o quien haga sus veces **ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLES** de todos los perjuicios irrogados por los señores **NANCY MUÑOZ PEREZ,(lesionada) OSCAR EDUARDO JIMENEZ MUÑOZ,(hijo de la lesionada) Y REPRESENTACION DE MI HIJA SARA JIMENEZ GIRALDO(nieta de la lesionada), JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ (hijo de la lesionada), JESUS MARIA SABOGAL GONZALEZ,(Esposo de la lesionada) MARIA EDITH MUÑOZ PEREZ (hermana de la Lesionada), ANA MILENA MUÑOZ PEREZ, (hermana de la Lesionada), FERNANDO MUÑOZ PEREZ, (hermano de la Lesionada), MARILU MUÑOZ PEREZ (hermana de la Lesionada),** ocasionados con motivo de las graves lesiones padecidas por la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, en accidente de tránsito cuando transitaba en motocicleta por la carrera 3 frente a la residencia de nomenclatura 12-135 en el barrio peñol bajo del municipio de Andalucía valle del cauca; cuando fue sorprendida por un hueco que se encontraba en la vía sin ninguna señalización preventiva, lo que constituye como una evidente falla en el servicio por parte de la entidad demanda

**SEGUNDA:** Como consecuencia lógica de la anterior declaración de Responsabilidad administrativa, se condene al **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA** a pagarles a los demandantes los perjuicios Extrapatrimoniales sufridos que se describen a continuación.

<sup>1</sup> H.Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con ponencia del Dr. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ en sentencia de julio 19 de 2000, Radicación N° 11.842



**A. PERJUICIOS MORALES:**

Para cada uno de los demandantes o quienes representen sus derechos al momento del pago, del equivalente en pesos a los salarios mínimos legales mensuales vigentes, por la tristeza y el profundo pesar que le ha ocasionado las graves lesiones físicas padecidas por la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, pues la omisión en el manteniendo periódico de las vías por parte del municipio de **ANDALUCIA VALLE**, ha causado perturbación emocional en el afectado y la afición en su familia, situación que ha generado la obligación de indemnizar el perjuicio moral causado.

NOMBRE	PARENTESCO	S.M.L.M.V.	VALOR
Nancy Muñoz Pérez	lesionada	100	\$61.600.00,00
Jesús María Sabogal González	compañero	100	\$61.600.000,00
Oscar Eduardo Jiménez Muñoz	Hijo	100	\$61.600.000,00
Sara Jiménez Giraldo	Nieta	50	\$30.800.000,00
Juan David Sabogal Muñoz	Hijo	100	\$61.600.000,00
María Edith Muñoz Pérez,	Hermana	50	\$30.800.000,00
Ana Milena Muñoz Pérez	Hermana	50	\$30.800.000,00
Fernando Muñoz Pérez	Hermano	50	\$30.800.000,00
María Luz Muñoz Pérez	Hermana	50	\$30.800.000,00

*Justamente, sobre el tópico daño moral, la jurisprudencia de la alta corporación ha precisado:*  
*“como no existe un patrón objetivo para tasar el perjuicio moral dada su naturaleza, la indemnización solo cumple un papel paleativo o de mitigación del bien afectado, pues ni lo resarce ni lo repone. La sala en sentencia 6 de septiembre del 2001 hizo un recuento sobre la evolución de la jurisprudencia de esta corporación en materia de liquidación del perjuicio moral y fijo la nueva orientación. Preciso que desde cuando el concejo de Estado asumió competencia para conocer de las demandas de responsabilidad extracontractual instaurada contra el Estado acudió al artículo del código penal de 1936 para efectos de cuantificar el perjuicio moral; que a partir de la sentencia del 9 de febrero del 1978 decido actualizar la suma de dos mil pesos fijada en dicha norma, teniendo en cuenta la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, concluyendo que el*

tope máximo establecido en esta disposición equivalía en el año 1937 a lo que era la sentencia, costaría 1.000 gramos oro. Indico que desde el año 1978 se ha continuado aplicando la fórmula de remisión al oro, la cual fue recogida por el nuevo código penal- decreto 100 de 1998 donde indico que “que si el daño moral ocasionado por el hecho punible no fue susceptible de valoración pecuniaria, podrá fijar el juez prudencialmente la indemnización que corresponda al ofendido o perjudicado hasta el equivalente, en moneda nacional de un mil gramos oro. Esta tasación se hará tendió en cuenta las modalidades de la inflación, las condicione de la persona ofendida y la naturaleza y consecuencia del agravio sufrido” (Artículo 106) y fijo la nueva orientación jurisprudencial, según la cual la liquidación de la indemnización por concepto del perjuicio moral, se debe efectuar ya no con base al patrón de oro, sino con fundamento en el salario mínimo legal; para ese efecto hizo referencia a: La modificación del valor del oro en proporción completamente distinta,” por lo general muy inferior, a la pérdida de poder adquisitivo del peso colombiano”. La inexistencia del nexo entre las variaciones del valor de estos dos rubros; la denominación de las obligaciones en oro “ es un método absolutamente inadecuado para conservar la capacidad para conservar la capacidad adquisitiva del acreedor de la víctima”; la reparación integral y equitativa del daño que exige el artículo 16 de la ley 446 del 1998; el abandono necesario del criterio adoptado por el consejo de Estado desde el año 1978 mediante el cual se da la aplicación extensiva a las normas que al respecto traía el código penal. Las nuevas de orden jurídico, “apoyadas igualmente en fundamentos de origen practico, justifican, en la actualidad, esta decisión y concluyo: que “estableció, por los demás, el carácter inadecuado del recurso al precio del oro, la sala fijara el Quantum de las respectivas condenas, en moneda legal colombiana, de conformidad con lo dispuesto en el articulo 178 del código Contencioso Administrativo. Considerando que el salario mensual en Colombia se fija atendiendo fundamentalmente la variación de índice de precios al consumidor, se considera que el valor del perjuicio moral , en los casos en que éste cobre su mayor intensidad, puede fijarse en la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales , que en la fecha de la sentencia correspondan ( )”. Y en sentencia dictada del 13 de febrero del 2003, destacó el carácter discrecional de la facultad de cuantificación del perjuicio moral:“( ) la valoración de dicho perjuicio debe ser hecha por el juzgador, en cada caso, según su prudente juicio ( )”, y que por ello la sugerencia hecha por la sala en el fallo proferido el día 6 septiembre del 2001 sobre la imposición de condenas por los perjuicios moral en el máximo de 100 salarios mínimos legales no significa que no puede ser mayor cuando se pide una mayor indemnización y se alega y demuestra además de mayor intensidad en el padecimiento del daño moral como ha dicho la sala en otras oportunidades.

## **B. PERJUICIOS POR EL DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN O ALTERACIÓN A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA:**

Nótese entonces que el perjuicio por el daño a la salud es un perjuicio extrapatrimonial diferente e independiente del perjuicio moral y material, el cual sub lite, teniendo en cuenta las graves afectaciones físicas de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, ha ocasionado graves daños en la humanidad de mi representa, teniendo en cuenta que como consecuencia de las secuelas físicas que presenta en la actualidad la directamente afectada se le ha ocasionado un daño a su integridad y se le ha frustrado entonces su desarrollo físico moral, toda vez que no puede esforzarse fácilmente en las actividades cotidianas y placenteras que realizaba antes del suceso.

Es evidente que el carácter de este perjuicio tiene connotaciones e identidades propias, que erradamente se ha subsumido en el perjuicio moral. Fijemos como una perturbación funcional y física crea dos realidades distintas: un atentado a la armonía física e integridad corporal que por sí crea un menoscabo, y otro es la consecuencia moral o psicológica del quebranto material.

Nuestra alta corporación de lo Contencioso Administrativo en cuanto al daño a la salud en sentencia del catorce (14) de septiembre del dos mil once (2011)

Radicado 1994-00020-01(19031) Consejero Ponente: Dr Enrique Gil Botero, refirió:

*El “daño a la salud “ – esto es el que reconoce como proveniente de una afectación a la integridad psicológica- ha permitido solucionar o aliviar la discusión, toda vez que reduce a una categoría los ámbitos físicos, psicológicos, sexuales, etc, de tal forma que siempre que el daño consista en una lesión a la salud, será procedente establecer el grado de afectación del derecho constitucional y fundamental (Art 49 C.P.) para determinar u indemnización por ese aspecto, sin que sea procedente el reconocimiento del otro tipo de daños (v.gr la alteración de las condiciones de existencia), en esta clase o naturaleza de supuestos. Se reconoce de este modo una valoración del daño a la persona estructurado sobre la idea del daño corporal, sin tener en cuenta categorías abiertas que distorsionen el modelo de la reparación integral. Es decir, cuando la víctima sufra un daño a la integridad psicológica solo podrá reclamar los daños materiales que se generen de esa situación y estén probados, los perjuicios morales de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la sala y, por último, el daño a la salud por la afectación de este derecho constitucional.*

De conformidad con la anterior apreciación hecha por el alto tribunal, resulta entonces procedente es la reparación del daño a la salud referido a la afectación de la integridad psicofísica de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** encaminada a cubrir no solo la modificación de la unidad corporal sino las consecuencias que la misma genera. Dicha reparación está dirigida a resarcir económicamente una lesión o alteración a la unidad corporal de la personas, esto es, afectación de derecho a la salud de mi representada.

Que se pague a favor de cada uno de los demandantes que a continuación se mencionan, las cantidades de salarios mínimos legales mensuales vigentes

A favor de **NANCY MUÑOZ PEREZ** (Lesionada) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

A favor de **JESÚS MARÍA SABOGAL GONZÁLEZ** (Compañero Permanente) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigente

A favor de **OSCAR EDUARDO JIMÉNEZ MUÑOZ** (hijo) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

A favor de **JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ** (Hijo) Doscientos (200) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

### **C. PERJUICIOS MATERIALES:**

Lucro Cesante. Su fundamento en el caso bajo examen se encuentra en la perdida de la capacidad laboral de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** como consecuencia de las graves lesiones que fueron ocasionadas durante el suceso.

Para la liquidación de este perjuicio se tendrá en cuenta el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral legalmente determinada el periodo de vida probable de la afecta, así como los intereses compensatorios desde la fecha de su causación hasta cuando se produzca la indemnización.

Deben la accionada, como reparación del daño ocasionado, pagar a los actores, o a quien (es) represente (n) legalmente sus derechos, **los perjuicios de orden material actuales y futuros en la modalidad de lucro cesante** las sumas que resulten probadas en el proceso; toda vez que la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** era **ESTILISTA PROFESIONAL** y con su labor coadyuvaba a sostener y atender económicamente a la subsistencia de su compañero **SABOGAL GOMEZ JESUS MARIA** y su

hijo **JUAN DAVID SABOGAL MUÑOZ**; en cuanto al ingreso base para llevar a cabo la liquidación, se tomará el salario mínimo mensual legal vigente para la época de los hechos: ciento cincuenta y seis millones Quinientos treinta y siete mil novecientos diez y nueve pesos con noventa y seis centavos ml. **\$(156.537.919,96-.)** m/cte., así:

Salario Mínimo Legal Mensual Vigente 2014= \$616.000,00

Base para el cálculo de las indemnizaciones= \$616.000,00

Cálculo de la indemnización debida, consolidada o histórica:

Número de meses transcurridos desde el momento del daño (*accidente de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ***) 24 de octubre de 2014 a la fecha de presentación de esta Demanda (6 de Diciembre de 2016), es decir, 25 (meses) 12 (doce días.)

Indemnización=\$616.000 X 25 meses X 12 días =**\$15.646.399.96**

Cálculo de la indemnización futura o anticipada:

Base para el cálculo de la indemnización= \$616.000

Esperanza de vida al nacer por sexo según el DANE, 2014-2014, mujeres 78,54 años

Se tendrá en cuenta como expectativa de vida probable la de 19.06 años o 228,72 meses de acuerdo a la edad que tenía la señora **NANCY PEREZ MUÑOZ** al momento de que ocurrido el accidente es decir cuando tenía 56 años de edad.

Indemnización= 616.000,00 x 228,72 (Meses)

\$140.891.520

Lucro cesante a favor de **NANCY PEREZ MUÑOZ**  
**\$15.646.399.96-. + 140.891.520 = \$156.537.919,96-.**

**TERCERA:** Condenar al **MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE DEL CAUCA** – a cumplir con las medidas de satisfacción y garantías

**CUARTA:** Se ordene que el cumplimiento de la sentencia se haga en los términos de los artículos 189 y 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTA:** Que se condene en costas a la Entidad demandada.

**SEXTA.** Se ordene para el cumplimiento de la sentencia, la expedición de copias con destino a las partes, las que serán entregadas a la suscrita apoderada

#### **I.V. FUNDAMENTOS JURIDICOS Y ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES DEL DEMANDANTE**

El artículo 1 de nuestra Carta Política concibe el estado Social de Derecho como aquel de profundo respeto por la dignidad humana y la solidaridad de las personas con una prevalencia del interés general sobre el particular; norma que debe concordarse con el artículo 2 en su inciso 2 al determinar que “las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, carencias y demás derechos y libertades y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares”.

\* Constitución Política de Colombia.

Nuestra Carta Política en su artículo 90, seña la: “El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas” la última parte de este inciso hace relación a la casualidad, y de ella depende el examen de la imputación o adjudicación del daño a las autoridades públicas.

Nuestra carta Política en el citado artículo 90 nos enseña que el estado responderá patrimonial por los daños antijurídicos que se ocasionen como consecuencia de la acción u omisión de las autoridades públicas. Así las cosas como lo ha distinguido la jurisprudencia y la doctrina, a partir de este texto constitucional el deber resarcitorio o de reparación a cargo del Estado emerge cuando se ha causado un daño antijurídico que le sea imputable.

<sup>1</sup> H.Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con ponencia del Dr. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ en sentencia de julio 19 de 2000, Radicación N° 11.842

<sup>2</sup>La corte constitucional por medio de sentencia c-487 del 4 de mayo del 2000 expediente 2614. Con ponencia del Dr Antonio Barrera Carbonell declaro exequible el artículo 16 de la ley 446 de 1998 y expreso que “en efecto el fin que se persigue con la norma acusada cuando se conmina al juzgador a considerar los principios de reparación integral y equidad. En el proceso de valoración del daño irrogado a una persona para tasar la indemnización, no es otro que buscar una justicia

Es así como, dentro de este nuevo universo constitucional, la responsabilidad no está únicamente ligada al actuar negligente, culposo o doloso, es decir a criterios subjetivos, desplazándose a criterios objetivos, fundamentados en principios de justicia, equidad, solidaridad, etc. En donde la importancia gira alrededor de quien sufre el daño. Es así como se puede hallarse el Estado obligado a resarcir un perjuicio causado a pesar que su actividad o actuación este dentro de los marcos de la ilicitud. Esta filosofía jurídica, argumentada desde hace varios años, se alimenta con la esencia del artículo 90 de nuestra Constitución Política al disponer la responsabilidad estatal por los daños Antijurídicos.

El daño antijurídico es fuente de la responsabilidad estatal y a su vez la teoría de la responsabilidad objetiva adquiere fundamento Constitucional, razón por la cual surge la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado como punto de intersección a través del cual encuadra cualquier régimen de responsabilidad.

El concepto de daño antijurídico no ha sido definido en nuestra legislación pero hace varios años la jurisprudencia colombiana ha venido formando la teoría de la Lesión resarcible fundamentada en el daño antijurídico, basado en la doctrina española, y es así como en distintos fallos emitidos por el Consejo de Estado se encuentra una concepción del daño antijurídico que lo consagra como fundamento de todo deber y obligación de reparación.

De ahí el objetivo de la responsabilidad patrimonial de Estado es el restablecer el equilibrio económico roto cuando se lesiona un patrimonio particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la llamada antijurídica subjetiva, que exigía el dolo, la culpa o falta de funcionario de la administración para generar la responsabilidad del Estado, la llamada antijurídica objetiva, que tiene como fundamento el daño ocasionado a la víctima que pasa a ser el elemento más importante de la Responsabilidad Patrimonial Estatal.

## **2. REGIMEN DE LA FALLA DEL SERVICIO PARA DERIVAR LA RESPONSABILIDAD DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.**

Ahora debemos precisar los aspectos que nos llevan indefectiblemente a responsabilizar a la entidad pública territorial de los perjuicios originados a los demandantes, pues como se lograra demostrar en el devenir del proceso, esto es atribuible a la falla de la administración pública territorial,

en quien concurren los elementos constitucionales del régimen de falta como generadora del deber resarcitorio a cargo del Estado.

Para ello resulta indispensable que tengamos en cuenta lo que jurisprudencialmente se han destacado como los requisitos para la constitución de la falla administrativa:

Cuando el Estado, en desarrollo de sus funciones incurre en la llamada **"FALTA O FALLA DEL SERVICIO"**, o mejor aún falta o falla de la administración, trátase de simples actuaciones, omisiones hechos y operaciones administrativas, se hacen responsables de los daños causados al administrado. Esta es la fuente común y frecuente de la responsabilidad Estatal y se requiere:

Una falta o fallas del servicio o de la administración, por omisión, retardo, irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio. La falta o falla de que se trata, no es la personal de agente administrativo, sino la del servicio o anónima administración.

Lo anterior implica que la administración ha actuado o ha dejado de actuar, por lo se excluyen los actos del agente, ajenos al servicio ejecutados como simples ciudadano

Un daño, que se implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho, bien sea civil, administrativo, etc. Con las características generales predicadas en el derecho privado para el daño indemnizable, como de que sea cierto, determinado o determinable etc., y

Una relación de causalidad entre la falta de administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización...

En el caso que nos ocupa resultar evidente la falla de la entidad acusada pues en primer orden estamos demostrando que corresponde a la administración territorial el debido mantenimiento de la vía pública donde ocurrió el aciago accidente, por ende, está a su cargo la revisión y corrección de imperfecciones de la vía pública.

La seguridad de los usuarios de las vías públicas, es uno de los considerados deberes propios de la administraciones locales, dentro de la finalidades que se propenden está el contar con un malla vial eficiente y



tranquila para el tránsito, además de ser una razonada contraprestación a favor del beneficiario que auxilia o tributa a la institución para alcanzar tal designio.

Como demostraremos en el transcurso del pleito judicial el incidente tuvo una causa directa y eficiente: el mal e irregular estado de la vía pública y la falta de advertencias mediante señales preventivas mediante avisos que evidenciaran el mal estado de la vía, el cual desencadenó que la señora **NANCY PEREZ MUÑOZ** fue sorprendida por el hueco que se encontraba en la vía que hizo que perdiera la estabilidad y control sobre su motocicleta, provocando que colisionara de forma violenta contra el hueco que se encontraba pavimento que llevo al nefasto desenlace.

Así entonces, si es deber de la institución municipal como se indicó en párrafos precedentes, la conservación y mantenimiento de las vías públicas, el acontecimiento generador del perjuicio tuvo una causa exclusiva: simplemente la omisión de la entidad a través de su respectiva dependencia a realizar el mantenimiento de sus propios trabajos públicos. Esto significa, que el primer elemento constitutivo de la falla del servicio, la existencia del hecho irregular, está expresándose fehacientemente.

Ya de vieja data se ha proferido sentencias reiterando la obligación indemnizatoria a cargo del Estado por la omisión en el cumplimiento de dicho deber:

"el mandamiento de una vía pública es obligación oficial que consiste en realizar permanentemente sobre ellas todas las obras y trabajos necesarios para que preste satisfactoriamente el servicio a que está destinada. Es deber del Estado (municipio, departamento, Nación, etc. Velar en todo monto por esta misión y cumplimiento, que no solo es Instrumento material.

<sup>3</sup> H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con ponencia del Dr. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ en sentencia de julio 19 de 2000, Radicación N° 11.842

<sup>2</sup> La corte constitucional por medio de sentencia c-487 del 4 de mayo del 2000 expediente 2614. Con ponencia del Dr. Antonio Barrera Carbonell declaró exequible el artículo 16 de la ley 446 de 1998 y expreso que "en efecto el fin que se persigue con la norma acusada cuando se conmina al juzgador a considerar los principios de reparación integral y equidad. En el proceso de valoración del daño irrogado a una persona para tasar la indemnización, no es otro que buscar una justicia

Para realizar el derecho de tránsito o desplazamiento de un sitio a otro, que la ley garantiza a todas las personas, sino además, como una compensación razonable y justa para quienes con el cumplimiento de las cargas tributarias, han adquirido el derecho a un correcto funcionamiento de los servicios públicos. Normalmente el ejercicio del derecho de transitar no tiene por qué implicar riesgos diferentes de los inherentes a fallas de la conducta humana, o sea, de lo que pueden concebirse como independientes de la tarea del Estado respecto del instrumento para realizarlo, que son las vías de comunicación colocadas legal o convencionalmente bajo su responsabilidad.

Esta supone un empeño constante para mantenerlas en tal estado de buen funcionamiento, que ni la integridad ni la vida de los transeúntes corra peligro alguno derivado de imperfecciones, daños o desperfectos, carencia de medidas cautelares u otro hecho semejante”<sup>4</sup>

### **Después reitero igualmente el mismo Cuerpo Colegiado:**

“pero si no puedo exigir que el Estado únicamente constituya vías seguras y elimine peligros potenciales de los transeúntes, si es obligación actual del Estado Colombiano ACTUAR ante los peligros reales a que se encuentren sometidos los residentes en el país. Y debe actuar en primeros términos evitando que las personas se sometan al peligro, proporcionando soluciones que logren no tener que sortear situaciones peligrosas, vigilando que las personas no pasen por aquellos sitios y en fin asumiendo una actitud positiva ante hechos reales que puedan hacer reales que pueden hacer perder la vida o los bienes de los asociados. Si como se ha dicho, el Estado posee una especie de poderes administrativos y policivos que le permitir delimitar el campo de la prestación de los servicios, lógicamente ante verdaderas situaciones de peligro debe utilizar estos poderes, pues no debe olvidar que su primerísima obligación es de garantizar y proteger la vida y los bienes de sus miembros. En estos casos, si no podrá exonerarse de la obligación contenida en el artículo 16 de la C.N. aduciendo imposibilidad física de prevenir un daño o de evitarlo”<sup>5</sup>

Ahora bien, obviamente el hecho que se está endilgado a la institución demanda es el único factor que irroga los perjuicios que se solicitan sean reparados. El relato de quienes observaron insuceso, serán claros y diáfanos en manifestar que la conducta del rodante por parte de la señora **PEREZ MUÑOZ** se hacía a una velocidad moderada, guardando las precauciones que la vía exigía por su constante tránsito, y no obstante la prevención guardada, intempestivamente perdió el control de su vehículo; ocasionados las afectaciones físicas que se describieron en el acápite factico de la demanda.

Esto demuestra de forma contundente que el hecho ha sido la causa eficiente del daño causado a las reclamantes, en otros términos, evidencia claramente la relación causal entre la omisión o irregularidad administrativa y el daño; por lo tanto al concurrir los componentes del régimen de responsabilidad de la falla o falta de servicio, deberá imponerse a las instituciones el deber de resarcir toda la lesión o perjuicio originado por mandantes.

### **V. PRUEBAS Y ANEXOS.**

Me permito acompañar las siguientes pruebas y anexos:

Pruebas a solicitar:

#### **DOCUMENTALES**

1. Registro Civil de Nacimiento Nancy Pérez Muñoz. (1 folio)
2. Registro Civil de Nacimiento Oscar Eduardo Jiménez Muñoz. (1 folio)
3. Registro Civil de Nacimiento Sara Jiménez Giraldo. (1 folio).
4. Registro Civil de Nacimiento Juan David Sabogal Muñoz. (1 folio)
5. Registro Civil de Nacimiento Jesús María Sabogal González. (1 folio)
6. Registro Civil de Nacimiento María Edith Muñoz Pérez. (1 folio)
7. Registro Civil de Nacimiento Ana Milena Muñoz Pérez. (1 folio)
8. Registro Civil de Nacimiento Fernando Muñoz Pérez. (1 folio)
9. Registro Civil de Nacimiento Marilú Muñoz Pérez. (1 folio)
10. Fotocopia de historia clínica sobre la atención médica de urgencias de la señora Nancy Muñoz Pérez, del hospital San Vicente Ferrey de municipio de Andalucía (Valle)
11. Fotocopia de historia Clínica de la señora Nancy Muñoz Pérez, de la Clínica María Ángel de la ciudad de Tuluá valle.
12. Copia del acta de día 26 enero del 2013 de la personería municipal de Andalucía Valle donde se solicita la reparación de la vía carrera 3 del barrio peñol por la existencia de varios huecos fotos del hueco donde se accidente las señora Nancy Muñoz Pérez
13. Poderes conferidos a mi favor.

14. Conciliación extrajudicial de la procuraduría 60 judicial para asuntos administrativos de fecha 12 de octubre de 2016.
15. Los documentos aportados como Pruebas en la demanda.
16. Copia de la demanda y anexos para el traslado y Ministerio Público.
17. Copia de la demanda para el archivo (Secretaría).

### **PRUEBA SOLICITADA**

Se solicitará en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, oficiar las siguientes pruebas documentales para que reposen en el expediente de la demanda:

1. Oficiar al Hospital **"SAN VICENTE FERRER"** del municipio de Andalucía Valle del Cauca, carrera 4 N0.13-31 Teléfono 2235100 a fin de que allegue copia íntegra y auténtica de la Historia Clínica perteneciente a la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía número 24.143.336 y quien ingreso a dichas instalaciones el día 24 de octubre del 2014
2. Oficiar a la **CLINICA MARIA ANGEL** del municipio de Tuluá Valle del Cauca, carrera 40 calle 26 Esquina Teléfono 2317430 a fin de que allegue copia íntegra y autentica de la Historia Clínica perteneciente a la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** quien se identifica con la cedula de Ciudadanía número 24.143.336 y quien ingreso a dichas instalaciones el día 24 de octubre del 2014.
3. Oficiar al señor Alcalde Municipal de Andalucía Valle o quien haga sus veces, con el fin de que sirva certificar lo siguiente:
  - a). Cuál era el Estado de la vía ubicada en carrera 3 frente la casa 12-135 del barrio peñol Bajo del Municipio de Andalucía Valle. Para el día 24 octubre del 2014.
  - b). Quien o quienes eran los contratistas o encargados de realizar el mantenimiento de la vía ubicada en la carrera 3 del municipio de Andalucía valle para el día 24 de octubre del 2014.
  - c). Cual fue la razón para que omitiera colocar las señales preventivas del mal estado de la vía antes mencionada para el 24 octubre del 2014.

d). Se sirve enviar al infolio copia de los contratos para el mantenimiento de la vía ubicada en la carrera 3 del barrio Peñol del municipio de Andalucía valle en los años 2013 y 2014

### **PRUEBA PERICIAL:**

Sírvase señor remitir a la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** a la Junta Regional de Calificación de Invalidez carrera 40 # 5ª-22 Cali Valle del Cauca, con el fin de que sea valorada y se determine por dicha entidad la pérdida de la capacidad laboral.

### **TESTIMONIALES**

Además de las documentales que se anexan, se solicitará ante la Jurisdicción contenciosa, la recepción de los testimonios de las siguientes personas

La señora **LIALIAN CORBOBA** presidenta de la Junta Acción Comunal. Del barrio Peñol Bajo de Andalucía valle a quien puede citarse a la siguiente

La señora **ZULMA BEATRIZ MENA MORENO** C.C. 66.802.137 de Andalucía Valle. Residentes en el barrio peñol Bajo de Andalucía a quien puede citarse a la siguiente

La señora **EDITH MILLAN JIMENEZ** C.C. 29.142.919 de Andalucía valle residentes en el barrio Peñol bajo de Andalucía. a quien puede citarse a la siguiente

La señora **MARIA ELSA CORREA DAVALOS** C.C. 29.871.173 Andalucía valle a quien puede citarse a la siguiente dirección cra 3 # 25-73 en el barrio Peñol bajo de Andalucía.

El señor **FREDY ANDRES SANTACRUZ SEPULVEDA** C.C. 94.356.999 Andalucía valle a quien puede citarse a la siguiente dirección calle 24 # 9-33 en el barrio Peñol bajo de Andalucía. Celular 3147161852

Estos testigos señalados anteriormente, declararán sobre el conocimiento directo que tuvieron de los hechos que fundamentan la acción, ya que pueden dar fe de los hechos sucedidos; donde se evidencia la **FALLA en el SERVICIO** por parte del **MUNICIPIO DE ANDALUCIA** Valle del Cauca,

pues omitió el mantenimiento adecuado de la vía, la ausencia de señalización preventiva mediante avisos que evidenciaran el mal estado de la vía ubicada en la carrera 3- 12-135 del barrio peñol bajo, ocasionando el accidente de la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**.

**Y los testimonios de:**

Estos testigos declararán sobre la afectación moral y por los perjuicios a la vida de relación que sufrió y ha sufrido la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** con su núcleo familiar, por cuanto conocen su composición familiar y como amigos de la familia los acompañaron en este doloroso proceso.

El señor **EVELIO FLOREZ GOMEZ C.C. 1.112.100.326** Andalucía valle a quien puede citarse a la siguiente dirección cra 3 # 4-54 en el barrio Peñol bajo de Andalucía. Celular 3217289841.

El señor **LISANDRO GUARNIZO MARTINEZ C.C. 94.357.197** Andalucía valle a quien puede citarse a la siguiente dirección cra 3 # 24-67 en el barrio Peñol bajo de Andalucía.

La señora **NORIDA BECERRA ROJAS C.C. 29.143.501** de Andalucía valle a quien puede citarse a la siguiente dirección cra 3 24-140 en el barrio Peñol bajo de Andalucía. Celular 3158993694

**OBJETO DE LOS TESTIMONIOS:** demostrar el modo, tiempo, y lugar en que tuvieron ocurrencia los hechos.

**TEMA:** se les pregunta: si conocen a la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**; motivo de su conocimiento; si tiene conocimiento hacia donde se dirigía la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** el día 24 de octubre del 2014; Que conocimiento tiene frente a las causas que le ocasionaron las graves lesiones padecidas por la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ** el día 24 de octubre del 2014; Que secuelas presenta actualmente la señora **NANCY MUÑOZ PEREZ**; y lo demás que estime pertinente el Honorable Juez conductor del proceso y las partes que intervengan en la audiencia respectiva.

**ANEXOS:** Se allegan con la presente demanda: Tres (3) ejemplares de la demanda en físico para el traslado a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; y tres (3) CD con anexos para cada una de estas entidades. Una (1) copia en físico para el archivo del Juzgado y un (1) CD con la demanda en Word para la comunicación y/o notificación vía correo electrónico a las mismas entidades.

## **VI. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA**

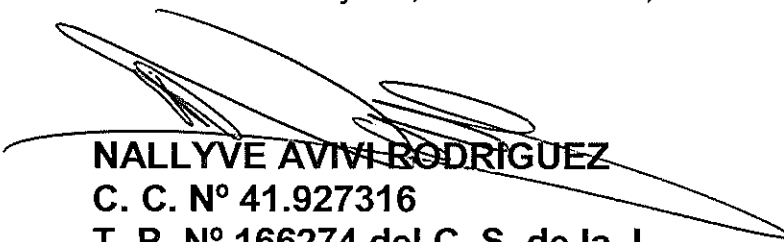
A la fecha de presentación de la demanda la cuantía se estima en la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS DIEZ Y NUEVE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS ML. \$(156.537.919,96-) m/cte.**, así:

## **VII.NOTIFICACIONES Y/O COMUNICACIONES.**

**DEMANDADAS: MUNICIPIO DE ANDALUCIA VALLE** representada legalmente por el señor Alcalde WILSON PEREZ. Su domicilio es el siguiente: Carrera 4 Calle 12 esquina Andalucía valle del cauca teléfono (2)2235205

**DEMANDANTES: NANCY MUÑOZ PEREZ**, y los demás convocantes ya relacionados, así como la suscrita apoderada, recibiremos notificaciones y/o comunicaciones en mi Oficina ubicada en la Calle 22 Nte 19-170 Conjunto Bosques de Palermo Bloque 4 Apartamento 204 en Armenia (Q). El. Celular No. 31222875938. Correo electrónico para efectos de notificaciones y/o comunicaciones: [Avivinayi22@yahoo.es](mailto:Avivinayi22@yahoo.es)

Del Honorable juez, cordialmente,



**NALLYVE AVIVI RODRIGUEZ**  
**C. C. N° 41.927316**  
**T. P. N° 166274 del C. S. de la J.**