

ART. 162 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo
DESIGNACIÓN DEL JUZGADO COMPETENTE A QUIEN SE DIRIGE

(162 C. de P. A. y de lo C.A.)

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO ADMINISTRATIVO

DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

(Art. 162, numeral 1 C.P.A.C.A.)

Parte Demandante

Nombre : **ASLEY COLLAZOS MONTAÑO.**
Identificación : **C.C. No. 31.235.770.**
Domicilio : **SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA).**
Sociedad : **ROA SARMIENTO ABOGADOS ASOCIADOS SAS.**
Representante Legal : **ANGELA PATRICIA RODRIGUEZ VILLARREAL.**
NIT : **900265429-8.**
Apoderado Judicial : **LINA MARCELA TOLEDO JIMENEZ.**
Identificación : **C.C. No. 1.118.256.564.**
Domicilio : **SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA).**

Parte Demandada

Entidad : **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**
Representante : **GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**
Nombre : **DRA. DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces**
Domicilio : **SANTIAGO DE CALI (VALLE)**

Interviniente

Nombre : **Agente del Ministerio Publico.**
Representante : **Procurador Judicial para Asuntos Administrativos.**
Domicilio : **SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA).**

Nombre : **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**
Representante : **Procurador Delegado para Asuntos Administrativos.**
Domicilio : **SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA).**

CLASE DE PROCESO QUE CORRESPONDE

El proceso a seguir es el contemplado en los artículos 104, 155, 156, y en el Título IX del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo establecido en los artículos 422 y siguientes del Código General del Proceso (Ley 1564 del 2012).

PRETENSIONES DE LA DEMANDA

(Art. 162 numeral 3 del C.P.A.C.A.)

1. Librar mandamiento de pago a favor de mi poderdante y en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** por las sumas de dinero y conceptos que resulten de las condenas impuestas en la Sentencia proferida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho **No. 20130006600.** por el **JUZGADO SEGUNDO (02) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA** el día **11 DE FEBRERO DE 2014**, por los siguientes valores:

- a. Por la SUMA DE **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$6.478.763,13)** o

el superior que se demuestre en el proceso, por concepto de LIQUIDACION DE LAS PRESTACIONES SOCIALES, ETC, causadas dejadas de recibir, conforme lo señaló la sentencia.

- b. Por la SUMA DE **SEIS MILLONES DOSCIENOTS OCHENTA MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$6.280.637)** o el superior que se demuestre en el proceso, por concepto de INDEXACION corrección monetaria sobre las sumas dejadas de cancelar desde el día de su exigibilidad y hasta el momento en que cobró ejecutoria el fallo judicial.
2. Se ordene el pago de los intereses Moratorios desde el momento en que cobraron ejecutoria la (s) sentencia (s) relacionada (s) en la pretensión primera y hasta el momento en que se efectúe el pago, en los términos de los artículos 176 y 177 del C.C.A o Artículo 192 del C.P.A.C.A.
3. En el momento oportuno se condene a la entidad demandada el pago de las costas del presente proceso, incluidas las agencias en derecho.

HECHOS FUNDAMENTO DE LAS PRETENSIONES

(Art. 162 numeral 3 del C.P.A.C.A.)

1. En acción de nulidad y restablecimiento del derecho tramitada y resuelta por el **JUZGADO SEGUNDO (02) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**, se profirió sentencia dentro del proceso No. **20130006600** el día **11 DE FEBRERO DE 2014**.
2. En dicha sentencia se condenó al demandado **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** a reajustar y pagar a **ASLEY COLLAZOS MONTAÑO** las prestaciones sociales de los contratos realidad: *"... la demandada pague a la demandante ASLEY COLLAZOS MONTAÑO, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.235.770 de Cali - Valle del Cauca, el valor equivalente a las prestaciones sociales a las que tendría derecho un empleado público en el mismo o similar cargo y el consecuente computo de ese tiempo para efectos pensionales, junto con el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social en las proporciones que correspondían a la entidad demandada, causadas durante el termino de ejecución de las ordenes de prestación de servicios, comprendidas desde el 17 de septiembre de 1998 al 17 de diciembre de 1998, 18 de enero de 1999 al 30 de junio de 1999, 1 de septiembre de 1999 al 17 de diciembre de 1999, 17 de enero de 2000 al 30 de junio de 2000, teniendo como base para calcular dichos valores lo pactado por concepto de honorarios en los contratos u órdenes de prestación de servicios, por lo expuesto en la parte motiva... ""*
3. Ante la entidad demandada fue radicada la solicitud de cumplimiento del fallo el día **02/07/14**.
4. La ejecutada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, mediante **Resolución No. 07980 de fecha 22 de octubre de 2015 y notificada el 05 de noviembre de 2015**, pretendió dar cumplimiento al fallo.
5. No obstante lo anterior, a la fecha de presentación de ésta demanda, el demandado **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, no ha dado cumplimiento, materializado o pagado lo ordenado en el fallo proferido por el **JUZGADO SEGUNDO (02) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**, ni en la Resolución mediante la cual pretendió dar cumplimiento.
6. La sentencia base de esta acción, constituye un título claro, expreso y actualmente exigible.
7. Desde la fecha en la cual el fallo queda ejecutoriado, hasta la fecha ha transcurrido el término de ley, sin que **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** haya dado cumplimiento a las providencias judiciales.

8. El artículo 297 de la ley 1437 de 2011, numeral primero reza: "Título ejecutivo. Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo: 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias...."
9. Por su parte el artículo 298 ibídem en cuanto al procedimiento para estos casos, ha dispuesto: "En los casos a que se refiere el numeral 1º del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato..."
10. Además de ello, la Resolución No. **07980 de fecha 22 de octubre de 2015 y notificada el 05 de noviembre de 2015** proferida por **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, también constituye un título claro, expreso y actualmente exigible, por cuanto si bien se manifestó dar cumplimiento al fallo judicial, HASTA LA FECHA, NO HA SIDO EFECTIVO.
11. Así las cosas, en el caso sub examine, es admisible y viable el proceso ejecutivo, en razón a que EXISTE UN TITULO EJECUTIVO COMPLEJO, pues la entidad aquí demandada, emitió la Resolución No. **07980 de fecha 22 de octubre de 2015** y notificada el día **05 de noviembre de 2015**, por medio de la cual APARENTEMENTE daba cumplimiento al fallo favorable emitido **JUZGADO SEGUNDO (02) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**, lo cual a la fecha NO HA SIDO EFECTIVO.
12. Sin duda alguna, la Resolución No. **07980 de fecha 22 de octubre de 2015**, base de esta acción, constituye un título claro, expreso y actualmente exigible, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 de la ley 1437 de 2011, numeral primero reza: "... Título ejecutivo. Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo: 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar la copia autentica corresponde al primer ejemplar".
13. Por lo anteriormente expuesto, es factible expresar, que a la presente fecha, la **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, NO HA DADO PLENO CUMPLIMIENTO AL FALLO JUDICIAL, razón por la cual, se debe garantizar EL DEBIDO PROCESO, Y ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA a mi mandante, que se agota con el efectivo cumplimiento de la providencia judicial y del acto administrativo QUE APARENTEMENTE DABA CUMPLIMIENTO AL FALLO JUDICIAL, pero que a la fecha, no se ha materializado.
14. En conclusión, con base a la precitada normatividad, solicito ante su despacho, que al interior del mismo expediente del asunto de la referencia, se proceda a LA EJECUCION de la providencia judicial y del respectivo acto administrativo precitado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

(Art. 162, numeral 4 del C.P.A.C.A)

Invoco los artículos 104, 155, 156, y el Título IX del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con los artículos 422 y siguientes de la Ley 1564 del 2012.

Para el presente asunto, tenemos lo siguiente:

- 1.- Tenemos un título EJECUTIVO COMPLEJO, claro, expreso y actualmente exigible, conformado por: La respectiva sentencia objeto de ejecución y la Resolución No. **07980 de fecha 22 de**

octubre de 2015 con la cual se pretendió dar cumplimiento, y a la fecha no se ha materializado.

2.- El artículo 297 de la ley 1437 de 2011, numeral primero reza: "*Titulo ejecutivo. Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo: 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias....*"

3.- Y el numeral 4 del mismo artículo 297 de la ley 1437 de 2011, reza: "*.. Titulo ejecutivo. Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo: 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar la copia autentica corresponde al primer ejemplar*".

4.- A la fecha de presentación de ésta demanda, **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, no ha dado cumplimiento al fallo judicial.

5.- En conclusión, con base a la precitada normatividad, solicito ante su despacho, que al interior del mismo expediente del asunto de la referencia, se proceda a LA EJECUCION de la providencia judicial y del respectivo acto administrativo ya citado.

Aunado a lo anterior, se deben tener en cuenta las siguientes consideraciones:

Al incumplir una orden emitida dentro de un fallo judicial, **se vulnera directamente los derechos constitucionales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia de la (s) persona (s) a la cual resultó favorable la providencia.** El incumplimiento de las providencias judiciales constituye una vulneración a los derechos constitucionales de quien se ve beneficiado con la decisión, específicamente al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia que no se limita a garantizar el acceso a los mecanismos judiciales preestablecidos sino que, contempla que las decisiones tomadas dentro de éstas sean efectivamente impartidas y cumplidas.

En la Sentencia C-367/14 del 11 de junio de 2014), respecto al **DEBER DE ACATAR PROVIDENCIAS JUDICIALES Y DERECHO DE ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA**, se ha expresado que:

"El derecho a acceder a la justicia implica, para ser real y efectivo, al menos tres obligaciones, a saber: (i) la obligación de no hacer del Estado (deber de respeto del derecho), en el sentido de abstenerse de adoptar medidas que tengan por resultado impedir o dificultar el acceso a la justicia o su realización y de evitar tomar medidas discriminatorias respecto de este acceso; (ii) la obligación de hacer del Estado (deber de protección del derecho), en el sentido de adoptar medidas para impedir que terceros interfieran u obstaculicen el acceso a la administración de justicia del titular del derecho; y (iii) la obligación de hacer del Estado (deber de realización del derecho), en el sentido de facilitar las condiciones para el disfrute del derecho y hacer efectivo su goce..."

DERECHO DE ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA Y EFECTIVO CUMPLIMIENTO DE LAS PROVIDENCIAS JUDICIALES - Jurisprudencia constitucional

".. El acceso a la justicia no se agota en la posibilidad de acudir ante la administración de justicia para plantear un problema jurídico, ni en su resolución, sino que implica, también, que "se cumpla de manera efectiva lo ordenado por el operador jurídico y se restablezcan los derechos lesionados". Dada la relevancia del cumplimiento de las providencias judiciales para el derecho fundamental de acceder a la justicia, en algunas oportunidades este tribunal lo ha amparado, de manera excepcional, por medio de la acción de tutela, "bajo el entendido de que la administración de justicia, además de expresarse en el

respeto a las garantías establecidas en el desarrollo de un proceso, se manifiesta en el hecho de que las decisiones que se tomen dentro del mismo tengan eficacia en el mundo jurídico y que la providencia que pone fin al proceso produzca todos los efectos a los que está destinada”.

EL INCUMPLIMIENTO DE PROVIDENCIAS JUDICIALES - Desconoce la prevalencia del orden constitucional y realización de los fines del Estado, vulnera los principios de confianza legítima, buena fe, seguridad jurídica y cosa juzgada, porque da al traste con la convicción legítima y justificada de una persona que, **al acudir ante la administración de justicia, espera una decisión conforme al derecho que sea acatada por las autoridades o por los particulares a quienes les corresponda hacerlo.**

CUMPLIMIENTO DE PROVIDENCIAS JUDICIALES - Alcance. *“... La administración de justicia y, de manera especial, el juez que dictó la providencia judicial, no pueden ser indiferentes o ajenos a su cumplimiento. Este cumplimiento puede y, si es del caso debe, efectuarse aún en contra de la voluntad de quien está llamado a ello, por medios coercitivos. El incumplir una providencia judicial puede comprometer la responsabilidad de la persona a quien le es imputable esta conducta y puede tener consecuencias en diversos ámbitos. Y puede comprometerla, porque si bien el incumplimiento obedece a una situación objetiva, dada por los hechos y sólo por los hechos, la conducta de incumplir obedece a una situación subjetiva, en la cual es relevante la culpabilidad de su autor. En algunos casos excepcionales, la conducta de incumplir no obedece a la voluntad de la persona llamada a cumplir con la providencia judicial, sino que responde a una situación de imposibilidad física y jurídica. No se trata de una imposibilidad formal o enunciada, sino de una imposibilidad real y probada, de manera eficiente, clara y definitiva, de tal suerte que, en estos eventos, para la satisfacción material del derecho involucrado “es procedente acudir a otros medios que permitan equiparar la protección del derecho fundamental al acceso a la administración de justicia o que mitiguen los daños causados a la persona afectada”, valga decir, se puede prever formas alternas de cumplimiento del fallo....”*

El derecho de acceso a la administración de justicia es un derecho complejo que tiene variados contenidos normativos entre los cuales se encuentra **el cumplimiento de los fallos judiciales**. En un Estado social y democrático de derecho uno de los objetivos es la efectividad de los derechos fundamentales, el paso de la simple consagración formal a un reconocimiento efectivo, útil y garantista que encuentre reflejo de protección por medio de los mecanismos constitucionales creados para tal fin.

PRUEBAS QUE HAGO VALER

(Art. 162, numeral 5 del C.P.A.C.A.)

Documentos que anexo:

1. Primera Copia de la Sentencia proferida dentro del proceso **No. 20130006600** por el **JUZGADO SEGUNDO (02) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**, con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo, base del recaudo.
2. Copia de la solicitud de cumplimiento a fallo radicada el día 02/07/14.
3. Copia auténtica de la Resolución No. 07980 de fecha 22/10/15, mediante la cual la entidad pretendió dar cumplimiento, PERO A LA FECHA NO SE HA MATERIALIZADO.

CUANTÍA NECESARIA PARA COMPETENCIA

(Art. 162, numeral 6 del C.P.A.C.A.)

De conformidad con el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el trámite a seguir es el de primera instancia por cuanto las pretensiones no exceden los 1.500 salarios mínimos legales mensuales.

Estimo razonadamente a cuantía en la suma de **DIECINUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DOS PESOS (\$ 19.577.502)**, correspondientes a:

- Capital e indexación en cuantía de **DOCE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS (\$12.759.406,21)**
- intereses a la fecha de presentación de la demanda en cuantía de **SIES MILLONES OCHOCIENTOS DIECIOCHO MIL CIENTO DOS PESOS (\$6.818.102)**.

ADJUNTO CUADRO DE LIQUIDACION

ANEXOS

(Art. 166 del C.P.A.C.A.)

1. Copia del Contrato de Mandato otorgado
2. Certificado de Existencia y Representación Legal.
3. Poder conferido por la Representante Legal de la Organización de acuerdo a la clausula cuarta del contrato de mandato celebrado que establece: CUARTA: FACULTADES DEL MANDATARIO: a) FACULTAD EXPRESA DE APODERAMIENTO: EL MANDANTE faculta expresamente AL MANDATARIO a otorgar, revocar, modificar poderes, para adelantar los trámites administrativos y/o jurídicos que sean necesarios para el cumplimiento del objeto del presente contrato.
4. Los relacionados en el acápite de pruebas
5. Copia de la demanda y sus anexos para las entidades demandadas
6. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado al señor Procurador delegado ante La Justicia Administrativa
7. Copia de la demanda y sus anexos para el archivo del Despacho.
8. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación. (De conformidad con el artículo 613 de la Ley 1564 de 2012).
9. Copia de la demanda y anexos, para que quede en el despacho de la secretaría a disposición del notificado.(De conformidad con el inciso 5 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, que modificó lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011).
10. Un CD que contiene la demanda y sus anexos en medio magnético en PDF.

Art. 599 C.G del P.

MEDIDAS CAUTELARES

Solito de conformidad con la norma citada, se decreta el EMBARGO Y RETENCION DE LOS DINEROS que las demandadas posean a cualquier título en las siguientes entidades crediticias, al momento de registrar el embargo, o que posteriormente llegare a tener en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, certificado de depósito a término, certifiijos, CDAT, Fiducias, junto con su rendimientos financieros exigibles o que posteriormente se lleguen a liquidar en el Banco BBVA, BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR Y BANCO BBVA, bajo los nits. 830.053.105-3 cuentas a nombre de Fiduprevisora S.A Fondo del Magisterio.

Para tal efecto, deberán librarse las comunicaciones u oficios correspondientes, a los gerentes de las entidades para que coloquen los dineros a disposición de este proceso.

Sírvase Señor Juez limitar la medida a la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS M/c (\$20.000.000.00).

Esta denuncia la efectúo bajo la gravedad del juramento el cual se entiende prestado con la presentación de este escrito.

NOTIFICACIONES

(Art. 162, numeral 7 del C.P.A.C.A.)

- ✓ **Parte Demandante:** CARRERA 53 # 13 E -31 APT 204H, Teléfono 3776910 de la ciudad de SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA).

- ✓ **Parte Demandada. NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, Calle 43 No. 57 - 14, Centro Administrativo Nacional (CAN), Buzón de notificaciones judiciales: notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co y/o **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, Calle 72 No. 10 - 03 Pisos 4, 5, 8, 9 de la ciudad Bogotá D.C. (Cundinamarca).
- ✓ **Apoderado del Demandante**. Cra 4 No 12-41 Centro Ed. Seguros Bolivar Of 1303, Teléfono (2)8889350 de la ciudad de SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA). E-mail: cali@roasarmientoabogados.com o limatoji87@hotmail.com.
- ✓ **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DE LA NACIÓN**, en la calle 70 Nro. 4-60 de la ciudad de Bogotá, teléfono 2558955, correo electrónico para demandas procesos@defensajuridica.gov.co.

NOTIFICACION ELECTRONICA

El Artículo 205 de la Ley 1437 del 2011, establece: "...Notificación por medios electrónicos. Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de notificación. En este caso, la providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario a la dirección electrónica registrada y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje....".

En razón a lo anterior, por medio del presente escrito, MANIFIESTO DE MANERA EXPRESA, mi autorización de ser notificada(o) a través de medio electrónico de todas y cada una de las providencias judiciales proferidas por su despacho, al interior del proceso de la referencia.

Al respecto, el CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ Bogotá, D.C., en providencia de fecha veintiuno (21) de abril de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 11001-03-15-000-2015-02509-01(AC), entre otras cosas, consideró:

"...Por otra parte, el artículo 205 del CPACA, regula la notificación por medios electrónicos para aquéllos que no están obligados, de conformidad con el artículo 197, a tener un buzón para tal fin, al establecer que además "de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de notificación"; disposición que se debe estudiar en concordancia con el artículo 162 del CPACA, que al fijar los requisitos y contenido de la demanda, estableció en el numeral 7º que el demandante debe fijar en ella el "lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica".

Para este juez, las anteriores normas son claras y no generan duda alguna, que en aquellos casos en que las personas naturales o jurídicas que no están obligadas a tener un buzón electrónico para notificaciones judiciales y deseen ser notificadas de tal forma deben indicarlo de forma expresa, para lo cual suministrarán el correo electrónico donde la autoridad judicial remitirá la notificaciones del caso..."

Para tal efecto, la **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA** a la cual **AUTORIZO** la remisión de autos y providencias es: cali@roasarmientoabogados.com o limatoji87@hotmail.com.

Cordialmente,

Lina marcela toledo j
LINA MARCELA TOLEDO JIMENEZ.
C.C.1.118.256.564 de VIJES.

T.P. N° 208.789 del C.S. de la J. LJ

