

	<p align="center"><u>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</u></p> <p align="center">JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA</p>	<p align="center">FORMATO AUTO INTERLOCUTORIO</p>
<p>Código: JAB-FT-29</p>	<p align="center">Versión: 2</p>	<p align="right">Fecha de Revisión: 14/01/2013</p>

AUTO INTERLOCUTORIO N.º 121

FECHA: Mayo ocho (08) del año dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: MÓNICA YULIETH PEREA SALAZAR en nombre propio y en representación de sus menores hijos JOHAN CAMILO PEREA PEREA y SHARON MANUELA MONTOYA PEREA; GERMÁN QUINTERO ARCILA; ALEIDA MARÍA SALAZAR JURADO; MIGUEL FERNANDO PEREA SALAZAR; ROBERTH ANDRÉS PEREA SALAZAR; ALBA MARINELA SALAZAR SALAZAR
DEMANDADO: NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN;
RADICACION: NACIÓN - RAMA JUDICIAL
2017-00012

Objeto de decisión

A pesar de que la parte demandante no subsanó en su totalidad la demanda en los términos indicados en el Auto Interlocutorio N.º 079 del 3 de abril de 2017 emitido por este Despacho (fls.114-115), se decide sobre su admisión en el ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA** previsto en el artículo 140 del C.P.A.C.A., mediante la cual se solicita declarar responsables administrativamente a las entidades demandadas de los perjuicios patrimoniales y extra-patrimoniales o inmateriales causados a los demandantes, por la presunta privación injusta de la libertad de la señora MÓNICA YULIETH PEREA SALÁZAR y se buscan otras declaraciones y condenas.

Dado lo anterior, el menor PABLO ANDRÉS PEREA CHOCUE no podrá ser tenido en cuenta como parte demandante, por cuanto no se allegó al proceso el poder debidamente conferido por su representante legal al apoderado judicial.

De la competencia

Este Despacho es competente teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 155 numeral 6 y 156 numeral 6 del C.P.A.C.A., por cuanto se encuentra asignado a los Jueces administrativos la competencia en primera instancia de los procesos de reparación directa cuando la cuantía no supere los 500 SMLMV, correspondiéndole el conocimiento de la presente acción a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga (V), teniendo en cuenta el lugar de ocurrencia de los hechos, que para este asunto, según declara la parte (fl.110), acaecieron en el municipio de Tuluá (V.)

Caducidad de la pretensión

El artículo 164, numeral 2, literal i) del C.P.A.C.A., dispone que la pretensión de reparación directa caduca al cabo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia, por lo cual es necesario determinar si la demanda se instauró dentro del término precitado.

En lo relativo al medio de control de reparación directa por privación injusta de la libertad, la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado¹, ha determinado que el termino de caducidad de la acción de reparación directa derivada de la privación injusta de la libertad inicia a partir del día siguiente a la ejecutoria de la providencia que precluyó la investigación, sentencia absolutoria o desde el momento en que quede en libertad el procesado.

En la demanda se evidencia que mediante Constancia expedida el 16 de enero de 2017 por el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializado Buga - Valle del Cauca, hacen constar que la Sentencia discutida y aprobada según Acta N.º 206 del 22 de octubre de 2014 por la Sala de Decisión Penal del Honorable Tribunal Superior del distrito Judicial de Buga, adquirió ejecutoria el 5 de diciembre de 2014 siendo las cinco de la tarde (fl.512 del cuaderno 4 expediente Radicación 11001600000-2011-00228 del Juzgado Primero Penal de Circuito Especializado aportado como pruebas).

Por otra parte, a folio 89 se encuentra acreditado que los demandantes previamente agotaron el requisito de procedibilidad, para lo cual presentaron solicitud de conciliación el día 15 de noviembre de 2016, quedando suspendido el término de caducidad hasta el día 30 de enero de 2017, fecha de expedición de la certificación de que trata el artículo 21 de la ley 640 de 2001.

Además, se encuentra demostrado que la demanda fue presentada ante la jurisdicción el día 06 de febrero de 2017 (fl.111), por lo cual se concluye que la misma fue presentada dentro del término establecido por el artículo 164, numeral 2, literal i) del C.P.A.C.A.

Agotamiento de requisito de procedibilidad

A folios 89-90 se encuentra Certificación de la Procuraduría 60 Judicial II para Asuntos Administrativos, en la cual consta que se agotó el requisito de procedibilidad previsto para las pretensiones de reparación directa en el art. 13 de la ley 1285 de 2009, lo anterior de conformidad con el artículo 161 del C.P.A.C.A.

De la legitimación en la causa

De la demanda se infiere la legitimación en la causa de los demandantes, por cuanto afirman ser titulares de los derechos afectados por las entidades demandadas, con ocasión de la presunta privación injusta de la libertad de la señora MÓNICA YULIETH PEREA SALÁZAR.

De la representación Judicial

El poder fue legalmente conferido por los demandantes, **MÓNICA YULIETH PEREA SALAZAR en nombre propio y en representación de sus menores hijos JOHAN CAMILO PEREA PEREA y SHARON MANUELA MONTOYA PEREA; GERMÁN QUINTERO ARCILA; ALEIDA MARÍA SALAZAR JURADO; MIGUEL FERNANDO PEREA SALAZAR; ROBERTH ANDRÉS PEREA SALAZAR; ALBA MARÍNELA SALAZAR SALAZAR** a la abogada **JULIANA ALVAREZ MUÑOZ** (fls.1, 2, 3, 4, 5 Y 7), quien en ejercicio del mismo presenta la demanda.

De la reforma a la demanda

De conformidad con solicitud escrita y radicada el 25 de abril de 2017 por la apoderada judicial de la parte demandante (fl.116), solicita adicionar a la demanda prueba documental para ser tenida en cuenta en el presente proceso.

¹ Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Tercera C.P. Mauricio Fajardo Gómez. 19 de Julio de 2010. (...) En los casos en los cuales se ejerce la acción de reparación directa con fundamento en la privación injusta de la libertad, el término de caducidad se cuenta desde el momento en el cual el sindicado recupera la libertad y la providencia absolutoria queda ejecutoriada

Este aspecto es regulado por el artículo 173 del C.P.A.C.A.², el cual establece que la reforma a la demanda podrá realizarse por una sola vez y podrá referirse entre otros aspectos, a las pruebas.

Por lo anterior y siendo procedente la adición a la demanda presentada por el demandante y estando dentro del término para ello, se procederá a admitir la reforma de la demanda.

De la Admisión de la Demanda

La presente demanda reúne los requisitos legales establecidos en los artículos 162 a 167 del C.P.A.C.A.

Por todo lo anterior, este despacho **ADMITE EN PRIMERA INSTANCIA** la presente demanda de **REPARACIÓN DIRECTA**.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: ACEPTAR LA REFORMA DE LA DEMANDA, presentada por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta providencia al Representante Legal de la **NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata, y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del presente auto.

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE esta providencia al Representante Legal de la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL**, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata, y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del presente auto.

CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DELEGADO ANTE ÉSTE DESPACHO, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código

² **Artículo 173.- Reforma de la demanda.-** El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.
3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.

General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata, y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del presente auto.

QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata, y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del presente auto.

SEXTO: Conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., córrase traslado de la demanda a las demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, para efectos que dentro de dicho término contesten la demanda. ***Durante este término las demandadas deberán allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretendan hacer valer dentro del proceso. Así mismo, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas, de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.***

SÉPTIMO: Conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A., la parte demandante depositará en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto por estado, en la ***Cuenta de Ahorros N°. 4-6955-0-05637-0 del Banco Agrario de Colombia, convenio 13255, la suma de OCHENTA MIL PESOS M/CTE. (\$80.000)***, que en principio cubrirá los gastos de notificación respectivos, remisión de oficios (portes de correo terrestre o aéreo), despachos comisorios si los hubiere, de conformidad con las expensas que para el efecto determine la Sala Administrativa del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, los demás gastos procesales que demande la ejecución del proceso correrán, en lo de su interés, a cargo de la parte actora. El remanente, si existiere, le será devuelto, cuando el proceso finalice.

OCTAVO: SE RECONOCE PERSONERÍA PARA ACTUAR EN EL PRESENTE PROCESO a la abogada **JULIANA ALVAREZ MUÑOZ**, identificada con C.C. N.º 41.948.710 de Armenia (Quindío) y Tarjeta Profesional N.º 189.178 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos que establece el memorial poder que obra a folios 1 y 2 de esta cuadernatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ROSA MILENA ROBLES ESPINOSA
Juez

Original firmado

<p>JUZGADO 2° ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA</p> <p>NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N.º 019, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día de hoy 09 de mayo de 2017, siendo las 8:00 A.M.</p> <p>Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>La Secretaria, Viviana Oviedo Gómez</p>

Proyectó: YDT