

Señor  
JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DE BUGA (REPARTO)  
E.S.D.

REF: PRESENTACION DE DEMANDA POR DESGLOSE; REFORMA DE LA DEMANDA E INTEGRACIÓN EN UN SOLO ESCRITO.

IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO:

REFERENCIA:	DEMANDA (Laboral) Reajuste del 20%.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES:	WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608
DEMANDANDO:	NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL

Cordial saludo.

CONSIDERACION PREVIA PARA LA REFORMA A LA DEMANDA E INTEGRACIÓN EN UN SOLO ESCRITO.

La demanda de la referencia fue radicada inicialmente en la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos de Bogotá, el **21 de enero de 2015**, demanda laboral de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL; diligencias conocidas por el Juzgado 7 Administrativo de Oral de Bogotá, bajo el radicado 110013335007**20150012400**; con auto del **10 de junio de 2015**, inadmitió la demanda para un demandante y la rechazó para los demás; contra las dos providencia se interpuso recurso de apelación; con providencia del **26 de mayo de 2016**, el Honorable Tribunal de Cundinamarca resolvió el recurso de alzada, **revocó** las providencias que rechazaron la demanda y ordena inadmitir la demanda para que se corrijan los defectos formales respecto de las pretensiones de la demanda y que se disponga la remisión de las demás que no correspondan al Circuito Judicial de Bogotá, donde deberá tener en cuenta como fecha de presentación de la demanda el **21 de enero de 2015**; conforme al Art. 173 de la Ley 1437 de 2011, es pertinente reformar la demanda e integrarla en un solo escrito, procediendo de la siguiente forma:

INICIO ESCRITO DEMANDA

**ELKIN BERNAL RIVERA**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, Abogado titulado e inscrito, identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 93'297.033de Líbano y Tarjeta Profesional N° 195.611 del Consejo Superior de la Judicatura, en uso de las facultades conferidas en el poder otorgado por cada Soldado Profesional citado como demandantes en la referencia, quienes son mayores de edad; en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el Art. 138 de la Ley 1437 de 2011, comparezco ante ese Despacho, para formular demanda judicial en contra de la **NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL**, entidad debidamente representada por el Dr. LUIS CARLOS VILLEGAS ECHEVERRI, o por quien haga sus veces, para que previo el trámite de juicio ordinario, se disponga mediante Sentencia definitiva las siguientes:

I. PRETENSIONES

- 1º. Que se declare la nulidad del **OF 20145660905461 del 2014-08-27**, y el **OF 20145661274101 del 2014-12-02** donde la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, negaron la retribución o reajuste salarial del 20%, y demás prestaciones laborales y económicas, dejados de percibir desde el 01 de noviembre de 2003, hasta que se incluya en el salario mensual, primas, prestaciones sociales y que se registre en la hoja de servicios para **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**.

- 2°. Como consecuencia de la declaratoria de nulidad de los actos administrativos, que se condene a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, a título de restablecimiento del derecho la retribución o reajuste del 20% en las partidas salariales y prestacionales, como son: asignación básica mensual, prima de antigüedad, prima de servicio anual, prima de vacaciones, prima de navidad, cesantías, el subsidio familiar, bonificaciones e indemnizaciones; dejados de percibir desde el mes de noviembre del 2003, hasta que se incluya en el salario mensual, primas, prestaciones sociales y se registre en la hoja de servicios para el Soldado Profesional **GUSTAVO MENESES CALDERON CC 98.135.455**, con efectos fiscales desde el **12 de noviembre de 2010**.
- 3°. Como consecuencia de la declaratoria de nulidad de los actos administrativos, que se condene a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, al reconocimiento y pago a favor del Soldado Profesional **GUSTAVO MENESES CALDERON CC 98.135.455**, del valor sobre las sumas pedidas, los intereses moratorios causados sobre las sumas a deber y la indexación de todos los valores conforme al IPC hasta el momento del pago.
- 4°. Que se condene a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, a cancelar las agencias en derecho, costas procesales y los honorarios del Abogado que representa al Soldado Profesional **GUSTAVO MENESES CALDERON CC 98.135.455**.

## II. HECHOS QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES.

1. El Soldado Profesional **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**, ingresó al Ejército Nacional como Soldado Voluntario, es decir, antes del 31 de diciembre del 2000, como consta en la certificación laboral expedida por el Ejército Nacional.
2. El salario, primas, prestaciones sociales y demás remuneraciones laborales, devengadas como Soldado Voluntario del señor **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**, fueron canceladas con un monto igual a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en un 60%, hasta el mes de octubre de 2003.
3. Que el Soldado Voluntario **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**, para el año 2000, ostentaban la calidad de servidores públicos, con vinculación laboral, siendo miembros de la Fuerza Pública - Ejército Nacional.
4. El 20 de octubre de 2003, la **NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL**, “*mediante orden administrativa 1175, realizó el cambio de denominación de soldados voluntarios a soldados profesionales...al personal que tenía la categoría de soldado voluntario se le cambió su denominación a partir del 1 de noviembre de 2003 para dejar una única categoría de soldados...<sup>1</sup>*”, incluido el señor **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**.
5. Que en la parte motiva Orden Administrativa de Personal 1175 del 20 de octubre de 2003, no existe fundamento legal y constitucional, que dé cuenta que se surtió un debido proceso para el cambio de categoría de Soldado Profesional a Soldado Voluntario, lo único que da cuenta el acto administrativo, que fue una decisión de la administración, donde no medio la voluntad de los administrados.

<sup>1</sup> Expediente N° 110013331037201000274-01 Acción de Grupo, Fallo de Segunda Instancia, 25 de julio de 2013, numeral 4, contestación de la demanda, Ministerio de Defensa Nacional. Sentencia de Primera Instancia, dictada por el Juzgado 37 Administrativo del Circuito de Bogotá. Fecha 02 de agosto de 2012. Acción de Grupo. Radicación: 2010-00274-00; demandante: Oscar Hernando Leon y otros; Demandando: NACIÓN.MDN; Página 17.

6. Que de forma unilateral la **NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL**, sin consentimiento expreso de los Soldados Voluntarios, sin un debido proceso, cambió la categoría a Soldado Profesional, sin respetar los derechos adquiridos, incluyendo a **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**.
7. Que para el mes de noviembre de 2003, y desde esta época en adelante, la **NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL**, canceló la asignación básica mensual, la prima de antigüedad, la prima de servicio anual, la prima de vacaciones, la prima de navidad, las cesantías y el subsidio familiar, y demás prestaciones laborales de los Soldados Profesionales **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**, fundamentada en un monto de un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 40%.
8. Que la **NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL**, expidió la certificación de haberes, donde se evidencia que el Soldado Profesional **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**, se les ha sufragado el salario, primas y subsidios con fundamento en UN SMLMV + 40%.
9. Para el **12 de noviembre de 2014**, se suscribió derecho de petición ante el Comandante del Ejército, con la finalidad de que se reajustara y se reliquidara el 20%, en la asignación básica mensual, en la prima de antigüedad, en la prima de servicio anual, en la prima de vacaciones, en la prima de navidad, en las cesantías, en el subsidio familiar y demás prestaciones remuneraciones salariales y prestacionales, de **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**.
10. Que Jefe de Procesamiento de Nómina del Ejército, con **OF 20145660905461 del 2014-08-27 (PRIMER ACTO ADMINISTRATIVO)**, contestó la petición del reajuste del 20% de **WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608**, de forma negativa, bajo el argumento “...no es posible atender de manera favorable su solicitud, debido a que la Sección de Nómina de Ejército, exclusivamente presupuesta las partidas incluidas en el sistema de informática del Ministerio de Defensa, el cual no contempla el reconocimiento de dicho salario bajo los parámetros solicitados por usted...”.
11. Para el **28 de noviembre de 2014**, se suscribió recurso de reposición contra el acto administrativo que negó la petición o reclamación del reajuste del salario y las prestaciones con fundamento en UN SMLMV incrementado en un 60%.
12. Que Jefe de Procesamiento de Nómina del Ejército, con **OF 20145661274101 del 2014-12-02 (SEGUNDO ACTO ADMINISTRATIVO)**, contestó el recurso de reposición sustentando los mismo términos del primer acto administrativo.
13. El lugar donde presta o prestó los servicios el Soldado Profesional que hoy es parte demandante, corresponde a unidades militares que son de competencia de ese Despacho, como consta en las certificación expedida por el Ejército Nacional con el **OF 20155560723011 del 31-JUL-2015**, y el Auto del Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca del **26 de mayo de 2016**, donde está consignada la Unidad Militar, y la ubicación geográfica como se registra a continuación:

NOMBRE	UNIDAD	UBICACIÓN
WALTHER EDISON RAMIREZ GIRALDO CC 93419608	Batallón de Artillería N° 3 "Batalla de Palacé"	Buga

III.    **NORMAS VIOLADAS**

1. Constitución Política, Artículos 1, 2, 4, 13, 25, 29, 48, 53 y 150.

2. Ley 4 de 1992, Artículo 2.
3. Ley 1437 de 2011, Art. 138 y 137.
4. Decreto 1793 del 01 de septiembre de 2000.
5. Decreto 1794 del 01 de septiembre de 2000.
6. Sentencia de Unificación de Jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado.

#### IV. CONCEPTO DE VIOLACION

1. El acto administrativo que se requiere el control de legalidad o que se declare la nulidad del mismo dentro de las presentes diligencias, se acusa por ser **irregular, con falsa motivación (Art. 137 y 138 de la Ley 1437)**, bajo el presupuesto que no existe fundamento constitucional o legal, para haber disminuido el salario de los demandantes en un 20% desde el año 2003; razón por la cual, el acto administrativo acusado viola o transgrede el Art. 48, 53 y 58 de la Constitución Nacional, Art. 2 de la Ley 4 de 1992, el inciso 2º del Art. 1 del Decreto 1794 de 2000, como se sustenta en los siguientes numerales; valga la pena enunciar que lo sustentado por éste profesional, no obedece solamente a teorías, toda vez, que en los numerales encontrará además la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado donde las sentencias han sido favorables a cada uno de los actores, en especial se refiere a la Sentencia del 06 de agosto de 2015, que adjunto de forma escrita al presente escrito, dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho que se cita en el numeral 23 de éste escrito.

2. Las normas de tipo constitucional que fueron violadas por la administración se sintetizan en el Art. 1, 2, 4, 13, 25, 44, 48, y 53, que regula los tratados y convenios internacionales ratificados por el Congreso, donde se cita la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre: Art. 2 derecho a la igualdad, Art. 14 derecho al trabajo y a una justa retribución, art. 18 derecho de justicia; la Convención Americana sobre los Derechos Humanos (Pacto de San José), Art. 1, obligación de respetar los derechos, Art. 8.1 garantías judiciales; el Convenio Internacional del Trabajo N° 111 (Ley 22 de 1967), y las demás que se estimen pertinentes para el estudio del presente caso.

3. La discrepancia que ha llevado hasta el conocimiento de la jurisdicción administrativa para que se ejerza el control de legalidad de los actos administrativos que se acusan, por la negativa de restablecer o reajustar los derechos laborales, salariales y prestacionales, se circunscribe a la acción que se desplegó por parte de la administración en el mes de noviembre de 2003, cuando por decisión de la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, cambió a los Soldados Voluntarios a Soldados Profesionales dejando una sola categoría, aclarando desde este momento que no medió ningún procedimiento y mucho menos consentimiento por parte de los afectados para cambiar al nuevo régimen.

4. El cambio de nomenclatura o denominación del cargo, Soldado Voluntario a Soldado Profesional trajo consigo afectaciones directas al salario, como fue la disminución en un 20% de todas las remuneraciones que se percibían por la prestación del servicio, además que con el transcurrir del tiempo también notaron y se tiene demostrado que afecto, las prestaciones sociales, entre las cuales se encuentran las cesantías, además porque en los últimos años al momento de ser liquidadas de forma parcial o definitiva no se está teniendo en cuenta el subsidio familiar, ni la duodécima parte de la prima de navidad como factores de liquidación y mucho menos lo está realizando de forma retroactiva como lo consagró el Decreto 1252 de 2000 o la Ley 131 de 1985, transgrediendo lo regulado en la Ley 50 de 1990 y 1071 de 2006, es decir, que la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, está en el deber de reliquidar de la forma correcta y además regularse la sanción moratoria por no haber liquidado las cesantías de la forma indicada en la Ley.

5. Enfocado un poco el contexto de la remuneración salarial y prestacional de los demandantes, se tiene que ingresaron en vigencia de la Ley 131 de 1985, siendo dados de alta en la EJERCITO NACIONAL, como Soldados Voluntarios, en la norma se reguló el salario y las prestaciones a que tenían derecho por la prestación personal del servicio a la institución castrense.

6. En la Ley 131 de 1985, calificó a los Soldados Voluntarios como miembros de la Fuerza Pública – Fuerzas Militares, el Art. 3º consagró que éstos, estarían sometidos al *“Código de Justicia Penal Militar, al Reglamento de Régimen Disciplinario, al Régimen Prestacional y a las normas...”*, es decir, que tiene la calidad de servidores públicos por estar sometidos a las anteriores normas, además de ser una vinculación legal y reglamentaria; este, sustento nace, toda vez, la entidad demandada en muchas ocasiones ha manifestado en sus escritos de demandas, que los Soldados Voluntarios no son servidores del Estado.

7. Así mismo, la entidad demandada ha sustentado en casos similares que los Soldados Voluntarios ganaban bonificación, y que por lo tanto no es salario; argumento que no es cierto, toda vez, que el Código Sustantivo del Trabajo regula en el Art. 22 lo siguiente: *“1. Contrato de trabajo es aquel por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración. 2. Quien presta el servicio se denomina trabajador, quien lo recibe y remunera, empleador, y la remuneración, cualquiera que sea su forma, **salario**”*, existiendo los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, como son: la actividad personal del trabajador, la continuada subordinación y un salario como retribución; de tal manera, que así la Ley lo haya consagrado como bonificación la retribución por el servicio prestado a la institución castrense es salario.

8. Aclarado lo anterior se tiene que la Ley 131 de 1985, consagró como contraprestación mensual a los Soldados Voluntarios un monto equivalente a UN SMLMV + 60% (Art. 4º), con derecho a prima de navidad (Art. 5º), el derecho al reconocimiento y pago de cesantías cuando fuera dado de baja (Art. 6º); es decir, que estaban consagradas unas prestaciones sociales que fueron sufragadas por la EJERCITO NACIONAL, en calidad de Soldado Voluntario.

9. Para el año 2000, con la Ley 578, el Congreso de la República revistió al *“Presidente de la República de facultades extraordinarias para expedir normas relacionadas con las fuerzas militares”*, siendo dictado el Decreto 1793 el 14 de septiembre del 2000, titulado *“por el cual se expide el Régimen de Carrera y Estatuto del Personal de Soldados Profesionales de las Fuerzas Militares”*, en el Art. 5, parágrafo se consagró que los servidores *“vinculados con la Ley 131 de 1985 con anterioridad al 31 de diciembre de 2000, que **expresen su intención de incorporarse como soldados profesionales...con la antigüedad que certifique cada fuerza...a estos soldados les será aplicable íntegramente lo dispuesto en este decreto, respetando el porcentaje de la prima de antigüedad...**”*.

10. El Art. 38 del Decreto 1793 de 2000, reguló que *“El Gobierno Nacional expedirá los regímenes salarial y prestacional del soldado profesional, con base en lo dispuesto por la Ley 4 de 1992, **sin desmejorar los derechos adquiridos...**”*; es claro hasta el momento, que a los Soldados Voluntarios se les debía mantener el derecho adquirido, es decir, el derecho a la remuneración salarial y prestacional fundada en UN SMLMV + 60%.

11. El 14 de septiembre de 2000, el Gobierno Nacional dictó el Decreto 1794, titulado *“Por el cual se establece el régimen salarial y prestacional para el personal de soldados profesionales de las Fuerzas Militares”*, fundado en la Ley 4º de 1994, norma que a su vez, en el Art. 2º consagró *“Para la fijación del régimen salarial y prestacional de los servidores enumerados en el artículo anterior, el Gobierno Nacional **tendrá en cuenta los siguientes objetivos y criterios: el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto del régimen general,***

como de los regímenes especiales. **En ningún caso podrán desmejorar sus salarios y prestaciones sociales**”, esta es la segunda norma de rango legal, que consagra el respeto por los derechos adquiridos, además de expresar de forma textual que en ningún caso podrán desmejorar los salarios y prestaciones.

12. Retomando el contenido del Decreto 1794 de 2000, en el Art. 1º se consagró lo referente a la asignación salarial mensual de los soldados profesionales que se vinculen a las Fuerzas Militares, siendo remunerado con un monto de UN SMLMV + 40%; el inciso segundo de la norma expresó que **“Sin perjuicio de lo dispuesto en el parágrafo del artículo siguiente, quienes al 31 de diciembre del año 2000 se encontraban como soldados de acuerdo con la Ley 131 de 1985, devengarán un salario mínimo legal vigente incrementado en un sesenta por ciento (60%)”**; de tal manera, que la norma si consagró el respeto por los derechos adquiridos y no desmejoró los salarios y prestaciones para quienes ostentaban la calidad de Soldados Voluntarios, vinculados antes del 31 de diciembre del 2000, en vigencia de la Ley 131 de 1985.

13. El Decreto 1794 de 2000, consagró en el Art. 2º la prima de antigüedad que se cancela con fundamento en la asignación salarial mensual y un porcentaje por cada año de servicio; al igual que el Art. 3º Prima de servicio anual, Art. 4º Prima de vacaciones, Art. 5º Prima de navidad, Art. 9º Cesantía, Art. 11. Subsidio Familiar, todas fundamentas en el salario mensual, es decir, UN SMLMV + 60%.

14. El parágrafo del Art. 2º consagró que **“Los soldados vinculados con anterioridad al 31 de diciembre de 2000, que expresen su intención de incorporarse como soldados profesionales...”**, esta manifestación de la norma, lleva consigo, el cumplimiento de un procedimiento administrativo, en palabras de la Honorable Corte Constitucional, **“...una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. Busca (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados<sup>2</sup>”**, es decir, que debería surtir un procedimiento administrativo para el cambio de categoría de Soldado Voluntario a Soldado Profesional, donde mediara la manifestación expresa de cada uno de los interesados, en este caso, de los demandantes.

15. Si bien es cierto, que el Decreto 1794 de 2000, reguló que los Soldados Voluntarios deberían expresar la intención de incorporarse como Soldados Profesionales, la NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL para el 20 de octubre de 2003, con la Orden Administrativa de Personal N° 1175 **“...realizó el cambio de denominación de soldados voluntarios a soldados profesionales...al personal que tenía la categoría de soldado voluntario se le cambió su denominación a partir del 1 de noviembre de 2003 para dejar una única categoría de soldados”**, sin media la manifestación expresa de cada uno de quienes se vincularon como Soldados Voluntarios, rompiendo con normas de rango constitucional como es el Art. 29, el Decreto 01 de 1984 para la época, y el mismo Decreto 1794 de 2000; fue una acción o hecho desplegado por parte de la Administración, de forma unilateral, plasmada en un acto administrativo, sin que hasta el momento haya demostrado lo contrario en iguales procedimientos judiciales que se adelantan ante la jurisdicción contencioso administrativo, es decir, que no reposa en la entidad demandada documentos que den cuentan que los administrados manifestaron la intención de ser Soldados Profesionales, y mucho menos, que exista un expediente donde repose todo el procedimiento administrativo que se surtió para llevar a cabo el cambio de denominación, en otras palabras, es una falla de la administración, pues no medio el debido proceso.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia C-758 del 31 de octubre de 2013. MP. Dr. GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO. Control de constitucionalidad al Art. 13 del Decreto 1793 de 2000.

16. El cambio realizado de forma unilateral por parte de la institución castrense, trajo consigo, otras afectaciones de tipo laboral; para el mes de noviembre de 2003, la remuneración salarial mensual se efectuó en un monto de UN SMLMV + 40%, es decir, que le fue disminuido en un 20%, de la misma forma resultaron afectadas todas las primas y prestaciones sociales; es decir, que desde este momento no se respetaron los **derechos adquiridos**<sup>3</sup> consagrados en la Ley 4º de 1992 Art. 2 literal “a”, el Decreto 1793 y 1794 de 2000, toda vez, que desde ésta época, la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, desmejoró el salario y las prestaciones de quienes ostentaron la calidad de Soldados Voluntarios, a quienes las normas citadas les mantuvo el pago de salario y prestaciones fundamentado en UN SMLMV + 60%.

17. Por lo tanto, se tiene una violación al Art. 25 de la Constitución Política, consagra el derecho al trabajo, con un ingrediente relevante, denominando que **“goza en todas las modalidades de la especial protección del Estado”**; al Art. 48, 53 y 58<sup>4</sup>, donde la remuneración debe ser mínima vital y móvil, irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales, situación mas favorable al trabajador; en esta ocasión, con la acción desplegada por la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, se violaron estas normas de tipo constitucional, además de las especiales enunciadas en párrafos anteriores; no respetaron las reglas que se habían fijado para que el Soldado Voluntario que **expresara su voluntad** de ser Soldado Profesional, se le mantuvieran los derechos, pero en este caso fueron obligados a ese cambio, sin el consentimiento de cada uno y mucho menos con el respeto a los derechos adquiridos en materia laboral y prestacional, disminuyendo en un 20% los ingresos mensuales y por ende afectando primas y cesantías..

18. En el Art. 53 de la CN, se reguló lo concerniente a la remuneración de los trabajadores, donde debe ser vital y móvil, situación más favorable al trabajador, en el caso en concreto no existió un respeto a este precepto por parte de la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, toda vez, que al regular un cambio en los Decretos 1793 y 1794 del 2000, fue móvil y favorable, lo que sucedió fue una transgresión directa por parte de la administración quien optó por lo contrario, por desmejorar las condiciones salariales y prestacionales; el Estado, ha realizado una serie de manifestaciones en la defensas judiciales bajo el sustento *“que no se disminuyó el salario sino que se hizo una especie de redistribución del salario”*, sustento que no tienen ningún asidero y mucho menos constitucional; si bien es cierto, que se mejoró las condiciones laborales de los Soldados, eso no quiere decir, que sea una especie de **“redistribución de los ingresos”**, como lo manifiesta la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, en los escritos de demanda, en primer lugar, porque eso está en contra de los postulados constitucionales; segundo: no existe norma legal o reglamentaria que sustente esa teoría de redistribución de los ingresos; y tercero: no existe un solo pronunciamiento que adopte ésta teoría ilógica sustentada por la entidad demandada.

19. Reiterando lo anterior, la NACIÓN-MDN-EJERCITO NACIONAL, en las audiencias prejudiciales o en los procesos judiciales, siempre ha sostenido que no tienen derecho a la reclamación del reajuste del 20%, *“...por devengar prestaciones sociales, subsidio de vivienda, subsidio familiar, pensión por muerte, asignación de retiro, sustitución de*

<sup>3</sup> En materia de derechos adquiridos ha sido reiterada la jurisprudencia, en especial la de la Corte Constitucional, donde ha trazado líneas claras respecto del tema, que son precedentes judiciales en materia laboral, prestacional y pensional, citando la Sentencia C-168 del 20 de abril de 1995, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz; otros pronunciamientos de la Honorable Corte Constitucional se encuentran en la Sentencia C-754-2004, C-596-1997, C-147-1997, C-177-2005, C-249-2009, C-983-2010.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección “A”, Consejero Ponente Dr. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, radicado 11001031500020140354900, en Sentencia del 19 de marzo de 2015, sustento en un caso similar al que se objeto de la litis del 20% regulado en el Decreto 1794 de 2000, sustentó en la decisión a favor del demandante *“...en materia laboral y seguridad social, por mandato del los artículos 25 y 53 de la Constitución Política, la labor del juez se encuentra condicionada a la realización de una serie de principios que protegen a la parte más débil de la relación jurídica como lo es el trabajador. Por mencionar algunos encontramos el principio de estabilidad de las normas laborales, la facultad para conciliar y transigir son derechos inciertos y discutibles...en caso de duda...dar celosa observancia al principio de favorabilidad...artículo 58 superior, referida al respeto de las situaciones jurídicas individuales que han quedado definidas y consolidadas bajo el imperio de una ley...”expectativa legítima” que constituye una medida de protección de aquellas situaciones próximas a realizarse, estableciendo una diferencia inequívoca entre meras expectativas y aquellas expectativas legítimas y previsibles de adquisición de un derecho, para concluir que mientras las primeras no son objeto de protección constitucional, las segundas gozan de un privilegio especial proveniente de la Carta”*.

*pensión, prestación de salud a sus beneficiarios, capacitación y convenios...”*, pues bien, estas situaciones que argumenta para negar el reajuste no cuentan con ningún sustento constitucional o legal, toda vez, que es un obligación del empleador darle todos los derechos que están regulados en las normas laborales, pareciera que la NACIÓN-MDN-ARMADA NACIONAL, desea manifestar que es como una especie de regalo o de beneficio adicional a la remuneración salarial, pues la realidad, es que no es así, el empleador debe asumir todas las responsabilidades legales para velar por las condiciones dignas de sus trabajadores, los Soldados de las Fuerzas Militares no son la excepción a la norma, así lo regula el Art. 53 de la C.N.

20. Sea preciso, consignar a continuación que los demandantes están siendo afectados en la asignación salarial mensual, primas y cesantías; para ilustración del Despacho, en el siguiente cuadro se consignará diferencia salarial del 20%, sólo respecto del salario básico mensual, pues las primas y cesantías también están afectadas de esta disminución.

AÑO	SMLMV	SMLMV + 60%	SMLMV + 40%	DIFERENCIA DEL 20%
2000	\$ 260.100	\$ 416.160		
2001	\$ 286.000	\$ 457.600		
2002	\$ 309.000	\$ 494.400		
2003	\$ 332.000	\$ 531.200	\$ 464.800	\$ 66.400
2004	\$ 358.000	\$ 572.800	\$ 501.200	\$ 71.600
2005	\$ 381.500	\$ 610.400	\$ 534.100	\$ 76.300
2006	\$ 408.000	\$ 652.800	\$ 571.200	\$ 81.600
2007	\$ 433.700	\$ 693.920	\$ 607.180	\$ 86.740
2008	\$ 461.500	\$ 738.400	\$ 646.100	\$ 92.300
2009	\$ 496.900	\$ 795.040	\$ 695.660	\$ 99.380
2010	\$ 515.000	\$ 824.000	\$ 721.000	\$ 103.000
2011	\$ 535.600	\$ 856.960	\$ 749.840	\$ 107.120
2012	\$ 566.700	\$ 906.720	\$ 793.380	\$ 113.340
2013	\$ 589.500	\$ 943.200	\$ 825.300	\$ 117.900
2014	\$ 616.000	\$ 985.600	\$ 862.400	\$ 123.200
2015	\$644.350	\$1.030.960	\$902.090	\$128.870

21. Se aclara que la afectación o la desmejora del salario se efectúo en el mes de noviembre de 2003, ahora, la prima de antigüedad y subsidio familiar están sujetas al salario básico que no se incluyó en el cuadro anterior, toda vez, que esa situación dependerá la antigüedad que ostente cada Soldado y de acreditar que devenga el subsidio familiar, de acuerdo a las normas que lo regulan, como está demostrado en el las certificaciones laborales y de haberes que se acreditan para la valoración judicial pertinente; de la misma, manera están afectadas la prima de servicio anual, la prima navidad, vacaciones, cesantías y demás prestaciones reguladas en el Decreto 1794 de 2000.

22. Los Soldados que han recurrido a la jurisdicción administrativa para el control de legalidad de actos administrativos en similares condiciones a los que se presentan en están ocasión, que han negado el reajuste del 20% desde el mes de noviembre de 2003, han sido favorables a los demandantes, citando las siguientes **providencias que se encuentran ejecutoriadas y que se adjuntan a este procedimiento de forma electrónica en el CD anexo, que son precedente judicial y deberán aplicadas al caso en concreto**, que esperan la protección de los derechos salariales, prestaciones, laborales al igual que los casos que a continuación se enuncian.

**SENTENCIA DE UNIFICACION DE JUSRISPRUDENCIA DEL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO.**

23. El Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Consejera Ponente Dra. **SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ**, en



**SENTENCIA DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA**, del 25 de agosto de 2016, radicado 850013333002201300060 01, radicado **interno 3420-2015**, demandante; Benicio Antonio Cruz, demandado: NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL, decidió el tema del reajuste salarial y prestacional de los Soldados que ostentaron la calidad de Voluntarios. La providencia de unificación además de decidir el reajuste salarial y prestacional con fundamento en un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en un 60%, conforme al inciso 2º del Art. 1º del Decreto 1794 del 2000, definió lo referente a la prescripción de los derechos salariales y prestaciones, en el sentido que deberá ser de 4 años. Por lo anterior, teniendo en cuenta que el demandante ostentó la calidad de Soldado Voluntario conforme a las pruebas que reposan en la demanda, y tiene iguales condiciones fácticas y jurídicas con la jurisprudencia de unificación del Honorable Consejo de Estado, citada en el presente escrito, se deberá dar aplicación al precedente conforme a las reglas fijadas en la Ley 1437 de 2011, por parte de ese Honorable Despacho, en ese sentido, no queda más que rogar a ese Honorable Juzgado condene a la entidad demandada, al reconocimiento salarial y prestacional con fundamento en el inciso 2º del Art. 1º del Decreto 1794 de 2000, es decir, al reajuste de UN SMLMV + 60%, la cual debe incidir en la asignación básica mensual, en la prima de antigüedad, prima de servicio anual, prima de navidad, prima de vacaciones, cesantías, y demás prestaciones fundamentas en la asignación básica mensual.

24. La anterior providencia de unificación de jurisprudencia tiene gran importancia para efectuar el control de legalidad de los actos administrativos que se acusan; confrontados con preceptos de rango constitucional, convencional, legal y reglamentario que han sido decantados en los acápites anteriores, el demandante tiene derecho a la reliquidación con fundamento en el inciso 2º del Art. 1º del Decreto 1794 de 2000, es decir, a UN SMLMV + 60%, así mismo, deben reliquidarse las primas, subsidio familiar, cesantías y todas las remuneraciones sufragadas por la NACIÓN-MDN-ARMADA NACIONAL.

25. Todas la providencias judiciales que dieron origen precedente judicial de unificación de jurisprudencia, son aportadas a las presentes diligencias de forma electrónica en el CD adjunto, ubicadas en la carpeta denominada "Sentencias"; de tal forma, que servirán de criterios orientadores para la adopción de la decisión final en favor de cada uno de los demandantes al declarar la nulidad de los actos administrativos, y por ende ordenar el restablecimiento del derecho, por haber ostentado la calidad de Soldado Voluntario antes del 31 de diciembre de 2000.

#### **V. PRUEBAS DOCUMENTALES:**

Que se tengan como valor probatorio los siguientes documentos que anexo al presente escrito, así:

1. Poder debidamente autenticado para actuar.
2. Fotocopia de la cedula de ciudadanía del demandante.
3. Escritos de petición ante el Comandante del Ejército.
4. Certificaciones: laboral y de haberes, expedidas por la Dirección de Personal del Ejército Nacional.
5. **OF 20145660905461 del 2014-08-27, prime acto administrativo** donde contesta la petición de forma negativa.
6. Recurso de reposición.
7. **OF 20145661274101 del 2014-12-02**, segundo acto administrativo.
8. **OF 20155560723011 del 31-JUL-2016**, certificación de ubicación geográfica del lugar de prestación de servicios.

#### **VI. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**

Este perjuicio se tasa en el 20% dejado de percibir desde el mes de noviembre de 2003, en todas las partidas salariales, prestacionales, bonificaciones y todos

aquellos recursos que se hayan presupuestado en torno a retribuir los servicios prestados a la NACIÓN-MDN-EJÉRCITO NACIONAL.

Para efectos de competencia de acuerdo a lo regulado en el Art. 157 del C.P.A.C.A., último párrafo “cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”, como se describirá a continuación:

- 1. Asignación salarial mensual (SMLMV + 40%)
- 2. Asignación salarial mensual (SMLMV + 60%)
- 3. Diferencia entre asignación salarial mensual.
- 4. Prima de antigüedad con el 60% menos el 40%=20% faltante.
- 5. Subsidio familiar con el 60% menos el 40%=20% faltante.
- 6. Total por mes en cada año.

AÑO	SMLMV	1	2	3	4	5	6
2016	\$ 689.454	\$ 965.236	\$ 1.103.126	\$ 137.891	\$ 80.666	\$ 163.401	\$ 381.958
2015	\$ 644.350	\$ 902.090	\$ 1.030.960	\$ 128.870	\$ 75.389	\$ 152.711	\$ 356.970
2014	\$ 616.000	\$ 862.400	\$ 985.600	\$ 123.200	\$ 72.072	\$ 145.992	\$ 341.264
2013	\$ 589.500	\$ 825.300	\$ 943.200	\$ 117.900	\$ 68.972	\$ 139.712	\$ 326.583
2012	\$ 566.700	\$ 793.380	\$ 906.720	\$ 113.340	\$ 66.304	\$ 134.308	\$ 313.952

Para determinar el total por año, se tendrá en cuenta que cada año recibe lo siguiente:

DENOMINACIÓN	CANTIDAD
ASIGNACION MENSUAL	12
PRIMA DE SERVIO ANUAL	1
PRIMA DE VACACIONES	1
PRIMA DE NAVIDAD	1
CESANTIAS	1
TOTAL	16

Tomando las 16 partidas<sup>5</sup> que cada soldado recibe al año, se multiplicaran por el valor consolidado en cada mes, en concordancia con el Art. 174 del Decreto 1211 de 1990 y la providencia del Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Consejera Ponente Dra. **SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ**, en **SENTENCIA DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA**, del **25 de agosto de 2016**, radicado 850013333002201300060 01, radicado **interno 3420-2015**, en relación con la prescripción cuatrienal la razón estimada de la cuantía se tasa en los siguientes términos:

AÑO	DIFERENCIA POR CADA PARTIDA	PARTIDAS	MONTO POR AÑO
2016	\$ 381.958	9	\$ 3.437.618
2015	\$ 356.970	16	\$ 5.711.518
2014	\$ 341.264	16	\$ 5.460.224
2013	\$ 326.583	16	\$ 5.225.328
2012	\$ 313.952	7	\$ 2.197.663
TOTAL CONSOLIDADO			\$ 22.032.351

La anterior suma, se estima razonadamente únicamente para efectos de competencia, para cada uno de los demandantes.

<sup>5</sup> Las 16 partidas a las que se hace referencia son: 12 de cada mes + 01 prima de servicio anual + 01 prima de navidad + prima de vacaciones + 01 partida de cesantías = 16

## VII. COMPETENCIA

La competencia para conocer de esta demanda con pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, es de los Juzgados Administrativos de **BUGA** (Reparto), toda vez que la Unidad Militar donde prestan o prestaron los servicios los demandantes o los han prestado corresponde a la jurisdicción de ese Despacho; además, se determinará por el último lugar donde se prestaron los servicios, Art. 138, 156, 157 y 161 de la Ley 1437 de 2011 CPACA.

## VIII. NOTIFICACIONES

1. **El apoderado y el demandando, ELKIN BERNAL RIVERA**, en la **CARRERA 13 A N° 28-38 OFICINA 224 PARQUE CENTRAL BAVARIA MANZANA 2**, de la ciudad de Bogotá; Así mismo, **manifiesto de forma expresa que acepto lo consagrado en el Art. 205 de la Ley 1437 de 2011**, de tal forma que ruego al Despacho ordenar a la Secretaria dentro de las diligencias enviar las providencias al buzón [elkinbernal79@hotmail.com](mailto:elkinbernal79@hotmail.com)
2. **El demandando:** la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, representada legalmente por el señor Ministro de Defensa, LUIS CARLOS VILLEGAS ECHEVERRI, con despacho en la Avenida El Dorado-Cra 54 No 26-25 CAN Bogotá; o por quienes hagan sus veces o lo representen al momento de la notificación.
3. **La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado:** en Calle 70 N° 4 - 60 Bogotá, D.C., Colombia - PBX: (57-1) 255 89 55.

Así mismo me permito aportar los correos electrónicos a través de los cuales se surtirán las notificaciones electrónicas así:

- El demandante y apoderado: [elkinbernal79@hotmail.com](mailto:elkinbernal79@hotmail.com) conforme al Art. 205 de la Ley 1437.
- Ministerio de Defensa Nacional: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)
- Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co) en el texto del mensaje se señalara el número del proceso (23 dígitos) y las entidades demandadas. Como archivos adjuntos se enviaran el texto de la demanda y el auto admisorio.

## IX. ANEXOS

1. Los documentos relacionados en el capítulo de pruebas (adjunto en el CD).
2. El poder para actuar otorgado por el demandante (adjunto en el CD).
3. Escrito demanda en medio en medio magnético formato PDF (Adjunto en el CD).
4. Sentencias del Honorable Consejo Estado y Tribunales Administrativos (adjunto en medio electrónico en CD)

Así mismo adjunto, copia de los expedientes para notificación y traslado a:

1. La NACIÓN-MND-EJÉRCITO NACIONAL.
2. Procuraduría General de la Nación.
3. Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**X. DECLARACIÓN**

El suscrito ELKIN BERNAL RIVERA, en la condición de apoderado de la parte demandante o solicitante de este medio de control y bajo la gravedad de juramento, declaro que el mandante no han formulado solicitud o escrito de demanda diferente a la que hoy se presenta.

Del señor Juez, atentamente.

**ELKIN BERNAL RIVERA**  
**CC 93'297.033 de Líbano**  
**TP 195.611 del C.S.J.**