



SEÑOR
JUEZ ADMINISTRATIVO (REPARTO)
DISTRITO JUDICIAL DE BUGA
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL.	REPARACION DIRECTA.
DEMANDADA:	LA NACION -FISCALIA GENERAL DE LA NACION
DEMANDANTE:	RUBEN DARIO CARDONA TORO Y OTROS.
APODERADA:	SONIA AYDEE RAMIREZ MUÑOZ

YO, SONIA AYDEE RAMIREZ MUÑOZ, persona mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No.31.911.172 de Cali Valle, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.101304 del C.S.J, obrando como apoderada judicial del Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, persona mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No.94.503.596 de Cali – Valle, en su propio nombre y en representación de sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN** , identificado con el registro civil de nacimiento No. 37399597 de la Notaria 6ª de Cali, **NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR** identificada con el registro civil de nacimiento No. 40000890 de la Notaria 16 de circulo de Cali, de 11 y 10 años respectivamente, de la Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** persona mayor de edad, identificada con la Cc No. 31.900.686 de Cali en su condición de madre del Sr. CARDONA TORO, y su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, persona mayor de edad, identificada con la Cc No. 67.005.811 de Cali, de acuerdo al poder a mi conferido, por medio del presente escrito presento ante Usted **DEMANDA** conforme al Art. 162 de la Ley 1437 de 2011 o C.C.A., Y el Código Contencioso Administrativo, utilizando como **MEDIO DE CONTROL LA REPARACION DIRECTA POR PRIVACION INJUSTA DE LA LIBERTAD**, de la trata el artículo 140 de la Ley 1437 contra de la **NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION** Representada Legalmente por el Señor FISCAL GENERAL DE LA NACION **Dr. NESTOR HUMBERTO MARTINEZ**, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales o definitivas para que con citación y audiencia de la parte demandada y del Agente del Ministerio Publico se le declare su responsabilidad patrimonial por el daño antijurídico cometido en ejercicio de la función judicial de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION por los perjuicios morales, vida de relación y económicos y de toda índole y magnitud personal, social, familiar causados por



ese Organismo del Estado al Señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, por la PRIVACION INJUSTA DE LA LIBERTAD de que fue objeto desde el día 16 de Octubre del año 2013 hasta el 10 de Marzo de 2015, proceso del cual tuvo conocimiento el **JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BUGA – VALLE**, Investigado y Acusado por la FISCALIA 2ª SECCIONAL DE BUGA bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02175-00 y por la FISCALIA 10ª. SECCIONAL bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02276-00; Juzgado de Conocimiento que DECLARA SU INOCENCIA a través de las Sentencias No. 005 del 29 de Enero de 2015 y No. 019 del 05 de Marzo de 2015 respectivamente, providencias que no fueron recurridas por las partes.

MANIFESTACION BAJO JURAMENTO

Bajo la gravedad de juramento manifiesto (que de acuerdo a los poderes a mi otorgados), que ni el suscrito apoderado judicial ni mis mandantes no hemos presentado otras demandas con base en los mismos hechos derechos y pretensiones.

DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERO: DECLARASE la responsabilidad patrimonial por daño antijurídico cometido en el ejercicio de la función judicial por la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION (NACION)**, representada legalmente por el señor FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN por los inmensos **PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES** causados en ejercicio de su función al señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO (victima directa)** y a su núcleo familiar conformado por sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN, NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, su señora madre Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** y su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, con ocasión de la **PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD** de que fuera objeto desde el 16 de Octubre del año 2013 hasta el 10 de Marzo del año 2015, cuando se hizo efectiva su libertad física, acusado del delito de TRAFICO, FABRICACION, Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES, Investigado y Acusado por la FISCALIA 2ª SECCIONAL DE BUGA bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02175-00 y por la FISCALIA 10ª. SECCIONAL bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02276-00 y ABSUELTO por el **JUZGADO PENAL DEL**



CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BUGA – VALLE, que DECLARA SU INOCENCIA a través de las Sentencias No. 005 del 29 de Enero de 2015 y No. 019 del 05 de Marzo de 2015 respectivamente, providencias que no fueron recurridas por las partes, quedando por ende ejecutoriadas.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, condénese a la **NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** a pagar a título de indemnización de **perjuicios morales** ocasionados al Señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO (víctima directa)** y a su núcleo familiar conformado por su señora madre Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA**, su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, en la suma de dinero que equivalga en la fecha de la sentencia la cantidad de 100 S.M.L.M.V. para cada uno de ellos, y para sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR** en la suma de dinero que equivalga en la fecha de la sentencia la cantidad de 50 S.M.L.M.V para cada uno, por la **PRIVACION INJUSTA DE SU LIBERTAD de la víctima directa el Sr. CARDONA TORO**, que se diera desde el 16 de Octubre del año 2013 hasta el 10 de Marzo del año 2015, cuando se hizo efectiva y materialmente su libertad, por tanto el valor de los perjuicios morales aquí solicitados, fue estimado bajo el parámetro establecido por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercer, aprobado mediante Acta del 28 de Agosto de 2014 referente a la REPARACION DE PERJUICIOS: *“documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep./2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.”*

La citada providencia en uno de sus apartes enseña:

“2.3 REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD

En los casos de privación injusta de la libertad se reiteran los criterios contenidos en la sentencia de 28 de agosto de 2013, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo - Rad. No. 25.022, y se complementan los criterios allí adoptados, de acuerdo con la evolución jurisprudencial de La Sección Tercera en los términos del cuadro que se incorpora a continuación:



	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
Reglas para liquidar el perjuicio moral derivado de la privación injusta de la libertad	Víctima directa, cónyuge o compañero (a) permanente y parientes en el 1º grado de consanguinidad	Parientes en el 2º de consanguinidad	Parientes en el 3º de consanguinidad	Parientes en el 4º de consanguinidad	Terceros damnificados
Término de privación injusta en meses		50% del porcentaje de la víctima directa	35% del porcentaje de la víctima directa	25% del porcentaje de la víctima directa	15% del porcentaje de la víctima directa
	SMLMV	SMLMV	SMLMV	SMLMV	SMLMV
Superior a 18 meses	100	50	35	25	15
Superior a 12 e inferior a 18	90	45	31,5	22,5	13,5
Superior a 9 e inferior a 12	80	40	28	20	12
Superior a 6 e inferior a 9	70	35	24,5	17,5	10,5
Superior a 3 e inferior a 6	35	17,5	12,25	8,75	5,25
Igual e inferior a 1	15	7,5	5,25	3,75	2,25

(...)”

DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN ALTERACIÓN GRAVE DE LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA

En aras de satisfacer cada interés legítimo lesionado con el hecho dañoso, en el caso de autos, tenemos que además de apalear sus derechos fundamentales como lo es la LIBERTAD, a los demandantes se les vulneró el derecho de rango constitucional, consistente en tener una familia, una unidad familiar estable, lo anterior teniendo en cuenta, que el Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, estuvo PRIVADO INJUSTAMENTE DE SU LIBERTAD, con lo que se vio truncados sus proyectos de trabajo, manutención para sus pequeños hijos, ayuda económica a su anciana madre, su compañera permanente le toco que doblarse en su trabajo



para solventar las necesidades de su compañero en la prisión y la de los hijos del mismo, quienes tuvieron que cargar no solo con el señalamiento hacia su padre sino soportar las burlas escolares cuando todos sus compañeritos se enteran que su padre se encontraba en una "cárcel", aunado a los trastornos de salud de la madre de aquel, lo que se traduce en una afectación al núcleo familiar innecesaria ante la indolencia del aparato judicial que no midió el perjuicio irremediable que causaba, cuando desde los inicios de las diferentes actuaciones se evidenciaba una dependencia sicoactiva por parte del investigado.

La tasación del presente perjuicio (daño a la vida en relación), que es un perjuicio extrapatrimonial diferente e independiente del perjuicio moral, ya que la citada privación injusta de la libertad al Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO** ha ocasionado graves daños en su humanidad y en la de sus hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR** de 11 y 10 años de edad, madre Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** y compañera permanente Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, es lógico que esta clase de circunstancias familiares destruyen la unidad familiar con el solo hecho de tener a su filio involucrado en un problema judicial y más aún, cuando el ser humano es sometido a la privación de uno de sus bienes más preciados como es la libertad, ya que se cohibieron de desarrollar actividades esenciales de familia y placenteras durante el tiempo que duró la privación de la libertad, por lo tanto se estima en la suma de **CIEN (100) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES** legales vigentes para cada uno de los demandantes incluidos los menores de edad, representados por su padre SR. CARDONA TORO, al momento de la respectiva ejecutoria de la decisión definitiva, o lo que resultare probado.

TOTAL DAÑOS MORALES + DAÑO EN LA VIDA DE RELACION :

Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** y Sra. **NELLY RUTH VALENCIA** = **200 S.M.L.M.V.** para cada uno.

Para los menores: **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR** = **150 S.M.L.M.V.** para cada uno.



TERCERA. Ordenase el reajuste monetario de las condenas líquidas, teniendo en cuenta el índice de precios al consumidor, conforme al inciso cuarto del artículo 187 de la Ley 1437 de 2011, que como perjuicios se concreten desde la fecha en que se inició la injusta privación de la libertad del Señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, hasta la fecha del fallo.

CUARTA. Ordenase el pago de los intereses conforme a los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.(CPCCA)

QUINTO: Condenar en costas y agencia de derechos a las partes demandadas artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

SEXTA Las partes demandadas cumplirán la sentencia en los términos de los ya citados arts. 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

En atención a la solicitud de condenas, me permito sustentar las mismas en los siguientes,

HECHOS

PRIMERO: Bajo el Spoa No. 76-111-6000-165-2013-02175, fue inicialmente investigado por el delito de TRÁFICO, FABRICACION, Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES el Señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, por la Fiscalía 2ª Seccional de Buga-Valle, por cuanto hacia el día 16 de Octubre del año 2013, momentos cuando miembros de la Policía Nacional se encontraban haciendo labores de patrullaje entre la Cl. 10 y la Cra. 8 del Barrio Fundadores del Municipio de Calima – Darién, observan a dos sujetos, siendo uno de ellos el Sr. CARDONA TORO, a quien le incautan dos bolsas plásticas en cuyo interior contenía 19 cigarrillos de una sustancia vegetal verdosa con características similares a la marihuana – cannabis sativa – con un peso aproximado a 15 gr.

SEGUNDO: Que una vez el Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, es puesto a disposición del Ente Acusador, mediante audiencias de control de garantías, no acepta cargos por el delito antes mentado, y se le otorga como medida de



aseguramiento provisional en su domicilio, ubicado en la Cl. 10 con Cra. 8ª esquina del Barrio Fundadores en la zona urbana del Municipio de Calima - Darién.

TERCERO: Que para el día 06 de Noviembre del año 2013, nuevamente es privado de su libertad y capturado el Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, en las afueras de su domicilio, cuando alrededor de la cancha de Fútbol del sector del Barrio Fundadores del Municipio de Calima - Darién, incautándosele la cantidad de 32.2 gr de una sustancia verdosa determinada, según experticio científico, como Cannabis Sativa - marihuana - motivo por el cual es nuevamente puesto a disposición del Ente Acusador, asignándosele el número de Spoa No. 76111-6000-165-2013-02276-00 por cuenta de la FISCALIA 10ª. Seccional de Buga - Valle.

CUARTO: A través de audiencia de control de garantías, el indiciado Sr. CARDONA TORO no acepta cargos, alegando que es una persona farmacodependiente, aunado a que se decreta para el mismo la medida de aseguramiento provisional en Centro Carcelario de Buga - Valle, quedando por cuenta de la FISCALIA 10ª. Seccional de Buga - Valle.

QUINTO: El día 29 de Enero de 2015, a través de Audiencia de Juicio Oral, el Juzgado Penal del Circuito de Descongestión de Buga - Valle, a cargo de la Dra. Alba Nelly Rengifo Parra, dicta la **Sentencia de Absolución Perentoria No. 005 a favor del Sr. RUBEN DARIO CARDONA TORO identificado con la Cc No. 94.503.596 de Cali, dentro del proceso Radicado No. 76111-6000-165-2013-02276-00** de la Fiscalía 10ª Seccional de Buga - Valle, por la conducta de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes, dejándolo en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buga - Valle, por cuenta del proceso Spoa No. 76-111-6000-165-2013-02175 vigente para ese momento a cargo de la Fiscalía 2ª Seccional de Buga - Valle.

SEXTO: Que el día 05 de Marzo del año 2015, a través de Audiencia de Juicio Oral, el Juzgado Penal del Circuito de Descongestión de Buga - Valle, a cargo de la Dra. Alba Nelly Rengifo Parra, dicta la **Sentencia de Absolución No. 019 a**



favor del Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO** identificado con la Cc No. **94.503.596 de Cali, dentro del proceso Radicado No. 76-111-6000-165-2013-02175**, por la conducta de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes, expidiéndose la correspondiente orden de libertad inmediata, la cual se hizo efectiva y material el día 10 de Marzo de 2015, así consta en el certificado del INPEC que se anexa.

SEPTIMO: De acuerdo a lo hechos antes descritos, se puede constatar que el Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, estuvo privado físicamente de su libertad desde el día 16 de Octubre de 2013 hasta el día 10 de Marzo de 2015, fecha ultima en la que fue realmente devuelto su derecho fundamental a la libertad.

OCTAVO: El señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO y su grupo familiar**, sufrió un perjuicio extra patrimonial y moral el cual deberá ser indemnizado por la NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION, toda vez que desde los inicios de cada una de las investigaciones se logró evidenciar que mi poderdante era una persona adicta a sustancias sicoactivas, enfermo para la Ley Penal, así fue determinado dentro de ambos procesos judiciales.

NOVENO: Para el día 20 de Febrero del año 2017, se realiza audiencia de conciliación extrajudicial entre el convocante **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, en su propio nombre y en representación de sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, la Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** en su condición de madre, y su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, y la convocada LA NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION ante la PROCURADURIA 60 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, la cual se declara FALLIDA ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo conciliatorio, llenando con ello el requisito de procedibilidad.

DECIMO: El Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, en su propio nombre y en representación de sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, la Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** en su condición de madre, y su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA** me han conferido poder para representarlos en la



DEMANDA conforme al Art. 162 de la Ley 1437 de 2011 o C.C.A., utilizando como MEDIO DE CONTROL LA REPARACION DIRECTA POR PRIVACION INJUSTA DE LA LIBERTAD, de la trata el artículo 140 de la Ley 1437 contra de la NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION ante la jurisdicción de lo **CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO con Sede en la ciudad de Buga - Valle**

OPORTUNIDAD PARA DEMANDAR – CADUCIDAD

Con fundamento en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011, nos encontramos dentro del término para instaurar la demanda de Reparación Directa, es decir, dentro de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia del hecho, toda vez que el daño sufrido por el Sr. RUBEN DARIO CARDONA TORO, se debe contabilizar a partir del día en que efectivamente recupera su Derechos Fundamental a la libertad (10 de Marzo de 2015).

REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

En cumplimiento de la exigencia del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, que creó el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, Decreto 1716 de 2009, y la Ley 1437 de 2011; se acudió ante la procuraduría delegada ante los Juzgados administrativos se realizó la audiencia de conciliación extrajudicial la cual resultó fallida.

DESIGNACION DE LAS PARTES:

1) PARTE DEMANDANTE: RUBEN DARIO CARDONA TORO, en su propio nombre y en representación de sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, la Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA** en su condición de madre, y su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, quienes se identifican con los respectivos documentos de identidad de los que se anexan las respectivas copias.

2) Apoderada De La Parte Demandante: SONIA AYDEE RAMIREZ MUÑOZ, persona mayor de edad, vecina de Cali, con Cc No. 31.911.172 de Cali, T.P. No. 101.304 C.S.J.

3) PARTE DEMANDADA: FISCALIA GENERAL DE LA NACION (NACION), representada legalmente por el señor FISCAL GENERAL DE LA NACION



representada legalmente por el **Dr. NESTOR HUMBERTO MARTINEZ** o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas.

4) MINISTERIO PUBLICO, representada por el Señor Procurador Judicial delegado ante esta Jurisdicción.

5) AGENCIA JURIDICA DEL ESTADO.

MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA.

Contra la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION (NACION)**, representada por el señor FISCAL GENERAL DE LA NACION, **Dr. NESTOR HUMBERTO MARTINEZ** o quien haga sus veces en sus ausencias temporales o permanentes, por el daño antijurídico cometido en ejercicio de la función judicial, por ese organismo del Estado al Señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO** y a su núcleo familiar conformado por su señora madre Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA**, su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, y sus menores hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, por la PRIVACION INJUSTA DE LA LIBERTAD de que fue objeto el Sr. CARDONA TORO desde el día 16 de Octubre del año 2013 hasta el 10 de Marzo de 2015, proceso del cual tuvo conocimiento el **JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BUGA – VALLE**, Investigado y Acusado por la FISCALIA 2ª SECCIONAL DE BUGA bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02175-00 y por la FISCALIA 10ª. SECCIONAL bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02276-00; Juzgado de Conocimiento que DECLARA SU INOCENCIA a través de las Sentencias No. 005 del 29 de Enero de 2015 y No. 019 del 05 de Marzo de 2015 respectivamente, providencias que no fueron recurridas por las partes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

I. CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA.

LOS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES CONTEMPLADOS EN:



Artículo 2 que instituye a las autoridades de la República para proteger a todas las personas residentes en Colombia” en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades”, lo que en este caso se desconoció totalmente.

Artículo 6, erige para los servidores públicos la responsabilidad por acción u omisión de sus funciones: Desde los albores de la privación injusta de la libertad se evidenció que la Fiscalía no tenía fundamento para continuar con un proceso inocuo y perverso de la libertad, cuando la misma Corte Suprema de Justicia ha indicado sobre hechos similares, cuando no se puede bajo ningún argumento mantener privada de la libertad a una persona sin elementos de juicio suficientes, tal como le sucedió a **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, de quien desde los albores de las dos investigaciones se vislumbró que era una persona farmacodependiente (persona enferma para el Legislador), a quien el Legislador protege por su condición de debilidad.

DERECHOS FUNDAMENTALES:

Articulo 13 Todas las personas nacen libres.

Artículo 28.El derecho a la LIBERTAD.

Artículo 90.- El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.

LEY ESTATUTARIA DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA – LEY 270 DE MARZO 7 DE 1.996:

ARTICULO 7º EFICIENCIA. La administración de justicia debe ser eficiente. Los funcionarios y empleados judiciales, deben ser diligentes en la sustanciación de los asuntos a su cargo, sin perjuicio de la calidad de los fallos que deban proferir conforme a la competencia que les fije la Ley.



ARTICULO 65. DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO.-El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de sus agentes judiciales.

En los términos del inciso anterior el Estado responderá por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad.

ARTICULO 68. PRIVACION INJUSTA DE LA LIBERTAD. Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado en reparación de perjuicios. (Negrilla por fuera del texto).

ARTICULO 69. DEFECTUOSO FUNCIONAMIENTO DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA. Fuera de los casos previstos en los artículos 66 y 68 de ésta Ley, quien haya sufrido un daño antijurídico, a consecuencia de la función jurisdiccional, tendrá derecho a obtener la consiguiente reparación.

ARTICULO 71. DE LA RESPONSABILIDAD DEL FUNCIONARIO Y DEL EMPLEADO JUDICIAL. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial por un daño antijurídico que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquel deberá repetir contra éste.

Para los efectos señalados en este artículo, se presume que constituye culpa grave o dolo, cualquiera de las siguientes conductas:

1. La violación de normas de derecho sustancial o procesal, determinada por error inexcusable.
2. El pronunciamiento de una decisión cualquiera, restrictiva de la libertad física de las personas, por fuera de los casos expresamente previstos en la Ley o sin la debida motivación.
3. La negativa arbitraria o el incumplimiento injustificado de los términos previstos por la Ley procesal para el ejercicio de la función de administrar justicia o la realización de actos propios de su oficio, salvo que hubiere podido evitarse el perjuicio con el empleo de recurso que la parte dejó de interponer.

Si bien es cierto que la codificación contenciosa administrativa exige a la reparación directa de la obligación de formular concepto de vulneración de la



normatividad, considero pertinente manifestar como tanto el señor RUBEN DARIO CARDONA TORO, sufrió una injuria y la mancilla al ser privado de la libertad y acusado de un punible del que el Estado no logró demostrar su autoría o simple participación, su buen nombre quedó enlodado hasta el punto de, hoy por hoy, no lograr ubicarse laboralmente.

En las actuaciones y decisiones de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACION, se tiene como regla la de propiciar respecto del señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, su vinculación al proceso, y captura en su contra que lo privó de su libertad y lo llevó a prisión, obrando con PRESUNCION DE CULPABILIDAD, dejando muy por debajo la PRESUNCION DE INOCENCIA, y una elemental reflexión frente a los hechos.

Tanto la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, cuenta con los instrumentos legales, funcionales y científicos que de haberse aplicado, evitarían incurrir en situaciones como la presente donde no solo se afectó al señor RUBEN DARIO CARDONA TORO, sino a su entorno familiar.

El ESTATUTO DE LA JUSTICIA, en su artículo 68 autoriza a quien haya sido privado injustamente de la libertad, para que por ese solo acontecimiento, demande al Estado en reparación de perjuicios.

Sobre la Acción que se pretende se tenga en cuenta a través de esta demanda ha dicho la Jurisprudencia del Consejo de Estado a través del Expediente No. 41431540012331000200501336 01:

“ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA-Por privación injusta de la libertad

Señala la jurisprudencia y la doctrina, para ser viable el condenar al Estado por culpa aquiliana, se requiere que aparezcan demostrados en el expediente los siguientes supuestos, lo que en el sub judice no sucedió: a) Existencia del hecho (falla del servicio) b) Daño o perjuicio sufrido por el actor c) Relación de causalidad entre el primero y el segundo. Es preciso decir que al no darse el lleno de los requisitos antes mencionados, como en el caso en estudio, no es viable ni ajustado a derecho predicar condena alguna como lo pretende la parte actora y sin probarlo por la falla en el servicio de la administración del justicia y privación injusta de la libertad del demandante.



PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO-Carencia total de pruebas

Para aplicar este principio, debe mediar un análisis suficiente sobre la prueba allegada a la investigación, que no es más que la aplicación sistemática de las normas y principios penales, entre ellos la obligación a operador judicial de la investigación integral, de que se trató anteriormente. Distinto es cuando no hay prueba, cuando lamentablemente desde un comienzo el proceso de investigación penal fue huérfano de prueba, por la inactividad del funcionario estatal encargado de administrar justicia, pero al momento de hacerse ostensible el error, de manera cómoda se invoca la presencia de indicios, para ocultar dicha inactividad y con ello enmascarar la responsabilidad del funcionario jurisdiccional, cuando ha mediado la detención preventiva.

DAÑO ANTIJURIDICO-Privación injusta de la libertad

Se configura la privación injusta de la libertad cuando se produce la exoneración del sindicado, por sentencia absolutoria definitiva o su equivalente, por estar probado que el hecho no existió, el sindicado no lo cometió, la conducta no constituía hecho punible, o ser absuelto por duda, como ocurrió en el presente caso, independientemente del tiempo en que las personas estén privadas de su libertad, esta privación resulta siempre ser injusta. Dicho en otras palabras, quien estuvo, en tales circunstancias, sufrió un daño anormal, que no estaba en la obligación de soportar y debe, por lo tanto, ser indemnizado, razón por la cual, la sentencia objeto del recurso de alzada debe ser confirmada.”

CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTECIOSO ADMINISTRATIVO LEY 1437 DE 2011.

La Ley 446 de 1998, refiere: “VALORACION DE DAÑOS: Dentro de cualquier proceso que se surta ante la administración de justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad, y observara los criterios técnicos actuariales.”

CONVENCIÓN AMERICANA DE DERECHOS HUMANOS¹, artículos 1, 11, 22.

Sostiene en su artículo 1,

¹ Suscrita en San José de Costa Rica el 22 de noviembre de 1969, en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos.



“Obligación de Respetar los Derechos

1. Los Estados partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.
2. Para los efectos de esta Convención, persona es todo ser humano.”

“Artículo 4. Derecho a la Vida

1. Toda persona tiene derecho a que se respete su vida. Este derecho estará protegido por la ley y, en general, a partir del momento de la concepción. Nadie puede ser privado de la vida arbitrariamente.
2. Por su parte en el artículo 5 se destaca el Derecho a la Integridad Personal
3. “1. Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.”

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

REGIMEN DE IMPUTACIÓN – TITULO DE RESPONSABILIDAD

LA NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION el título jurídico de imputación aplicable a los eventos de privación injusta de la libertad, tiene su fundamento directamente en el Artículo 90 de la Constitución Política, es administrativamente responsable por la privación injusta de la libertad del Señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO** y en consecuencia por el daño y perjuicio, que se le causó al mismo afectado durante los meses que estuvo privado de su libertad injustamente, cuando sólo a través de la aplicación del Instituto Jurídico de la ABSOLUCION PERENTORIA y la ABSOLUCION fue evidenciada su inocente, ya cuando el daño estaba causado.

El Honorable Consejo de Estado, en sentencia de Unificación, la Sala de lo Contencioso Administrativo-Sección Tercera –Subsección A, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, en fecha 17 de octubre de 2013, radicado 52001-23-31-000-1996-07459-01(23354), Actor: LUIS CARLOS OROZCO OSORIO, Demandado: FISCALIA GENERAL DE LA NACION, ha establecido tres eventos en lo que aplica la reparación por privación injusta, v.gr.: i) **sentencia absolutoria en favor del**



afectado, ii) providencia que ordena la preclusión de la investigación y iii) aplicación del indubio pro reo. – la negrilla es mia.

En efecto, cuando el perjudicado privado de la libertad, dentro del proceso penal no condenado –cualquiera que hubiere sido la razón para ello, incluida, la absolución, la preclusión y la aplicación del principio in dubio pro reo.

La sentencia de unificación en cita señala:

“h. En conclusión, si se atribuyen y se respetan en casos como el sub judice los alcances que en el sistema jurídico nacional corresponden tanto a la presunción constitucional de inocencia como al principio-valor-derecho fundamental a la libertad –cuya privación cautelar está gobernada por el postulado de la excepcionalidad, según se ha expuesto–, resulta indiferente que el obrar de la Administración de Justicia al proferir la medida de aseguramiento consistente en detención preventiva y luego absolver de responsabilidad penal al sindicado en aplicación del principio in dubio pro reo, haya sido un proceder ajustado o contrario a Derecho, en el cual resulte identificable, o no, una falla en el servicio, un error judicial o el obrar doloso o gravemente culposo del agente judicial, pues si la víctima no se encuentra en el deber jurídico de soportar el daño que le fue irrogado, devendrá en intrascendente –en todo sentido– que el proceso penal hubiere funcionado correctamente, pues lo cierto será, ante situaciones como la que se deja planteada, que la responsabilidad del Estado deberá declararse porque, aunque con el noble propósito de garantizar la efectividad de varios de los fines que informan el funcionamiento de la Administración de Justicia, se habrá irrogado un daño especial a un individuo. Y se habrá causado un daño especial a la persona preventivamente privada de su libertad y posteriormente absuelta, en la medida en que mientras la causación de ese daño redundará en beneficio de la colectividad –interesada en el pronto, cumplido y eficaz funcionamiento de la Administración de Justicia, en la comparecencia de los sindicados a los correspondientes procesos penales, en la eficacia de las sentencias penales condenatorias–, sólo habrá afectado de manera perjudicial a quien se vio privado de su libertad, a aquella persona en quien, infortunadamente, se concretó el carácter excepcional de la detención preventiva y, por tanto, dada semejante ruptura del principio de igualdad ante las cargas públicas, esa víctima tendrá derecho al restablecimiento que ampara, prevé y dispone el ordenamiento vigente, en los términos establecidos en el tantas veces aludido artículo 90 constitucional.”

El yerro, y error en que incurrió la NACION - FISCALÍA GENERAL DE LA NACION, ha causado perjuicios de orden material e inmaterial, no sólo al señor **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, sino también a sus pequeños hijos **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, su madre Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA**, y su compañera permanente la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, quienes tuvieron que soportar la angustia y el dolor de ver a un ser querido, encerrado en la cárcel alejado de su entorno, purgando una medida de aseguramiento por un delito que no había cometido.



FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES

Esta demanda tiene su fundamento de derecho en los Arts. 2º, 28, 29 y 90 de la Constitución Política, lo anterior establece que las autoridades de la república están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares. El segundo consagra la responsabilidad patrimonial del Estado por los daños antijurídicos que le sean imputables por la acción u omisión de sus agentes.

La primera norma se constituye en fuente inmediata de la responsabilidad administrativa del Estado frente a los particulares por perjuicios ocasionados a estos en razón de las actuaciones irregulares de los agentes de aquel; la última responsabiliza al Estado por todo daño antijurídico que se cause a las personas en la actividad administrativa, cuyos efectos los particulares no están obligados a soportar.

II. RELACION PROBATORIA.

Solicitamos al H. Juez de Conocimiento, de conformidad con el artículo 162 numeral 5 de la ley 1437 de 2011, se tengan como medios de prueba los siguientes documentos aportados con la demanda:

DOCUMENTALES.

1) Copia auténtica del ACTA DE AUDIENCIA DE SENTENCIA DE ABSOLUCION PERENTORIA No. 005 del 29 de Enero de 2015, proferido por el Juzgado Penal Del Circuito de Descongestión De Buga – a favor del Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, identificado con la cc No 94.503.596 de Cali, por la conducta de TRAFICO, FABRICACION Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES caso conocido por la FISCALIA 10ª SECCIONAL DE BUGA bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02276-00.



2) Copia auténtica del ACTA DE AUDIENCIA DE SENTENCIA No. 019 del 05 de Marzo de 2015, proferida por el Juzgado Penal Del Circuito de Descongestión De Buga – Valle, a favor del Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO** identificado con la cc No 94.503.596 de Cali, por la conducta de TRAFICO, FABRICACION Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES, caso conocido por la FISCALIA 10ª SECCIONAL DE BUGA bajo la Radicación No. y por la FISCALIA 2ª. SECCIONAL bajo la Radicación No. 76111-6000-165-2013-02175-00.

3)- Fotocopia de la Cc de ciudadanía del Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA**, Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**.

4) Fotocopia del Registro Civil de Nacimiento de los menores **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**.

5) Original de la Certificación de permanencia intramural expedido por el Inpec al Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**.

6) Constancia de Audiencia prejudicial fallida

TESTIMONIALES.

Solicito muy comedidamente al Juez de Conocimiento, se decreten y se tengan en cuenta los siguientes:

- a) Con el fin de que se de fe de la situación sufrida por el demandante Y su núcleo familiar al estar privado de la libertad solicito se ordene la recepción del testimonio del Sr. **RUBEN DARIO CARDONA TORO**, la Sra. **ALICIA TORO DE CARDONA**, y la Sra. **NELLY RUTH VALENCIA**, quienes se pueden ubicar en la dirección que abajo anoto a través de la víctima directa.
- b) Si el señor (a) Juez (a) lo considera pertinente y necesario el testimonio se los menores de edad **ALAN JOEL CARDONA IBARGUEN y NICOLLE DANIELLA CARDONA ESCOBAR**, a fin que declaren sobre la afectación sufrida ante la ausencia de su padre, conforme los lineamientos legales



para tal fin, y quienes pueden ser citados a través de su padre Sr. CARDONA TORO.

CONDUCENCIA Y PERTINENCIA DE LA PRUEBA

El testimonio del Demandante, su madre y compañera permanente son importantes para que Usted señor(a) Juez escuche sobre los hechos de la demanda, sobre las afectaciones morales, materiales y de todo orden que tuvo que vivir ante la ausencia del Sr. RUBEN DARIO CARDONA TORO con ocasión de la privación injusta de la libertad, y del sufrimiento moral y emocional que hasta la fecha sufre por tan enorme error, daño este del que también pueden indicar sus menores hijos ante la ausencia de su amado padre.

SOLICITUD DE DECRETO DE OFICIOS

Solicito se oficie al Juzgado Penal del Circuito de Descongestión del Circuito de Buga – Valle, para que allegue copia original de la Sentencia Absolutorias No. 005 del 29 de Enero de 2015 y la No. 019 del 05 de Marzo de 2015 a favor del Sr. RUBEN DARIO CARDONA TORO.

CONDUCENCIA Y PERTINENCIA DE LA PRUEBA

Lo anterior si su Despacho lo considera pertinente y necesaria para verificar la absolución de la que fue objeto el Sr. RUBEN DARIO CARDONA TORO por parte de la judicatura cuando a través de los pronunciamientos de fondo lo declaran inocente del cargo por el que la FISCALIA DELEGADA 2ª y 10ª lo llevo a juicio, y le concede la libertad inmediata hacia el 05 de Marzo de 2015, la que se hace materialmente efectiva el día 10 de marzo de 2015.

ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA.

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 157 de la ley 1437 de 2011, indica que la cuantía se determinará, tratándose de varias pretensiones; por el valor de la pretensión mayor me permito fijar razonadamente la cuantía de este asunto en menos de 300 SALARIOS mínimos legales mensuales para cada uno de los afectados de conformidad con el siguiente razonamiento:



Teniendo en cuenta las nuevas disposiciones legales y las orientaciones de la Jurisprudencia, la cuantía se determina en procesos como éste por el valor de la pretensión mayor (por perjuicios materiales, o perjuicios fisiológicos o a la salud), sin tener en cuenta la acumulación de pretensiones, ni los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios causados con posterioridad a la demanda, ni los perjuicios morales. La cuantía se estima razonadamente y que asciende al momento de presentar la demanda a la suma de setenta y tres millones setecientos setenta y un mil setecientos pesos (73.771.700), para cada uno de los convocantes.

La anterior cuantía deberá tomarse en consideración para todos los efectos legales.

COMPETENCIA

Por haber ocurrido los hechos en la ciudad de Buga - Valle, de conformidad con la cuantía establecida, lo es competente el Juzgado Administrativo oral del Circuito Judicial de Buga – Valle, como lo indica el numeral 6 del artículo 156 de la ley 1437 de 2011 y el Acuerdo 3321 de 2006².

El proceso penal en contra del actor, fue adelantado en el Juzgado Penal del Circuito de Descongestión del Circuito Judicial de Buga – Valle, e igualmente estuvo privado de la libertad tanto en el Centro Penitenciario y Carcelario de Buga.

El CPACA, establece que tratándose de Reparación Directa cuando los hechos tienen ocurrencia en dos o más lugares, la demanda se puede presentar en el lugar elegido por el demandante.

² Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura "Por el cual se crean los circuitos judiciales administrativos en el territorio nacional".



ANEXOS.

- 9.1.- Poder otorgado por los demandantes para la actuación con expresa facultad para demandar.
- 9.2.- Los documentos señalados en el acápite de RELACION DE PRUEBAS.
- 9.3.- Copia de la demanda para los respectivos traslados a la Demanda, Ministerio Publico y archivo del Despacho.
- 9.4.- CD con la demanda en medio magnético.

NOTIFICACIONES.

- 1) Apoderada: recibo notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en la Cra. 1 A 2 B No. 73 – 79 B/ San Luis II en Cali – Valle, Tel. 3166904011- Correo electrónico: soniaramu@gmail.com
- 2) Mi poderdante RUBEN DARIO CARDONA TORO Y LAS DEMAS DEMANDANTES se notificará en su Despacho o en la Cra. 27 A No. 36 A – 13 Piso 3º. B7 Bello Horizonte en Cali – Valle Tel. 3175774082.
- 3) A la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: correo Electrónico: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov; Diagonal 22 B No.52-01 conm.4149000 de Bogotá.
- 4) AGENCIA PARA LA DEFENSA JURIDICA DE LA NACION: Calle 70 No.4-60 Bogotá D.C, Email: mesaayuda@defensajuridica.gov.co

Señor Juez, por estar reunidos los requisitos del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, ruego se admita la presente demanda y se ordene los traslados de rigor, teniendo en cuenta, que allego la demanda el original, más cinco traslados completos y 1 CD grabado con la demanda en formato PDF.

Atentamente,

SONIA AYDEE RAMIREZ MUÑOZ

Cc. No. 31.911.172 de Cali
 T. P. No. 101304 C.S.J.