

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

Señor(a)

JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BUGA, VALLE DEL CAUCA.
(Reparto)

E. S. D.

Referencia: DEMANDA MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA

Demandantes: TANIA YULIETH FAJARDO URIBE
 LUZ MARINA URIBE ARANDA
 JHON DIDIER FAJARDO GARCIA
 HERLINDA ARANDA

Demandado : LA NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE LA
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL- FISCALIA GENERAL DE LA NACION

CARLOS FERNANDO TOVAR PEREA, mayor de edad, Vecino de Tuluá Valle, Identificado con la Cédula de Ciudadanía Nro.16.365.617 de Tuluá Valle, Abogado en ejercicio de la profesión, portador de la Tarjeta Profesional Nro. 123553 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación de la señorita **TANIA YULIETH FAJARDO URIBE**, Señora **LUZ MARINA URIBE ARANDA**, señor **JHON DIDIER FAJARDO GARCIA** y la señora **HERLINDA ARANDA** por medio del presente escrito comedidamente llego ante su despacho, para ejercitar el medio de control Jurisdiccional en la modalidad de **REPARACIÓN DIRECTA** (Artículo 140 Ley 1437 del 18 de Enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), para que de acuerdo a los tramites del proceso de que tratan los Artículos 1º y ss, 34 y ss, ibídem, surtido con citación del Señor Agente del Ministerio Público, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Y DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** representada legalmente por el doctor **NESTOR HUMBERTO MARTINEZ** y la doctora **CELINEA OROSTEGUI DE JIMENEZ**, respectivamente o por quien hagan sus veces o los reemplace, para que previos los tramites del proceso ordinario contencioso administrativo, se les endilgue la responsabilidad administrativa y patrimonial que les fuere imputable debido a los perjuicios padecidos por la señorita **TANIA YULIETH FAJARDO URIBE**, con ocasión a la **FALLA EN EL SERVICIO POR ACCIÓN**, por parte de las entidades relacionadas, esto es, **Fiscalía General de la Nación** y la **Rama judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, debido a la **PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD**, de que fuere objeto mi representada según los hechos acaecidos el día 18 de julio del año 2015, en el corregimiento de Salónica, jurisdicción del Municipio de Riofrio Valle.

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

CAPITULO I

LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

Están legitimados para intervenir en la presente demanda, las personas que se señalan a continuación, ya como perjudicada directa o como parientes próximos de la afectada con la privación injusta de la libertad por un lapso de ciento treinta siete (137) días, según la orden de encarcelación No 130 de fecha 19 de julio de 2015, suscrita por el Juez cuarto penal Municipal con funciones de control de garantías de la ciudad de Tuluá Valle, quienes comparecen al proceso a través del suscrito apoderado.

- **TANIA YULIETH FAJARDO URIBE**, mayor de edad, domiciliada y residente en el Municipio de Riofrio Valle, Identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 1.006.461.448 de Tuluá Valle, comparece al proceso en su condición de víctima de la privación injusta de la libertad imputable a la entidad demandada.
- **LUZ MARINA URIBE ARANDA**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Riofrio Valle, identificada con la cedula de ciudadanía, 31.794.572 de Tuluá Valle, comparece al proceso en su condición de madre de la Víctima.
- **JHON DIDIER FAJARDO GARCIA**, mayor de edad, residente en el Municipio de Calarcá Quindío, identificado con la cedula de ciudadanía 18.393.589 de Calarcá Quindío, comparece al proceso en condición de padre de la víctima.
- **HERLINDA ARANDA**, mayor de edad, residenciada en el Municipio de Riofrio, Departamento Valle del Cauca, Identificada con la Cedula de ciudadanía Nro.29.902.172 de Trujillo Valle, comparece, al proceso en su condición de abuela de la víctima.

LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

- **FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, Representada por el doctor NESTOR HUMBERTO MARTINEZ o quien haga sus veces, entidad que solicito la medida de aseguramiento de la señorita TANIA YULIETH FARJARD

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

URIBE y la mantuvo privada de su libertad de manera injusta durante ciento treinta y siete (137) días.

- **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, representada por la doctora CELINEA OROSTEGUI DE JIMENEZ, como órgano técnico y administrativo quien tiene a su cargo la realización de actividades administrativas de la rama judicial, teniendo en cuenta que es el juez el encargado de verificar el cumplimiento de las garantías constitucionales en los procedimientos judiciales, y en el caso de la privación injusta de la libertad de la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, es el Juez Cuarto Penal Municipal de la ciudad de Tuluá Valle con funciones de Control de Garantías, quien emite la orden de encarcelamiento No 130 del 19 de julio de 2015 por solicitud de la fiscalía General de la Nación.

CAPITULO II

DECLARACIONES Y CONDENAS

- 1- Declárese Administrativa y Patrimonialmente responsable a las entidades demandadas, RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, por los daños y perjuicios causados a los actores, con ocasión de la privación injusta de la libertad padecida por la Señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, como consecuencia de los hechos acaecidos el día 18 de julio de 2015, dentro del marco de hechos y circunstancias aquí narradas.
 - 2- Como resultado de la anterior declaración se condene a las Entidades demandadas a pagar a los actores los perjuicios que se detallan a continuación.
- **PERJUICIOS MORALES**

Estos perjuicios los presume la jurisprudencia para la propia víctima, el cónyuge, hijos, madre, hermanos, en razón del parentesco y en general para todos aquellos que demuestren la calidad de perjudicados.

Justamente, sobre el tópico, esto es, Daño Moral, la Jurisprudencia de la Alta Corporación ha referido:

Carlos Fernando Tovar

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo

Tel. 3164915594

CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Sentencia 01552 de Marzo 18 de 2004. MP. Dr. RICARDO HOYOS DUQUE.

“A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son “esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria”. No obstante, la Sala ha adoptado un criterio más amplio, para considerar que hay lugar a indemnizar todo perjuicio moral, sin importar su origen, como el derivado de la pérdida de bienes materiales o el causado con el incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, siempre que, como sucede en relación con cualquier clase de perjuicios, aquellos sean demostrados en el proceso. Así, aunque en una primera etapa, la Sala fue renuente a reconocer indemnización de perjuicios de carácter moral, derivados de la actividad contractual, por cuanto consideró que “estos sólo se configuran cuando se presenta la violación de alguno de los derechos de la personalidad del sujeto”, en etapas posteriores ha considerado que hay lugar a reconocer la indemnización del daño moral derivado de la imposición de una sanción contractual, cuando se tenga la convicción y la certeza de que la víctima lo padeció; certeza y convicción que debe suministrar quien los reclama, con elementos de prueba que no dejen duda de que debe accederse a una condena por ese concepto. Debe destacarse que la distinción entre el daño moral y el material, ha presentado dificultades de orden doctrinario. El argentino ORGAZ ofrece un criterio esclarecedor al respecto. Afirma que “la distinción entre las dos categorías de daño no depende, en conclusión, de la índole de derechos afectados sino tan sólo de la repercusión que tenga el acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima” y JORGE PEIRANO FACIO agrega: “Naturalmente, en cuanto a tal repercusión debe precisarse, aunque no lo digan los partidarios de esta tesis, que ella debe ser apreciada en el momento de producirse el daño (en tanto que éste integra el concepto de responsabilidad extracontractual), y no en el período de la reparación, ya que en este aspecto, incluso el daño moral, si se admite su reparación, incide sobre el patrimonio de la víctima en tanto que se entiende que una suma de dinero puede colmar la lesión infringida por él (sic)”. Para que haya lugar a la reparación del perjuicio basta que el padecimiento sea fundado, sin que se requiera acreditar ningún requisito adicional. Corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación, teniendo en cuenta las condiciones particulares de la víctima y la gravedad objetiva de la lesión. La intensidad del daño es

Carlos Fernando Tovar

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo

Tel. 3164915594

apreciable por sus manifestaciones externas; por esto se admite para su demostración cualquier tipo de prueba. Sin embargo, la jurisprudencia puede deducir su existencia en casos como el de la muerte de los parientes más allegados. El perjuicio material, en la modalidad de daño emergente es el menoscabo o lesión que afecta los bienes de la víctima o de los perjudicados con los hechos imputados a la administración y “que puede generarse tanto por la destrucción, deterioro, privación del uso y goce, etc., de bienes existentes en el patrimonio al momento del evento dañoso, como por los gastos que, en razón de ese evento, la víctima ha debido realizar”. En la modalidad de lucro cesante es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso.”

En los casos de privación injusta de la libertad, el Consejo de Estado ha afirmado que es clara la existencia del perjuicio moral que para él se derivó, tal y como lo ha deducido la jurisprudencia en casos similares, (...) *por haber sido la persona que estuvo injustamente privada de la libertad, con todas las incomodidades y sufrimientos que la restricción al mencionado derecho fundamental conlleva, sin que sea necesario aportar pruebas adicionales para acreditarlo, pues así lo enseñan las reglas de la experiencia (...).*

Es el dolor moral percibido por sus parientes próximos en razón a los lazos de afecto, amor, convivencia y solidaridad entre los miembros de la familia y se pagarán a los actores a quien o quienes les representen en sus derechos para la fecha de la sentencia, de la siguiente manera:

- TANIA YULIETH FAJARDO URIBE.....50 SMMLV.
- LUZ MARINA URIBE ARANDA.....50 SMMLV.
- JHON DIDIER FAJARDO GARCIA.....50 SMMLV.
- HERLINDA ARANDA.....25 SMMLV.

DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

Respecto a este perjuicio, Daño a la Vida de Relación, el doctrinante JUAN CARLOS HENAO, en su Obra El Daño, Universidad Externado de Colombia. Abril de 2007. Bogotá, página 265-266, precisa:

*“...el **PERJUICIO FISIOLÓGICO O A LA VIDA DE RELACIÓN**, exige que se repare la pérdida de la posibilidad de realizar “...otras actividades vitales, que aunque no producen rendimiento patrimonial, hacen agradable la existencia”(Dr. Javier Tamayo Jaramillo, obra citada, pág. 144). Teniendo en*

Carlos Fernando Tovar

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo

Tel. 3164915594

cuenta estas definiciones estima la sentencia que es lamentable que niños, jóvenes, hombres maduros y ancianos tengan que culminar su existencia privados de la alegría de vivir porque perdieron sus ojos, sus piernas, sus brazos, o la capacidad de procreación por la intolerancia de los demás hombres. A quienes sufren esas pérdidas irremediables es necesario brindarles la posibilidad de procurarse una satisfacción equivalente a la que han perdido. Por algo se enseña que el verdadero carácter de resarcimiento de los daños y perjuicios es un PAPEL SATISFACTORIO (Mazeaud y Tunc). Así, el que ha perdido su capacidad de locomoción, debe tener la posibilidad de desplazarse en una cómoda silla de ruedas y ayudado por otra persona; a quién perdió su capacidad de practicar un deporte, debe procurársele un sustituto que le haga agradable la vida (equipo de música, libros, proyector de películas, etc.) [...] Al logro de este renacimiento, de esta especie de resurrección del hombre, abatidos por los males del cuerpo y también por los que atacan el espíritu, se orienta la indemnización del DAÑO FISIOLÓGICO O A LA VIDA DE RELACIÓN...”.

“...si ubicamos dicha indemnización desde el ámbito de la compensación y no de la restitución del bien afectado, aquella se defiende en el plano conceptual,...es compensatorio, en el sentido que mediante el bien equivalente del dinero, o, de cualquier otra manera a petición razonable de la víctima o por decisión del juez, se otorga a aquella un bien que le ayuda a aliviar su pena, sin que sea relevante que la indemnización sea o no dineraria,...es decir un bien que le ayude a mitigar su pena,...hacer más llevadera la pena y sufrir en las mejores condiciones posibles la alteración emocional producida, y permitir así que cese o se aminore el daño ocasionado”¹

Sobre la posibilidad de reconocer esta clase de perjuicios no solo a la víctima de las lesiones, sino a sus parientes cercanos o personas vinculadas por lasos de amistad, la Sección Tercera del Honorable Consejo de Estado, en Sentencia del 19 de Julio de 2000, con ponencia del Dr. Alier Eduardo Hernández Enríquez, dijo:

“(...) Debe decirse, además, que este tipo de perjuicio extrapatrimonial puede ser sufrido por la víctima directa del daño o por otras personas cercanas a ella, por razones de parentesco o amistad, entre otras. Así, en muchos casos, parecerá indudable la afectación que – además del perjuicio patrimonial y moral – puede sufrir la esposa y los hijos de una persona, en su vida de relación, cuando esta

¹ HENAO, Juan Carlos. Ob. Cit. p. 231.

Carlos Fernando Tovar

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo

Tel. 3164915594

muere. Así sucederá, por ejemplo, cuando aquellos pierden la oportunidad de continuar gozando de la protección, el apoyo o las enseñanzas ofrecidas por sus padres y compañero, o cuando su cercanía de este les facilitaba, dadas sus especiales condiciones profesionales o de otra índole, el acceso a ciertos círculos sociales y el establecimiento de determinadas relaciones provechosas, que, en su ausencia, resultan imposibles.

*Debe advertirse, adicionalmente, **que el perjuicio al que se viene haciendo referencia no alude, exclusivamente, a la imposibilidad de gozar de los placeres de la vida**, como parece desprenderse de la expresión *préjudice d'agrément* (*Perjuicio de Agrado*), utilizado por la doctrina civilista francesa. **No todas las actividades que, como consecuencia del daño causado, se hacen difíciles o imposibles, tendrían que ser calificadas de placenteras. Puede tratarse de simples actividades rutinarias, que ya no pueden realizarse, o requieren de un esfuerzo excesivo.** Es por esto que, como se anota en el fallo del 25 de Septiembre de 1997, algunos autores prefieren no hablar de un perjuicio de agrado, sino de desagrado. Lo anterior resulta claro si se piensa en la incomodidad que representa, para una persona parapléjica, la realización de cualquier desplazamiento, que, para una persona normal, resulta más fácil de lograr, al punto que puede constituir, en muchos eventos, un acto reflejo o prácticamente inconsciente...” (Lo Subrayado es nuestro).*

Ahora bien, conocidos los perjuicios por el daño a la vida de relación, teniendo su fuente en el estado de afectación, ya que la actora no pudo realizar ciertas actividades durante su permanencia en el centro de reclusión, actividades estas necesarias para disfrutar placenteramente de su existencia, compartir con su familia y la sociedad misma, se pagará a la actora y a sus parientes más próximos o a quien o quienes los representen en sus derechos para la fecha de la sentencia en el equivalente a salarios mínimos, de la siguiente manera:

- TANIA YULIETH FAJARDO URIBE.....50 SMMLV.
- LUZ MARINA URIBE ARANDA.....50 SMMLV.
- JHON DIDIER FAJARDO GARCIA.....50 SMMLV.
- HERLINDA ARANDA.....25 SMMLV.

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

- **INDEXACIÓN**

Teniendo en cuenta que en Colombia el dinero no mantiene su poder adquisitivo constante, las condenas solicitadas deberán indexarse de la época de ocurrencia de los hechos a la fecha de la sentencia, de conformidad con la variación del índice de precios al consumidor (Artículo 187 de la Ley 1437 del 18 de Enero de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

- **INTERES**

Las condenas liquidas reconocidas en la sentencia devengaran intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta su pago total. Se tendrá en cuenta que todo pago parcial se imputará primeramente a intereses (Artículo 192 Inciso 3º de la Ley 1437 del 18 de Enero de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 1653 del Código Civil).

- **EXPEDICIÓN DE COPIAS**

Se solicita de manera respetuosa, la expedición de copias de la Sentencia con constancia de ejecutoria con destino a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a los actores con constancia de ser Primeras copias y Prestar Merito Ejecutivo, todo de conformidad con el Artículo 192 de la Ley 1437 del 18 de Enero de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Artículo 1653 del Código Civil y Artículo 115 del Código de Procedimiento Civil.

CAPITULO III

HECHOS Y OMISIONES

PRIMERO. El día 18 de julio del año 2015, siendo las 16:05 horas, la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, fue capturada junto con su señora madre LUZ MARINA URIBE ARANDA y el señor OSWAL VICTOR ARGUELLO PASCUAS en el inmueble ubicado en la carrera 2 # 1-76 Barrio entre Rios, Corregimiento de Salónica jurisdicción del municipio de Riofrio, lo anterior se debió a un allanamiento efectuado por unidades de la Policía Nacional grupo SIJIN a la vivienda

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

referenciada, el inmueble objeto de allanamiento era la residencia de la señora LUZ MARINA URIBE ARANDA, mas no así de la señorita TANIA YULIETH FAJARDO.

SEGUNDO. El día 19 de julio del año 2015, se llevó a cabo las audiencias preliminares solicitadas por la fiscalía General de la Nación, de: LEGALIZACIÓN DE ORDEN DE ALLANAMIENTO, LEGALIZACIÓN DE CAPTURA EN FLAGRANCIA Y DE LA INCAUTACIÓN DE LA EVIDENCIA, FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN, SOLICITUD DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO, por el delito de TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, en contra de los ciudadanos referenciados en el hecho primero, entre los que se encontraba la señorita TANIA JULIETH FAJARDO URIBE.

TERCERO. Los capturados, entre los que se encontraba la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, no aceptaron los cargos imputados por la Fiscalía General de la Nación.

CUARTO. El juez cuarto Penal Municipal con funciones de control de garantías, impone medida de aseguramiento privativa de la libertad a los imputados, entre ellos a la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE consistente en detención preventiva en centro de reclusión de la ciudad de Tuluá Valle, y la prohibición de enajenar bienes sujetos a registro por el término de seis (6) meses.

QUINTO. Mediante orden de encarcelación No 130 de fecha 19 de julio de 2015, suscrita por la Juez, doctora DIANA CAROLINA GUTIERREZ HERRERA con funciones de Control de Garantías, ordena al señor Capitán GONZALO DUQUE RIVERA, Director Centro Carcelario de la Ciudad de Tuluá, mantener en dicho lugar (centro de reclusión) en calidad de detenida a la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, por el delito de TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.

SEXTO. El día 04 de diciembre del año 2015, el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento, mediante acta No 827, instala audiencia preparatoria, según radicado No 2015-00176-00, por el delito de TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, SPOA 76 616 60 00 184 2015 00132 00, en el numeral 2 OBSERVACIONES, la fiscalía manifiesta haber radicado solicitud de preclusión de la investigación para la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE.

SEPTIMO. El día 04 de diciembre del año 2015, el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento, mediante acta No 828, instala AUDIENCIA DE PRECLUSION, según radicado No 2015-00176-00, por el delito de TRAFICO,

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, SPOA 76 616 60 00 184 2015 00001 00, en dicha audiencia la fiscalía manifiesta los argumentos que dieron origen a la investigación, delito “Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes” que se adelantaba en contra de los señores, TANIA YULIETH FAJARDO URIBE y otro, la fiscalía solicita la preclusión de la investigación, conforme a lo regulado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, el señor fiscal manifiesta que sustenta su petición con base en lo normado en el artículo 332 Numeral 4 del Código Penal **ATIPICIDAD DEL HECHO INVESTIGADO**, preclusión que fue decretada por el juez Primero Penal del circuito JUAN PABLO GUIO MONJE.

OCTAVO. El día 04 de diciembre del año 2015, se expidió la orden de libertadada Numero 016, a favor de la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, por la **PRECLUSIÓN DE LA INVESTIGACION Y CESACIÓN DE TODO PROCEDIMIENTO**, mediante auto interlocutorio 169 del 04 de diciembre de 2015, suscrito por el Juez Primero Penal del Circuito de Tuluá con funciones de Conocimiento JUAN PABLO GUIO MONJE.

CAPITULO IV

FUNDAMENTOS JURIDICOS Y ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES

- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA, Artículos 1, 2, 6, 24, 28, 90,
- LEY 1437 del 18 de Enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículos 34 y ss, 140, 162.
- LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DE 2012, Código General del Proceso.
- Sentencia del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, Expediente No 2006-0088-00 del 14 de Octubre de 2010, MP HILDA CALVACHE ROJAS.
- Sentencia Consejo de Estado. radicado 23354 del 17 de octubre de 2013, consejero ponente MAURICIO FAJARDO GOMEZ.

Artículo 1. Constitución Política de Colombia, en relación a que Colombia está fundada en el respeto de la Dignidad Humana, como valor supremo por excelencia, y cuando se observa que contra una persona se ha actuado de manera arbitraria, contrariando este principio fundante de nuestra carta política, se evidencia una flagrante desproporción y olvido e incumplimiento a este postulado constitucional, la Dignidad Humana se ve altamente lesionada cuando se priva de manera injusta por parte de las autoridades a una persona del derecho más preciados como es la libertad, claramente el fiscal que hace la persecución penal determina que la conducta es atípica, o sea que el comportamiento desarrollado por mi representada

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

no cumplía los presupuestos de una conducta delictiva, pero aun así fue privada de la libertad durante ciento treinta y siete (137) días.

Artículo 2. Constitución Política de Colombia, acudo a este postulado, para significar que las autoridades de la Republica tienen como fin primordial, entre otros, garantizar la efectividad de los Derechos, pero si son las mismas autoridades (Rama Judicial y La Fiscalía General de la Nación) las que violan estos parámetros estaremos en total desventaja por la sumisión y el respeto que le debemos a las mismas, y en especial el cumplimiento de sus disposiciones, es del caso hacer precisión que en un Estado Social de Derecho como el caso colombiano, priman las garantías de los asociados y de esto tienen que estar empoderados los funcionarios judiciales, para que tengan claro que lo general es la libertad de las personas y que solo se acude a privar de la misma, por motivos claros, los cuales están contemplados en la ley, la excepción a la regla general de la libertad es la privación de la misma, pero siempre y cuando esté debidamente fundamentada y justificada, lo que en este caso no se observa.

Artículo 6. Constitución Política de Colombia, las autoridades de la republica responden por la omisión, acción o extralimitación de sus funciones, es claro entonces que en este caso por expreso mandato constitucional deben responder, porque se evidencia una clara extralimitación de funciones al tener a la señorita TANIA YULIETH privada de la libertad por un lapso de ciento treinta y siete (137) días ante un comportamiento que no está contemplado en la ley penal como delictuoso.

Artículo 24. Constitución Política de Colombia, en el caso que se demanda, se evidencia que a la señorita TANIA YULIETH, se le privó del derecho fundamental de circular libremente por el territorio nacional, de manera arbitraria al ser privada de la libertad por un comportamiento que no observa las características de un delito.

Artículo 28. Constitución Política de Colombia, “Derecho a la Libertad”, el máspreciado de los derechos, fue vulnerado por parte de las autoridades judiciales a la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, al ser mantenida en prisión durante ciento treinta y siete (137) días, por un comportamiento que no contempla los presupuestos de una conducta delictuosa.

Artículo 90 Constitucional, en relación a que el Estado responde patrimonialmente en el caso de que los funcionarios públicos se extralimiten en el ejercicio de sus funciones y a causa de esta extralimitación se vean afectados los ciudadanos ocasionándoles un daño contrario a derecho, que no están en la obligación de soportar, es claro entonces que según las circunstancias narradas, en el acápite de

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

los hechos de la presente demanda se afectó de manera grave los derechos a la Dignidad Humana, la libertad, al buen nombre de la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, toda vez que se mantuvo privada de la libertad en el centro de reclusión de la ciudad de Tuluá Valle, durante ciento treinta y siete (137) días, por un comportamiento que no está en el catálogo penal como delictuoso.

Artículo 140 de la Ley 1437 del 18 de Enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **REPARACIÓN DIRECTA**, el Estado, en este caso, LA RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINSISTRACIÓN JUDICIAL- LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, están en la obligación de reparar los perjuicios morales y daño en la vida de relación causados a la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, así como a sus familiares más próximos, teniendo en cuenta que el hecho se presentó por una evidente **FALLA EN EL SERVICIO POR ACCIÓN**, por parte de las autoridades judiciales, de la ciudad de Tuluá, al mantener privada de la libertad a mi representada en la cárcel municipal de Tuluá durante ciento treinta y siete (137) días.

CAPITULO V

PRUEBAS

Téngase como pruebas las que a continuación me permito relacionar:

Copia del proceso radicado 2015-176-00, delito TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, SPOA 76-616-60-00184-2015-00132-00, adelantado en contra de los señores: LUZ MARINA URIBE ARANDA, TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, y OSWAL VICTOR ARGUELLO.

- **ANEXOS**

Me permito anexar los documentos aducidos como pruebas, poderes otorgados a mi favor, copia de la demanda para el archivo y de ésta y sus anexos para el traslado a la entidad demanda, al Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, así como demanda y sus anexos en medio Magnético (CD).

- Poder conferido por la Señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, la Señora LUZ MARINA URIBE ARANDA, el señor JHON DIDIER FAJARDO GARCIA y la señora HERLINDA ARANDA.

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

- Registro Civil de Nacimiento y copia de la Cédula de Ciudadanía de la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE.
- Registro Civil de Nacimiento y copia de la cédula de ciudadanía de la señora LUZ MARINA URIBE ARANDA.
- Registro Civil de Nacimiento y copia de la cedula del señor JHON DIDIER FAJARDO GARCIA.
- Copia de la cédula de ciudadanía de la señora HERLINDA ARANDA.
- Acta de conciliación extrajudicial fallida, llevada a cabo en la procuraduría 60 Judicial I para asuntos administrativos, el día 27 de febrero de 2017.

CAPITULO VI

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Por tratarse de acumulación de pretensiones la cuantía se señala por el valor de las pretensiones mayores de cada demandante, atendiendo las reformas introducidas por la Ley 1395 de 2010, por el valor de la Pretensión Mayor que estaría conformada por lo pedido en Concepto de **PERJUICIOS INMATERIALES, POR LOS DAÑOS MORALES y por LOS DAÑOS EN LA VIDA DE RELACION**, para las personas directamente afectadas, como fue la señorita TANIA YULIETH FAJARDO URIBE, esto es, cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por cada pretensión, para un total de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para la fecha de presentación de la demanda es equivalente a la suma de **SETENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS PESOS M/C. (\$73.771.700.00)**, correspondientes a un PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA.

PROCESO TRÁMITE Y COMPETENCIA

A la presente demanda, se le dará el trámite del Proceso Ordinario de Primera Instancia de Aplicación de los Medios de Control en la modalidad de Reparación Directa.

La competencia radica en el Honorable Juez Administrativo de La ciudad de Guadalajara de Buga Valle del Cauca, en primera Instancia, por la Jurisdicción del lugar de ocurrencia de los hechos objeto de la presente demanda y por la naturaleza

Carlos Fernando Tovar
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
Tel. 3164915594

del asunto. En segunda instancia ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

CAPITULO VII

NOTIFICACIONES

DEMANDADOS

FISCALIA GENERAL DE LA NACION, Diagonal 22b No 52-01 Barrio Ciudad Salitre Bogotá, teléfonos 57(1)5702000- 57(1) 4149000.

RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, calle 72 # 7-96 Bogotá D.C

DEMANDANTE

TANIA YULIETH FAJARDO URIBE. Municipio de Rio frio. Valle Calle 5b No 6-39 Barrio El Samán, Teléfono 3162079779

CARLOS FERNANDO TOVAR PEREA, Apoderado de la parte demandante, calle 25 No 26-38 oficina 204, Tuluá Valle, correo electrónico, carlos.tovar68@hotmail.com, teléfono 3164915594.

Del(a) Señor(a) Juez,

Atentamente,

CARLOS FERNANDO TOVAR PEREA
CC 16.365.617 de Tuluá Valle
T.P 123553 del Consejo Superior de la Judicatura

Carlos Fernando Tovar

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo

Tel. 3164915594

Carlos Fernando Tovar

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo

Tel. 3164915594