

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

REPARTO

E S. D.

REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIEMIENTO DEL DERECHO ARTICULO 138 C.P.A.C.A.

CONVOCANTE: CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN.

CONVOCADO: NACION - INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-.

RAFAEL AUGUSTO CUELLAR GOMEZ abogado inscrito y en ejercicio, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de ciudadanía N° 79.343.677 de Bogotá y tarjeta profesional N° 82.122. del C. S. J. obrando de conformidad con el poder especial amplio y suficiente para DEMANDAR en medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, que me otorgó **CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN** mayor de edad y vecina de la ciudad de Buga, quien actuó en nombre propio identificada con la cédula de ciudadanía No 29.770.915 de Roldanillo Valle Manifiesto: que comparezco ante ese honorable Despacho judicial para promover demanda atemperado en el artículo 138 del C.P.A.C.A, para demandar a **LA NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC-**, en orden a obtener la nulidad del acto administrativo 003397 de 30 de Junio de 2016 que declaró insubsistente del cargo a CIELO RODRIGUE HOLGUIN, notificada el día 2 de Julio de 2016 representado por el señor director Señor General JORGE LUIS RAMIREZ ARAGON o quien haga sus veces, y como consecuencia de la declaración judicial de nulidad del acto 003397 del 30 de Junio de 2016 se le restablezca el derecho laboral de mi protegida judicial, se reconozcan las indemnizaciones de esta naturaleza, al tenor de las peticiones, y como consecuencia en la presente demanda formularé.

CAPITULO I DESIGNACION DE LAS PARTES

Son partes en este medio de control:

1 – **DEMANDADO:** LA NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-.

2 - **DEMANDANTE:** CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN Quien procede y está representado por el suscrito apoderado.

CAPITULO II PRETENSIONES

2.1 Que se declare la nulidad de la resolución 003397 de 30 de Junio de 2016 expedida por el -INPEC- por medio de la cual se DECLARÓ INSUBSISTENTE EL NOMBRAMIENTO de la señora CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN, del cargo de Directora de Establecimiento de reclusión código 0195 Clase III, del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y carcelario de Buga.

2.2 Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho el -INPEC- procederá al reintegro del cargo Directora de Establecimiento de reclusión código 0195 Clase III, del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y carcelario de Buga, o al que corresponda dentro del régimen ordinario, con retroactividad respecto a todos los factores labores y salariales a la fecha de retiro al cargo que venía desempeñando como Directora de Establecimiento Carcelario.

2.3 Que la DEMANDADA Nación - INPEC- , se obligue a reconocer y pagar la actora todos los sueldos, primas, bonificaciones, subsidios, prerrogativas en bienestar social y demás derechos dejados de recibir desde la fecha de la desvinculación del servicio hasta cuando sea efectivamente reintegrada al cargo de Directora de Establecimiento de reclusión código 0195 Clase III, del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y carcelario de Buga, como incluyendo el valor de los aumentos salariales que se hubieran producido con posterioridad al retiro.

2.3 Que para todos los efectos legales y en general, se tenga como servicio activo al estado, todo el tiempo que la señora CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN permanezca fuera de la institución INPEC y especialmente para prestaciones sociales, ascensos y solución de continuidad.

2.4 El INSTITUTO NACIONAL Y PENITENCIARIO -INPEC- dará cumplimiento a lo acordado en la conciliación que recaiga en el presente audiencia dentro de los términos estipulados en el C.P.A.C.A.

CAPITULO III

HECHOS Y OMISIONES EN QUE SE FUNDAMENTA LA ACCION

3.1 Mi poderdante ingresó al INSTITUTO NACIONAL Y PENITENCIARIO - INPEC el 18 de Mayo de 2009, nombrada mediante resolución 004688 del 18 de Mayo de 2009 como directora del Establecimiento de reclusión de Buga, código 0195 Grado 10.

3.2 CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN, luego de ser nombrada, y desempeñar el cargo con decoro y responsabilidad la habilita a gozar de todas las prerrogativas, derechos, deberes y obligaciones dentro de lo que la ley define como de libre nombramiento y remoción.

3.3 Durante los más de 7 años que estuvo vinculada a la Institución, mi poderdante fue siempre una funcionaria excepcional, cumplidora de su deber de manera sobresaliente, poseedor de las mejores calificaciones dentro del REGIMEN DEL EMPLEO, por parte de sus jefes inmediatos.

3.4 La legislación contenida en el decreto Ley 1709 de 2014 en su artículo TREINTA Y OCHO (38) fija cuales son los requisitos dentro de la institución INPEC para los empleados que son de libre nombramiento y remoción y cuales no lo son, perteneciendo mi prohijada a un cargo de libre nombramiento y remoción.

3.5 Ahora en el acto administrativo INSTITUTO NACIONAL Y PENITENCIARIO –INPEC- 003307 del 30 de Junio de 2016, en su motivación, párrafo (7), se lee **"Que el Director general del Instituto Nacional y Penitenciario en ejercicio de la facultad discrecional, decidió declarar insubsistente el nombramiento ordinario realizado a la señora CIELO RODRIGUEZ HOLGIN identificada con la cedula de ciudadanía N° 29.770.915 expedida en Roldanillo Valle en el empleo denominado Director de establecimiento de reclusión , código 0195, clase III del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y carcelario de Buga"** esta motivación es falsa, por cuanto la discrecionalidad no es absoluta, y tiene unos límites precisos y los cuales se relacionan con el buen servicio.

3.6 Los motivos y el fin buscados por la dirección del INPEC con el retiro de la actora, después de construir un monumento a la arbitrariedad, a la discriminación, al desconocimiento del debido proceso, no le daba derecho al INPEC para retirarla del servicio y reemplazarla con una funcionaria de menores calidades académicas y laborales.

Se presenta de esta manera con el acto un hecho inconstitucional e ilegal, que generara necesariamente la nulidad del acto de retiro de la demandante, pues el resultado de las razones de retiro está por fuera de la ley.

3.7 El desempeño laboral de mi poderdante fue siempre el mejor, cumplidora de las directrices de la institución, nunca le fue iniciada investigación que generara una tacha en el servicio que presaba.

3.8 Es decir, como se probara en el plenario, el nominador para reemplazar a la demandante, nombró una funcionaria que no tiene los requisitos legales para poder acceder al cargo de Directora del Establecimiento carcelario de Buga.

3.9 El INPEC a través de la dirección retiró a la actora del servicio, sin darle la oportunidad de defenderse de alguna situación laboral que hubiese ocasionado el retiro.

3.10 El desempeño laboral de la demandante es excelente, por cuanto su experiencia en cargos relacionados con la investigación custodia de reclusos y derechos humanos, lo hace ser una funcionaria altamente capacitada para el oficio de directora de Centro Carcelario, durante su ejercicio del cargo adelantó un sin número de actuaciones exitosas, cumplió a cabalidad con las funciones del cargo.

3.11 El nominador y su secretaria general no tuvieron en cuenta la amplia trayectoria, la honradez, la brillante hoja de vida de la

demandante, pero pudo más el apetito burocrático que le ordenaba al director del INPEC, retirar del servicio a ejemplares funcionarios, para llenar estas vacantes con sus amigos y así cumplir compromisos políticos.

3.12 La actora fue retirada, sin dársele la oportunidad de defenderse dentro de la investigación que se le abrió por parte del nominador, en palabras simples, lo enviaron a ser una desempleada más de este país, sin velar por el bienestar, o el mejoramiento laboral, no, ello no corrió, le castigaron administrativamente por unos hechos que aún están en discusión y que están en la indagación preliminar que le inició el INPEC, como si eso fuera una condición para ser discriminado laboralmente, el INPEC pasó por encima de la ley

3.13 Los motivos y el fin buscados por la INPEC con la medida, después de construir un monumento a la arbitrariedad, a la discriminación, al desconocimiento del debido proceso, el desconocimiento del más alto grado de defensa, al dejar de lado los lineamientos del servicio público, no son conocidos por el afectado con la decisión. Los motivos que tuvo la administración con la decisión permiten inferir sin mayor esfuerzo que la demandada tuvo un fin diferente al del interés público o al específico fijado por la ley, se presenta aquí una desviación de poder, pues al parecer la actuación de la administración estuvo dirigida a defender intereses directamente personales y nunca generales. Se presenta de esta manera con el acto un hecho inconstitucional e ilegal, que generara necesariamente la nulidad del acto de insubsistencia de CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN.

3.14 La demandante no tiene la obligación constitucional ni legal, de tener que soportar las consecuencias nefastas, negativas, que ocasionaron daños a su moral como servidor público y como persona, afectaron su patrimonio económico; la insubsistencia, es fruto de la desviación de poder.

3.15 Se afirma que la notificación es irregular, si así se le puede llamar, ya que **no existe acta de notificación**, solo se le entregó una copia de la resolución de retiro, por cuanto no fue hecha como lo ordena la ley, es ilegal, ya que no se cumple con lo ordenado en el artículo 67 y 68 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con las formalidades de que hable el artículo 313 del C.P.C. En la "comunicación" no se le indican que recursos legales proceden y ante que autoridad debe interponerse y los plazos para hacerlos, y según el artículo 67 del C.P.A.C.A. sin el lleno de los requisitos del artículo 67 **no producen efectos legales**.

CAPITULO IV

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE SU VIOLACIÓN

Con la expedición de la resolución administrativo 003307 del 30 de Junio de 2016 que se demandara, se infringieron Tratados internacionales, normas constitucionales y legales que a continuación se conceptúan:

- **CONSTITUCIONALES:** Art.1, 2, 6,13, 25,29, 53,125, 209.
- **LEGALES:** Art. 2, 138 del C.P.A.C.A.
 LEY 909 de 2004.
 Ley 709 de 2004.
 Decreto 2400 de 1968.
 Ley 1709 de 2014.

CONSTITUCIONALES

4.1 ARTICULO PRIMERO (1), C. N:

Se viola por parte de la administración, por que se desconoce que Colombia constitucionalmente es un estado social de derecho, y fundada en el respeto a la dignidad humana, **y en el trabajo como al prevalecía del interés general**, pues al retirarla del servicio el nombramiento de CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN. No se le adelantó un debido proceso, ya que como lo ordena la ley, pues la discrecionalidad absoluta ya desapareció, y hoy es relativo.

4.2 ARTICULO SEGUNDO (2), C. N. :

Violatorio desde todo punto de vista este precepto por cuanto es función del Estado garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la constitución, sin embargo la administración con su proceder viola el derecho al trabajo, al debido proceso, a la defensa, etc, lo que no dio cumplimiento el nominador al retirar a la actora por cuanto con el acto se le cerceno en su derechos laborales.

4.4. ARTICULO TRECE (13) de C. P. :

El anterior articulo señala que "todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozaran de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión o filosofía.

El estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptara las medidas a favor de los grupos discriminados o marginados.....".

El INPEC **no aplicó** respecto a CIELO RODRIGUEZ este precepto por cuanto desconoció el derecho a permanecer en el cargo como sus demás compañeros, pues si bien es discrecional, la decisión debió tomarse ponderadamente.

4.5 ARTICULO VEINTICINCO (25) C. P. :

Igualmente se le violó el derecho fundamental al trabajo a mí procurada toda vez que ella misma y su familia dependían económicamente de este, el cual en forma ejemplar le sirvió a la Institución ganándose el derecho a laborar más de Siete años años, sin que en su hoja de vida le aparezca sanción alguna, al Estado es a quien le corresponde proteger este

derecho fundamental a través de sus agentes, pero no fue así, la administración fue INJUSTA y le aplicó a la inversa el principio, y le cerceno su derecho al trabajo, pues no fue reubicado en otra entidad, ni pagado una indemnización legal para estos casos de supresión. Aquí no se puede pregonar de que el INPEC, como expresión del estado tuvo una protección especial para la actora, al contrario lo que hizo fue arrebatarse la fuente de ingreso para la subsistencia de ella y su familia, por razones no generadas o conductas reprochables a la actora, sino por razones desviadas, malignas relacionadas en los hechos de la presente DEMANDA.

4.6 ARTICULO VEINTINUEVE (29) C. P.:

No cabe la menor duda que se vulneró la precitada norma de carácter constitucional, toda vez que en mi procurada no fue escuchada en presencia de su defensor, ni vencida en juicio legal, valga decir que en ningún momento se le permitió defenderse de las razones que tuvo el nominador para retirarla.

4.8 ARTICULO CINCUENTA Y TRES (53).

Se vulnero el artículo en mención, ya que la ESTABILIDAD no se respeto al ser mi poderdante, un empleado excepcional como se demuestra en su hoja de vida. Recordemos el pronunciamiento de la corte constitucional en sentencia C-443 M.P. ALEJANDRO MARTINEZ CABALLERO

“... la estabilidad “entendida como la certidumbre que debe asistir al empleado en el sentido de que, mientras de su parte haya observancia de las condiciones fijadas por la ley en relación con su desempeño, no será removida del empleo”

Es cierto que mi poderdante era empleada de libre nombramiento y remoción, pero esto no le da vía libre al nominador para ser arbitrario, “ pues para estos la vinculación, permanencia y retiro de sus cargos depende de la voluntad del empleador, quien goza de cierta discrecionalidad para decidir libremente sobre estos asuntos, siempre que no incurra en arbitrariedad por desviación de poder” desviación que se hace manifiesta al retirar a CIELO RODRIGUEZ HONGUIN sin darle la oportunidad de defensa.

4.9 ARTICULO DOSCIENTOS NUEVE (209) C. P.

LA FUNCION ADMINISTRATIVA esta fundamentada en principios como la igualdad, la celeridad, eficacia, imparcialidad, todos ellos a servir a los principios de un estado social de derecho de manera general, no vemos en el acto de retiro por ningún lado el respeto a estos señalamientos constitucionales, pues el nominador se apartó de ellos, pues ni siquiera los dio a conocer al afectado, **HOY NO HEMOS PODIDO SABER CUAL FUE LA RAZON PARA RETIRALA** del cargo y nombrar en su reemplazo a alguien sin los requisitos para el cargo. Todo esta cubierto por el secreto.

LEGALES

Las diferentes causales de ilegalidad de los actos administrativos que trae el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo artículo 138 son 6 a saber, LA INCOMPETENCIA, EL VICIO DE FORMA, LA FALSA MOTIVACION, LA DESVIACION DE PODER, LA VIOLACION DE LA LEY, Y EL DESCONOCIMIENTO DE AUDIENCIA Y DEFENSA, y todos ellos se reducen a solo a uno, violar la ley, como también las normas en que debería fundarse.

El postulado del buen servicio a la colectividad por parte de los funcionarios competentes para expedir el acto administrativo atacado, no se logro como era lo ideal, pues se retiro a una funcionaria con todos los meritos académicos, y laborales, sin que se le haya brindado el derecho de defenderse de las causas de la insubsistencia, ya que estas están solo en cabeza del nominador.

4.10 ARTICULO 44 DEL C.P.A.C.A.:

La autorización que le da la ley al nominador para ejercer la discrecionalidad no puede concebirse de manera aislada, ilimitada y sin ningún control, pues no, ella tiene limites señalados por la constitución y la ley, cuales son que debe **adecuar su ejercicio discrecional a los fines que la norma le autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa**, demostrándose en el plenario que los acontecimientos que le sirvieron de causa a el Director del INPEC para retirar a mi mandante fueron los relatados en el capitulo de los hechos de esta demanda y nunca cumplir la ley, además nunca guardó proporción entre los hechos propuestos en esta demanda y la decisión de retirarla del servicio, sin darle la oportunidad de seguir laborando en la entidad. Al respecto de la discrecionalidad sido clara la Corte Constitucional en sentencia C -031 de febrero 2 de 1995, M. P. HERNANDO HERRERA VERGARA. La cual rogamos al honorable magistrado tener en cuenta al momento de dictar sentencia.

No existe **razonabilidad ni proporcionalidad** entre los resultados de una ilegal evaluación laboral de RODRIGUEZ HOLGUIN, tampoco tiene sustento en la ponderación racional frente la trayectoria como empleada, ya que de sus antecedentes laborales, solo se puede decir que son sobresalientes, es aquí en donde se invierte la carga de la prueba y debe ser la entidad demandada explicar porque la retiró.

4.11 ARTICULO 138 DE C.P.A.C.A.:

El artículo en mención fue violado por la administración INPEC, ya que al expedir el acto administrativo contentivo del retiro de la convocante, se pasaron por encima tres postulados, se incurrieron en tres causales de anulación de los actos administrativos como son a saber:

1 - DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO DE AUDIENCIA Y DEFENSA.

2- MEDIANTE FALSA MOTIVACIÓN.

3- CON DESVIACIÓN DE LAS ATRIBUCIONES PROPIAS DEL FUNCIONARIO O CORPORACIÓN QUE LAS PROFIRIO

1- DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO DE DEFENSA

Desconocimiento del derecho de defensa : toda vez que la administración se guardó los motivos o las causa que la llevaron a tomar la decisión de retirar del servicio a mi poderdante, ni siquiera tomándose la molestia de consignar en su hoja de vida, cuales fueron las razones para desvincular a una sobresaliente funcionaria como la demandante, así como lo ordena el artículo 26 del decreto 2400 de 1986, el nominador violó la ley pues no le dio la mas mínima oportunidad de escoger una defensa en contra de la medida.

2 - FALSA MOTIVACIÓN:

Se demuestra que existió FALSA MOTIVACIÓN, cuando el nominador se apoya en las facultades para retirar del servicio a mi mandante descritas en la ley 2400 de 1968 y en el decreto 4151 de 2011, ley 1709 de 2014 entendiendo que fueron estos los motivos de tal retiro, cuando la realidad es otra y muy distante de la del mejoramiento en la prestación el servicio publico, que es en lo único en que se puede apoyar el nominador, pero en el caso que demandamos queda claramente demostrado que a la señora demandante se le violaron todas las garantías laborales, el INPEC se equivocó pues debió aplicar la ley como a la gran mayoría de empleados del INPEC y haber dado la oportunidad de defenderse dentro de la investigación disciplinario que la entidad le abrió. Si el nominador motiva la decisión en las normas citadas anteriormente está incurriendo en una de las causales de nulidad de los actos administrativos, cual es la falsa motivación, pues la discrecionalidad tiene que ver con razones de mejorar el servicio, y aquí la aplicó equivocadamente, desconoció la ley laboral estable.

3 - DESVIACIÓN DE PODER:

Los últimos precedentes jurisprudenciales que trazan la línea actual de nuestro Consejo de Estado, la ley, como la doctrina han precisado que la desviación de poder, es una de las causales de anulación de los actos administrativos, ya que se deben someter todas las actuaciones al buen servicio publico y no a apreciaciones subjetivas o a consideraciones caprichosas (fraude a la ley), si no a los fines de la ley (principio de legalidad) siendo esta la razón de la administración a través del principio de imparcialidad. Las razones de conveniencia deben aflorar en el acto demandado, o en sede judicial.

Para el caso que nos ocupa la administración desvinculó a una funcionaria sobresaliente, que venia cumpliendo con la función pública de manera excepcional, lo castigó laboralmente por haber supuestamente y sin ningún tipo de defensa haber violado el régimen disciplinario, y utilizó la facultad, para retirarla del servicio, sin causa justa. Al contrario, si no por el avasallador acelere de nominador, quien no se detuvo ni tan siquiera un momento a leer la ley que da vía libre de la discrecionalidad (finalidad especifica del acto y con la que motiva el retiro), pero

desafortunadamente para el servicio publico que presta el INPEC primero se retira a los funcionarios, y después se analiza la ley idónea al caso. Además tanto la jurisprudencia, la ley, como la doctrina han arribado en últimos pronunciamientos a **LOS INDICIOS** (artículos 240, 241 y 242 del C.G.P.) Como forma de probar la intención recóndita del nominador, que guarda para si un propósito escondido, y que contrarié la ley. Existiendo pruebas plenas, como también múltiples indicios recurrentes, serios y suficientes que demuestran que la salida del INPEC de la demandante, se debió a lo relatado en el capitulo de hechos de esta demanda, configurándose la causal desviada de poder y demandada ahora.

El Honorable Consejo de Estado ha reiterado la línea jurisprudencial actual reiterando en los últimos pronunciamientos, que una buena hoja de vida y excelentes calificaciones no generan inamovilidad del cargo, pero si dan ciertas garantías para que se le respete la estabilidad laboral dentro de un proceso de supresión estatal, pero también es cierto que en los recientes pronunciamientos jurisprudenciales invierte la carga de la prueba haciéndola más **DINAMICA** (artículo 167 del C.G.P.), y prescribe que es a la entidad demandada a quien le corresponde demostrar que con el ejercicio de la facultad discrecional se proponía mejorar el servicio publico a su cargo, e indicar en qué condiciones aplicó la ley laboral o de lo contrario se pone en evidencia el desvió de poder.

Corte Constitucional, sentencia C – 040 febrero de 95.

Sobre el tema de la discrecionalidad, esta Corporación al igual que el Consejo de Estado, se ha pronunciado en reiteradas oportunidades. Entonces, basta insistir en que ella no puede confundirse con la arbitrariedad, pues ésta es caprichosa, no sujeta necesariamente a los propósitos que han de informar la vinculación a las tareas de la función pública, mientras que aquélla ha de ser **razonablemente justificada** y guiada por el propósito insubrogable de atender de manera óptima, las necesidades del servicio. Tal motivación razonada tiende, además, a garantizar el derecho de defensa de quien se crea lesionado por el ejercicio del poder discrecional. De los criterios usados para la selección, dependerá la rectitud de la decisión discrecional, quedando a salvo la facultad del afectado de acudir a la jurisdicción contencioso administrativa, en caso de que juzgue lesionado su derecho.

ABUSO DE PODER

El nominador incurre en abuso de poder pues al expedir la RESOLUCION DE RETIRO, no tuvo en cuenta que la facultad discrecional esta limitada única y exclusivamente para buscar la mejoría en el servicio, Y CUMPLIR LA LEY LABORAL, que es el estado ideal que busca todo ente estatal, y con solo mirar la trayectoria de la demandante, su hoja de vida, se puede concluir que al retirar del servicio a mi mandante, no se buscó este fin, incurriendo en abuso de poder pues aplicó una medida de destitución disfrazada de retiro por insubsistencia, ya que el nominador tomo facultades que no le correspondían , además cuando llego a su conocimiento de los hechos supuestos de infracción, necesariamente y para no incurrir en esta causal debió adelantar las gestiones disciplinarias

y demostrar en juicio alguna tacha en el comportamiento laboral de la actora, tal como fue aplicado a las gran mayoría de funcionarios del INPEC, lo que hizo fue expedir la resolución de retiro, sin detenerse a analizar e investigar sobre los límites de la discrecionalidad. Se reitera todo fue cubierto con el manto del oscurantismo, del secreto.

CAPITULO VI FUNDAMENTO DE DERECHO

- Constitución política, Artículos 2, 13, 15, 21, 25, 29, 40, 53, 123, 125, 209.
- Decreto 2400 de 1968.
- Decreto 4151 de 2011.
- C.P.A.C.A. Artículos 44 y 138 subsiguientes.
- Título XIII y Artículos 167, 240, 241, 242 del C.G.P.
- Código General del Proceso.
- Ley 1709 de 2014.

CAPITULO VII PRUEBAS

Comendidamente, solicito al señor Juez que se decreten, practiquen y valoren las siguientes pruebas por considerarlas pertinentes, conducentes y útiles para probar cada uno de los hechos de la demanda:

DOCUMENTALES.

- 1- Fotocopia autentica de la resolución 003307 del 30 de Junio de 2016, por medio de la cuales se declaró insubsistente a la señora CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN, código 0195 clase III como Directora del Establecimiento Penitenciario de mediana seguridad de Buga, y su correspondiente extracto de la hoja de vida en original.
- 2- Acta de notificación.
- 3- Extracto de hoja de vida.

SOLICITUD DE PRUEBAS

Por ser idóneas, pertinentes y útiles para probar los hechos, solicito se ordene, soliciten y practiquen las siguientes pruebas.

1- Se solicite a la dirección de la demandada INPEC para que allegue los siguientes medios de prueba:

- Manual específico de funciones y competencias laborales que regía para el mes de junio del año 2015, especialmente para el cargo de Director cárcel código 0195 clase III como Directora del Establecimiento Penitenciario de mediana seguridad de Buga.

CAPITULO VIII

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA

Teniendo en cuenta que el último sueldo básico de CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN era de CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS, (\$4.833.685) como cuantía principal, y estamos frente a un proceso de primera instancia de competencia de los jueces administrativos, determinamos detalladamente la cuantía así,

ÚLTIMO SUELDO DEVENGADO: \$ 4.833.685

NOTIFICACIÓN DEL RETIRO: 2 de Julio de 2016.

PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA: 20 DE ENERO DE 2017.

TOTAL DIAS ENTRE EL RETIRO Y LA PRESENTACIÓN DE LA CONVOCATORIA **CIENTO NOVENTA Y SIETE días** (197 días).

SALARIO: \$ 4.833.685 X 198 = \$ 31902.321

30

CESANTIAS 4.833.685 X 197 = \$ 2.658.526

360

VACACIONES 4.833.685 X 197 = \$ 2.658.526

360

PRIMA DE SERVICIO 4.833.686 X 197 = \$ 2.658.526

360

TO TAL: \$ 39.877.901

CAPITULO IX

CADUCIDAD

La presente ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMEINTO DEL DERECHO establece un término de cuatro (4) meses para la caducidad, siendo la terminación del nombramiento de la actora, se notificó el día **2 de Julio de 2016**.

Se presentó solicitud de conciliación como requisito de procedibilidad ante la procuraduría general el día **21 de octubre de 2016**, quedando suspendidos los términos hasta el día **16 de enero de 2017**.

La audiencia de conciliación se declaró fallida el día **16 de enero de 2017**, empiezan acorrer términos a partir del día **17 de enero de 2017**, que es cuando se reactivan los términos.

Quedaban doce (12) días para la caducidad del medio de control, por lo tanto los términos se vencen el día 28 de enero de 2017.

La demanda se presenta en términos el día 20 de enero de 2017, es decir en términos.

CAPITULO X COMPETENCIA

Señor Juez usted es el competente para conocer el resto del proceso para con la naturaleza del objeto, en litigio, la cuantía de las pretensiones, y que los hechos sucedieron en la ciudad de Buga, vecindad de las partes.

CAPITULO XI MEDIO DE CONTROL

La demanda se ampara en el artículo 138 del C.P.A.C.A. y subsiguientes.

CAPITULO XI PROCEDIMIENTO

El procedimiento a seguir es el consagrado en el Art. 138 y siguiente del C.P.A.C.A. y el C.G.P.

CAPITULO XII ANEXOS:

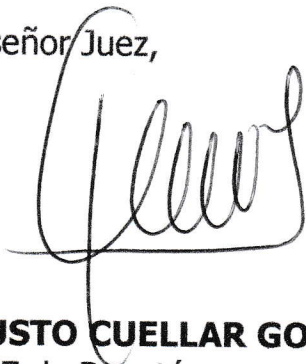
- Poder otorgado a RAFAEL AUGUSTO CUELLAR GOMEZ, para CONVOCAR AL INPEC a audiencia extrajudicial, de parte de CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN
- Copia **ORIGINAL** de los actos a demandar.
- Constancia de agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad.
- Copia de la demanda para el archivo de la Corporación, mas tres copias de la misma.
- Extracto de hoja de vida.
- CD en PDF con contenido de la Demanda.

CAPITULO XIII
NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

- 1- A la convocante CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN en la carrera 4 numero 11 – 33 oficina 903 de Cali.
- 2- Al suscrito en la carrera 4 # 11 -33 oficina 903 Edificio ULPIANO LLOREDA – Cali Valle del Cauca.
- 3- Al director Nacional del INPEC General JORGE LUISRAMIREZ ARAGON o quien haga sus veces en la sede Principal Bogotá Calle 26 # 27 – 48 Tel: 2347474 , o por intermedio de su representante en la Regional Occidente – Cali calle 22 norte # 3N – 49 correo electrónico: jurídica.roccidente@inpec.gov.co

De Honorable señor Juez,

Atentamente,



RAFAEL AUGUSTO CUELLAR GOMEZ

C. C. 79.343.677 de Bogotá

T. P. 82.122 del C. S. J.