



Zarzal, 28 de noviembre de 2016

Señor
JUZGADO ADMINISTRATIVO (Reparto)
Santiago de Cali Valle
E. S. D.

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES: RUBIELA PAREDES LIBREROS y OTROS
DEMANDADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN-, FOMAG y OTROS

JHONATAN VARELA NARVAEZ, con C.C. 1.130.638.657 de Cali Valle, abogado con T.P. 204.385 del C.S.J., obrando en mi condición de apoderado especial de **RUBIELA PAREDES LIBREROS, ARIEL LAVERDE VARGAS, MAURICIO ARIEL LAVERDE PAREDES, JULIAN ANDRÉS LAVERDE PAREDES, JUAN MANUEL LAVERDE MORENO, JULIAN ANDRES LAVERDE TABARES, y CLAUDIA MARCELA LAVERDE VALENCIA y EMMANUEL RUIZ LAVERDE**, según poder a mi conferido, me permito presentar demanda de Reparación Directa contenida en el artículo 140 del CPACA, para que previos trámites legales respectivos, se cite y haga comparecer como demandados que relacionaré, para que se profieran similares o parecidas condenas a las que adelante relacionaré, para lo cual expongo los fundamentos fácticos y jurídicos:

DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:

DEMANDANTES:

RUBIELA PAREDES LIBREROS, domiciliada en Zarzal Valle, identificada con C.C. No. 31.243.316 de Zarzal Valle, afectada.

ARIEL LAVERDE VARGAS, domiciliado y residente en Zarzal Valle, identificado con C.C. No. 6.557.054 de Zarzal Valle, COMPAÑERO PERMANENTE de la víctima.

MAURICIO ARIEL LAVERDE PAREDES, identificado con C.C. No. 94.230.078 de Zarzal Valle, hijo de la víctima.

JULIAN ANDRÉS LAVERDE PAREDES, identificada con C.C. No. 94.230.931 de Zarzal Valle, hijo de la víctima.

JUAN MANUEL LAVERDE MORENO, menor de edad, nieto de la víctima, quien actúa representado legalmente por su padre Mauricio Ariel Laverde Paredes.

JULIAN ANDRES LAVERDE TABARES, menor de edad, nieto de la víctima, quien actúa representado legalmente por su padre Julián Andrés Laverde Paredes.

CLAUDIA MARCELA LAVERDE VALENCIA, persona mayor de edad, identificada con C.C. No. 1.116.445.516 de Zarzal Valle, nieta de la víctima.

EMMANUEL RUIZ LAVERDE, menor de edad, nieto de la víctima, quien actúa representado legalmente por su madre Claudia Marcela Laverde Valencia.

DEMANDADOS:

LA NACIÓN COLOMBIANA, representada por el Presidente de la República, Dr. Juan Manuel Santos Calderón, o quien haga sus veces.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, representada por el Ministro Dra. Gina Parody, o quien haga sus veces.

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, administrado por la fiduciaria LA PREVISORA S.A., con matrícula mercantil No. 247691-04 y el NIT. 860.525.148-5, representada legalmente por el señor **JUAN JOSE LALINDE SUAREZ**, en su calidad de Presidente o quien haga sus veces y representado judicialmente por el Ministerio de Educación Nacional.



UNION TEMPORAL DEL SUR OCCIDENTE 2, constituida por las siguientes sociedades:

CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CÍA. LTDA. "COSMITET LTDA", representado legalmente por MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO o quien haga sus veces.

PROFESIONALES DE LA SALUD LTDA PROINSALUD LTDA., con NIT 800.176.807-4, representada legalmente por quien haga las veces.

CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL, registrado en la Cámara de Comercio de Cali Valle, bajo el número 5514 y NIT 805.027.743-1, representada legalmente por su gerente. Demandada en solidaridad.

HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCILIACIÓN

1. A la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, se le nombró en propiedad en el Cargo de maestra Seccional Escuela Rural No. 12 en la escuela República de Colombia del corregimiento de la Paila - Municipio Zarzal Valle, según Decreto No. 0733 del 09 de mayo de 1974, cargo del que tomó Posesión con Acta No. 0627 del 07 de junio de 1974.
2. Posteriormente le fue reconocida una pensión gracia con Resolución No. 18472 de fecha 10 de septiembre de 2003, a partir del 07 de octubre de 2002, de igual forma habiendo cumplido los requisitos para la pensión de vejez y presentada la solicitud, le fue reconocida y pagada la PENSIÓN VITALICIA DE JUBILACIÓN a partir del 08 de octubre de 2007, mediante Resolución No. 0258 de fecha 08 de febrero de 2008
3. Por el hecho de haber sido docente y hallándose actualmente pensionada, se encuentra afiliada al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, entidad creada por la Ley 91 de 1989, la cual tiene como responsabilidad garantizar la prestación de los servicios médico asistenciales, para sus afiliados, entre otras responsabilidades y obligaciones.
4. Fruto de lo anterior y conforme al contrato suscrito entre el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, entidad administrada por la fiduciaria LA PREVISORA S.A. y la **UNION TEMPORAL DEL SUR OCCIDENTE 2**, conformada por la **CORPORACION DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA. LTDA. "COSMITET LTDA y PROFESIONALES DE LA SALUD LTDA PROINSALUD LTDA**, UNIÓN TEMPORAL, a la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, se le atendió en la ciudad de Zarzal Valle por parte de COSMITET LTDA., en el sistema de salud.
5. En el año 2014 la señora Rubiela Paredes, se encuentra en control médico por padecer Hipotiroidismo, le son ordenados por el médico cirujano una serie de exámenes, entre ellos COLONOSCOPIA, como medida preventiva.
6. Una vez autorizada por "COSMITET Ltda.", la orden para la práctica de la Colonoscopia, y ser direccionada a la Clínica Mariangel de Tuluá Valle, se asigna fecha para dicho procedimiento el día 07 de octubre de 2014 en horas de la mañana con el endoscopista Dr. Mauricio Recio González.
7. Para la fecha y lugar antes señalada, la señora RUBIELA PAREDES acude en compañía de su hijo JULIAN ANDRÉS LAVERDE PAREDES y su esposa, para la práctica de la COLONCOSPIA, donde se encontraban una serie de pacientes a la espera de que les fuera practicado el mismo procedimiento paraclínico.
8. A muchos pacientes para esa época, fue imposible que se les practicara el referido examen médico porque el equipo de la clínica se encontraba en mal estado de funcionamiento, a otros se les indicaba que el procedimiento tardaría, porque el doctor RECIO estaba practicando el examen con su equipo personal, pero estaba presentando fallas.
9. Una vez es atendida la señora RUBIELA PAREDES, su hijo Julián Andrés se quedó en la sala de espera y al notar que la práctica del procedimiento a su madre se estaba tardando mucho más de lo que se habían tardado otros pacientes, decide preguntar y la auxiliar de enfermería le informa que el procedimiento ya había terminado, pero estaban esperando que la señora RUBIELA PAREDES, se recuperara de la anestesia y que eliminara gases pues no lo había hecho.



10. Una vez le permiten al señor JULIAN ANDRES, ingresar a ver a su madre, este la encuentra muy desmejorada en su estado de salud y quejándose de mucho dolor abdominal y con el abdomen excesivamente inflado, por lo que la Auxiliar de Enfermería, le realiza una serie de masajes abdominales a la señora RUBIELA PAREDES, en presencia de su hijo y le pide que se ponga boca abajo en la camilla, pero la señora PAREDES LIBREROS no resiste dicha posición.
11. Dicha Auxiliar de Enfermería le recomienda caminar un poco y sentarse en la tasa del sanitario, pero pese todas estas recomendaciones ser realizadas por la señora RUBIELA, su estado de salud no mejoraba, por el contrario, con el paso de las horas el dolor se hacía cada vez más agudo.
12. De tal situación se informó al galeno MAURICIO RECIO, quien pese tal informe de la situación con la señora RUBIELA PAREDES, se retiró de la clínica, dejando a su paciente al cuidado de la Auxiliar de Enfermería y dando recomendaciones vía telefónica, como por ejemplo alimentos a suministrar y tratamiento a seguir.
13. Pese seguir las recomendaciones médicas que le enviaba por mensajes a la Auxiliar de Enfermería, el estado de salud de la señora PAREDES LIBREROS, continúa desmejorando y no tolera alimentación, así transcurrieron más de 4 horas sin síntomas de mejoría, por lo que la Auxiliar de enfermería decide trasladar a la señora RUBIELA PAREDES, al área de urgencias de la clínica, solicitando ayuda al hijo de la paciente, señor JULIAN PAREDES, pues no habían camilleros en la clínica según lo expresó la Auxiliar.
14. Una vez en el área de urgencias el médico que la recibe, ordena valoración por cirujano, quien una vez valora a la paciente informa al señor JULIAN ANDRÉS PAREDES, que debe intervenir quirúrgicamente a la señora RUBIELA PAREDES, pues de lo contrario la señora RUBIELA PAREDES podía morir, a causa de una PERITONITIS, pues se logró observar con examen diagnóstico que tenía el colón perforado, se evidencia de la historia clínica que la señora RUBIELA, se le diagnosticó PERFORACION NEUMATICA DE COLON ASCENDENTE.
15. El examen practicado por el médico cirujano, Dr. BORIS CLEVES GRIJALBA, fue una TOMOGRAFÍA AXIAL, COPUTARIZADA DE ABDOMEN Y PELVIS (ABDOMEN TOTAL) SIMPLE, en el que se observa opinión médica: "PRESENCIA DE IMPORTANTE NEUMOPERITONEO, SOSPECHÁNDOSE PERFORACIÓN".
16. Es así como el mismo día 07 de octubre de 2014, intervienen quirúrgicamente a la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, para cortarle 30 centímetros de COLON ASCEDENTE, con diagnostico posterior POP MEDIATO DE HEMICOLECTOMIA DERECHA, ANASTOMOSIS ILEO TRANSVERSO, LAVADO PERITONEAL SECUNDARIOS, PERFORACIÓN NEUMATICA DE COLON ASCENDENTE, debiendo permanecer en la unidad de Cuidados intensivos -UCI de clínica MARIANGEL de Tuluá durante más de 09 días y alrededor de un mes en hospitalización intermedia.
17. Pese a pretender con la intervención quirúrgica, que el problema desapareciera totalmente, la realidad dice lo contrario y fruto de tal proceder médico, la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, hoy se ha visto menguado su estado de salud, pues presenta una serie de padecimientos que la ha obligado a cambiar su estilo de vida y de alimentación.
18. DE LA SITUACIÓN ACTUAL: en el año 2015, la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, debió ser intervenida quirúrgicamente para EXTRAERLE LA vesícula y el día 03 de febrero de los corrientes días, debió asistir a consulta especializada con CIRUJANO GENERAL, por presentar DOLOR ABDOMINAL EPIGASTRICO, acompañado de NAUSEAS, VOMITO y contenido alimentario con poca tolerancia a la vía oral, como se evidencia de la historia clínica y epicrisis de esa fecha.
19. Del mismo modo y como consecuencia de la mala praxis médica por los hechos ocurridos el día 07 de octubre de 2016, en la actualidad y desde esa fecha, la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, sufre de REFLUJO GASTROESOFAGICO CON ESOFAGITIS, lo que la pone en estado de debilidad manifiesta, en esta oportunidad el médico tratante le ordena nuevamente realizar ENDOSCOPIA DE VÍAS DIGESTIVAS ALTAS y CONTROL POR CONSULTA GENERAL.
20. Como se ha dejado en evidencia que la entidad más que preocuparse por cumplir con el objeto contractual, se ha dedicado a someter al comercio al paciente, por suerte que dicho incorrecto



proceder, mal manejo de los protocolos médicos, mal manejo de las ayudas técnicas del paciente, hoy lo tienen con problemas DIGESTIVOS; actuaciones que deben ser resarcidas por el Estado, pues aquel está en la obligación de ejercer una acción de control positiva y verdadera de las entidades con las cuales celebra contratos de prestación de servicios médicos.

21. El actuar y proceder deja en clara evidencia la negligencia no solo de la entidad contratada por el Estado, sino que también muestra la ausencia de una correcta interventoría y vigilancia del cumplimiento del objeto contractual, el cual debe ajustarse a los cánones que informan la ciencia médica, para evitar lesiones o deterioros del estado de salud de los pacientes, como en este evento ha ocurrido.
22. Con la cirugía practicada a mi cliente el día 07 de octubre de 2014, y debido a las constantes recaídas y padecimientos de salud, se ha visto obligada a cambiar sus actividades sociales y familiares, es decir dejar a un lado aquellas actividades que realizaba con dinamismo y entusiasmo, tales como participar activamente en los eventos y actividades de su religión (católica), salidas con sus hijos, compañero permanente y nietos, y negarse a disfrutar de los planes familiares, pues las constantes molestias de salud se lo impiden.
23. Se le priva entonces, no solo a la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, de realizar aquellas actividades que más le apasionaban que eran las religiosas y familiares, también su familia ha padecido la tristeza y profundo dolor al ver el estado de postración humana al que se le ha tenido sumida durante estos años, pues son tan fuertes los dolores abdominales que padece mi cliente que en ocasiones se encierra en su habitación y se postra en la cama hasta por dos o más días sin ni siquiera poder ingerir alimentos a falta de tolerancia de los mismos, estado de postración y peligros que cada día corre, el sufrimiento por el que pasa mi cliente cada día al deteriorarse más y más su salud y calidad de vida, frente a los ineficientes procedimientos a que la sometió y la sigue sometiendo la prestadora de salud y el silencio macabro de las entidades oficiales llamadas a juicio.
24. Es evidente que por culpa imputable a los demandados (daño en la salud) se causó grave perjuicio no solo de orden material, sino también moral a la demandante y su gripo familiar y por ello están llamados los demandados a reparar integralmente.

DECLARACIONES

Solicito a Su Señoría que conforme a los hechos arriba enunciados y las pruebas allegadas y las que en la oportunidad legal se practiquen, se condene LA NACIÓN COLOMBIANA, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, administrado por la fiduciaria LA PREVISORA S.A La UNION TEMPORAL DEL SUR OCCIDENTE 2, constituida por la CORPORACION DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA LTDA. "COSMITET LTDA" y PROFESIONALES DE LA SALUD LTDA. "PROINSALUD LTDA" y solidariamente a la CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL, por los siguientes conceptos y aspectos:

PRIMERA: Que sean declarados responsables de los daños y perjuicios ocasionados a los señores: RUBIELA PAREDES LIBREROS, ARIEL LAVERDE VARGAS, MAURICIO ARIEL LAVERDE PAREDES, JULIAN ANDRÉS LAVERDE PAREDES, JUAN MANUEL LAVERDE MORENO, JULIAN ANDRES LAVERDE TABARES, CLAUDIA MARCELA LAVERDE VALENCIA, y EMMANUEL RUIZ LAVERDE producto de la mala práctica médica y mala prestación del servicio de salud que ocasionaron el daño en la salud de la señora RUBIELA PAREDES.

SEGUNDA: Que se condene a pagar a los demandados en favor de los demandantes el **DAÑO MORAL** (objetivos y subjetivos) presentes y futuros, en una cuantía no inferior a CIEN (100) Salarios Mínimos Legales Mensuales vigentes a favor de la lesionada principal y para sus familiares en una cuantía no inferior a 75 Salarios Mínimos legales mensuales vientes, ello contra cada uno de los llamados a la actuación, o lo que se logre determinar dentro de la actuación respectiva, por el daño causado, la tristeza y profundo pesar que les ha ocasionado por el incorrecto proceder.

TERCERA: Que se les condene a pagar perjuicios por el **DAÑO A LA VIDA DE RELACION Y EL GOCE O PLACER DE DESARROLLAR ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA**, en una cuantía muy superior A CIEN (100) Salarios Mínimos Legales Mensuales vigentes al momento de la diligencia, pues la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS ha perdido la posibilidad de desarrollar actividades como las de hacer ejercicios, bajar escaleras, correr, salir de paseo, consumir alimentos de su agrado, e



incluso ha perdido la oportunidad de compartir en su seno familiar de salidas o planes familiares, realizar viajes al exterior por los problemas que hoy está sufriendo en su sistema digestivo y emocional.

CUARTA: Que se les condene al pago a favor de RUBIELA PAREDES LIBREROS e incluso a favor de su grupo familiar, al concepto denominado ALTERACIONES A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA, toda vez que esta ha quedado con problemas en su sistema digestivo, estéticos y demás, los cuales le auguran un final de su vida condenado a una situación inhumana. Ello en una suma muy superior a los 100 SMLMV.

QUINTA: LIQUIDACIÓN FINAL E INDEXACIÓN MORATORIA. Que cada suma de dinero sea debidamente indexada.

SEXTA: Que se dé cumplimiento a la sentencia en la forma y términos señalados en la ley.

SÉPTIMA: Pido al señor (a) Juez, reconozca todo derecho causado y no pedido, en ejercicio de la facultad de fallar **extra y ultra petita** otorgada por la ley.

PETICIÓN ESPECIAL

Se tenga a los señores **CLAUDIA LORENA GIL VILLALBA** con C.C. No. 66.681.375 de Zarzal Valle, **XIMENA CALDERÓN GÓMEZ**, con C.C. No. 1.116.432.960 de Zarzal Valle y **ROLANDO BUITRAGO VALENCIA**, con C.C. No. 94.233.029 de Zarzal Valle, como mis dependientes judiciales dentro de la presente causa, a quienes se les podrá suministrar información íntegra sobre el particular.

No obstante lo anterior este profesional se adhiere a la línea jurisprudencial fijada por el Consejo de Estado en el fallo del 3 de marzo de 2011, Exp. 11001 03 15 000 2010 01242-01 (AC), MP: HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, en donde dando aplicación al numeral 5º del artículo 115 del C.P.C. Se dijo que *"los dependientes judiciales que no tengan la calidad de estudiantes de Derecho pueden obtener copias simples de todo o parte del expediente, incluso dijo textualmente la corporación : "...de donde se sigue que, efectivamente, a la dependiente judicial del actor, aun sin tener la condición de estudiante de Derecho, le asiste el derecho de solicitar copias simples de las actuaciones o providencias que se surtan en determinado proceso, pues la norma no contempla condicionamiento o restricción alguna para formular tal solicitud ante el Secretario del Juzgado."*

RAZONAMIENTOS PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN

RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO: Conforme al artículo 90 constitucional *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas."* Con la situación fáctica, el Estado quebrantó las siguientes disposiciones superiores y legales:

Artículos 2 y 90 de la Constitución Nacional. Los entes públicos demandados, incurrieron en responsabilidad el cual se evidencia, en la omisión de sus funciones y deberes, violando así mismo los artículos 11, 12, 13, 16, 21, 22, 39, 42 de la Constitución Nacional de Colombia, incluso con lo cual transgredieron el ordenamiento Internacional.

Sea suficiente el concepto que antecede para sostener con fundamento, que el hecho dañoso es imputable al Estado, en cabeza de sus órganos, sin que exista causa o motivo para exonerarlos de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito, que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible.

La forma como ocurrió el hecho dañoso ubican la responsabilidad en cabeza del Estado, al configurarse los siguientes elementos axiomáticos:

- b) La omisión de los deberes de control, seguimiento, vigilancia y evaluación de la entidad contratada. El daño cierto, que implicó las lesiones y padecimientos de mi cliente.
- c) La relación de causalidad entre la acción del ente público y el daño cierto y probado que se causó.

Inequívocamente, la actuación carente de experticia o indicativa de respetar la *lex artis*, por la entidad contratada por el Estado, fue la causa eficiente del daño sufrido, como son los daños en la Columna, consistente en desviación, problemas en las manos, pie derecho y la mala calidad del elemento protésico, así como la ausencia de entrega de una prótesis acorde a las necesidades y situación



particular del paciente en que incurrió COSMITET LTDA lo que se evidencia es la relación de causa entre la falla y el daño causado, como se probará fehacientemente.

El Consejo de Estado en innumerables jurisprudencias ha dicho: *".... De ahí que bien puede predicarse que la responsabilidad del Estado se desprende de la obligación que nace para éste de reparar los perjuicios causados, bien sea a la sociedad o a uno de sus miembros, como consecuencia del no cumplimiento, o del defectuoso cumplimiento o tardío cumplimiento de los deberes fundamentales consagrados en la Constitución... Pero, se repite, la responsabilidad estatal surgirá siempre que las autoridades pudiendo y debiendo hacerlo para el caso específico dejen que se desconozcan los derechos a la vida, honra y bienes de las personas residentes en el país por parte de otras personas o cuando el mismo Estado vulnera tales derechos..."*.

Hoy el artículo 90 no restringe la responsabilidad patrimonial al campo extracontractual sino que consagra un régimen general de responsabilidad patrimonial del Estado y comprende por ende no sólo la responsabilidad extracontractual sino también el sistema de responsabilidad precontractual (derivado de la ruptura de la relación jurídico-administrativa precontractual) así como también la responsabilidad patrimonial del Estado de carácter contractual.

Frente a los perjuicios morales, ha dicho la jurisprudencia que *"En relación con la indemnización por los perjuicios morales derivados de las lesiones corporales padecidas por un pariente cercano, la jurisprudencia ha venido sosteniendo últimamente que debe distinguirse si las lesiones padecidas por la víctima fueron graves o leves. En el primer supuesto basta la prueba de la existencia de la lesión y el parentesco para que los perjudicados indirectos tengan derecho a la indemnización, porque la jurisprudencia infiere de estos dos hechos el dolor moral. En el segundo supuesto, es necesario acreditar, además, que la lesión sufrida por el damnificado les produjo dolor moral."*¹

En efecto, en sentencia de 14 de septiembre de 2000, expediente 12166, se sostuvo: "Tratándose de lesiones físicas ha diferenciado (la jurisprudencia), en materia probatoria, las **graves** de las **leves**. (...)

En este sentido, no se le puede exigir a los parientes cercanos de la víctima que prueben el daño moral en razón de que la lesión fue leve, para en cambio presumir este perjuicio cuando la lesión fue grave, toda vez que, una lesión genera un perjuicio de carácter moral no solo para quien padece el daño antijurídico, sino también para las víctimas indirectas, por cuanto es de la naturaleza humana que la afectación de un familiar cercano o de una persona allegada genere dolor moral en las personas más próximas, en tanto que deben soportar el dolor que les produce ver a un familiar lesionado y en las más de las veces son estas personas las que acompañan al lesionado en su recuperación, razón por la cual se debe presumir el perjuicio moral en los eventos de lesiones corporales, sin importar que esta sea de naturaleza grave o leve.

No obstante, cabe precisar que si bien se presume el perjuicio moral para los parientes cercanos de la víctima cuando se le genere una lesión corporal, la intensidad de la lesión, permitirá graduar el monto de la indemnización, motivo por el cual, en los eventos en que la lesión sea grave el monto de la condena se aproximará a la máxima que la jurisprudencia otorga en estos eventos, pero si es leve, la condena disminuirá.

Así las cosas, la Sala recoge la tesis que entendía que la presunción por perjuicios morales dependía de la intensidad de la lesión, para en cambio señalar mayoritariamente que la presunción para los perjuicios morales opera en los eventos de lesiones corporales sin importar que estas sean graves o leves". (Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia 17486, oct. 15 de 2008. M.P. Ruth Stella Correa Palacio).

En cuanto al deber de responsabilidad de las llamadas a juicio:

En Sentencia T-348 de 1997, proferida por la Sala Tercera de Revisión de la Corte Constitucional, con Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz expreso lo siguiente en lo referente al régimen de seguridad social en salud de los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio:

"El artículo 279 de la Ley 100 de 1993 consagra una serie de regímenes especiales de seguridad social excluidos de la aplicación del sistema integral de seguridad social consagrado en la anotada ley. Así, los miembros de las fuerzas militares y de la Policía Nacional, los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, los trabajadores de las empresas en concordato preventivo y obligatorio que hayan pactado sistemas especiales de protección de las pensiones mientras dure el proceso concursal y los



trabajadores de Ecopetrol, se encuentran sujetos a normas especiales. Tales regímenes consagran derechos adquiridos por los mencionados sectores laborales, gracias a reivindicaciones colectivas que fueron defendidas por sus voceros ante el Congreso de la República, justamente, para que no fueran desconocidas por el sistema general de pensiones y salud".

En cuanto a la creación del Fondo y la obligatoriedad de prestar los servicios de salud, para no repetir los textos legales, cito la siguiente fuente jurisprudencial:

"El artículo 3° de la Ley 91 de 1989 creó el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, en la cual el Estado tenga más del 90% del capital". El Presidente de la República delegó la celebración del contrato de fiducia en el Ministro de Educación Nacional¹. En cumplimiento de estos mandatos, el Ministerio de Educación Nacional suscribió con la fiduciaria La Previsora Ltda el contrato de fiducia mercantil, que a la fecha, se encuentra vigente².

Entre los objetivos que debe proponerse el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se encuentra el de garantizar la prestación de los servicios médico-asistenciales de los docentes, la cual corresponderá a entidades cuya contratación efectuará la fiduciaria, de conformidad con las instrucciones que imparta el Consejo Directivo³. En este sentido, la Cláusula primera del contrato de fiducia suscrito entre la Nación y la fiduciaria La Previsora Ltda., establece que el mismo se celebra para "la eficaz administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, (a fin de) garantizar la adecuada prestación de los servicios médico-asistenciales del personal docente, para dar cumplimiento a los propósitos que inspiraron la Ley 91 de 1989".

"Según la información suministrada a esta Sala de Revisión por parte del Ministerio de Educación y la fiduciaria La Previsora Ltda, el régimen de seguridad social en salud de los educadores estatales se fija a nivel departamental en el respectivo contrato de prestación de servicios suscrito entre la fiduciaria y la empresa que preste los servicios médico-asistenciales.

En este sentido, el numeral 5° de la cláusula quinta del contrato de fiducia mercantil, dispone que es obligación de la fiduciaria contratar con las entidades que señale el Consejo Directivo del Fondo los servicios médico-asistenciales del personal docente. Corresponde a los comités regionales del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio⁴, recomendar al Consejo Directivo las entidades con las cuales se contratará la prestación de los servicios médico-asistenciales a nivel departamental, de acuerdo con la propuesta que presente cada entidad, la que debe reflejar las indicaciones mínimas establecidas por los respectivos comités y avaladas por el Consejo Directivo (Decreto 1775 de 1990, artículo 3°-c)⁵".

En cuanto a las acciones u omisiones de la Entidad Prestadora de Salud las cuales provocaron daños irreversibles, tanto en los aspectos psíquicos, emocionales y sociales; la Sala Octava de Revisión de la Corte Constitucional, en Sentencia T-548 del 7 de julio de 2011, con Magistrado Ponente el Dr. Humberto Antonio Sierra Porto enunció:

"La salud es un derecho fundamental y es, además, un servicio público así sea prestado por particulares. Las entidades prestadoras de salud deben garantizarlo en todas sus facetas – preventiva, reparadora y mitigadora y habrán de hacerlo de manera integral, en lo que hace relación con los aspectos físico, funcional, psíquico, emocional y social.

¹ Decreto 632 de 1990.

² Escritura pública N° 0083 de junio 21 de 1990 de la Notaría 44 del círculo de Bogotá, prorrogado por las escrituras públicas N° 1736 de junio 18 de 1993, N° 5818 de junio 20 de 1996 y N° 1028 de junio de 1997, todas de la Notaría 44 del círculo de Santa Fe de Bogotá

³ Ley 91 de 1989, artículo 5°, numerales 1° y 2°

⁴ Ley 91 de 1989, artículo 3°

⁵ El respectivo Comité Regional escoge la empresa que recomendará para que preste estos servicios en su departamento de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 11 del Decreto 855 de 1994, en donde se señala que las entidades estatales que requieran la prestación de servicios de salud deberán obtener, previamente, por lo menos dos ofertas de personas naturales o jurídicas que presten dichos servicios y que se encuentren registradas en el registro especial nacional del Ministerio de Salud. Acto seguido, el Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio toma la decisión final e imparte a la fiduciaria las instrucciones consecuentes para que proceda a la contratación de la empresa escogida (Ley 81 de 1989, artículo 7-2; cláusulas 5-5 y 14 y 7-2 del contrato de fiducia mercantil Nación-La Previsora Ltda).



En la sentencia T-659 de 2003 se pronunció la Sala Segunda de Revisión sobre un asunto similar al examinado por la Sala en la presente ocasión. Lo dicho en las consideraciones por la Sala de Revisión cobra especial relevancia para el asunto bajo examen de la Sala en la presente sentencia⁶. La salud no equivale únicamente a un estado de bienestar físico o funcional. Incluye también el bienestar psíquico, emocional y social de las personas. Todos estos aspectos contribuyen a configurar una vida de calidad e inciden fuertemente en el desarrollo integral del ser humano. El derecho a la salud se verá vulnerado no sólo cuando se adopta una decisión que afecta el aspecto físico o funcional de una persona. Se desconocerá igualmente cuando la decisión adoptada se proyecta de manera negativa sobre los aspectos psíquicos, emocionales y sociales del derecho fundamental a la salud.

Dentro de la garantía del derecho a la salud incluye varias facetas: una faceta preventiva dirigida a evitar que se produzca la enfermedad, una faceta reparadora, que tiene efectos curativos de la enfermedad y una faceta mitigadora orientada a amortiguar los efectos negativos de la enfermedad. En este último caso, ya no se busca una recuperación pues ésta no se puede lograr. Se trata, más bien, de atenuar, en lo posible, las dolencias físicas que ella produce y de contribuir, también en la medida de lo factible, al bienestar psíquico, emocional y social del afectado con la enfermedad.

*En este sentido la faceta mitigadora, cumple su objetivo en la medida en que se pueda lograr amortiguar los efectos negativos de la enfermedad, garantizando un beneficio para las personas tanto desde el punto de vista físico, psíquico, social y emocional. Así las cosas, cuando las personas se encuentran en una situación de riesgo se deben tomar todas las cautelas posibles de modo que se evite provocar una afectación de la salud en alguno de esos aspectos. Las EPS no sólo deben actuar allí donde se ha presentado la enfermedad. Deben ante todo **prevenir** que se llegue a esta situación o al menos hacer lo posible para que la salud no se vea afectada en la totalidad de sus aspectos.*

Gran parte de las enfermedades no se originan en una disfunción física o funcional sino son motivadas por presiones que provienen del medio ambiente social y producen estrés: sentimientos de abandono, baja autoestima, aislamiento, burlas, inconformidad con la propia imagen, depresión, agresividad. Estas presiones comienzan a manifestarse desde la infancia más temprana y a partir de ese mismo momento es preciso reaccionar. Sólo de esa forma se garantiza la faceta preventiva del derecho a la salud. Con ello se evita, de modo simultáneo, llegar a situaciones irreversibles que implican altos costos económicos, sociales y emocionales”.

Respecto al reconocimiento de perjuicios morales ya está decantado que ello no depende de la gravedad de las lesiones, como se definió en la misma Sección Tercera en Sentencia 05001232400019940207301(17927), del 11 de noviembre de 2009, en donde se dijo que hay lugar al reconocimiento de perjuicios morales en los eventos de lesiones corporales, sin importar si son graves o leves, pues ello importa solo para la graduación del monto de la indemnización, pero no en la prueba del perjuicio como tal. Esta tesis se ventiló para condenar a la Nación como responsable patrimonialmente por las lesiones ocasionadas con arma de fuego oficial a una pareja de esposos, durante la persecución a tres delincuentes, lo cual generó indemnización para las víctimas directas y los parientes cercanos. (C. P. Mauricio Fajardo).

CONCEPTOS DEL DAÑO CAUSADO: De acuerdo con lo anterior, resulta evidente la omisión en que incurrió la entidad demandada primero por una mala práctica médica al no efectuar correctamente y con los equipos necesarios y en perfecto estado, el examen y demás procedimientos médicos necesarios a la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS, el día 07 de octubre de 2014, en la clínica MARIANGEL de Tuluá Valle y que en la posteridad ha causado una serie de padecimientos de salud en la humanidad de la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS.

Pero aunado a este error, viene sufriendo una serie de padecimientos que empeoran su vida y buen desempeño de relaciones y actividades cotidianas, sometiendo a la paciente a un estado deplorable de existencia humana, pues se limita a guardar silencio frente a los daños que le ha causado hoy a su sistema digestivo, sino que además lo somete a una condición humana de degradación, acompañando de una falta de ética en sus agentes o colaboradores.

⁶ Consultar también las sentencias T-926 de 1999; T-640 de 1997; T-1346 de 2000; T-623 de 2000.



En sentencia de expediente No. 7141 de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en la SALA DE CASACION CIVIL, Magistrado Ponente CARLOS IGNACIO JARAMILLO, se mencionó con respecto a la ética de los profesionales en salud:

...“ La ética, ocupa –y ha ocupado- un rol protagónico en el ejercicio de la medicina, sin duda una de las disciplinas de mayor penetración; trascendencia y compromiso sociales. No en vano, desde tiempos inmemoriales, ha estado al servicio de la humanidad, tal y como lo evidencian elocuentes testimonios históricos, uno de ellos el emblemático y milenarismo juramento hipocrático – entre otros escritos que forman parte integrante del llamado corpus hippocraticum-, estereotipado por sublimar, en grado superlativo, el componente ético de la nobilísima misión asignada a los médicos, sujeta, en su ejercicio, a precisas reglas y directrices, en guarda de los intereses superiores que en ella convergen. Ello justifica que el ser humano y, específicamente su dignificación, se traduzcan en el norte de la profesión en comentario, fría, distante y hasta vacía, no puede soslayarse, sino tuviera como inmutable y grandilocuente consigna, el bienestar del individuo e, in globo, el de la colectividad toda. (...)

En este sentido, el artículo 1 de la Ley 23/81, numeral 1, preceptúa que “La medicina, es una profesión que tiene como fin cuidar de la salud del hombre y propender por la prevención de las enfermedades, el perfeccionamiento de la especie humana y el mejoramiento de los patrones de vida de la colectividad...El respeto por la vida y los fueros de la persona humana constituyen su esencia espiritual. Por consiguiente, el ejercicio de la medicina tiene aplicaciones humanísticas que le son inherentes”.

Quiere decir lo anterior, que el médico, en el ejercicio de su profesión, está sometido al cumplimiento de una serie de deberes de diversa naturaleza, muy particularmente de raigambre ética –no por ello desprovistos de eficacia jurídica-, los cuales podrán servir de parámetro para evaluar, en un momento determinado, el grado de diligencia y responsabilidad empleados por el galeno en el cumplimiento de su oficio. Es por ello por lo que, se ha entendido que las normas que disciplinan la ética médica, se traducen en componente de su lex artis, con todo lo que ello supone, especialmente en la esfera de su responsabilidad, como tal, susceptible de ser valorada o, si se prefiere, juzgada, por los órganos y autoridades competentes para ello” ...

El consejo de Estado en Sección Tercera con ponencia del Dr. GUSTAVO DE GREIFF RESTREPO, sentencia del 24 de 1990, radicación número: 5902, dijo “Se ha dicho y repetido por la Sala que los elementos axiológicos de la responsabilidad por falla del servicio son:

1. Un servicio que funcionó mal, no funcionó o lo hizo tardíamente;
2. Un perjuicio;
3. Una relación de causalidad entre a y b.

En lo que se refiere al primer elemento, el actor tiene interés jurídico en que se pruebe de un determinado servicio, que debía prestarse en el evento concreto, funcionó mal, no funcionó o lo hizo tardíamente.

También se dice que funciona mal el servicio cuando no alcanza el fin o propósito perseguido con él, porque no puede concebirse un servicio establecido por la ley o los reglamentos o asumido de hecho por quien lo presta, sin una finalidad, sin un objeto.

Desde un principio la distinción entre obligaciones de medio y obligaciones de resultado mereció reparos porque, por una parte, el deudor siempre está obligado a ser diligente y cuidadoso, sin importar cuál sea la clase de obligación de que se trate

En materia de perjuicios ocasionados con ocasión de actividades médicas se anota que la Sala de Casación Civil, en un interesante fallo del 14 de octubre de 1959, de cual fue ponente el connotado jurista y tratadista Dr. Hernando Morales Molina al tiempo que explicó que “existen hechos que al mismo tiempo que constituyen una infracción de una convención pueden originar la responsabilidad extracontrato, entre las mismas partes” afirmó que las actividades médicas se encuadran dentro de las llamadas actividades peligrosas y que la prueba de la diligencia y cuidado incumbe al médico (Ordinario de Alfonso Mariño Flórez y otros contra Clínica de Marly S.A., Gaceta Judicial, Tomo XCI, pág. 758 y ss.).

Por esta razón, mientras la responsabilidad por la atención hospitalaria y asistencial siguió rigiéndose por la falla probada del servicio, que exige acreditar los tres elementos constitutivos de la misma, cuando se tratara de establecer una responsabilidad médica, o sea aquella en la que interviene la



actuación del profesional de la medicina en materias tales como diagnóstico, tratamiento, procedimientos quirúrgicos, etc. etc. en los que está en juego la aplicación de los conocimientos científicos y técnicos de la ciencia de la medicina, la jurisprudencia asumió la inversión de la carga de la prueba respecto del elemento "falla", presumiendo su existencia y radicando en cabeza del demandante únicamente la carga de probar el daño y su nexo con el servicio; acreditados estos dos elementos de la responsabilidad, le correspondía a la entidad demandada para exonerarse de la misma, la obligación de acreditar que su actuación fue oportuna, prudente, diligente, con pericia, es decir, que no hubo falla del servicio, o romper el nexo causal, mediante la acreditación de una causa extraña, como lo son la fuerza mayor, la culpa exclusiva de la víctima o el hecho también exclusivo y determinante de un tercero⁷; este fue el régimen conocido como de la falla del servicio presunta. (Resaltado fuera de texto).

En el PROTOCOLO ADICIONAL A LA CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS EN MATERIA DE DERECHOS ECONOMICOS, SOCIALES Y CULTURALES "PROTOCOLO DE SAN SALVADOR" Artículo 9 Derecho a la Seguridad Social. la vejez y de la incapacidad que la imposibilite física o mentalmente para obtener los medios para llevar una vida digna y decorosa. En caso de muerte del beneficiario, las prestaciones de seguridad social serán aplicadas a sus dependientes.

2. Cuando se trate de personas que se encuentran trabajando, el derecho a la seguridad social cubrirá al menos la atención médica y el subsidio o jubilación en casos de accidentes de trabajo o de enfermedad profesional y, cuando se trate de mujeres, licencia retribuida por maternidad antes y después del parto.

RELACIÓN DE PRUEBAS

Ruego se tengan e incorporen como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES:

Ruego se tengan e incorporen como pruebas las siguientes:

- 1) Certificado de existencia y representación legal de las demandadas.
- 2) Registro civil de nacimiento del paciente.
- 3) Copia de las cédulas y registro civil de nacimiento de mis mandantes.
- 4) Decreto de nombramiento como docente de la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS.
- 5) Acta de Posesión de la actora.
- 6) Resoluciones de las pensiones de que goza la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS.
- 7) Contrato suscrito entre el FOMAG y LA UNIÓN TEMPORAL SUROCCIDENTE.
- 8) Informe de Colonoscopia practicado a la señora RUBIELA PAREDES el día 07 de octubre de 2014, por el Dr. Mauricio Recio, en la Clínica Mariangel de Tuluá Valle.
- 9) Copia de la historia clínica de la paciente del 07 de octubre de 2014.
- 10) Copia del examen TOMOGRAFÍA AXIAL COMPUTARIZADA DE ABDOMEN Y PELVIS, realizado el día 07 de octubre de 2014, que determinó la perforación del intestino.
- 11) Copia del informe de patología de fecha 24 de octubre de 2014.
- 12) Copia de la historia clínica del 2015 y del 03 de febrero de 2016, en el cual se evidencian los daños que ha venido sufriendo el paciente en su estado de salud, fruto del mal manejo médico.
- 13) Concepto rendido por un experto en la materia, con la respectiva documentación de acreditación del experto.
- 14) Derecho de petición elevado a CLINICA MARIANGEL TULUA, fechado 15 abril de 2016.
- 15) Constancia de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.
- 16) Constancia de envío de notificación de esta solicitud, a las convocadas, vía correo electrónico.
- 17) Acta de NO CONCILIACIÓN.

2. TESTIMONIALES.

Se cite comparecer a las siguientes personas todas mayores de edad que testificarán sobre cada uno de los hechos de esta demanda y sobre los demás de que tengan conocimiento y les sea interrogado en la diligencia:

TESTIMONIOS PARA EL DAÑO CAUSADO O LA INTERVENCIÓN CLÍNICA REALIZADA, EL TRATAMIENTO O MANEJO PRE QUIRURGICO Y POS QUIRÚRGICO de la paciente:

⁷ Sentencia del 30 de julio de 1992, Expediente 6897. Actor: Gustavo Eduardo Ramírez



MAURICIO RECIO GONZÁLEZ, con Registro Médico No. 2995-94, quien puede ser citado a la Cra 46C # 9c-85 – Consultorio 714-715 de Cali Valle, E-Mail: contactenos@mauriciorecio.com Teléfono: +57(2) 5132585. Celular: 315-6889201 e incluso en las instalaciones de la Clínica Mariangel ubicadas en Tuluá Valle, detalladas en el acápite de notificaciones.

ALVARO ARDILA OTERO Mayor de edad y quien fungió como médico de la Unidad de Cuidados Intensivos zona a la cual se trasladó a la demandante, luego del deterioro de su salud: puede ser ubicado en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel y se le interrogará sobre el estado clínico pre operatorio y post operatorio, los síntomas presentados y demás que interesen al juicio.

DIEGO ANDRÉS DIAZ, médico intensivista que tuvo a su cuidado a la demandante, luego del daño que se le causó en su colon (perforación del colon). puede ser ubicado en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel y se le interrogará sobre el estado clínico post operatorio, los síntomas presentados y demás que interesen al juicio.

DIANA MEDINA SOTO con C.C. 38.795.914: puede ser ubicada en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel. Enfermera que registró los antecedentes clínicos, por tanto, se le pondrá de presente la historia clínica que obra de folios 44 a 109, para referirse a las notas de enfermería y se le interrogará sobre el estado clínico pre operatorio y post operatorio, los síntomas presentados y demás que interesen al juicio.

LIZETH CASTRO TOLEDO con C.C. 1.116.258.495: puede ser ubicada en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel.

DAVID ENRIQUE PANESSO ARCILA con C.C. 38.795.914: puede ser ubicada en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel. Médico que se encargó de ordenar medicamentos a la paciente, luego del examen médico especializado realizado. Ordena remitir la paciente a urgencias por el deterioro de su estado de salud.

JULIÁN ANDRÉS MENDOZA OSPINA: persona mayor de edad y quien fue uno de los profesionales de la salud que recetó medicamentos a la ciudadana Rubiela Paredes, luego de su estado de salud producto del examen médico especializado que se le practicó. puede ser ubicada en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel.

JORGE ANDRÉS GUARÍN MEDINA: persona mayor de edad y quien fue uno de los profesionales de la salud que recetó medicamentos a la ciudadana Rubiela Paredes, luego de su estado de salud producto del examen médico especializado que se le practicó. puede ser ubicada en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel.

Igualmente se cite y haga comparecer a las siguientes personas todas mayores de edad y que responden a los nombres de JESICA MARIN, VIVIANA MARCELA HENAO SANTIAGO, JENNY MABEL GONZÁLEZ ESCOAR, JEIMY JULIETH CASTILLO VARGAS, LUZ KARIME RIOS CHACÓN, LUZ AIDA AMARILES y ELIANA FERNANDA ZULUA, quienes fungen como auxiliares de enfermería y quienes tuvieron a su cargo el suministro de medicamentos o realizar las recomendaciones que les diera vía telefónica el profesional de la salud MAURICIO RECIO o los demás galenos que auscultaron a la demandante.

Dichas personas pueden ser citadas en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel.

SOLICITUD ESPECIAL: Ruego a su señoría de conformidad con el artículo 78 del C.G.P., entregar previamente a esta parte, las boletas o los oficios de citación a cada uno de los testigos para hacerlas llegar y procurar su presentación en la fecha y hora que se señale por su despacho o de lo contrario solicitar la imposición de las acciones y sanciones legales a que ello de lugar.

PARA LOS PERJUICIOS MORALES:

Ruego su señoría, citar y hacer comparecer a su despacho, con el objeto de acreditar los perjuicios morales, así como el estado de salud anterior a la intervención quirúrgica de la señora RUBIELA PAREDES así como con posterioridad al acto médico y los padecimientos actuales de la ciudadana:

- **NORAIDA GAMBOA VELEZ**, identificada con C.C. No. 38.894.65 de Zarzal Valle, quien puede ser ubicada en la Calle 10 No. 11-16 B/: Los Lagos o al celular 321 6082692 de Zarzal Valle.
- **MARIA ESTHER PAREDES LIBREROS**, identificada con C.C. No. 29.992.295 de Zarzal Valle, quien puede ser ubicada en la Carrera 12 No. 8-17 o al teléfono 220 7830 de Zarzal Valle.
- **MARTHA MILENA CÓRDOBA ÁNGEL**, identificada con C.C. No. 66.683.986 de Zarzal Valle, quien puede ser ubicada en la Calle 9 No. 2-08 B/: Pama o al celular 310 8481066 de Zarzal Valle.
- **ZORAYA LIBREROS OCHOA**, identificada con C.C. No. 29.993.073 de Zarzal Valle, quien puede ser ubicada en la Calle 9 No. 6-51 B/: El Quindío o al celular 318 6234870 de Zarzal Valle.
- **GLADYS TAMAYO PERDOMO**, identificada con C.C. No. 29.613.023 de La Unión Valle, quien puede ser ubicada en la Calle 6B No. 15-02 B/: Ciudad Jardín o al celular 316 2594741 de Zarzal Valle.
- **Dr. BORIS CLEVES GRIJALBA**, con C.C. No. 94.153.875, T.P. 761295, médico especialista quien practicó Tomografía Axial Computarizada de abdomen y pelvis, el día 07 de octubre de 2014, para lo cual se le pondrá de presente el resultado del mismo.
- **Dr. MIKEL WATSON CANTILLO**, con C.C. No. 18.009.951, T.P. 09114, quien puede ser ubicada en la Carrera 40 Calle 26 La Variante de Tuluá Valle, en la Clínica Mariangel. Médico cirujano que realizó Hemicolectomía derecha a la señora RUBIELA PAREDES, por tanto se le pondrá de presente la historia clínica que obra a folios 61-63, para referirse al procedimiento realizado a la paciente el día 07 de octubre de 2016, así como la historia clínica de la paciente de la atención recibida el día 03 de febrero de 2016.

3. PRUEBA PERICIAL

De conformidad con lo establecido en el artículo 226 del C.G.P., me permito aportar DICTAMEN PERICIAL, rendido por el Dr. RUBELIO ANTONIO RIAÑO AGUIRRE, Médico Forense, en el cual se rinde informe médico sobre la materia y cuya opinión es independiente y corresponde a su convicción profesional.

Dicho profesional de la salud puede ser citado al email: galenopmf@gmail.com y al celular: 3232868939 – 3213547224.

4. NOMBRAMIENTO DE PERITO EXPERTO EN GASTROENTEROLOGÍA

Se libre oficio a la **Sociedad Gastroenteróloga de Colombia**, ubicada en la Carrera 19C No. 86-14 Of. 202/203 de Bogotá. Teléfonos (57) 1 6168315, (57) 15300422/23. Entidad que puede ser notificada al siguiente email: gastro@gastrocol.com

Lo anterior para que rinda un dictamen o experticia sobre los siguientes tópicos:

1. Protocolo que se debe seguir antes y después de realizar un examen denominado COLONOSCOPIA.
2. Cuál es el tipo de mantenimiento y seguridad que se debe tener con los elementos científicos con los cuales se realiza el examen denominado colonoscopia.
3. Ante qué tipo de entidad o tipo de profesional se le deben realizar los manteamientos y cuidados a los equipos médicos con los cuales se realizan las colonoscopias.
4. Indicar si puede un examen de colonoscopia, causar o generar una PERFORACION DE COLON.
5. Cuáles es el protocolo o cuidados que debe tener un profesional de la salud al momento de practicar una colonoscopia, para evitar perforar el colon.
6. En qué consiste una perforación del colon y qué daños se causa en el organismo luego de una perforación del colon.



7. Qué secuelas o daños quedan de modo definitivos en un paciente que se le ha tenido que realizar una hemicolectomía y se le extrae la vesícula.
8. En qué consiste un reflujo gastroesofágico y una esofagitis, si ello lo causa una perforación de colon o la extracción de vesícula, así como también cuáles son los efectos en la salud de un paciente.
9. Los demás que estime necesarios el señor Juez o los que se relacionen por esta parte al momento de la diligencia.

5. INTERROGATORIO DE PARTE:

Con sujeción a los artículos 198 y 199 del C.G.P., sírvase señor Juez Citar y hacer comparecer al despacho al representante legal de las siguientes entidades:

- A. UNION TEMPORAL DEL SUR OCCIDENTE 2.
- B. CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CÍA. LTDA.
"COSMITET LTDA".
- C. PROFESIONALES DE LA SALUD LTDA PROINSALUD LTDA.
- D. CLÍNICA MARIAANGEL DUMIAN MEDICAL.

Para que absuelvan interrogatorio que haré al momento de practicarse la diligencia o que en escrito haré llegar a la diligencia respectiva. Puede ser ubicado en el domicilio que indico en el acápite de notificaciones.

6. OFICIOS A LIBRAR:

Para efectos de economía procesal se libre oficio a:

A LA CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL, para que con destino al proceso remita copia íntegra de la hoja de vida de los médicos MAURICIO RECIO y BORIS CLEVES GRIJALBA quienes aparecen adscritos a **CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL** sede Tuluá Valle y fungieron como los médicos tratantes.

7. INSPECCIONES JUDICIALES:

- 1) Ruego de fije fecha y hora a efectos de verificar en la Clínica Mairangel de la Ciudad de Tuluá, toda la relación de pacientes a los cuales se les fijó fecha y hora para que se les practicara examen médico denominado COLONCOSPIA entre el 01 y el 31 de octubre del año 2014.

Igualmente, en dicha diligencia se agregue el total de pacientes a los cuales se les practicó el examen y a cuáles no se les realizó dicho procedimiento, procurando determinar las causas y arrojando al plenario las pruebas de ello.

Se agregue a la actuación en la misma diligencia, todos los registros, documentos y pruebas que acrediten el número de mantenimientos y control de calidad, que se le realizaron hasta el 31 de octubre de 2014 al instrumento utilizado para practicar el examen médico denominado COLONOSCOPIA como el que se le realizó a la señora RUBIELA PAREDES.

Se agregue a la actuación todas las notas de enfermería, así como los exámenes practicados y la atención recibida por la señora RUBIELA PAREDES, luego de realizado el denominado examen de COLONOSCOPIA.

- 2) Se realice una diligencia especial de inspección judicial, en el consultorio médico que tiene el **Dr. MAURICIO RECIO GONZÁLEZ**, tanto en la ciudad de Tuluá e incluso en la Carrera 46C # 9c-85 – Consultorio 714-715 de Cali Valle, para que se arrime a la actuación todos los registros, documentos y pruebas que acrediten el número de mantenimientos y control de calidad que aquel le ha realizado a su equipo especial para la realización del examen denominado COLONOSCOPIA y ello hasta el mes de octubre del año 2014.

Igualmente se agregue al expediente el registro total de exámenes de la misma naturaleza que estén



registrados en su consultorio y que se hayan realizado durante todo el mes de octubre del año 2014.

8. REQUERIMIENTO JUDICIAL – COLABORACIÓN ENTRE ENTIDADES: PRUEBA ESPECIALIZADA

Ruego al señor JUEZ ordenar o requerir a la sección de inteligencia de la SIJIN de la Ciudad de Cali, para que realicen visita especial a las empresas de servicios de telefonía móvil (Claro, Movistar y Virgin) con sede en esta ciudad, para que con destino al proceso remita todo el registro de las conversaciones de voz, como de datos que se hayan sostenido o salido de las líneas telefónicas que figuren del médico **MAURICIO RECIO GONZÁLEZ**, quien presta sus servicios en la ciudad de Tuluá en la Clínica Mariangel e incluso de su consultorio particular ubicado en la Carrera 46C # 9c-85 – Consultorio 714-715 de Cali Valle.

Su línea celular puede corresponder al número 3156889201 o todos los que se registren a su nombre y sus conversaciones pueden haber sido sostenidas con las auxiliares de enfermería de nombre JESICA MARIN, VIVIANA MARCELA HENAO SANTIAGO, JENNY MABEL GONZÁLEZ ESCOAR, JEIMY JULIETH CASTILLO VARGAS, LUZ KARIME RIOS CHACÓN, LUZ AIDA AMARILES o ELIANA FERNANDA ZULUAGA VELÁSQUEZ. Ello para el día 7 y hasta el 15 de octubre del año 2014, que involucren exclusivamente conversaciones fruto de la intervención quirúrgica practicada a la señora RUBIELA PAREDES LIBREROS y que se denominó COLONOSCOPIA y luego generó PERFORACIÓN DEL COLON, HEMICOLECTOMÍA Y EXTRACCIÓN DE LA VESÍCULA.

Se agregue a la actuación cada mensaje o nota de voz y nota escrita.

A N E X O S

Los documentos indicados en las pruebas y poder a mí otorgado para agotar la conciliación prejudicial.

COMPETENCIA

Es competencia de este juzgado en primera instancia, por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde se produjo el hecho y por la cuantía que se deriva de aquella, como quedó determinada en las pretensiones de esta demanda (art 156 núm. 6 del CPACA).

MEDIO DE CONTROL.

El medio de control que se procura evitar corresponde a la Reparación Directa. art. 140 del CPACA.

LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

La cuantía asciende a la suma muy superior a DOSCIENTOS CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, es decir la suma de CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS PESOS M/TE (\$172.363.500,00).

NOTIFICACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 197 y 199 en la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y en la Directiva Presidencial 05 de 2012, así como lo establecido en el artículo 612 del CGP, cada entidad demandada ha dispuesto los siguientes correos electrónicos para efectos de notificaciones judiciales:

LOS DEMANDADOS:

LA NACIÓN COLOMBIANA: Carrera 8 Nro. 7 – 26 Casa de Nariño- Bogotá D.C. Telefax: 5629300. Email: notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co



15
rdóñez
ABOGADOS & ASOCIADOS

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL: calle 43 no. 57 - 14. Centro Administrativo Nacional, Can, Bogotá. Conmutador: +57 (1) 2222800. Fax: +57 (1) 2224953. Correo electrónico: notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co

FOMAG: Puede ser notificado en la Calle 72 No. 10 - 03 Pisos 4 de Bogotá D.C., Colombia. Conmutador: (57+1) 5945111 Fax: (57+1) 5945111 Ext. 1555. Notificaciones judiciales: notjudicial@fiduprevisora.com.co y Correo: servicioalcliente@fiduprevisora.com.co.

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO: Calle 70 No. 4 - 60 Bogotá, PBX: 2558955. Email: agencia@defensajuridica.gov.co

COSMITET LTDA.: Calle 7 No. 35 - 87 de Cali Valle, teléfonos: (+572) 518 5051 - (+572) 518 5052 - (+572) 518 5053. Notificación judicial: mariac.arroyave@cosmitet.net

PROINSALUD LTDA.: Calle 14 No. 34-24 San Ignacio de Pasto Nariño, teléfonos: (+572) 7336200. Notificación judicial: proinsaludips@proinsalud.co

CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL: Carrera 40 Calle 26 La Variante Tuluá Valle, teléfonos: (+572) 2317430. Notificación judicial: grancruel@dumianmedical.com

LOS DEMANDANTES: Calle 9bis No. 14-89 B/. Libraida de Zarzal Valle.

Las del suscrito: Recibiré notificaciones personales en mi oficina de abogados ubicada en la Calle 13 No. 7-18 B/. Bolívar Teléfono 2220924 de Zarzal Valle o en las oficinas de su despacho. Email: ordonezabogadosyasociados@gmail.com

Atentamente,



JHONATAN VARELA NARVAEZ
C.C. 1.130.638.657 de Cali Valle
T.P. 204.385del C.S.J.

