

Señor  
JUEZ ADMINISTRATIVO (REPARTO)  
Guadalajara de Buga, Valle del Cauca.

Ref: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.  
Demandante: OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS  
Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**MARIO ALBERTO TASCON MORENO**, mayor de edad, domiciliado en Bugalagrande Valle, identificado con la C.C. 6.199.933, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No.241.644 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, mayor de edad, de la manera más atenta y respetuosa me dirijo a Usted, para manifestar que presento demanda contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** representada legalmente por su presidente **MAURICIO OLIVERA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., o por quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin de que previos los trámites procesales previstos en la ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el proceso ordinario y en ejercicio de la acción de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada, se provea favorablemente las pretensiones del presente libelo.

### **REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

De conformidad con el artículo 164-1-c, de la ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no es necesaria la Conciliación Extrajudicial por tratarse de derechos "no susceptibles de conciliación", directriz trazada en la jurisprudencia del H. CONSEJO DE ESTADO, según sentencia de la SECCION SEGUNDA-SUBSECCION "A" Consejero ponente: ALFONSO VARGAS RINCÓN, del primero (01) de septiembre de dos mil nueve (2009), Radicación número: 11001-03-15-000-2009-00817-00(AC).

### **LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:**

En cumplimiento del artículo 162-1 de la ley 1437, las partes en este proceso son:

**ACTOR: OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS**, debidamente representado por su apoderado, conjugándose así la capacidad jurídica procesal y de postulación.

DEMANDADA: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** representada legalmente por su presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces.

### **PRETENSIONES**

**PRIMERA: DECLARAR** la NULIDAD PARCIAL de la Resolución GNR 254904 del 21 de agosto de 2015 radicada al 2015-453138 proferida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, mediante la cual dicha entidad reconoció la pensión de vejez a mi representado en cuantía de \$1.816.4824, con efectos fiscales una vez demuestre el retiro definitivo del servicio, la cual fuera modificada mediante resolución No 347895 del 4 de noviembre de 2015, en lo que respecta a La cuantía estableciendo la misma en \$1.829.431, sin el reconocimiento del régimen especial de la Rama Judicial a que tenía derecho de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 546 de 1971 y 717 de 1978<sup>1</sup>, esto es, con el 75 % de la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicio a la presentación de su solicitud, y sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales a que tiene derecho se le liquide.

**SEGUNDO: DECLARAR** que es NULA la resolución GNR 347895 del 04 de noviembre de 2015 proferida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, con la cual se modificó la resolución No 254904 del 21 de agosto de 2015, conforme al recurso presentado por mi patrocinado.

**TERCERO: DECLARAR** que es NULA la resolución No VPB 7376 del 12 de febrero de 2016, proferida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, mediante la cual la demandada confirma en todas y cada una de sus partes la resolución No.GNR 347895 del 04 de noviembre de 2015, con la cual se modificó la resolución No 254904 del 21 de agosto de 2015, conforme al recurso presentado por mi patrocinado.

**CUARTO: DECLARAR** que mi poderdante OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, a TITULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, tiene derecho a que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" proceda a LIQUIDAR su pensión de vejez de conformidad con los Decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, esto es, con el 75 % de la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicio a la presentación de su solicitud, comprendido entre el 01 de enero de 2015 y el 01 de enero de 2016, y teniendo en cuenta asignación básica, prima de

---

<sup>1</sup>Decreto que regula entre otros aspectos la escala de remuneración correspondiente a los cargos para los funcionarios y empleados de la Rama judicial y el Ministerio Público y fija factores que constituyen salario.

antigüedad, las doceavas partes de los demás factores salariales devengados a la fecha de presentación de la solicitud a saber: La doceava de Bonificación de servicios, la doceava de prima de servicios, la doceava de prima de productividad, la doceava de subsidio de alimentación, la doceava de incremento 2.5% 2016, la doceava de prima de vacaciones, la doceava de prima de navidad, lo cual nos arroja una cuantía legal de pensión equivalente a la suma de \$2.913.324, efectiva a partir del retiro del servicio.

**QUINTO:** Que la entidad demandada estará obligada a dar cumplimiento a la sentencia dentro del término señalado en el artículo 192, inc 1º de la ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** De no acatarse por parte de la entidad demandada el fallo, dentro del término legal, esta deberá reconocer y pagar al demandante, los intereses moratorios que se causen en consonancia con lo dispuesto en el artículo 192, inc 3º de la ley 1437 de 2011.

**SEPTIMO:** Condenar en costas a la parte demandada, de acuerdo con lo previsto en el artículo 188 de la ley 1437 de 2011.

Las anteriores pretensiones tienen como fundamento la narración histórica de los siguientes:

### **HECHOS**

1.- Mi mandante OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, ha laborado al servicio de la Rama Judicial en calidad de empleado judicial desde el 3 de diciembre de 1974, hasta la fecha.

2. Mi poderdante DIAZ VILLEGAS, nació el día 10 de diciembre de 1956, actualmente cuenta con 60 años, por ende cumplió su status jurídico de pensionado el 10 de diciembre de 2011.

3. Mi prohijado **OSCAR ENRIQUE**, solicitó el reconocimiento de su pensión de jubilación ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por lo cual esta entidad ordenó dicho reconocimiento mediante la resolución No.GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, en cuantía de \$1.816.824, con efectos fiscales una vez demuestre el retiro definitivo del servicio.

4. OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, mediante escrito adiado 23 de septiembre de 2015, interpuso el recurso de reposición y apelación, en contra de la resolución No GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, basando sus argumentos en el entendido que el ingreso base de liquidación no se realizó de conformidad con la aplicación concreta del artículo 6º del decreto 546 de 1971 como el artículo 12 del decreto 717 de 1978, al haberse omitido ingresar la totalidad de los factores salariales a que tiene derecho.

5. La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por medio de resolución No GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015, resolvió el recurso de reposición y ordenó modificar la resolución No GNR 254904 del 24 de agosto de 2015, en el sentido de reliquidar la pensión de vejez ostentada por el señor OSCAR ENRIQUE en cuantía de 1.829.431, conforme al recurso presentado por mi prohijado.

6. De otro lado la entidad demanda al resolver el recurso de apelación interpuesto por mi cliente resolvió confirmar la resolución No 347893 que resolvió el recurso de reposición y modifico la resolución No 254904 del 21 de agosto de 2015.

6 **OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS**, nació el día 10 de diciembre de 1956, e inició a trabajar el día 03 de diciembre de 1974 por lo cual al primero (1) de abril de 1994 ya había laborado más de 15 años, es decir cumplía a cabalidad con uno (1) de los requisitos para ser beneficiario del RÉGIMEN de TRANSICIÓN contemplado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, como lo era el TIEMPO DE SERVICIO.

7. OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, al encontrarse cobijado por el Régimen de Transición de la ley 100 de 1993, le corresponde la aplicación del decreto 546 de 1971, contentivo del régimen especial de la Rama Judicial normativa que se debe aplicar de manera completa, pues decisión en contrario, implicaría el desconocimiento de INESCINDIBILIDAD DE LA NORMA, tantas veces decantado por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

8. OSCAR ENRIQUE, ha trabajado más de 20 años de servicios, continuos posteriores a la vigencia del decreto 546 de 1971, los cuales todos han sido en la Rama Judicial, es decir supera en exceso el mínimo establecido (10 años) por lo tanto tiene derecho a que se le dé aplicabilidad al mismo, y en igual sentido, al decreto 717 de 1978, normatividad esta, que ordena que, la liquidación de la pensión de jubilación deberá efectuarse al equivalente al 75% de la asignación básica más elevada que hubiere devengado en el último año (artículo 6º del decreto 546 de 1971), incluyendo la asignación básica mensual fijada por Ley para el empleo y todas las sumas que habitual o periódicamente reciba el funcionario o empleado como retribución de sus servicios. (Artículo 12 decreto 717 de 1978), por lo mismo, y conforme a la certificación de los factores salariales expedidos por el empleador, los factores base para la liquidación son:

8.1 Asignación básica.

8.2 Prima de antigüedad,

8.3 1 12 Bonificación de servicios.

8.4 1 12 Prima de servicios.

8.5 1 12 Prima de productividad.

8.6 1 12 De subsidio de alimentación

8.7 1 12 De incremento 2.5%

8.8 1 12 Auxilio de Transporte

8.9 1 12 Prima de vacaciones

8.10 1 12 Prima de navidad

9. Teniendo en cuenta todos los factores de salario devengados a la fecha de la solicitud, es decir desde el 01 de enero de 2015 y el 01 de enero de 2016 y conforme a lo prescrito en los decretos decreto 546 de 1971 y 717 de 1978 se debe liquidar la pensión a favor de OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, de la siguiente manera:

Asignación básica. 2015-----\$1,150,135.

Prima de antigüedad 2015-----\$1,724,565

1 12 Bonificación de servicios 2015-----\$ 125,362

1 12 Prima de servicios 2015-----\$ 130,807

1 12 Prima de productividad 2015----- \$ 131,537

1 12 De subsidio de alimentación 2015-\$ 50,238

1 12 De incremento 2.5% 2016-----\$ 23,968

1 12 De auxilio de Transporte 2015-----\$ 74,000

1 12 Prima de vacaciones 2015----- \$ 153,671

1 12 Prima de navidad 2015-----\$ 320,149

\$ 3,884,432

TOTAL INGRESO SALARIO BASE \$ 3,884,432

MONTO DE PENSIÓN (\$3,884,432 x 75%) 2,913,324

SON DOS MILLONES NOVECIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS.

10. Con lo anterior la actuación administrativa relativa a los recursos previstos en la ley fue consumada la vía gubernativa, por lo que es procedente la reclamación por vía contenciosa.

11. El sitio de labores donde presta mi poderdante los servicios es el Juzgado Segundo Penal del Circuito de la Ciudad de Buga, Valle, por ende los Juzgados Administrativos de dicha localidad son los competentes para conocer de éste asunto.

#### NORMATIVIDAD VIOLADA

Considero que con la negativa de la liquidación conforme a derecho de la pensión de vejez de mi poderdante se están violando las siguientes normas:

Constitucionales: Artículos 2, 5, 13, 23, 29, 48, 53 y 150; Legales: Decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, ley 100 de 1993: Artículo 36, ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-

## CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

### VIOLACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY COMO CAUSAL DE NULIDAD

**La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, en los actos administrativos contentivos en las resoluciones No GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016, al negar la PENSION DE JUBILACIÓN a favor de OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, de conformidad con los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, viola el artículo 48 de la Constitución Política de 1991, así mismo trasgrede el artículo 36 de la ley 100 de 1993 Régimen de Transición-, y por consiguiente deja de aplicar los mencionados decretos para efectos de la liquidación de la pensión de jubilación a que tiene derecho con todos los factores salariales devengados en el último año de servicio.**

*La entidad demandada desconoce el mandato Constitucional consignado en el artículo 48 Superior, en el sentido de no respetarle a OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, las normas especiales contenidas en los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, para efectos de la liquidación de su Pensión de Jubilación con todos los factores componentes salario devengado en el año previo a su solicitud, normas aplicables a los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, que se encuentren en el régimen de transición de la Ley 100 de 1993; precisamente el desconocimiento de dicho Régimen de Transición, conllevo a la NO APLICACIÓN INTEGRAL de los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, que eran aplicables en su integridad al señor OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS.*

*De esta forma, el artículo 48 de la Constitución Política, Prescribe:*

#### ARTICULO 48 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA:

*La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.*

*Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social.*

**Incisos y párrafos adicionados por el Acto Legislativo 01 de 2005:...**

*En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos...*

**Parágrafo transitorio 2º.** Sin perjuicio de los derechos adquiridos, el régimen aplicable a los miembros de la Fuerza Pública y al Presidente de la República, y lo establecido en los parágrafos del presente artículo, la vigencia de los regímenes pensionales especiales, los exceptuados, así como cualquier otro distinto al establecido de manera permanente en las leyes del Sistema General de Pensiones expirará el 31 de julio del año 2010.....

**Parágrafo transitorio 4º.** El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014...

El mandato constitucional es sumamente claro en determinar que, el régimen de Transición establecido en la ley 100 de 1993 y las normas que lo desarrollan no podrán extenderse más allá del 31 de julio de 2010, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente del Acto Legislativo 01 de 2005, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014.

El señor OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, al nacer el día 10 de diciembre de 1956 e iniciar a trabajar el día 3 de diciembre de 1974, se encontraba cobijado por el Régimen de Transición establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, pues al primero (1) de abril de mil novecientos noventa y cuatro 1994, tenía más de 15 años de servicio, por ende para efectos de la Reliquidación de su Pensión de Jubilación se le APLICAN EN SU INTEGRIDAD, las normas anteriores que cobijan a los funcionarios y empleado de la RAMA JUDICIAL, estas son el decreto 546 de 1971 y 717 de 1978; de esta forma se determina que se consolidó el derecho a la pensión con anterioridad al año 2014, por contar con más de la 750 semanas cotizadas y su equivalente en tiempo de servicio a la entrada en vigencia del acto legislativo 01 de 2005.

Bajo esta perspectiva se concluye que La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", en las resoluciones GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016, al negar la pensión de jubilación de conformidad con los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, a favor de OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, desconoció la ley, pues está aplicando la norma que no corresponde, como es la ley 100 de 1993, pues conforme se demuestra, mi poderdante al primero (1) de abril de mil novecientos noventa y cuatro (1994), tenía más de quince (15) años de servicio, circunstancia esta que implica que, de manera automática se le debe aplicar en su integridad las

normas anteriores para efectos de la liquidación de su pensión de jubilación, están normas son los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978.

De igual forma, la entidad accionada desconoce la ley por vía de omisión, al olvidar la inclusión de los factores salariales devengados en el último año de servicio, son: ASIGNACIÓN BÁSICA, PRIMA DE ANTIGÜEDAD, las doceavas partes de los demás factores salariales devengados a la fecha de presentación de la solicitud a saber: La doceava de BONIFICACIÓN DE SERVICIOS, la doceava de PRIMA DE SERVICIOS, la doceava de PRIMA DE PRODUCTIVIDAD, la doceava de SUBSIDIO DE ALIMENTACIÓN, la doceava de INCREMENTO 2.5% 2016, la doceava de PRIMA DE VACACIONES, la doceava de PRIMA DE NAVIDAD.

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, está desconociendo el régimen de Transición de la ley 100 de 1993, lo que significa que debió proceder a liquidar la pensión de jubilación de mi poderdante con fundamento en la siguiente normatividad: decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, por consiguiente la referida liquidación **ES SOBRE LOS FACTORES DEVENGADOS Y CERTIFICADOS EN EL ÚLTIMO AÑO A LA FECHA DE SU SOLICITUD**, es decir desde el 01 de enero de 2015 y el 01 de enero de 2016.

La negativa de liquidar en legal forma, como ya se explicó y manifestó con suficiencia, no solo va en contravía de la norma, sino que, desconoce **PRINCIPIOS DE ORDEN SUPERIOR**, como lo es la **IGUALDAD, LA EQUIDAD Y FAVORABILIDAD**, consagrada en la constitución política en los artículos 13 y 53.

El principio del derecho administrativo consiste en que **"LOS ERRORES DE LA ADMINISTRACIÓN NO LOS PUEDE PAGAR LOS ADMINISTRADOS"**, mi mandante está pagando dichos errores, tanto por **NO** haberse incluido todos los factores devengados en forma correcta, como por haber interpretado en forma errónea el Régimen de Transición, circunstancias que llevaron a la entidad a negar la pensión de jubilación de conformidad con los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, sin tener en cuenta todos los factores salariales devengados en el año anterior a la solicitud, que legalmente le corresponden a **OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS**. En estas circunstancias **COLPENSIONES**, está interpretando las normas que regulan las pensiones en **FORMA RESTRICTIVA**, y con un criterio único que no se entiende en su aplicación.

Pues bien, las normas anteriores que se deben aplicar a mi mandante de acuerdo al Régimen de Transición de la ley 100 de 1993, son:

**DECRETO 546 DE 1971**, en su artículo 6º establece:



*"ARTICULO 6° Los funcionarios y empleados a que se refiere este Decreto, tendrán derecho al llegar a los 55 años de edad, si son hombres y de 50, si son mujeres, y cumplir 20 años de servicio continuos o discontinuos, anteriores o posteriores a la vigencia de este Decreto, de los cuales por lo menos 10 lo hayan sido exclusivamente a la Rama Jurisdiccional o al Ministerio Público, o a ambas actividades, a una pensión ordinaria vitalicia de jubilación equivalente al 75% de la asignación mensual más elevada que hubiere devengado en el último año de servicio en las actividades citadas."*

*DECRETO 717 DE 1978, en su artículo 12 establece:*

*"ARTÍCULO 12. DE OTROS FACTORES DE SALARIO. Además de la asignación básica mensual fijada por la ley para cada empleo, constituyen factores de salario todas las sumas que habitual y periódicamente reciba el funcionario o empleado como retribución por sus servicios.*

***Son factores de salario:***

- a) Los gastos de representación.*
- b) La prima de antigüedad.*
- c) El auxilio de transporte.*
- d) La prima de capacitación.*
- e) La prima ascensional.*
- f) La prima semestral.*
- g) Los viáticos percibidos por los funcionarios y empleados en comisión en desarrollo de comisiones de servicio".*

*Teniendo en consideración que las normas aplicables para el presente caso, son los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978, es menester aclarar que, en providencia del 6 de mayo de 2015, el Consejo de Estado en decidió el recurso de apelación en contra de la sentencia del 18 de julio de 2013 proferida por parte del Tribunal Administrativo de Córdoba, Sala Cuarta de Decisión, con radicación interna No 23001 23 33 000 2012 00132 01, donde aparece como actor la señora AURA ESTHER HERRERA RUIZ y demandada LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EIC/EN LIQUIDACION, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL "UGPP", confirmando la sentencia en cuyos aportes más relevantes consignó:*

*"... En este orden de ideas, la asignación mensual más elevada para determinar la base de la pensión de jubilación en el régimen especial de los funcionarios y empleados de la Rama Jurisdiccional y del Ministerio Público incluye la asignación básica mensual fijada por la ley para el empleo y todas las sumas que habitual y periódicamente reciba el funcionario o empleado como retribución por sus servicios, a menos que se trate de un factor expresamente excluido por la ley.*

*A los funcionarios judiciales y del ministerio público que se encuentran en la transición establecida en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, les es aplicable*

*en forma integral el régimen anterior, que para el efecto es el régimen especial regulado en el Decreto 546 de 1971, pues de no hacerse un análisis que prohíje un examen integral del citado régimen, conduciría a una interpretación sesgada del artículo 36 de la citada ley, el cual llevaría, sin duda alguna, a desconocer imperativos constitucionales y legales que rigen nuestro ordenamiento jurídico, como es la inescindibilidad de las normas jurídicas, el respeto de los derechos adquiridos y el principio de favorabilidad consagrado en el artículo 53 de la C.P.*

*Es así que la demandante tiene derecho a una pensión vitalicia de jubilación equivalente al 75% de la asignación mensual más elevada que hubiere devengado en el último año de servicios, y a considerarse como factores salariales todas las sumas que habitual y periódicamente percibió como retribución de sus servicios, con base en el régimen especial que la cobija, en atención a lo dispuesto en los artículos 6 del decreto 546 de 1971 y 12 del decreto 717 de 1978.*

*Por las anteriores razones, no resultan de recibo para la Sala los argumentos de la entidad demandada, en cuanto señalan que para establecer la base de liquidación de la pensión de jubilación debe acudirse a las disposiciones de la Ley 100 de 1993 junto con sus decretos reglamentarios, pues aceptar tal argumentación desvirtuaría la especialidad del régimen...”*

*La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, citó como normas aplicables el inciso 3º del artículo 36 o artículo 21 de la ley 100 de 1993, desconociendo los derechos adquiridos de mi mandante y las normas que le son aplicables, es decir, viola las normas anteriores. Si la nueva ley ENTREGA UN DERECHO a los afiliados que se encuentran en una expectativa en adquirir en un futuro la pensión de jubilación, la entidad de previsión encargada de reconocer y liquidar la prestación viola el derecho adquirido que da dicha norma, concretamente como lo ha denominado el legislador EL REGIMEN DE TRANSICIÓN.*

*Queda demostrado que La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” viola la Ley aplicable y es causal de NULIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO.*

#### **FALSA MOTIVACIÓN COMO CAUSAL DE NULIDAD:**

*Señor (a) Juez, como se ha indicado en ésta demanda, al señor OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, para efectos de la liquidación de su pensión de jubilación, COMO EMPLEADO DE LA RAMA JUDICIAL, le corresponde la aplicación de los decretos 546 de 1971 y 717 de 1978; pese a ello, La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, en desconocimiento de los antecedentes de hecho y derecho aplicables al caso, motiva falsamente las resoluciones No. GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y*

*la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016 al negar la liquidación pensional con todos los factores salariales devengados en el último año de servicio.*

*La falsa motivación es causal de nulidad de la actuación administrativa demandada.*

*La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", motiva falsamente las resoluciones No. GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016, pues las circunstancias de HECHO Y DERECHO, consignadas en estos actos administrativos, no son aplicables a mi mandante, pues los verdaderos fundamentos de hecho y de derecho que debió contener las resoluciones impugnadas hacen relación a la APLICACIÓN INTEGRAL de la normatividad citada para efectos de proceder a liquidar la pensión de jubilación con todos los factores componentes de salario y devengados en el año anterior a la solicitud de pensión de jubilación.*

*La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", no acepta que mi mandante OSCAR ENRIQUE, se encuentra dentro del Régimen de Transición de la ley 100 de 1993 y motiva falsamente las resoluciones GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016, de las cuales se solicita la nulidad, porque aplica la ley 100 de 1993 art 36 o 21, norma que, como ya se manifestado hasta el cansancio no es aplicable a mi mandante.*

*Bajo esta perspectiva, el desconocimiento por parte de La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" del antecedente fáctico de que mi mandante al primero (1) de abril de mil novecientos noventa y cuatro (1994), tenía más de quince (15) años de servicio, uno de los requisitos contemplados, lo cual le da derecho al Régimen de Transición de la ley 100 de 1993, y aunado al hecho de que, la anterior situación automáticamente implica la aplicación de la normatividad anterior para efectos de la liquidación pensional, postulado que también fue desconocido, necesariamente conlleva a que las resoluciones GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016 sean ANULADAS, y por ende retiradas del ordenamiento jurídico, pues mantenerla incólume implicaría la violación perpetua de los derechos fundamentales de mi mandante.*

*En suma no se entiende como La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", desconoce los fundamentos de hecho y derecho que obran en el expediente administrativo, y hacen relación a la certificación expedida por el empleador, en la que se observan y certifican los siguientes factores salariales devengados por OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, en el último año previo a la solicitud: Asignación básica 2015, Prima de antigüedad 2015, 1 12 Bonificación de servicios 2015, 1 12 Prima de*

*servicios 2015, 1 12 Prima de productividad 2014, 1 12 De subsidio de alimentación 2015, 1 12 De incremento 2.5% 2015, 1 12 Prima de vacaciones 2014, 1 12 Prima de navidad 2014.. Por lo mismo, no es admisible que la entidad demandada pese a que OBRAN EN EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO los factores antes reseñados, decida arbitrariamente NO reconocer todos los factores salariales debidamente certificados y devengados en el último año previo a la solicitud.*

*Con la actuación realizada por la entidad demanda, se transgreden las normas sustanciales laborales y de un derecho sustancial de carácter pensional que debe ser reconocido y pagado en su totalidad, pues al ser beneficiario del Régimen de Transición, este tiene el carácter de derecho adquirido, "...Para esta Sala, y atendiendo los postulados constitucionales establecidos en la Carta de 1991, se hace indispensable superar tanto en el campo del análisis de los derechos pensionales y por consecuencia en el de los derechos surgidos de los regímenes de transición pensional, el concepto civilista de los derechos adquiridos con justo título y asimismo la noción de expectativas legítimas en el instante de configurar y aplicar la capacidad reguladora de un régimen de transición pensional. La ya definida naturaleza jurídica del derecho pensional que se expande en el tiempo, consolida situaciones jurídicas concretas que luego se tornan intangibles dada su particular protección constitucional pues es evidente que al cumplirse los presupuestos señalados en la Ley, no existen razones de derecho para que una Ley posterior en forma retroactiva invierta la voluntad del constituyente, desmejorando la mentada situación consolidada, y por tal razón contraría de manera directa el artículo 4º de la norma fundamental. En este punto, reclama importancia avanzar en la distinción reconocida en un principio por la jurisprudencia nacional, que diferenciaba el amparo de los derechos pensionales de la fase en la que estos hasta ahora se estaban gestando, en contraste con la hipótesis de su consolidación al ocurrir las condiciones del status pensional, pues tal distinción no solo "civiliza" el régimen jurídico de las pensiones -en el sentido de aplicar normas estrictamente referidas al derecho privado-, sino que además disuelve el contenido jurídico vinculante de los sistemas de transición. Evidentemente, superar el criterio meramente civilista implica no solo observar la naturaleza misma de los derechos pensionales sino consolidar la seguridad jurídica que los trabajadores requieren en el desarrollo de sus relaciones con el Estado o con sus empleadores, lo que redundará en paz social y legitimación de las instituciones jurídicas..." [Cfr. Sentencia CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN - Radicación número: 25000-23-25-000-2004-06145-01(2533-07) del 04-Ago-2010]; por lo que resultaría antojadizo que la entidad demandada pretenda darle una aplicación contraria a un principio que está diáfana y pacíficamente establecido. "...Como lo ha expresado esta Corporación en reiterada jurisprudencia, la aplicación del régimen anterior incluye el atinente a la edad, tiempo de servicio y monto de la pensión, pues son de su esencia. Si se altera alguno de esos presupuestos se desconoce dicho beneficio, por lo que al establecer la cuantía*

*de la pensión con base en otras disposiciones, se afecta el monto de la pensión y de paso se desnaturaliza el régimen ...” (Cfr. CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION SEGUNDA - SUBSECCION “A” - Consejero ponente: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO, 25-Nov-2010.*

*En la sentencia de Radicación número: 25000-23-25-000-2004-06145-01(2533-07) del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN del cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010); se hace un profuso análisis a los aspectos de la inescindibilidad de la norma pensional respecto a lo consagrado por el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y que en lo pertinente manifiesta: ...” ... 2.2 Régimen de Transición como Derecho Subjetivo... Luego en vigencia de la Carta de 1991, la Corte Constitucional al estudiar su configuración los trata en principio como una expectativa para diferenciarlos de las previsiones establecidas que amparan los derechos adquiridos conforme al artículo 58 de la Constitución vigente; así en la sentencia C- 596 de 1997, al examinar el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 se señaló que dicho artículo propugna por proteger lo que tan solo son expectativas de derecho de ciertos trabajadores, y en cuanto a la favorabilidad inmersa en el régimen de transición, consideró la Corte que dicha labor le incumbe al Juez en cada caso concreto, pues es imposible en juicios de constitucionalidad confrontar una norma acusada de carácter genérico con las distintas normas contempladas en los diferentes regímenes pensionales y en la sentencia de unificación de jurisprudencia de la misma corporación Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) se dejó también claro ese aspecto de inescindibilidad y de la inclusión de todos los factores salariales como IBL para la liquidación de la pensión; entonces pues deberán ser aplicables las jurisprudencias antes mencionadas, en especial la de unificación en virtud de lo contemplado en el artículo 10 de la ley 1437, en consonancia con los artículos 102, 269 y 270 de la misma norma.*

*La entidad demandada al negar la reliquidación de la pensión de vejez, desconoció abiertamente la Jurisprudencia de los Altos Tribunales y en especial la del Consejo de Estado (No obstante haberse citado en los recursos interpuestos), contrariando así preceptos superiores, por lo que los actos demandados no tienen legalidad, lo que lógicamente exige la reparación de los perjuicios y daños generados, en consecuencia se deberán acoger las pretensiones de la demanda.*

#### PRUEBAS

*Solicito a su Señoría se decreten y admitan las siguientes:*

*DOCUMENTALES:*

*1.- Resolución GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, radicada al No.2015-453138, que reconocer la pensión de vejez a favor de mi mandante, emanada por parte de COLPENSIONES.*

*2.- Resolución No. GNR 349895 del 04 de noviembre de 2015, proferida por la misma entidad, mediante el cual se resuelve el recurso de apelación y se modifica la resolución No GNR 254904 del 24 de agosto de 2015.*

*3.- Resolución VPB 7376 del 12 de febrero de 2016, proferida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, mediante la cual la demandada confirma en todas y cada una de sus partes la resolución No.GNR 347895 del 04 de noviembre de 2015, que resolvió el recurso de reposición y modifico la resolución No 254904 del 21 de agosto de 2015.*

*3.- Copia de CERTIFICADO DE FACTORES SALARIALES devengados el año previo a la solicitud por OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS.*

*4. Copia del escrito adiado 20 de enero de 2015, con el que se hizo la respectiva solicitud de pensión ante COLPENSIONES.*

*PETICIÓN ESPECIAL:*

*En aplicación de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la ley 1437 de 2011 solicito a su señoría que en el auto ADMISORIO DE LA DEMANDA, se le indique a la entidad demandada de la obligación que le asiste de aportar con la contestación de la demanda EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO de mi poderdante OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, y que contiene los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso con la debida constancia de notificación y ejecutoria de las resoluciones GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016.*

*OFICIOS:*

*De NO verificarse lo establecido en la petición anterior, respetuosamente solicito al señor (a) Juez, se digne oficiar a COLPENSIONES, en la avenida del milagroso calle 4 con carrera 19 esquina de Guadalajara de Buga Valle, a fin de que remita fotocopia autentica de todo el expediente administrativo del pensionado OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, identificado con la cédula de ciudadanía No.16.347.586 de Tuluá Valle con la debida constancia de notificación y ejecutoria de las resoluciones GNR 254904 del 21 de agosto de 2015, GNR 347895 del 4 de noviembre de 2015 y la VPB 7376 del 12 de febrero de 2016.*

### CUANTÍA:

*La cuantía está regulada por lo ordenado en el inciso final del artículo 157 de la ley 1437 de 2011.*

*Valor de la pensión reconocida.....\$1.829.431*

*Valor de la pensión solicitada que equivale a la suma de \$2.913.324*

*Diferencia.....\$1.083.893*

*Total  
cuantía.....\$1'083.893*

### COMPETENCIA:

*Es competencia del Juzgado a su cargo, por la naturaleza de la Acción, por razón del territorio donde el actor realizó la reclamación, pues el lugar de prestación del servicio del señor OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, lo es el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle, y por la cuantía que se deriva de la misma, la cual se determinó en forma razonada. Artículo 156, numeral 3º de la ley 1437 de 2011.*

### NOTIFICACIONES PERSONALES

*La DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en la Carrera 10 No. 72 - 33 Torre B Piso 11-, y correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).*

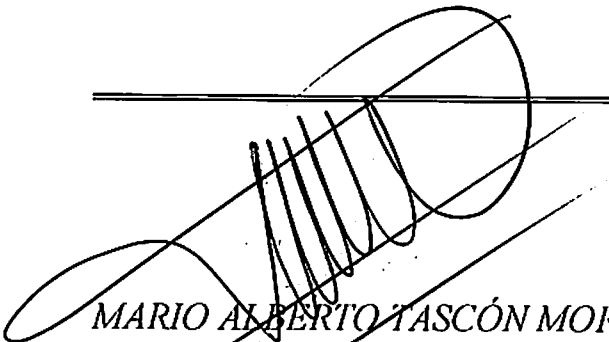
*El DEMANDANTE: OSCAR ENRIQUE DIAZ VILLEGAS, en su lugar de trabajo Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, palacio de Justicia Buga Valle, abonado telefónico 2375527 celular 3174790353 y correo electrónico [osendi10@hotmail.com](mailto:osendi10@hotmail.com)*

*El suscrito en la secretaría del despacho o en mi oficina de la calle 5 No.2-81 de Bugalagrande, Valle o en el correo electrónico [mario2954@hotmail.com](mailto:mario2954@hotmail.com)*

### ANEXOS:

- 1.- Seis (6) copias de la demanda con sus anexos para los traslados de rigor.*
- 2.-Una copia de la demanda con sus anexos para el archivo del Juzgado.*
- 3.-Un (1) CD que contiene la demanda en formato PDF*
- 4.- Los documentos aducidos en el acápite de pruebas.*
- 5.- El poder para actuar.*

*Del señor (a) Juez,*



MARIO ALBERTO TASCÓN MORENO  
C.C 6.199.933 de Bugalagrande Valle  
T.P No 241.644 C. S. J.