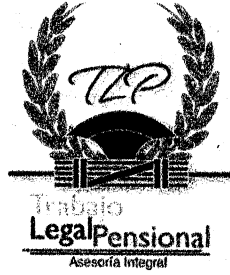


TRABAJO LEGAL PENSIONAL
Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral
CARLOS MAURICIO VARELA CORREA
Calle 7 # 17-87
3167566194 ó 239-8301
trabajolegalypensional@gmail.com



Guadalajara de Buga, Agosto de 2017.

Señores

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE LA ORALIDAD DE GUADALAJARA DE BUGA.

E. S. M.

REF: DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO.

DEMANDANTE : MARÍA JOHANY VALENCIA DE MOLINA

DEMANDADO : COLPENSIONES

RADICADO : 2017-0010200

CARLOS MAURICIO VARELA CORREA, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de **APODERADO ESPECIAL** de la Señora **MARÍA JOHANY VALENCIA DE MOLINA**, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No.29.738.677 de Restrepo (V.), procedo a instaurar **DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO.900566 DEL VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE 2008 QUE DECIDIÓ LA PENSIÓN DE VEJE** en contra de **COLPENSIONES** representado legalmente por su Gerente Nacional el señor **MAURICIO OLIVERA GONZÁLEZ** o quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente, todo esto para que una vez se dé legal tramite al proceso se concluya con las consiguientes:

DECLARACIONES

1. Que se **DECLARE** la nulidad de la **RESOLUCIÓN NO.900566 DEL VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE 2008**.
2. Que se **CONDENE** a la demandada a la reliquidación de la pensión de vejez de mi poderdante con aplicación del **ARTÍCULO 1 DE LA L.33-85 Y DECRETOS REGLAMENTARIOS**.

TRABAJO LEGAL PENSIONAL
Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral
CARLOS MAURICIO VARELA CORREA
Calle 7 # 17-87
3167566194 ó 239-8301
trabajolegalypensional@gmail.com

3. Que se CONDENE a COLPENSIONES a pagar como valor de mesada primigenia a la señora VALENCIA DE MOLINA la suma de OCHOCIENTOS SEIS MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS M/C (\$806.980) por ser el resultado del promedio devengado del último año de servicio bajo los parámetros de la L.33/85 Y DECRETOS REGLAMENTARIOS obtenido de la consiguiente forma:

TASA DE REEMPLAZO	4- Servidores Públicos			FECHA INICIAL		2007-05-01	
BASE DE LIQUIDACION	4 Ultimo Año			FECHA FINAL		2008-04-30	
FECHA REQUISITOS DE EDAD		Solo llenar si el Derecho a pensiones posterior al último aporte		IPC FINAL		No DE DÍAS	
				92,87		360	
				No DE SEM		51,48	

INGRESO BASE DE LIQUIDACION		\$ 1.075.973	T REEMP	75,00%	VR PRIMERA MESADA		\$ 806.980
-----------------------------	--	--------------	---------	--------	-------------------	--	------------

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	IPC INICIAL	Días Ant	NUMERO DE DIAS	NUMERO SEMANAS	SALARIO MENSUAL	SALARIO ACTUALIZADO	INGRESO BASE DE LIQUIDAC.
01/05/2007	31/05/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/06/2007	30/06/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/07/2007	31/07/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/08/2007	31/08/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/09/2007	30/09/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/10/2007	31/10/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/11/2007	30/11/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/12/2007	31/12/2007	87,87	30	30	4,29	1.016.565	1.074.410	89.534
01/01/2008	31/01/2008	92,87	30	30	4,29	1.079.100	1.079.100	89.925
01/02/2008	29/02/2008	92,87	30	30	4,29	1.079.100	1.079.100	89.925
01/03/2008	31/03/2008	92,87	30	30	4,29	1.079.100	1.079.100	89.925
01/04/2008	30/04/2008	92,87	30	30	4,29	1.079.100	1.079.100	89.925

4. Que se CONDENE a COLPENSIONES a pagar la suma de TREINTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS DIECISÉIS MIL OCHOCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M/C (\$32.616.823) a favor de la señora VALENCIA DE MOLINA por concepto de la diferencia entre la mesada reconocida primigeniamente y la reliquidada DESDE EL DÍA PRIMERO (01) DE MAYO DE 2008 HASTA EL DÍA PRIMERO (01) DE AGOSTO DE 2017 liquidado de la consiguiente forma:

FECHA INICIAL	2008-05-01	VR PENSION RELIQUIDADA	\$ 806.980	TOTAL RELIQUIDACION			
FECHA FINAL	2017-08-01	VR PENSION COLPENSIONES	596.720	MESADAS PENDIENTES	\$ 32.616.823		
No de Mesadas	14	FECHA A INDEXAR	2017-08-01	MESADAS INDEXADAS	\$ 7.914.174		
		IPC FINAL DE	2017-08-01	137,71286	MESADAS A RECONOCER	\$ 40.590.997	

PERIODO	DIAS	VAR IPC	% PORC REAJ	No MESADAS CAUSADAS	MESADAS PRESCRITAS	VR MESADA RELIQUIDADA	VR MESADA RECONOCIDA	VR MESADA MAYOR VALOR	VR MESADAS PENDIENTES	IPC INI DEL AÑO	VR MESADAS INDEXADAS
2008-12	240	0,00%		10,00		806.980	596.720	210.260	2.102.600	92,87	1.015.254
2009-12	360	7,67%		14,00		868.875	642.488	226.387	3.169.417	100,00	1.195.278
2010-12	360	2,00%		14,00		886.253	655.338	230.915	3.232.806	102,00	1.131.890
2011-12	360	3,17%		14,00		914.347	676.112	238.235	3.335.285	105,24	1.029.136
2012-12	360	3,73%		14,00		948.452	701.331	247.121	3.459.692	109,16	904.948
2013-12	360	2,44%		14,00		971.594	718.444	253.151	3.544.108	111,82	820.668
2014-12	360	1,94%		14,00	-	990.443	732.382	258.062	3.612.864	113,98	752.269
2015-12	360	3,66%		14,00	-	1.026.694	759.187	267.507	3.745.095	118,15	620.100
2016-12	360	6,77%		14,00	-	1.096.201	810.584	285.617	3.998.638	126,15	366.514
2017-08	211	5,75%		8,00	-	1.159.232	857.192	302.040	2.416.320	133,40	78.120

5. Que se CONDENE a COLPENSIONES a pagar la suma de SIETE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CIENTO SETENTA Y CUATRO PESOS M/C (\$7.914.174) a favor de la señora VALENCIA DE MOLINA por concepto de la diferencia indexación entre la diferencia entre la mesada reconocida primigeniamente y la reliquidada DESDE EL DÍA PRIMERO (01) DE MAYO DE 2008 HASTA EL DÍA PRIMERO (01) DE AGOSTO DE 2017.

TRABAJO LEGAL PENSIONAL
Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral
CARLOS MAURICIO VARELA CORREA
Calle 7 # 17-87
3167566194 ó 239-8301
trabajolegalypensional@gmail.com

6. Que se **CONDENE** a **COLPENSIONES** a la diferencia pensional y la indexación mientras dure el proceso y hasta que efectivamente por medio de resolución se haga efectivo el pago de las condenas.
7. Que **CONDENE** a **COLPENSIONES** a las costas del proceso judicial.

HECHOS U OMISIONES

1. Que la señora **MARÍA JOHANY VALENCIA DE MOLINA** realizó reclamación administrativa ante el **COLPENSIONES** el **DÍA CATORCE (14) DE AGOSTO DE 2013** solicitando la **RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ, INTERESES MORATORIOS E INDEXACIÓN**.
2. Que la Reclamación Administrativa hecha por mi poderdante quedo bajo el **RADICADO No.2013_5575624**.
3. Que mi prohijada fue pensionada a través de la **RESOLUCIÓN No. 900566 DEL VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE 2008**.
4. Que mi poderdante fue pensionada por estar en **RÉGIMEN DE TRANSICIÓN (COMO SERVIDORA PÚBLICA)** y la pensión se otorgó por haber cumplido los requisitos del **ARTÍCULO PRIMERO DE LA LEY 33 DE 1985**.
5. Que la pensión de vejez de mi prohijada fue liquidada de la consecuente manera:
 - Ingreso Base de Liquidación 795.627;
 - Taza de remplazo del 75%; y
 - Con una mesada pensional de **QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTE PESOS M/C (\$596.720)**.
6. Que el **INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN** se encuentra errado, ya que no se utilizó el registro de lo devengado en el último año de servicios como lo exige el **ARTÍCULO PRIMERO (1) DE LA LEY 33 DE 1985**.
7. Que según certificado de salarios expedido (**EL DÍA VEINTICUATRO 24 DE JULIO DE 2013**) por el Municipio de Restrepo (V.) el salario de mi poderdante en el año 2007 era de **OCHOCIENTOS CATORCE MIL PESOS M/C (\$814.000) BÁSICO** más **FACTORES SALARIALES DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M/C (\$202.565)**, lo cual asciende a **UN MILLÓN DIECISÉIS MIL QUINIENTOS SESENTA Y CINCO (\$1'016.565)**.
8. Que según certificado de salarios expedido (**EL DÍA VEINTICUATRO 24 DE JULIO DE 2013**) por el Municipio de Restrepo (V.) el salario de mi poderdante en el año 2008 era de **OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL PESOS M/C (\$863.000) BÁSICO** más **FACTORES SALARIALES DOSCIENTOS DOS DIECISÉIS MIL CIEN PESOS M/C (\$216.100)**, lo cual asciende a **UN MILLÓN SETENTA Y NUEVE MIL CIEN PESOS M/C (\$1'079.100)**.

TRABAJO LEGAL PENSIONAL
Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral
CARLOS MAURICIO VARELA CORREA
Calle 7 # 17-87
3167566194 ó 239-8301
trabajolegalypensional@gmail.com

9. Que según la Historia Laboral del seguro social lo devengado por mi poderdante era lo consiguiente:

AÑO	SALARIO
2007	\$814.000
2008	\$863.000

10. Que al realizar la liquidación con los salarios emanados de la Historia Laboral de mi poderdante **NO DA EL VALOR** que el I.S.S propuso como mesada primigenia, **ES DECIR NI SIQUIERA FUE LIQUIDADA CON LOS SALARIOS POR ELLOS CERTIFICADOS.**
11. Que la liquidación de pensión de mi poderdante debe ser la **SUMATORIA DE LOS SALARIOS DEVENGADOS** (con todos los factores salariales) desde el **DÍA PRIMERO (1) DE ABRIL DE 2007** hasta el **DÍA TREINTA (30) DE ABRIL DE 2008** fecha de su retiro **DIVIDIDO POR DOCE** y **MULTIPLICADO POR EL 75%**, lo cual sería la aplicación correcta del **ARTÍCULO 1 DE LA LEY 33 DE 1985.**
12. Que en la solicitud del **DÍA CATORCE (14) DE AGOSTO DE 2013** se pidió a la demandada la entrega del historio del **SALARIO BASE DE COTIZACIÓN** de toda la vida laboral de mi poderdante y hasta la fecha no lo ha hecho llegar
13. Que Dicha reclamación administrativa presentada el **DÍA CATORCE (14) DE AGOSTO DE 2013** **NO** ha sido resuelta.

REQUISITO DE
PROCEDIBILIDAD

Cumplidos con los presupuestos procesales previos a la demanda, como es el agotamiento de la VÍA GUBERNATIVA como requisito de procedibilidad de este tipo de Acciones Contenciosas Administrativas “NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO” contra actos administrativos emitidos por la administración y que debe realizarse ante la misma entidad que lo pronunció.

Igualmente el requisito de la LEY 270 DE 1996, ARTICULO 42A ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 13 DE LA LEY 1285 DEL 2009, el cual refiere a la audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad en este tipo de acciones contenciosas administrativas, el cual por ser la materia del asunto no CONCILIABLE, NO PROCEDE.

TRABAJO LEGAL PENSIONAL

Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral

CARLOS MAURICIO VARELA CORREA

Calle 7 # 17-87

3167566194 ó 239-8301

trabajolegalypensional@gmail.com

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Expongo como fundamentos de derecho la Ley 100 de 1993 con todas sus modificaciones legales, decreto 019 de 2012, decreto 2463 de 2001 y demás normas relevantes del sistema Colombiano. De la Constitución Política los artículos 2, 25, 53 y 58, La Ley 114 de 1913, La Ley 116 de 1928, La Ley 37 de 1933, La Ley 91 de 1989, La Ley 115 de 1994, La Ley 715 de 2001, la Ley 33 en su artículo primero; CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO LEY 1437 DE 2011 Artículo 138 Acción de Nulidad y restablecimiento del derecho, Art. 164 NUMERAL 1 LITERAL C “Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe” y demás normas concordantes vigentes.

CONCEPTO DE VIOLACIÓN

La controversia gira entorno a la fórmula aplicable al liquidarse el INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN, ya que COLPENSIONES al momento de realizar los actos administrativos mediante los cuales dio otorgamiento de la pensión de vejez, utilizó ella formula de la L.100/93 (Artículo 21), olvidando el facto de la pertenencia al régimen de transición por parte de la demandante, dejando así truncado su derecho a que su pensión de vejez a los mandatos del ARTICULO PRIMERO DE LA L.33-85 Y TODOS SUS DECRETOS REGLAMENTARIOS DONDE SE INDICA QUE LA PENSIÓN SE DEBE LIQUIDAR CON EL 75% DEL PROMEDIO DE LA DEVENGADO EN EL AÑO INMEDIATAMENTE ANTERIOR AL RETIRO DESPUÉS LÓGICO DE HABER CUMPLIDO CON EL STATUS DE PENSIONADO.

Los problemas jurídicos que se presentan a consideración de este despacho son los siguientes:

¿CUAL ES EL MONTO DE LA PENSIÓN QUE DEBE RECONOCER EL I.S.S. A LOS SERVIDORES PÚBLICOS REGIDOS POR EL ART. 1 DE LA LEY 33/85 QUE SE ENCUENTRAN EN EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1994 ART.36?

El monto de la pensión de los servidores públicos en el régimen de transición.
Es de vital importancia para dilucidar este tópico indicar cuales son las normas que regulan este caso:

LEY 33 DE 1985:

“Artículo 1º.- El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio...”

TRABAJO LEGAL PENSIONAL
Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral
CARLOS MAURICIO VARELA CORREA
Calle 7 # 17-87
3167566194 ó 239-8301
trabajolegalypensional@gmail.com

Igualmente respecto a este asunto es trascendental traer a colación lo manifestado por LA H. CORTE CONSTITUCIONAL EN LA SENTENCIA T-158/06, con ponencia del Magistrado Ponente HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO la que indica lo siguiente:

“...Interpretación jurisprudencial de los incisos segundo y tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para el cálculo del monto base de la pensión de los beneficiarios del régimen de transición.

6.- El régimen de transición en materia de pensiones, regulado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, entre otros¹, tiene como prerrogativa el reconocimiento de los derechos adquiridos, en el tránsito de una legislación de seguridad social a otra. En dicho sentido, el mencionado “...artículo 36 de la ley 100 de 1993 estableció una excepción a la aplicación universal del sistema de seguridad social en pensiones². Esa excepción es para quienes el 1° de abril de 1994 hayan tenido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres o 15 años o más de servicios o de tiempo cotizado; a ellos se les aplicará lo establecido en el régimen anterior a la ley 100, en cuanto al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.”³(T-631 de 2002)

Así pues, la Corte ha sostenido que la aplicación de las normas del régimen especial está amparada por el respeto de los derechos adquiridos, que a su vez inspiró la consagración del régimen del transición en comento. Por ello, “[s]e ha considerado que la situación de las personas que se van acercando por edad o tiempo de servicio a las contempladas en la ley para acceder a la pensión de vejez, no es la misma de aquellas que apenas inician una vida laboral, llevan pocos años de servicio o su edad está bastante lejos de la exigida. Estas situaciones de orden fáctico justifican un trato diferente. Por eso, en muchas legislaciones se permite un régimen de transición cuando se modifican las condiciones del derecho a la pensión.”⁴ Y en este orden, se hace necesario el establecimiento de normas transitorias que den cuenta de los derechos en vía de adquisición.⁵

La Constitución garantiza la protección y reconocimiento de los derechos adquiridos (art. 58 C.N), así como la vigencia efectiva del principio de favorabilidad en materia laboral (art. 53 C.N). De ahí, que el mencionado artículo 36 haya sido interpretado por esta Corporación, bajo la afirmación de que “quienes a la fecha de vigencia de la Ley [100 de 1993] hubiesen cumplido los requisitos para acceder a la pensión de jubilación o de vejez de acuerdo a normas favorables anteriores, aún cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento, tendrán derecho, en desarrollo de los derechos adquiridos, a que se les reconozca y liquide la pensión en las condiciones de favorabilidad vigentes al momento en que cumplieron tales requisitos.”⁶

7.- No obstante, frente al contenido normativo de los incisos segundo y tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se presenta un problema de interpretación. Esto es, de su texto no se deriva claramente el alcance de su aplicación⁷. Dicho artículo establece:

¹ El régimen de transición también se encuentra regulado en los decretos reglamentarios 813 de 1994, 1160 de 1994, 2143 de 1995, 2527 de 2000 y artículos 259 y siguientes del Código Sustantivo del Trabajo.

² [Cita del aparte transcrito] La ley 33 de 1985, parágrafo 2° del artículo 1° estableció una especie de régimen de transición. También se permitieron las excepciones que determine la ley respecto del régimen general, en el artículo 27 del decreto 3135 de 1968.

³ [Cita del aparte transcrito] Los únicos que quedarían por fuera de este régimen de transición serían quienes voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad o quienes estando en éste se cambien al de prima media con prestación definida.

⁴ T-631 de 2002

⁵ T-235 de 2002

⁶ T-534 de 2001

⁷ Los distintos análisis teóricos del fenómeno de aplicación del derecho coinciden en afirmar que la utilidad del modelo deductivo implica aceptar sus límites. De este modo, en la tarea de aplicar una norma en un caso concreto se pueden presentar distintos problemas. Uno de ellos, según el autor Neil MacCormick es el problema de interpretación. “Un problema de interpretación existe cuando no hay duda sobre cuál sea la norma aplicable, pero la norma en cuestión admite más de una lectura,” Atienza Manuel. Las razones del derecho. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid 1993. Pág 139

TRABAJO LEGAL PENSIONAL

Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral

CARLOS MAURICIO VARELA CORREA

Calle 7 # 17-87

3167566194 ó 239-8301

trabajolegalypensional@gmail.com

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

(...)"

El contenido normativo de los incisos segundo y tercero de este artículo puede ser expresado como sigue: una regla general estipulada en el inciso segundo, una condición adicional a regla mencionada en la frase final del mismo inciso y una excepción a la misma regla, contenida en el inciso tercero. La regla general consiste en que: si para el 1º de abril de 1994 se tienen la edad y el tiempo cotizado descrito, entonces los requisitos de edad, tiempo de servicio y monto de la pensión serán los que haya establecido el régimen al que se encontraba inscrita la persona en dicha fecha. La condición descrita en la frase final de este inciso consiste en que: si existieren otros requisitos diferentes a los anteriores, éstos serán los regulados por la ley 100 de 1993. Y la excepción establecida en el inciso tercero establece que: si a las personas con los requisitos de edad y tiempo cotizado descrito en la regla general les faltaren menos de diez años para adquirir el derecho de pensión, entonces se les calculará la pensión con base en una formula determinada en el mismo inciso.

Sobre la interpretación, tanto de la condición como de la excepción a la regla general, la jurisprudencia constitucional ha establecido que debe hacerse de conformidad con los principios que inspiran el régimen de transición. Así, tal como se expresó arriba, la protección y garantía de los derechos adquiridos y el principio de favorabilidad respaldan la implantación de los regímenes de transición, y conforme con éstos se debe procurar la aplicación integral de lo estipulado en los incisos segundo y tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

8.- El aporte de la jurisprudencia a la forma de entender los incisos en comento, obedece a que el inciso tercero, aunque establece una clara excepción a los requisitos descritos en la regla general, no da cuenta de los principios constitucionales mencionados, por cuanto condiciona desfavorablemente el respeto por los derechos adquiridos de los beneficiarios del régimen de transición. Sin embargo ello no quiere decir que por virtud del carácter abierto de la Constitución⁸, el juez Constitucional no pueda optar en el futuro por darle vigencia plena a la excepción contemplada en el inciso tercero en mención. Pues lo cierto es que está permitido que el legislador contemple excepciones a las reglas generales, y en el caso del inciso tercero del artículo 36, está claro - como se verá - que la inconveniencia de su aplicación literal surgió del privilegio de principios constitucionales (arts. 53 y 58 C.N), que en otro momento determinado pueden cobrar menos peso frente a otros.

⁸ De manera general, algún sector de la doctrina afirma que "...es el valor democrático o participativo el que debe fundamentarla decisiones del Tribunal Supremo. (...) [E]sta última posición implica un entendimiento plenamente abierto del orden constitucional, que no impondría así límites materiales o sustantivos, de manera que todas las opciones políticas podrían desarrollar su programa dentro del marco constitucional. (...)

Sin embargo ello no puede suponer que cuando la Constitución recoge contenidos claramente sustantivos, éstos deban quedar vacíos de contenido, como si pudieran <llenarse> de cualquier manera, careciendo en sí mismos de significado propio." Díaz Revorio Francisco Javier. La Constitución como orden abierto. McGraw-Hill. España. 1997. Págs 154 y 196

TRABAJO LEGAL PENSIONAL
Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral
CARLOS MAURICIO VARELA CORREA
Calle 7 # 17-87
3167566194 ó 239-8301
trabajolegalypensional@gmail.com

9.- De este modo, en primer lugar, la jurisprudencia ha establecido que los incisos segundo y tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, deben entenderse de tal manera que el *ingreso base para liquidar la pensión* del que habla el inciso tercero, forma parte de la noción de *monto de la pensión* de que habla el inciso segundo. En dicho sentido, como el monto incluye el ingreso base, entonces uno y otro se determinan por un solo régimen y la excepción del inciso tercero resulta inocua. Dicha excepción sería aplicable únicamente cuando el régimen especial no estipula explícitamente el ingreso base para liquidar la pensión. Así, en el caso de los beneficiarios del régimen de transición, ambos (el ingreso base y el monto de la pensión) deben ser determinados por el régimen especial y la excepción no aplica, salvo que el régimen especial no determine la fórmula para calcular el ingreso base.

En segundo lugar, ha agregado la Corte, que interpretarlo de manera distinta implica que el acto que reconoce o reliquida una pensión ha desconocido el derecho a acceder a la misma, con la garantía de la protección de los derechos adquiridos y vulnerando el principio de favorabilidad, por lo que puede configurar una causal de procedibilidad de la acción de tutela.

La Sala hará a continuación una breve referencia a los argumentos que se han esgrimido para respaldar los dos puntos anteriores.

10.- Respecto de la interpretación según la cual, la determinación de que bajo ciertas condiciones a los beneficiarios del régimen de transición se les debe calcular el monto de la pensión a partir de un ingreso base distinto al prescrito por el respectivo régimen especial (inciso tercero art. 36 L.100/93), resulta inocua porque el concepto de *monto* es inescindible, y éste incluye el de *ingreso*, ha dicho la Corte:

“La ley 100 de 1993 estableció la base regulatoria para el régimen ordinario de las pensiones, bajo la denominación de Ingreso Base de Liquidación. Señaló que se liquidará teniendo en cuenta <el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante diez años anteriores al reconocimiento de la pensión...>(artículo 21).

Pero, tratándose de regímenes especiales, se tendrá en cuenta la base reguladora y el porcentaje que señalen específicamente tales regímenes.

Es imposible desvertebrar el efecto de la causa y por consiguiente no se puede afirmar, como en el caso que motiva la presente tutela, que el porcentaje es el del régimen especial del decreto 546/71 y la base reguladora es la señalada en la ley 100 de 1993. Por lo tanto, el ingreso base de liquidación (ILB) fijado en el inciso 3° del artículo 36 de la ley 100 de 1993 solo tiene aplicación específicamente para lo allí indicado y en el evento de que en el régimen especial se hubiere omitido el señalamiento de la base reguladora.

(...)

[E]l inciso segundo del artículo 36 de la ley 100 de 1993, que establece el régimen de transición expresamente cubre <el monto de la pensión de vejez> y el monto significa una operación aritmética de un porcentaje sobre una base reguladora expresamente fijada (...)

*Confundir el monto de la pensión con la base constituye un error jurídico. El monto de la pensión o mesada es el efecto; la base reguladora y el porcentaje son el procedimiento o causas para fijar dicho monto. El porcentaje no puede existir sin una base reguladora que permita sacar el tanto por ciento. Esto no es solamente lógico, sino que hace parte de la teoría de la seguridad social (...)*⁹

11.- En lo relativo a la configuración de una causal de procedibilidad de la acción de tutela, surgida del acto que liquide o reliquide una pensión en contraposición con la interpretación anterior, se ha establecido por parte de este Tribunal Constitucional:

⁹ T-631 de 2002. En el mismo sentido se pueden consultar la T-1000 de 2002, en la cual se citan igualmente sentencias del Consejo de Estado - Sección Segunda que siguen la misma interpretación de los incisos segundo y tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Estas son, entre otras: sentencias de la sección segunda del Consejo de Estado del 11 de octubre de 1994 (M.P. Carlos Orjuela), del 18 de marzo de 1999 (M.P. Flavio Rodríguez) y del 8 de junio de 2000 (M.P. Alejandro Ordóñez).

TRABAJO LEGAL PENSIONAL

Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral

CARLOS MAURICIO VARELA CORREA

Calle 7 # 17-87

3167566194 ó 239-8301

trabajolegalypensional@gmail.com

“Las entidades encargadas del reconocimiento de una pensión de jubilación o vejez, se encuentran obligadas constitucionalmente a garantizar en el trámite y reconocimiento de las pensiones, los derechos mínimos de los trabajadores consagrados en el artículo 53 de la Constitución, los cuales, como lo ha establecido esta Corte, son inalienables, irrenunciables, no pueden ser disminuidos, ni se puede transigir sobre ellos “y se imponen inclusive al legislador y desde luego a los jueces y a los funcionarios administrativos”.

Un yerro fáctico en tal sentido constituye una vía de hecho mediante la cual se viola el debido proceso dice la sentencia T-470/02 y por lo tanto, determinó el citado fallo, que no se aplica la resolución que comete tal violación, aunque estuviere ejecutoriada.”¹⁰

La Corte ha considerado que la no aplicación de las normas del régimen pensional al que se pertenece, reflejada directamente en la forma de liquidar la pensión constituye una vulneración no sólo al derecho al debido proceso, sino al derecho a la seguridad social. Esto por cuanto este último incluye el derecho a recibir la mesada pensional que corresponde y no otra. Por ejemplo, “[e]n el caso que dio origen a la T-470/02, la entidad gestora dijo que había lugar al régimen de transición, pero no se aplicó el régimen especial para los funcionarios judiciales. La Corte consideró que tal comportamiento significaba que hubo violación al debido proceso. La misma situación ocurre si se afectan derechos fundamentales por aplicaciones recortadas de dicho régimen especial. Pero no solamente se viola el derecho fundamental al debido proceso cuando por una inaplicación del régimen especial se hace una liquidación equivocada de la mesada pensional.”¹¹ Como consecuencia de la vulneración de estos derechos fundamentales, el acto puede quedar sin efecto por orden del juez de tutela...”

Ahora bien, al caso en concreto se observa claramente que en la **RESOLUCIÓN No. 900566 DEL VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE 2008** expedida por el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL VALLE DEL CAUCA** se aplican las reglas respecto al monto de la **LEY 100 del 93** aplicando el **75%** a un **I.B.L.** que es erróneo por no corresponder al verdadero **I.B.C.** hecho por el municipio de Restrepo Valle dejando de un lado el mandato de la ley 33 de 1985.

¿ES PROCEDENTE ORDENAR A COLPENSIONES QUE PAGUE EL VALOR DE A DIFERENCIA INDEXADA DE LAS MESADAS RELIQUIDADAS?

En reiterada jurisprudencia, se ha establecido que si dentro de un proceso en el cual se ha comprobado que por culpa de la parte demanda el demandante ha dejado de recibir el reconocimiento y pago oportuno de alguna prestación, tal y como sucede en el presente caso, el valor de la condena que se imponga debe ser debidamente indexada al momento del pago.

P R U E B A S

A. DOCUMENTALES:

1. Poder Debidamente Conferido.
2. Fotocopia de la Reclamación Administrativa del **DÍA CATORCE (14) DE AGOSTO DE 2013** con numero de radicado **No.2013_5575624**.
3. Fotocopia de la **RESOLUCIÓN No. 900566 DEL VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE 2008**
4. Fotocopia de Cedula de Ciudadanía de mi mandante.
5. Fotocopia de la Historia Laboral.

¹⁰ T-631 de 2002

¹¹ Ibidem

TRABAJO LEGAL PENSIONAL

Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral

CARLOS MAURICIO VARELA CORREA

Calle 7 # 17-87

3167566194 ó 239-8301

trabajolegalypensional@gmail.com

6. Fotocopia de CERTIFICADO DE SALARIOS EN FORMATO NO. 3(B), MES POR MES, DEL AÑO 2007 Y 2008 EXPEDIDO POR EL MUNICIPIO DE RESTREPO VALLE.
7. Medio magnético para la notificación a la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO COLOMBIANO contentivo de demanda y anexos.

COMPETENCIA Y ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Es usted competente a las voces de la L.1437/2011 Art. 104 # "4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público." En tanto que se trata de un proceso de la seguridad social de un empleado público.

De igual manera es usted competente en el aspecto funcional debido a lo indicado en la L.1437/2011 Art. 155 # "3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes." Se desprende esta competencia en el facto resultante de la lectura del #2 (De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes) por una parte en este libelo demandatorio no está en discusión ninguno de los emolumentos que devengan de la relación contractual (primas, intereses, etc.) lo que este proceso busca es una reliquidación de una pensión de vejez, donde **NO ES y NO SERA** demandado el que fuera en otrora patrono de mi mandante y menos se está controvirtiendo la relación jurídica entre mi mandante y este. Por ende es competencia de esta dependencia dar resolución y terminación a este proceso debido a la cuantía que para el presente la fijo en **54,94 SALARIOS MÍNIMOS** es decir **CUARENTA MILLONES QUINIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/C(\$40.530.997)** menos de los 300 salarios exigidos por la norma. En otro aspecto del código adjetivo (L. 1437/2011) regulado en el Art. 156 # 2. "En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar." De manera similar en este acápite se destaca la competencia por el domicilio de mi mandante el cual es la ciudad de RESTREPO de la misma manera el cumplimiento de que la entidad demandada tiene sede en este municipio donde es usted competente para ejercer las funciones jurisdiccionales.

En efecto bajo las el articulado 104 # 4, 155 # 3 y 156 # 2 de la L.1437/2011 es usted el dignatario encargado de dirimir el proceso de nulidad y restablecimiento de la reliquidación de la pensión de vejez de la señora **MARÍA JOHANNY VALENCIA DE MOLINA**.

TRABAJO LEGAL PENSIONAL

Especialistas en Seguridad Social y Derecho Laboral

CARLOS MAURICIO VARELA CORREA

Calle 7 # 17-87

3167566194 ó 239-8301

trabajolegalypensional@gmail.com

N O T I F I C A C I O N E S

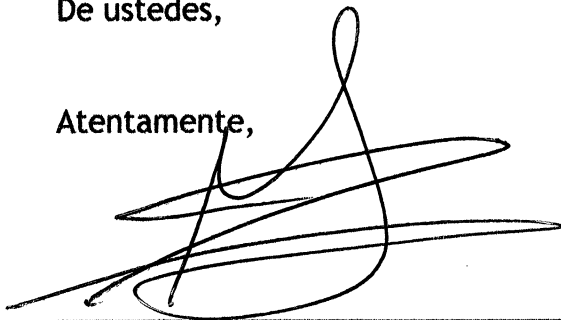
Las notificaciones de mi poderdante en la CALLE 9 # 16-30 DE RESTREPO VALLE
CELULAR 314-755-5465.

Las mías en la CALLE 7 # 17-87 BARRIO JOSÉ MARÍA CABAL DE GUADALAJARA
DE BUGA VALLE TELÉFONO 316-756-6194 O 239-8301 CORREO ELECTRÓNICO
trabajolegalypensional@gmail.com; cmvca78@yahoo.com .

Las de COLPENSIONES CALLE 4 N° 18 -81 de GUADALAJARA DE BUGA.

De ustedes,

Atentamente,



CARLOS MAURICIO VARELA CORREA

C.C. 94.472.832 DE BUGA

T.P. 205.750 DEL C. S .J.