

Señores
HONORABLES JUECES
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA
(REPARTO)
E. S. D.

ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ASUNTO: Impuestos Municipales, I.C.A., Liquidaciones oficiales de Aforo años 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014 y las respectivas Resoluciones sanciones por NO declarar por los mismos años gravables.

CUANTÍA: \$16.209.316 Dieciséis millones doscientos nueve mil trescientos dieciséis pesos.

DEMANDANTE: ETAGRO Y CIA S.C.S.
NIT. 890.329.839 - 5

DEMANDADO: MUNICIPIO DE RESTREPO VALLE, representada por su alcalde EDILSON NAVIA ORTEGA o por quien haga sus veces.
NIT. 891.902.191 - 2

REFERENCIA: ACTOS DEMANDADOS:

Los actos administrativos que se solicita y pretende su nulidad son, en su conjunto, los siguientes veinte (20) Actos Administrativos proferidos por el Municipio de Restrepo, Valle, en contra de mi representada por los cinco (5) años que comprenden el 2010, inclusive, hasta el año 2014, inclusive, por concepto del Impuesto de Industria y Comercio, ICA, Resoluciones que contienen la Sanción por NO Declarar y la Liquidación de Aforo por cada año y las respectivas Resoluciones que Resuelven los diez (10) Recursos interpuestos:

Anexo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado	Cuantía
4	2010	Resolución Sanción	2015-SH-76606-070 del 11 de Septiembre de 2015	877.714
5	2010	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0088 de Febrero 10 de 2017	
6	2010	Liquidación de Aforo	76606-SF-0019-2016 del 01 de Septiembre de 2016	438.857
7	2010	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0110 de Febrero 10 de 2017	
8	2011	Resolución Sanción	2015-SH-76606-071 del 11 de Septiembre de 2015	1.922.176
9	2011	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0089 de Febrero 10 de 2017	
10	2011	Liquidación de Aforo	76606-SF-0020-2016 del 01 de Septiembre de 2016	961.089
11	2011	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0111 de Febrero 10 de 2017	

174

12	2012	Resolución Sanción	2015-SH-76606-072 del 11 de Septiembre de 2015	2.601.600
13	2012	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0090 de Febrero 10 de 2017	
14	2012	Liquidación de Aforo	76606-SF-0021-2016 del 01 de Septiembre de 2016	1.300.801
15	2012	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0112 de Febrero 10 de 2017	
16	2013	Resolución Sanción	2015-SH-76606-073 del 11 de Septiembre de 2015	2.666.516
17	2013	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0091 de Febrero 10 de 2017	
18	2013	Liquidación de Aforo	76606-SF-0022-2016 del 01 de Septiembre de 2016	1.333.259
19	2013	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0113 de Febrero 10 de 2017	
20	2014	Resolución Sanción	2015-SH-76606-074 del 11 de Septiembre de 2015	2.738.202
21	2014	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0106 de Febrero 10 de 2017	
22	2014	Liquidación de Aforo	76606-SF-0023-2016 del 01 de Septiembre de 2016	1.369.102
23	2014	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0114 de Febrero 10 de 2017	
			Total cuantía	16.209.316

MIGUEL LOZADA CANO, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.992.013 expedida en Viterbo, Caldas, abogado con Tarjeta Profesional No. 187.029 del Consejo Superior de la Judicatura (**Anexo No. 2**), actuando con base en el poder otorgado (**Anexo No. 1**) por el señor **EDUARDO HARDAR TAUIL GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No.: 6.494.517, (**Anexo No. 1A**), actuando en calidad de Gerente y Representante Legal de la sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, con NIT. 890.329.839 - 5, , por medio del presente escrito respetuosamente manifiesto a los Honorables Jueces que en ejercicio de la **ACCIÓN O MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** consagrado en los artículos 137 y 138, Ley 1437 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, C.P.A. y C.A., instauro demanda para que se anulen los veinte (20) actos administrativos arriba descritos e indicados en la referencia y, como consecuencia, se restablezca el derecho violado a no estar obligado a presentar declaración del Impuesto de Industria y Comercio, I.C.A., por los años 2010, inclusive, al 2014, inclusive, por no encontrarse obligado a ello.

1. LAS PARTES

PARTE DEMANDANTE:

La sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, con NIT. 890.329.839 - 5, sociedad con existencia legal y domicilio principal en la ciudad de Cali, a través del suscrito abogado, y en virtud del poder conferido por el señor **EDUARDO HARDAR TAUIL GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No.: 6.494.517, actuando en calidad de Gerente y Representante Legal de la sociedad según certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali (**Anexo No. 3**), que se acompaña a la presente demanda.

PARTE DEMANDADA:

El Municipio de Restrepo, Valle, con NIT 891.902.191 – 2, representado por su alcalde **EDILSON NAVIA ORTEGA** o por quien haga sus veces.

2. PERSONERIA ADJETIVA

La acredito, mediante certificado de constitución, existencia jurídica y representación legal, recientemente expedido, por la Cámara de Comercio de Cali (**Anexo No. 3**). Poder otorgado por el Gerente y Representante Legal de la sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, con NIT. **890.329.839 – 5**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.494.517.

3. OPORTUNIDAD

La presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho es procedente de conformidad con lo dispuesto en el literal d), artículo 164, Ley 1437 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por cuanto se interpone dentro de los cuatro (4) meses siguientes, contados **a partir del día siguiente** al de la notificación del acto administrativo que agotó la vía gubernativa.

Dado que la notificación por edicto, según la Administración Municipal se realizó en Marzo 6 de 2017, se tiene plazo hasta el 6 de Julio de 2017.

4. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

La parte demandante, sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, las recibe en la Calle 49 Norte Avenida 6 Norte esquina No. 6-40, de la ciudad de Cali, Valle.

La parte demandada, **MUNICIPIO DE RESTREPO, VALLE**, las recibe en la Carrera 11 No. 9 – 47, en el Municipio de Restrepo, Valle.

El suscrito, en calidad de apoderado del demandante, en la Carrera 65 No. 14-50, apartamento 202 D, Unidad Residencial, Reserva del Paraíso, Barrio El Limonar, Cali, Valle. Teléfono fijo 3307218, Celular 3108393418, correo: lozadacanomiquel@gmail.com

5. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos que se exponen y en las disposiciones de derecho que se analizarán adelante, previo los trámites que consagra la Ley, solicito al Honorable Juez Administrativo Oral, efectuar las siguientes declaraciones:

- 5.1. Que son nulos los **Actos Administrativos** proferidos por la Secretaría Financiera, Municipio de Restrepo, Valle, Resolución sanción por NO declarar y la Liquidación de Aforo, por los años 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014, en cuantía, número y fecha, así:

176

Anexo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado	Cuantía
4	2010	Resolución Sanción	2015-SH-76606-070 del 11 de Septiembre de 2015	877.714
6	2010	Liquidación de Aforo	76606-SF-0019-2016 del 01 de Septiembre de 2016	438.857
8	2011	Resolución Sanción	2015-SH-76606-071 del 11 de Septiembre de 2015	1.922.176
10	2011	Liquidación de Aforo	76606-SF-0020-2016 del 01 de Septiembre de 2016	961.089
12	2012	Resolución Sanción	2015-SH-76606-072 del 11 de Septiembre de 2015	2.601.600
14	2012	Liquidación de Aforo	76606-SF-0021-2016 del 01 de Septiembre de 2016	1.300.801
16	2013	Resolución Sanción	2015-SH-76606-073 del 11 de Septiembre de 2015	2.666.516
18	2013	Liquidación de Aforo	76606-SF-0022-2016 del 01 de Septiembre de 2016	1.333.259
20	2014	Resolución Sanción	2015-SH-76606-074 del 11 de Septiembre de 2015	2.738.202
22	2014	Liquidación de Aforo	76606-SF-0023-2016 del 01 de Septiembre de 2016	1.369.102
			Total cuantía	16.209.316

5.2. Que son nulas las **Resoluciones** por medio de las cuales la Administración Tributaria de Restrepo, Valle, confirmó en todos los casos, tanto la Resolución Sanción como la Liquidación de aforo, en cuantía, número y fecha, así:

Acto Adtivo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado
5	2010	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Resolución Sanción	SF-76606-0088 de Febrero 10 de 2017
7	2010	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Liquidación de Aforo	SF-76606-0110 de Febrero 10 de 2017
9	2011	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Resolución Sanción	SF-76606-0089 de Febrero 10 de 2017
11	2011	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Liquidación de Aforo	SF-76606-0111 de Febrero 10 de 2017
13	2012	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Resolución Sanción	SF-76606-0090 de Febrero 10 de 2017
15	2012	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Liquidación de Aforo	SF-76606-0112 de Febrero 10 de 2017
17	2013	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Resolución Sanción	SF-76606-0091 de Febrero 10 de 2017
19	2013	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Liquidación de Aforo	SF-76606-0113 de Febrero 10 de 2017
21	2014	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Resolución Sanción	SF-76606-0106 de Febrero 10 de 2017
23	2014	Resolución que Resuelve Rec de Rec a Liquidación de Aforo	SF-76606-0114 de Febrero 10 de 2017

5.3. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones y, a título de restablecimiento del derecho:

a) Se declare que la sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, por los años gravables 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014, vigencias fiscales, 2011; 2012; 2013; 2014; y 2015, respectivamente, NO se encuentra obligada a presentar declaración del I.C.A., en el Municipio de Restrepo, Valle, por encontrarse en calidad diferente a la del sujeto pasivo y ausencia del hecho generador que consiste en realizar actividades mercantiles.

5.4. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene al Municipio de Cali, al pago de costas y gastos procesales, incluidas las agencias en derecho.

6. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

Son motivos de inconformidad la totalidad de los puntos alegados por la Administración Municipal de Restrepo, Valle, en contra de mi representada en los actos administrativos indicados en la referencia y en los numerales 5.1 y 5.2.

- 6.1. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque fueron expedidos por funcionario o servidor público sin competencia.
- 6.2. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque no se notificaron dentro del término legal.
- 6.3. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque se omitió la explicación indicar la fecha de vencimiento del plazo para declarar en cada año gravable tanto en la resolución sanción como en la Liquidación de Aforo.
- 6.4. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque corresponden a procedimientos legalmente concluidos de acuerdo con los términos que indica el procedimiento tributario del E.T.N., Estatuto Tributario Nacional.
- 6.5. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación de la Ley por interpretación errónea **al extender el Hecho Generador del Impuesto de Industria y Comercio, establecido por Ley para la actividad comercial en donde se perfecciona la venta a la ciudad de domicilio del adquirente del bien o sitio de entrega de los bienes.**
- 6.6. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación de la Ley por interpretación errónea **al extender el sujeto activo del Impuesto de Industria y Comercio, establecido por la Ley al municipio en donde se perfecciona el negocio jurídico de compraventa al municipio domicilio del adquirente del bien o sitio de entrega de los bienes.**
- 6.7. Nulidad por la falta de aplicación de los principios constitucionales de justicia y equidad. **Principio de NO doble Tributación.**
- 6.8. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación del artículo 10, Ley 1437, aplicación de **la jurisprudencia.**

- 6.9. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación del artículo 10, Ley 1437, aplicación uniforme de **las normas**.
- 6.10. Nulidad por violación del artículo 228, norma superior, principio Constitucional de **prevalencia del Derecho Sustancial**.
- 6.11. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por **violación del debido proceso actualmente vigente y principio de legalidad**.
- 6.12. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por infracción al artículo 343, Ley 1819, del 29 de diciembre de 2016, norma que confirma las reglas acerca de la **Territorialidad del Impuesto de Industria y Comercio, ICA, en materia comercial de acuerdo con la reiterada jurisprudencia y su respectiva exposición de motivos**.
- 6.13. Nulidad de los actos administrativos indicados en el asunto por falsa motivación de derecho.
- 6.14. Violación a la Ley 734 de 2002, Código Disciplinario Único, al faltar a deberes e incurrir en prohibiciones, código aplicable a todos los servidores públicos en Colombia. Igualmente el CPACA.

7. HECHOS

7.1. El 11 de septiembre de 2015, la Secretaría Financiera, Municipio de Restrepo, Valle, profirió los siguientes actos administrativos, suscritos por la Doctora **MARÍA ANGÉLICA MONTES QUINTERO**, Resolución sanción por NO declarar por los años gravables 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014:

Anexo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado	Cuantía
4	2010	Resolución Sanción	2015-SH-76606-070 del 11 de Septiembre de 2015	877.714
8	2011	Resolución Sanción	2015-SH-76606-071 del 11 de Septiembre de 2015	1.922.176
12	2012	Resolución Sanción	2015-SH-76606-072 del 11 de Septiembre de 2015	2.601.600
16	2013	Resolución Sanción	2015-SH-76606-073 del 11 de Septiembre de 2015	2.666.516
20	2014	Resolución Sanción	2015-SH-76606-074 del 11 de Septiembre de 2015	2.738.202

7.2. El 08 de octubre de 2015, fueron notificadas las **Resoluciones Sanciones** proferidas por los años 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014.

7.3. El 10 de noviembre de 2015, mi representada radica recurso de reconsideración contra cada Resolución Sanción, así:

Anexo	Clase de Acto Administrativo Demandado y año	Número y fecha del Acto Administrativo Demandado	No. Radicado Recurso de Reconsideración y fecha
4	Resolución Sanción 2010	2015-SH-76606-070 del 11/SEP/2015,	No. 3670 el 10/NOV/2015.
8	Resolución Sanción 2011	2015-SH-76606-071 del 11/SEP/2015	No. 3669 el 10/NOV/2015.
12	Resolución Sanción 2012	2015-SH-76606-072 del 11/SEP/2015	No. 3668 el 10/NOV/2015.
16	Resolución Sanción 2013	2015-SH-76606-073 del 11/SEP/2015	No. 3667 el 10/NOV/2015.
20	Resolución Sanción 2014	2015-SH-76606-074 del 11/SEP/2015	No. 3666 el 10/NOV/2015.

179

- 7.4. El 01 de Septiembre de 2016, la Secretaría Financiera, Municipio de Restrepo, Valle, profirió los siguientes actos administrativos, suscritos por la Doctora **MARÍA ANGÉLICA MONTES QUINTERO, Liquidaciones de Aforo** por los años gravables 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014:
- 7.5. El 22 de septiembre de 2016, fueron notificadas las Liquidaciones de Aforo proferidas por los años gravable 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014.

Anexo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado	Cuantía
6	2010	Liquidación de Aforo (&)	76606-SF-0019-2016 del 01/SEP/2016, notificada el 22 de Septiembre de 2016.	438.857
10	2011	Liquidación de Aforo	76606-SF-0020-2016 del 01/SEP/2016, notificada el 22 de septiembre de 2016.	961.089
14	2012	Liquidación de Aforo	76606-SF-0021-2016 del 01/SEP/2016, notificada el 22 de Septiembre de 2016.	1.300.801
18	2013	Liquidación de Aforo	76606-SF-0022-2016 del 01/SEP/2016, notificada el 22 de Septiembre de 2016.	1.333.259
22	2014	Liquidación de Aforo	76606-SF-0023-2016 del 01/SEP/2016, notificada el 22 de Septiembre de 2016.	1.369.102

7.5.1. El efecto jurídico es la pérdida de competencia por el elemento temporal. Lo anterior, de acuerdo con el artículo 717 del E.T.N., que concede el término de cinco (5) años, para expedir y notificar, la Liquidación de Aforo (&). Nos referimos concretamente a la del año gravable 2010.

7.5.2. La liquidación de aforo No. 76606-SF-0019-2016 del 01 de Septiembre de 2016, correspondiente al **año gravable 2010**, es nula de pleno derecho por expedición sin competencia.

Tanto en la Resolución Sanción por NO declarar como en la Liquidación de Aforo se omite la fecha de vencimiento del plazo para declarar por el año gravable 2010.

Para evidenciar la actuación administrativa municipal por fuera del término vamos a citar como ejemplo que el plazo vence el 31 de marzo de 2011.

El plazo legal para notificar la Liquidación de Aforo es el 31 de marzo de 2016 y se notificó el pasado 22 de septiembre de 2016.

7.6. El 10 de noviembre de 2016, vence el plazo legal de un (1) año¹ para resolver el recurso de reconsideración interpuesto en debida forma contra las resoluciones sanciones indicadas en la referencia y en el **numeral 5.1**.

El término inicia a partir de la interposición en debida forma que para el presente caso, los cinco recursos se interpusieron el 10 de noviembre de 2015 y la Administración resolvió y notificó el 06 de marzo de 2017.

¹ Art. 732, Estatuto Tributario Nacional, E.T.N. "Artículo 732. Término para resolver los recursos. La Administración de Impuestos tendrá un (1) año para resolver los recursos de reconsideración o reposición, contado a partir de su interposición en debida forma"

7.6.1. El efecto jurídico es la pérdida de la competencia por el elemento temporal. En consecuencia, las cinco resoluciones sanción son nulas de pleno derecho por la falta de competencia para actuar de acuerdo con el artículo 732 del E.T.N. Debió resolver el **10 de noviembre de 2016** y lo realizó el **06 de marzo de 2017**, fecha en la que notificó a mi representada todos las Resoluciones que resuelven el recurso de reconsideración.

7.6.2. El **06 de Marzo de 2017**², la Secretaría Financiera, Municipio de Restrepo, Valle, notificó a mi representada las cinco (5) resoluciones que resuelven cada recurso de reconsideración interpuesto el 10 de noviembre de 2015, **contra cada Resolución Sanción** proferida, es decir, por fuera del término de un (1) año que tiene para resolver, así:

Anexo	No. de cada Resolución Sanción y año gravable	No. Radicado Recurso de Reconsideración y fecha	Fecha de notificación de la Resolución que Resuelve el Recurso
4	2015-SH-76606-070 del 11/SEP/2015 año 2010	No. 3670 el 10/NOV/2015.	SF-76606-0088 del 10/FEB/2017, notificada 06/MAR/2017
8	2015-SH-76606-071 del 11/SEP/2015 año 2011	No. 3670 el 10/NOV/2015.	SF-76606-0089 del 10/FEB/2017, notificada 06/MAR/2017
12	2015-SH-76606-072 del 11/SEP/2015 año 2012	No. 3670 el 10/NOV/2015.	SF-76606-0090 del 10/FEB/2017, notificada 06/MAR/2017
16	2015-SH-76606-073 del 11/SEP/2015 año 2013	No. 3670 el 10/NOV/2015.	SF-76606-0091 del 10/FEB/2017, notificada 06/MAR/2017
20	2015-SH-76606-074 del 11/SEP/2015 año 2014	No. 3670 el 10/NOV/2015.	SF-76606-0106 del 10/FEB/2017, notificada 06/MAR/2017

7.7. El 06 de Marzo de 2017, la Secretaría Financiera, Municipio de Restrepo, Valle, notificó a mí representada las cinco (5) resoluciones que resuelven cada recurso de reconsideración interpuesto el 10 de noviembre de 2015, **contra cada Liquidación de Aforo** proferida.

En resumen estos hechos reflejan que las cinco (5) resoluciones sanciones presentan vicio de nulidad porque el recurso de reconsideración se resolvió después de un (1) año.

Igualmente, sucede con la Liquidación de Aforo por el año gravable 2010, se notificó por fuera del término legal de cinco (5) años.

Llama la atención el desconocimiento o inaplicación del CPACA, Ley 1437 de 2011, vigente desde el 02 de Julio de 2012, hace cinco (5) años, por este mes.

Desde el Recurso de Reconsideración estamos advirtiéndolo al señor funcionario o servidor público de las consecuencias en el desempeño de su cargo por las acciones que claramente violan la Constitución, Ley, Estatuto Tributario Nacional, E.T.N., el CPACA, el Código Disciplinario Único, entre otras normas, de obligatorio cumplimiento.

No aplicar la norma constitucional y vigente por parte del servidor público es actuar como si la norma no existiera.

² Anexo No. 3A, Guías de transporte No. 912234715 y 912234723, respuesta al recurso contra la sanción y respuesta al recurso contra la liquidación, respectivamente, fecha de recibido el 06 de Marzo de 2017.

8. **FUNDAMENTOS DE DERECHO, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN**

A continuación presento los fundamentos de derecho, normas violadas y concepto de la violación con los cuales se objetan las glosas contenidas tanto en la en la Resolución Sanción y la Liquidación de Aforo, por cada año, actos administrativos indicados en la referencia y en los numerales 5.1. y 5.2., por el procedimiento seguido en su práctica y su indebida argumentación.

8.1. **Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque fueron expedidos por funcionario o servidor público sin competencia.**

El Municipio de Restrepo, Valle, profirió cinco (5) actos administrativos el mismo día, 11 de septiembre de 2015, contra mi representada, Resolución Sanción por NO Declarar, por los años 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014. Así:

Anexo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado	Cuantía
4	2010	Resolución Sanción	2015-SH-76606-070 del 11 de Septiembre de 2015	877.714
8	2011	Resolución Sanción	2015-SH-76606-071 del 11 de Septiembre de 2015	1.922.176
12	2012	Resolución Sanción	2015-SH-76606-072 del 11 de Septiembre de 2015	2.601.600
16	2013	Resolución Sanción	2015-SH-76606-073 del 11 de Septiembre de 2015	2.666.516
20	2014	Resolución Sanción	2015-SH-76606-074 del 11 de Septiembre de 2015	2.738.202

Las resoluciones sanciones fueron notificadas el 08 de octubre de 2015.

Mi representada radica recurso de reconsideración contra cada resolución dentro del término legal, 10 de noviembre de 2010, así:

Anexo	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado	No. Radicado Recurso de Reconsideración y fecha
4	Resolución Sanción 2010	2015-SH-76606-070 del 11/SEP/2015	No. 3670 el 10/NOV/2015.
8	Resolución Sanción 2011	2015-SH-76606-071 del 11/SEP/2015	No. 3669 el 10/NOV/2015.
12	Resolución Sanción 2012	2015-SH-76606-072 del 11/SEP/2015	No. 3668 el 10/NOV/2015.
16	Resolución Sanción 2013	2015-SH-76606-073 del 11/SEP/2015	No. 3667 el 10/NOV/2015.
20	Resolución Sanción 2014	2015-SH-76606-074 del 11/SEP/2015	No. 3666 el 10/NOV/2015.

La Secretaría Financiera, Municipio de Restrepo, Valle, profiere el mismo día, 10 de Febrero de 2017, cinco (5) actos administrativos, resoluciones que resuelven los cinco (5) recursos interpuestos contra igual número de resoluciones sanción.

Las cinco (5) resoluciones que resuelven los recursos de reconsideración fueron notificados por correo a mi representada, el 06 de Marzo de 2017, a la dirección Calle 49 Norte Avenida 6 Norte esquina No. 6-40, de la ciudad de Cali, Valle.

El término para resolver los recursos es de un (1) año, de acuerdo con el artículo 732, del E.T.N., Estatuto Tributario Nacional³.

“Artículo 732. Término para resolver los recursos. La Administración de Impuestos tendrá un (1) año para resolver los recursos de reconsideración o reposición, contado a partir de su interposición en debida forma”

Como se puede apreciar entre el 10 de noviembre de 2015 y el 06 de marzo de 2017, transcurrieron más de un (1) año, término que concede la norma para resolver los recursos.

Dado que la respuesta o resolución de los recursos se realizó por fuera del año el efecto jurídico es la pérdida de competencia del servidor público por el elemento temporal.

El acto administrativo proferido o practicado por servidor público sin competencia presenta un vicio de nulidad de acuerdo con el numeral 1, artículo 730 del E.T.N., como se indica a continuación:

“Artículo 730. Causales de nulidad. Los actos de liquidación de impuestos y resolución de recursos, proferidos por la Administración Tributaria, son nulos:

- 1. Cuando se practiquen por funcionario incompetente.*
- 2. (...)”*

(Subrayo)

Queda así explicada, sustentada y probada esta causalidad de nulidad⁴.

8.2. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque no se notificaron dentro del término legal.

Adicional a la pérdida de competencia del servidor público adscrito al Municipio de Restrepo, Valle, Secretario Financiero, para la época del los hechos el señor **CHRISTIAN ALBERTO GARCÍA SALAZAR**, sustentamos y probamos que la notificación de la resolución se llevó a cabo por fuera del término legal.

Así lo establece el numeral 3, Artículo 730, E.T.N.

“Artículo 730. Causales de nulidad. Los actos de liquidación de impuestos y resolución de recursos, proferidos por la Administración Tributaria, son nulos:

(...)

- 3. Cuando no se notifiquen dentro del término legal.*

(...)”

(Subrayo)

La nulidad se presenta por la notificación el pasado 06 de marzo de 2017 de la resolución que resuelve cada recurso de reconsideración radicado en debida forma el pasado 10 de noviembre de 2015.

De esta manera se explica, sustenta y prueba esta causal de nulidad⁵

Se entiende fallado a favor del recurrente por silencio administrativo positivo⁶.

³ En página web del Municipio de Restrepo, Valle, no se encontró el Acuerdo Municipal 0034 de 2012.

⁴ Num. 1, Art. 730. Causales de nulidad. E.T.N.

⁵ Num. 3, Art. 730. Causales de nulidad. E.T.N.

⁶ Art. 734. Silencio Administrativo.

8.3. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque se omitió la explicación indicar la fecha de vencimiento del plazo para declarar en cada año gravable tanto en la resolución sanción como en la Liquidación de Aforo.

En los veinte (20) actos administrativos indicados en la referencia (Anexos del 4 al 23) y en los numerales 5.1 y 5.2, proferidos por el Municipio de Restrepo, Valle, Secretaría Financiera, que se solicita declarar la nulidad, no se indica la fecha del vencimiento del plazo para declarar.

Dado que los actos administrativos fueron proferidos por los años gravables 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014, cada año el calendario tributario y de vencimientos de obligaciones tributarias es modificado. Razón de más para que en forma precisa, completa y concreta se indique la fecha de vencimiento del plazo para declarar en cada vigencia fiscal.

Lo anterior constituye una omisión de los fundamentos del aforo de acuerdo con el procedimiento tributario nacional⁷:

"Artículo 730. Causales de nulidad. Los actos de liquidación de impuestos y resolución de recursos, proferidos por la Administración Tributaria, son nulos:

(...)

4. Cuando se omitan las bases gravables, el monto de los tributos o la explicación de las modificaciones efectuadas respecto de la declaración, o de los fundamentos del aforo.

(...)"

(Subrayo)

Queda así explicada, sustentada y probada es causal de nulidad.

8.4. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia porque corresponden a procedimientos legalmente concluidos de acuerdo con los términos que indica el procedimiento tributario del E.T.N., Estatuto Tributario Nacional.

Con relación a las cinco (5) resoluciones sanciones proferidas por el Municipio de Restrepo, Valle, Secretaría Financiera, indicadas en el asunto, (Anexos 4; 8; 12; 16 y 20), la Administración Tributaria Municipal sigue la actuación desconociendo que el procedimiento legalmente ha concluido por la ocurrencia del silencio administrativo positivo⁸.

En efecto, cuando transcurre el término de una año sin resolver el recurso se entiende fallado a favor del recurrente, en este caso mi representada.

La Administración está omitiendo de oficio declarar la nulidad de todas la resoluciones sanciones o proferir acto revocándolas.

"Artículo 734. Silencio Administrativo. Si transcurrido el término señalado en el artículo 732, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, el recurso no se ha resuelto, se entenderá fallado a favor del recurrente, en cuyo caso, la Administración, de oficio o a petición de parte, así lo declarará."

Está explicada, sustentada y probada esta causal de nulidad y el efecto jurídico a favor por la ocurrencia del silencio administrativo positivo.

⁷ Num. 4, Art. 730. Causales de nulidad. E.T.N.

⁸ Art. 734. Silencio Administrativo.

184

- 8.5. **Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación de la Ley por interpretación errónea al extender el Hecho Generador del Impuesto de Industria y Comercio, establecido por Ley para la actividad comercial en donde se perfecciona la venta a la ciudad de domicilio del adquirente del bien o sitio de entrega de los bienes.**

Los actos administrativos que en esta oportunidad se solicita la nulidad, indicados en la referencia, **Anexos 4 al 23**, adicional a las cuatro (4) causales de nulidad antes expuestos, extienden el hecho generador del Impuesto de Industria y Comercio, en adelante I.C.A., a las compras que hacen los residentes o domiciliados en la jurisdicción del municipio de Restrepo, Valle.

Esta discusión se presenta cada vez menor entre los municipios y los empresarios comerciantes porque el hecho generador cada vez se precisa y no permite esfuerzos interpretativos como los que hace el servidor público adscrito al Municipio de Restrepo, Valle.

Desconocer las normas violadas que se indicaron en la página 4, de cada recurso de reconsideración, numeral 1, del capítulo I Motivos de Inconformidad, genera la nulidad por violación de la ley por interpretación errónea.

Lo anterior se hace más evidente, cuando observamos la jurisprudencia reciente y uniforme que se cita en el recurso y la Administración desconoce.

La jurisprudencia en cuanto al hecho generador en actividades comerciales ha venido sosteniendo que se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

- a) **Si la actividad se realiza en un establecimiento de comercio abierto al público o en puntos de venta, se entenderá realizada en el municipio en donde estos se encuentren.**

Le sucede a mi representada en el municipio de Cali, en donde se declaran la totalidad de los ingresos obtenidos, causa, declara y paga el ICA en forma anual.

- b) **Si la actividad se realiza en un municipio en donde no existe establecimiento de comercio ni puntos de venta, la actividad se entenderá realizada en el municipio en donde se perfecciona la venta. Por tanto, el impuesto se causa en la jurisdicción del municipio en donde se convienen el precio y la cosa vendida;**

Mi representada no tiene establecimiento de comercio, tampoco puntos de venta, no cuenta con agencia o sucursal en la jurisdicción del municipio de Restrepo, Valle.

Un asesor comercial visita los pueblos del valle y eje cafetero, toma el pedido y los envía vía correo electrónico al domicilio principal en donde se aprueban precios al mayor o detal, descuentos comerciales condicionados y no condicionales, fecha de despacho, empresa transportadora de los bienes. Decisiones exclusivas de la Gerencia con sede en Cali, Valle.

Igualmente se atienden vía telefónica, sin desplazamiento del asesor comercial al Municipio de Restrepo, Valle, pedidos de bienes o artículos que previa aprobación del cupo de crédito por la Gerencia o verificación de la consignación anticipada por parte de Contabilidad, se aprueba el envío de la mercancía. Decisiones de la Gerencia y personal administrativo con sede en Cali, Valle.

c) Las ventas directas al consumidor a través de correo, catálogos, compras en línea, tele ventas y ventas electrónicas se entenderán gravadas en el municipio que corresponda al lugar de despacho de la mercancía;

Sucede cuando el cliente es recurrente y utiliza el correo electrónico para hacer el pedido. Igual, es la Gerencia la que aprueba realizar la operación en todos los detalles para perfeccionar la venta. La Gerencia tiene sede en Cali, Valle, domicilio principal de mi poderdante.

8.5.1. Definición de actividad, en el presente caso la comercial.

El Diccionario de la Real Academia, consigna como una de las acepciones del término "actividad" la que corresponde a un "conjunto de operaciones propias de una persona o entidad". Esta idea supone la existencia de una pluralidad, que es lo que permite diferenciar una "actividad" de un simple "acto". Mientras que llevar a cabo un "acto" sólo requiere adelantar una sola operación, una "actividad" (según la acepción que sirve para aclarar el alcance del artículo 32 de la Ley 14 de 1983) **supone un conjunto de "actos, esto es, el desarrollo de varias operaciones vinculadas entre sí, que no se agotan con la ejecución de una sola acción. (Destaco).**

La diferencia conceptual es más clara, si acudimos al uso de las mismas palabras. El Diccionario de uso del español, de María Moliner, consigna las siguientes definiciones y ejemplos de estos términos:

"acto". Acción momentánea. "acto" reflejo".

"actividad". Conjunto de las acciones y movimientos de una cosa, especialmente si son regulares y coordinados: 'La "actividad" en una fábrica [en un ministerio]' Particularmente, conjunto de las acciones que realizan las personas: "actividad" humana'.... Conjunto de acciones en cierto campo: 'La "actividad" bursátil. Las "actividades artísticas de la temporada".

Es evidente, que la "actividad" comprende un conjunto de "actos", lo que impide calificar, como tal a la realización de un solo "acto" aislado. La pluralidad que suscita la idea de "actividad", en sí misma, descarta la idea de que un solo "acto" pueda tenerse como el desarrollo de una "actividad".

Lo anterior implica que no puede extenderse la materia imponible del impuesto de industria y comercio, establecido por la ley sobre "actividades mercantiles, a los simples "actos" de comercio, sin desconocer el principio de legalidad que fundamenta toda la legislación tributaria. Al gravar las "actividades" comerciales, no puede entenderse que se gravan también los "actos" de comercio" aislados, que por sí mismos no constituyen una "actividad". Si la ley tributaria impone un gravamen sobre la "actividad" comercial, la materia imponible sólo comprende las "actividades" (es decir, un conjunto de "actos" vinculados con una finalidad económica de lucro), y no los "actos de comercio" que no van aunados a otros de la misma clase, comprendiendo una "actividad" comercial.

186

La misma conclusión se desprende de un somero examen de las normas aplicables a la definición de la materia imponible. La definición de "actividad" comercial, establecida por la ley tributaria, remite a las "actividades" según el Código de Comercio, y no a los "actos" de comercio, definidos por este mismo cuerpo legal. Dice el artículo 3, del Acuerdo No. 035 de 1985:

"Se entiende por "actividades" comerciales, las destinadas al expendio, compraventa o distribución de bienes y mercancías, tanto al por mayor como al por menor y las demás definidas, como tales, por el Código de Comercio, siempre y cuando no estén consideradas por el mismo Código o la ley 14 de 1983 como "actividades" industriales o de servicios". (Negrillas fuera del texto original).

El Código de Comercio define, como mercantiles, todos los "actos" desarrollados por los comerciantes, que estén relacionados con sus "actividades" de comercio. Dice el artículo 21, de nuestro Código de Comercio: "Se tendrán así mismo como mercantiles todos los "actos" de los comerciantes relacionados con "actividades" o empresas de comercio, y los ejecutados por cualquier persona para asegurar el cumplimiento de obligaciones comerciales".

La posibilidad de que haya "actos" realizados por los comerciantes, que se sujetan a la ley mercantil por estar en relación con las "actividades" mercantiles que éstos desarrollan, implica que hay una diferencia entre "acto" y "actividad". Los "actos" que se relacionan con la "actividad" propia de los comerciantes se identifican, como tales, precisamente porque pueden individualizarse, mientras que la "actividad" supone el desarrollo de un conjunto de actuaciones.

8.5.2. Definición del hecho generador en actividad comercial según la Sección Cuarta del Consejo de Estado.

Según la jurisprudencia⁹ como valioso y útil precedente mi representada no realiza el hecho generador y en caso de ausencia de la materia imponible no le es dado al servidor público tratar de encuadrar los hechos a la norma municipal.

No obstante, transcribimos lo pertinente:

" (...)

Es criterio uniforme y consolidado de la Sala, que causación, cuando se trata de actividades comerciales de venta de bienes, tiene lugar en el sitio en que concurren los elementos del contrato de compraventa, esto es, el precio, el plazo de pago y la cosa que se vende. Así mismo, que para determinar la jurisdicción en que se configura la obligación tributaria, no resulta relevante establecer el lugar desde el cual se realizan los pedidos. Ha señalado también la Sección, que la labor que efectúan los agentes de venta, es la coordinación, distinta por demás, de la comercialización de bienes, y que por lo tanto, aquella no genera el tributo."

⁹ Consejo de Estado, Sección cuarta, Sentencia del 2014, extracto transcrito en la página 13 del Recurso de Reconsideración.

187

8.5.3. Definición del hecho generador en actividad comercial según la exposición de motivos de la Reforma Tributaria, 2016, numeral 2, artículo 343.

Según la reciente exposición de motivos es que surge la norma vigente desde el pasado 29 de diciembre de 2016. Ver exposición de motivos completa en el numeral 8.12 de la presente demanda nulidad.

8.5.4. Definición del hecho generador en actividad comercial según el numeral 2, artículo 343, Ley 1819 del 29 de diciembre de 2016.

El texto completo se encuentra en el siguiente numeral 8.12 de la presente demanda de nulidad.

8.6. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación de la Ley por interpretación errónea al extender el sujeto activo del Impuesto de Industria y Comercio, establecido por la Ley al municipio en donde se perfecciona el negocio jurídico de compraventa al municipio domicilio del adquirente del bien o sitio de entrega de los bienes.

Desde el emplazamiento para declarar, la expedición de la resolución sanción; la Liquidación de Aforo y los recursos que resuelven, el Municipio de Restrepo, Valle, insiste en que por los años gravables 201; 2011; 2012; 2013 y 2014, mi representada, la sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, con NIT. 890.329.839-5, es sujeto pasivo del I.C.A. en su jurisdicción, no obstante que con ocasión del Recurso de Reconsideración se explicó, argumentó y anexaron pruebas, en donde se destacamos:

Significa lo anterior que mi representada por los cinco (5) años que sanciona y afora el Municipio de Restrepo, Valle, la sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, con NIT. 890.329.839-5, NO realiza de actividades mercantiles tales como la actividad comercial de acuerdo con el ordenamiento jurídico colombiano vigente.

Dado que los actos de comercio que realiza el asesor comercial no constituyen la actividad mercantil gravada según los artículos 32; 34; 35 y 36 de la Ley 14 de 1983 (Julio 6) no existe hecho generador y se viola el principio de legalidad con la expedición de los actos administrativos notificado a mi representada, indicados en la referencia, en los numerales 5.1 y 5.2, los **Anexos 4 al 23**, y que se solicita su nulidad.

8.6.1. Ausencia de sujeto pasivo:

Como consecuencia de la ausencia de hecho generador NO se cumple un segundo elemento de la obligación tributaria, la existencia de **sujeto pasivo**, en este caso mi poderdante.

De acuerdo con las siguientes normas únicamente es sujeto pasivo la persona natural o jurídica, entre otras, que realiza el hecho generador y no es el caso de mi representada.

188

8.6.2. Las normas que viola la Administración Municipal y que se transcriben en el capítulo respectivo son:

Artículo 54, Ley 1430, del 29 de Diciembre de 2010, en donde se conserva el criterio de sujeto pasivo a quienes realizan las actividades mercantiles gravadas. No incluye por supuesto a quienes realizan actos de comercio no gravados a la fecha por la norma.

"Artículo 54. Sujetos pasivos de los impuestos territoriales. Son sujetos pasivos de los impuestos departamentales y municipales, las personas naturales, jurídicas, sociedades de hecho, y aquellas en quienes se realicen el hecho gravado, a través de consorcios, uniones temporales, patrimonios autónomos en quienes se figure el hecho generador del impuesto. En materia de impuesto predial y valorización, igualmente son sujetos pasivos del impuesto los tenedores de inmuebles públicos a título de concesión.

Parágrafo. Frente al impuesto a cargo de los patrimonios autónomos los fideicomitentes y/o beneficiarios, son responsables por las obligaciones formales y sustanciales del impuesto, en su calidad de sujetos pasivos.

En los contratos de cuenta de participación el responsable del cumplimiento de la obligación de declarar es el socio gestor; en los consorcios, socios o partícipes de los consorcios, uniones temporales, los será el representante de la forma contractual.

Todo lo anterior, sin perjuicio de la facultad de la administración tributaria respectiva de señalar agentes de retención frente a tales ingresos."

(Destaco)

En el eventual caso que la Administración Municipal desestime el contundente argumento expresado y sustentado en los numerales 8.1 al 8.5, es que comedidamente solicito declarar nulos los veinte (20) actos administrativos indicados en la referencia, por estar probada la ausencia de sujeto pasivo en el caso particular y concreto que venimos haciendo mención.

8.7. Nulidad por la falta de aplicación de los principios constitucionales de justicia y equidad. Principio de NO doble Tributación.

*La totalidad de los ingresos obtenidos por la sociedad **ETAGRO Y CIA S.C.S.**, con **NIT. 890.329.839-5**, causan, liquidan, declaran y pagan el Impuesto de Industria y Comercio, I.C.A., en la ciudad donde está ubicado su domicilio principal, de acuerdo con el artículo 77, Ley 49 de 1990¹⁰, antes citado. Dada su calidad de comerciante.*

***Primera vez** que se paga el impuesto sobre el ciento por ciento (100%) del ingreso percibido en los años gravables 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014 en el municipio del domicilio principal, esto es, Cali, Valle (**Anexos 24 al 28**). Pretender gravar con impuesto de industria y comercio la venta que mi representada realiza en Cali a un cliente con domicilio en el Municipio de Restrepo, Valle, tiene el efecto de gravar por **segunda vez** los ingresos obtenidos y gravados totalmente en cabeza de la sociedad que desarrolla actividad comercial.*

¹⁰ Norma que se mantiene de acuerdo con el numeral 1, artículo 343, Ley 1819 del 29/DIC/2016.

Confirmación normativa que se sustenta en el numeral 6.1.2. de la presente respuesta con la exposición de motivos completa.

Declaraciones que a la fecha de proferir el emplazamiento para declarar indicado en el asunto ya se encuentran en firme.

De lo anterior se concluye que la pretensión del Municipio de Restrepo, Valle, conlleva una doble tributación, en materia del impuesto de industria y comercio, I.C.A., universalmente prohibida, en tanto que somete dos veces, al mismo impuesto, un mismo ingreso.

Los principios violados se describen a continuación y están en línea con las normas de orden superior que igual los consagran sólo que en el caso de mi representada se ignora la existencia de la norma y no se aplica a la solución del caso bajo análisis por los años gravables 2010; 2011; 2012; 2013 y 2014.

Según lo dispuesto en el artículo 95, numerales 7 y 9, de Nuestra Constitución Política, según los cuales: Son deberes de la persona y del ciudadano, en su orden:

- "7. Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia", y*
- "9. Contribuir al financiamiento de los gastos del Estado, dentro de conceptos de justicia y equidad".*

Respetuosamente solicito declarar la nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia como única forma de aplicar el principio de justicia y equidad materializado al evitar una doble tributación sobre un mismo ingreso por los argumentos explicados en el presente numeral 8.7., dado que en el caso de mi representada debe tributar en la sede de su domicilio principal.

8.8. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación del artículo 10, Ley 1437, aplicación de la jurisprudencia.

La presente demanda de nulidad contra los actos administrativos indicados en la referencia y los siete (7) contundentes argumentos explicados en los numerales 8.1 al 8.7, se le suma el actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, CPACA, o ley 1437, publicada en el Diario Oficial No. 47.956, en enero 18 de 2011, que empezó a regir a partir del dos (2) de julio del año 2013, con base el artículo 10:

"Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia. Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas." (Destaco)

En efecto, desde la respuesta a los cinco (5) emplazamientos para declarar estamos explicando acerca de la naturaleza y concepto del ingreso por actividad comercial, la norma busca brindar seguridad jurídica; aplicación del principio esencia sobre forma y garantizar el debido proceso cuando le indica al servidor público la obligación de aplicar de manera uniforme la norma y jurisprudencia a los mismos hechos cuando existan diferencias entre el contribuyente o persona (natural o jurídica) y el Estado.

La Administración Tributaria Municipal de Restrepo, Valle, desconoce la línea jurisprudencial reciente estando obligado a tenerla en cuenta como un deber legal u obligación.

No acatar el artículo 10, Ley 1437, es equivalente a que la norma no existiera en contravía con el querer del legislador natural en un estado social de derecho.

La línea jurisprudencial actual, reiterada y vigente de la Sección Cuarta del Consejo de Estado se citó con ocasión del recurso de reconsideración y el Municipio de Restrepo, Valle, tanto en la Resoluciones Sanción, en las Liquidaciones de Aforo y en los respectivos resoluciones que resuelve los diez (10) recursos se pronunció al respecto, violando así, entre otros derecho el del debido proceso y derecho de defensa.

Con base en la violación del artículo 10, antes transcrito, y la jurisprudencia del Consejo de Estado, comedidamente solicito de declare la nulidad de todos los actos administrativos indicados en el asunto.

8.9. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación del artículo 10, Ley 1437, aplicación uniforme de las normas.

Adicional al deber que tienen las autoridades (todas) de aplicar de manera uniforme la jurisprudencia, el mismo artículo 10, impone el deber de aplicación uniforme de las normas.

Veamos el artículo desde la perspectiva del deber de cumplir con las normas citadas en los numerales anteriores, desde el 8.1. hasta el 8.7.

“Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia. Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas.”

(Destaco)

En el mismo sentido se manifestó el legislador al conservar una conservar con 27 años de vigencia en el el artículo 343, Ley 1819 de diciembre 29 de 2016. Toda la justificación se puede consultar en la exposición de motivos a la cual respetuosamente me remito y que se transcribe en el numeral 8.1.2 de la presente demanda.

Con base en la violación del artículo 10, antes transcrito, y la jurisprudencia del Consejo de Estado, comedidamente solicito de declare la nulidad de todos los actos administrativos indicados en el asunto.

8.10. Nulidad por violación del artículo 228, norma superior, principio Constitucional de prevalencia del Derecho Sustancial.

En el caso de mí representada desde la presente respuesta a los cinco (5) emplazamientos para declarar expresamos y sustentamos que la actividad de mí representada es de naturaleza comercial y se desarrolla de manera integral, no fraccionada, desde y en la sede del domicilio principal, Cali, Valle, sin sucursales u oficinas ver RUT (Anexo No. 29).

Considerar ingreso gravado como actividad comercial en el municipio de Restrepo, Valle, la toma de pedidos o los bienes solicitados por teléfono o un correo electrónico, ingresos percibidos por mi representada por la realización de la actividad comercial en Cali, Valle, por los años gravables 2010 al 2014, viola el principio constitucional de prevalencia del derecho sustancial.

Lo pretendido significa que el comprador cuando adquiere los bienes por ejemplo en \$100 pesos su vendedor con domicilio principal en Cali debe pagar ICA en Restrepo, Valle y cuando el comprador con domicilio en Restrepo vende los bienes en \$117 pesos liquida el correspondiente ICA.

La interpretación que hacen los señores servidores públicos adscritos a la Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales o Secretaría de Hacienda o Tesorería del municipio de Restrepo, Valle, y dada la insistencia en la aparente obligación de declarar ICA, por los años 2010 al 2014, y la sanción por no declarar, en contra de los argumentos explicados, sustentados y probados con ocasión de la respuesta al emplazamiento para declarar y el recurso de reconsideración que por cada año gravable y actos administrativo radicó mi representada, son motivo suficiente para solicitar la demanda de nulidad de todo lo actuado por la Administración Municipal de Restrepo, Valle, para que se cumplan los principios constitucionales tributarios de equidad, legalidad, justicia, debido proceso, prevalencia del derecho sustancial y en especial los principios que el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, CPACA o Ley 1437.

En el presente caso, todo lo actuado en vía gubernativa hasta la fecha viola el artículo 228 de la Constitución Política que consagra el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial.

De las Sentencias C-644/2000 M.P. Fabio Morón Díaz y T-936 de 2005 M.P. Álvaro Tafur Gálvis, destacamos:

“El principio de prevalencia del derecho sustancial debe entenderse en su verdadero sentido, esto es, las formas y el contenido deben ser inseparables para la efectividad del derecho material.

Por lo tanto, la interpretación adecuada de los procedimientos legales, adquiere su sentido pleno en la prevalencia de los derechos de las personas.”

8.11. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por violación del debido proceso actualmente vigente y principio de legalidad. Violación a la aplicación de principios e integración normativa.

En resumen, si los señores servidores públicos adscritos al Municipio de Restrepo, Valle, conocen que mi representada cumplen todos los requisitos que la jurisprudencia y la norma como comercial responsable y sujeto pasivo del Impuesto de Industria y Comercio, I.C.A., en Cali, Valle, lugar de su domicilio principal, único establecimiento de comercio, único local, sin agencias, sin sucursales en Restrepo, Valle, por los años gravable 2010 al 2014, viola el debido proceso y el principio de legalidad, desde el inicio de la actuación administrativa cuando profiere el emplazamiento para declarar, resolución sanción, liquidación de aforo y resuelve los diez (10) recursos en forma desfavorable confirmando todo lo actuado.

El artículo de la Constitución Política que consideramos violado es el:

Artículo 29 de la Constitución Política.

"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

... (Resaltado fuera de texto).

También transgreden el debido proceso y el principio de legalidad los señores funcionarios asignados para verificar, cruzar, preparar y revisar el emplazamiento indicado en el asunto omitiendo aplicar la más reciente legislación como es:

8.11.1 Principios del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, CPACA o Ley 1437

Lo primero que hay que destacar del CPACA es que busca proteger y garantizar los derechos de las personas naturales y jurídicas, como en el presente caso.

"Artículo 1°. Finalidad de la Parte Primera. Las normas de esta Parte Primera tienen como finalidad proteger y garantizar los derechos y libertades de las personas, la primacía de los intereses generales, la sujeción de las autoridades a la Constitución y demás preceptos del ordenamiento jurídico, el cumplimiento de los fines estatales, el funcionamiento eficiente y democrático de la administración, y la observancia de los deberes del Estado y de los particulares."

... (Resaltado fuera de texto).

Lo segundo es que el CPACA aplica a todas las autoridades que incluye a todas las entidades y organismos que conforman las ramas del Poder Público.

"Artículo 2°. Ámbito de aplicación. Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las Ramas del Poder Público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades.

Las disposiciones de esta Parte Primera no se aplicarán en los procedimientos militares o de policía que por su naturaleza requieran decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas. Tampoco se aplicarán para ejercer la facultad de libre nombramiento y remoción.

Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código."

... (Resaltado fuera de texto).

Los servidores públicos adscritos en este caso a la Secretaría de Hacienda del municipio de Restrepo, Valle, deben ajustar sus procedimientos a los principios constitucionales ahora incorporados en el CPACA, de lo contrario, es como si la norma no existiera:

1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de *no reformatio in pejus* y *non bis in idem*.

2. En virtud del principio de igualdad, las autoridades darán el mismo trato y protección a las personas e instituciones que intervengan en las actuaciones bajo su conocimiento. No obstante, serán objeto de trato y protección especial las personas que por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta.

3. En virtud del principio de imparcialidad, las autoridades deberán actuar teniendo en cuenta que la finalidad de los procedimientos consiste en asegurar y garantizar los derechos de todas las personas sin discriminación alguna y sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva.

4. En virtud del principio de buena fe, las autoridades y los particulares presumirán el comportamiento leal y fiel de unos y otros en el ejercicio de sus competencias, derechos y deberes.

5. En virtud del principio de moralidad, todas las personas y los servidores públicos están obligados a actuar con rectitud, lealtad y honestidad en las actuaciones administrativas.

(...)

7. En virtud del principio de responsabilidad, las autoridades y sus agentes asumirán las consecuencias por sus decisiones, omisiones o extralimitación de funciones, de acuerdo con la Constitución, las leyes y los reglamentos.

(...)

11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.

12. En virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de Yumbodad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.

13. En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas.

(Negrilla fuera de texto)

En las siguientes normas de rango superior y las antes descritas encontramos el sustento legal de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos indicados en la referencia:

Artículo 2, de la Constitución Política, se nos indica:

Artículo 2. Son fines esenciales del Estado: **servir a la comunidad**, promover la prosperidad general y **garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.**
(Destaco)

Artículo 209, de la Constitución Política.

“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la Ley.”

(Negrilla fuera de texto).

8.11.2 Solicitud aplicación del Artículo 193, Ley 1607 del 26 de Diciembre de 2013. Principios que se deben imponer en materia de sanciones.

Esta norma igualmente debe ser tomada en cuenta por los servidores públicos o autoridades. Indica los principios a aplicar en materia de sanciones.

Estos principios hacen parte del Estatuto Tributario Nacional, E.T.N., y por expresa remisión que suponemos pues el Estatuto de Rentas Municipal de Restrepo no se encuentra en su página web, es de obligatoria aplicación a los señores funcionarios adscritos a la Subdirección de Impuestos o Tesorería Municipal de Restrepo, Valle.

Principio de legalidad; lesividad; favorabilidad; proporcionalidad; gradualidad; economía; eficacia; imparcialidad y aplicación de principios e integración normativa.

8.11.3. Normas del Código de Rentas y de Procedimiento para el Municipio de Restrepo, Valle, que se violaron y deben ser tomadas en cuenta por remisión expresa.

A la fecha se dificulta referirse a ellas pues el Municipio de Restrepo, Valle, omite la obligación legal de conservar en su página web, el Acuerdo o Estatuto de Renta Municipal para la consulta de las personas, en especial, a las que solicita declarar y pagar el impuesto municipal de Industria y Comercio, ICA.

Artículo 742, Estatuto Tributario Nacional

"Artículo 742. Las decisiones de la Administración deben fundarse en los hechos probados.

La determinación de tributos y la imposición de sanciones deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de prueba señalados en las leyes tributarias o en el Código de Procedimiento Civil, en cuanto éstos sean compatibles con aquellos."

Artículo 683, Estatuto Tributario Nacional

"Artículo 683. Espíritu de Justicia. Los funcionarios públicos, con atribuciones y deberes que cumplir en relación con la liquidación y recaudo de los impuestos nacionales, deberán tener siempre por norma en el ejercicio de sus actividades que son servidores públicos, que la aplicación recta de las leyes deberá estar presidida por un relevante espíritu de justicia, y que el Estado no aspira a que al contribuyente se le exija más de aquello con lo que la misma ley ha querido que coadyuve a las cargas públicas de la Nación." (*Destaco*)

Artículo 684, Estatuto Tributario Nacional

"Artículo 684. Facultades de fiscalización e investigación. La Administración Tributaria tiene amplias facultades de fiscalización e investigación para asegurar el efectivo cumplimiento de las normas sustanciales.

Para tal efecto, podrá:

- a. Verificar la exactitud de las declaraciones u otros informes, cuando lo considere necesario.
- b. Adelantar las investigaciones que estime convenientes para establecer la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones tributarias, no declarados.
- c. Citar o requerir al contribuyente o a terceros, para que rindan informes o contesten interrogatorios.
- d. Exigir del contribuyente o de terceros, la presentación de documentos que registren sus operaciones, cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados.
- e. Ordenar la exhibición y examen parcial de los libros, comprobantes y documentos, tanto del contribuyente, como de terceros, legalmente obligados a llevar contabilidad, y
- f. En general, efectuar todas las diligencias necesarias para la correcta y oportuna determinación de los impuestos, facilitando al contribuyente la aclaración de toda duda u omisión, que conduzca a una correcta determinación." (*Destaco*)

8.12. Nulidad de los actos administrativos indicados en la referencia por infracción al artículo 343, Ley 1819, del 29 de diciembre de 2016, norma que confirma las reglas acerca de la Territorialidad del Impuesto de Industria y Comercio, ICA, en materia comercial de acuerdo con la reiterada jurisprudencia y su respectiva exposición de motivos.

Los actos administrativos indicados en la referencia, violan el artículo 32, Ley 14 de 1983 y artículo 1, del Decreto Nacional, 3070 de 1983.

Viola la jurisprudencia tanto de la Corte Constitucional como del Consejo de Estado. Criterios que se plasman en la exposición de motivos de la reforma tributaria y se manifiestan en el numeral primero, artículo 343, Ley 1819.

Destacando que el numeral segundo conserva y amplía la norma vigente desde hace veinte (20) años, consiste en que la comercialización es una única actividad, integrada por varios actos para efectos del ICA y se causa, liquida, declara y paga en el municipio de la sede del domicilio donde se perfecciona el negocio jurídico de la compraventa.

8.13. Nulidad de los actos administrativos indicados en el asunto por falsa motivación de derecho.

La falsa motivación de derecho se presenta cuando la Administración Tributaria Municipal de Restrepo, Valle, ante unos hechos los califica desde el punto de vista jurídico en forma errada.

Los hechos analizados por los señores servidores públicos adscritos a la Secretaría de Hacienda o Tesorería del Municipio de Restrepo, Valle, son los siguientes y presentamos los motivos de inconformidad con todo lo actuado así:

8.13.1 No constituye hecho generador las compras que realiza un contribuyente con domicilio en el municipio de Restrepo, Valle.

La información obtenida y que hace referencia en el emplazamiento consiste en las compras que realizan los contribuyentes con domicilio en Restrepo, Valle, por los años 2010 al 2014.

Conocida las compras cuando recibe la información exógena la convierte en ingresos realizados en el municipio del comprador.

Lo anterior viola los principios generales de la tributación.

Desconoce la ausencia de obligación tributaria sustancial dado que mi representada no realiza actividad mercantil alguna o el presupuesto previsto en todas las normas antes indicadas a lo largo de la presente respuesta. Por ende no se genera tributo alguno.

De relevante importancia es la no realización del hecho generador como elemento sustancial y elemental del tributo.

8.13.2 Las compras que realizan los contribuyentes con domicilio en el municipio de Restrepo, Valle, constituye base gravable del ICA cuando se venden NO antes.

En este caso el Municipio tiene la expectativa de recaudar un primer ICA cuando el contribuyente domiciliado en Restrepo, Valle, adquiere inventarios para su posterior venta o bienes para su uso. Y nuevamente recaudar un ICA cuando se facturan los bienes en Restrepo, Valle, por un comerciante residente en su jurisdicción lo cual a todas luces sí constituye hecho generador no la operación de compra.

197

Ejemplo palpable de violación al principio de legalidad y todas las normas indicadas en la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra todos los actos administrativos indicados en la referencia.

8.13.3 Un comerciante con un único establecimiento de comercio, única sede en su domicilio principal en Cali, Valle, NO es sujeto pasivo del impuesto en el domicilio de sus clientes o en la dirección que indican se envíe el producto.

La información recibida de sus domiciliados y/o solicitada a mi representada, no constituye per se o por sí misma, ampliación de la jurisdicción o elemento territorial definido en la nombra para solicitar la causación, liquidación, declaración y pago a un comerciante en el municipio de Restrepo, Valle.

Ante la flagrante violación de las normas citadas y/o transcritas en los numerales anteriores, comedidamente solicitamos atender en forma favorable las pretensiones que más adelante se relacionan.

El legislador pretendió desde el año 1983 evitar el incremento de procesos entre contribuyentes y entes territoriales municipales por la territorialidad del I.C.A. En la exposición de motivos se detalla la necesidad de conservar el criterio legal y jurisprudencial cuando de actividad comercial se trata y hasta aclara como tratándose de actividad comercial no es suficiente elemento la simple residencia del adquirente o el realizar un pedido.

8.13.4 No constituye motivación en debida forma los numerales anteriores o el buscar en el archivo una declaración de un no contribuyente en la jurisdicción del municipio de Restrepo, Valle.

La consecuencia de no presentarse el hecho generador o el hecho imponible y la ausencia de sujeto activo y pasivo por la misma razón es argumento en derecho para no presentar declaración de ICA en el Municipio de Restrepo, Valle, por los años 2010 al 2014.

Causar, liquidar, declarar y pagar el ICA son obligaciones del contribuyente de ICA. En el caso de mi representada por tratarse de una actividad comercial, desarrollada en forma integral, desde y en Cali, Valle, domicilio de la sede de administración y único establecimiento de comercio

8.14 Violación a la Ley 734 de 2002, Código Disciplinario Único, al faltar a deberes e incurrir en prohibiciones, código aplicable a todos los servidores públicos en Colombia. Igualmente el CPACA.

Consideramos que la actuación en vía gubernativa por parte de los señores servidores públicos adscritos al Municipio de Restrepo, Valle, violan el Código Disciplinario Único¹¹ y el CPACA¹².

¹¹ Art. 34 Deberes, numerales 1; 13; 15; 38 y 40. Art. 35 Prohibiciones, numerales 1 y 24. CDU.

¹² Art. 5 Derechos de las personas ante las autoridades, numeral 9. CPACA.

Según lo dispuesto en el artículo 95, numerales 7 y 9, de Nuestra Constitución Política, según los cuales: Son deberes de la persona y del ciudadano, en su orden:

- "7. Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia", y*
- "9. Contribuir al financiamiento de los gastos del Estado, dentro de conceptos de justicia y equidad".*

La colaboración se manifiesta con la respuesta y sustentación de los argumentos descritos en los trece (13) numerales anteriores, del 8.1 a 8.13, para que la Administración tenga los suficientes elementos de juicio para decidir en derecho y aplicando el debido proceso como derecho fundamental de las personas (jurídicas y naturales) en Colombia.

El pago de los impuestos legalmente establecidos en forma equitativa, justa y el principio de legalidad, es un derecho que tiene mi representada y solicitamos reconocer de acuerdo con las voces del numeral 9, artículo 5, Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo o Contencioso Administrativo, CPACA.

La finalidad del procedimiento administrativo es la de proteger y garantizar los derechos y libertades de las personas.¹³ Aplica a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público.¹⁴

El nuevo CPACA establece a todas las autoridades el deber de interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Políticas, CPACA primera parte y leyes especiales.¹⁵

8.15 NORMAS VIOLADAS

Los actos administrativos demandados e indicados en la referencia se encuentran afectados por la inconstitucionalidad y/o la ilegalidad, entre otras razones, por violarse con él, manifiestamente, entre otros, los principios constitucionales:

Artículo 2; De Igualdad, Artículo 13; del Debido Proceso, Artículo 29; el de la Buena Fe, Artículo 83; y el del Espíritu de Justicia y Equidad, consignado en los numerales 7 y 9, artículo 95, de Nuestra Constitución Política.

El artículo 10, Ley 1437 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

¹³ Art. 1, Finalidad de la parte primera, CPACA o Ley 1437 de 2011.

¹⁴ Art. 2, Ámbito de aplicación, CPACA o Ley 1437 de 2011.

¹⁵ Art. 3, Principios, CPACA o Ley 1437 de 2011.

8.15.1 NORMAS CONSTITUCIONALES

En efecto: Según lo dispuesto en el artículo 2, de nuestra Constitución Política:

"Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo."
(Destaco)

8.15.1.1 Artículo 13, de nuestra Constitución Política:

"Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozaran de los mismos derechos, libertades y oportunidades, sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica".

8.15.1.2. De conformidad con el artículo 29, de nuestra Constitución Política:

"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas".

8.15.1.3. Según lo dispuesto en el artículo 83, de nuestra Constitución Política:

"Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas"

8.15.1.4. Según lo dispuesto en el artículo 95, numerales 7 y 9, de Nuestra Constitución Política, según los cuales: Son deberes de la persona y del ciudadano, en su orden:

- 7.- "Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia", y
- 9.- "Contribuir al financiamiento de los gastos del Estado, dentro de conceptos de justicia y equidad".

8.15.2. NORMAS LEGALES

a. Según lo dispuesto en el artículo 137, Ley 1437 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Acción de Nulidad, según el cual:

"Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los "actos" administrativos."

8.15.3. ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES

Los indicados en toda la etapa gubernativa que no fueron analizados o tenidos en cuenta por los señores servidores públicos adscritos al Municipio de Restrepo, Valle.

Lo anterior viola el debido proceso en cuanto impide el derecho de defensa.

201

8.15.3.1. Finalmente, la NO aplicación uniforme de las normas y jurisprudencia, estando obligado a ello como servidor público, de acuerdo con el artículo 10, Ley 1437 de 2011, publicada en el Diario Oficial No. 47.956, en enero 18 de 2011, 'Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo', y que empezó a regir a partir del dos (2) de julio del año 2012, el cual indica:

"Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia. Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas."

8.16. CONCEPTO DE LA VIOLACION

En el presente caso el concepto de violación y normas violadas se relacionan en los **numerales 6.1 al 6.14** y se explican, sustentan y pruebas en los **numerales 8.1 al 8.15** de la presente demanda.

Las normas citadas y/o transcritas en la presente acción de nulidad fueron violadas, manifiestamente, por su inaplicación, infracción que se presenta, cuando la Administración Tributaria Municipal de Restrepo, Valle, actúa, como si la regla de derecho no existiera.

9. PRUEBAS

Por tratarse de situaciones y hechos, que constan en archivos oficiales, como son los de la Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales o Tesorería de Restrepo, Valle, documentos, a los cuales me he referido y remito, de conformidad con lo previsto en el artículo 44 de la Ley 962 de 2005, al presente escrito, adiciono los que se indican en el acápite 10, del presente escrito.

10. ANEXOS

Acompaño, como tales, los que, en esta oportunidad, estoy incluyendo, y relacionando como sigue:

- 1. Poder debidamente autenticado.
- 1A. Cédula de representante legal.
- 2. Tarjeta profesional.
- 3. Certificado cámara de comercio.
- 3A. Dos guías de transporte de mensajería.
- 4 al 23. Corresponde a los veinte (29) actos administrativos que se demanda su nulidad.

Anexo	Año Gravable	Clase de Acto Administrativo Demandado	Número Acto Administrativo Demandado
4	2010	Resolución Sanción	2015-SH-76606-070 del 11 de Septiembre de 2015
5	2010	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0088 de Febrero 10 de 2017
6	2010	Liquidación de Aforo	76606-SF-0019-2016 del 01 de Septiembre de 2016
7	2010	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0110 de Febrero 10 de 2017

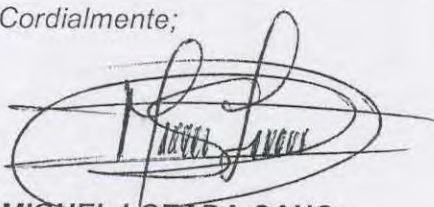
201

8	2011	Resolución Sanción	2015-SH-76606-071 del 11 de Septiembre de 2015
9	2011	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0089 de Febrero 10 de 2017
10	2011	Liquidación de Aforo	76606-SF-0020-2016 del 01 de Septiembre de 2016
11	2011	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0111 de Febrero 10 de 2017
12	2012	Resolución Sanción	2015-SH-76606-072 del 11 de Septiembre de 2015
13	2012	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0090 de Febrero 10 de 2017
14	2012	Liquidación de Aforo	76606-SF-0021-2016 del 01 de Septiembre de 2016
15	2012	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0112 de Febrero 10 de 2017
16	2013	Resolución Sanción	2015-SH-76606-073 del 11 de Septiembre de 2015
17	2013	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0091 de Febrero 10 de 2017
18	2013	Liquidación de Aforo	76606-SF-0022-2016 del 01 de Septiembre de 2016
19	2013	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0113 de Febrero 10 de 2017
20	2014	Resolución Sanción	2015-SH-76606-074 del 11 de Septiembre de 2015
21	2014	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0106 de Febrero 10 de 2017
22	2014	Liquidación de Aforo	76606-SF-0023-2016 del 01 de Septiembre de 2016
23	2014	Resolución que Resuelve Recurso de Reconsideración	SF-76606-0114 de Febrero 10 de 2017

24. Declaración ICA año gravable 2010 en Cali, Valle.
 25. Declaración ICA año gravable 2011 en Cali, Valle.
 26. Declaración ICA año gravable 2012 en Cali, Valle.
 27. Declaración ICA año gravable 2013 en Cali, Valle.
 28. Declaración ICA año gravable 2014 en Cali, Valle.
 29. RUT, expedido por la DIAN, en donde se verifica que no existen sucursales, agencias o establecimientos de comercio adicionales al de la sede principal y única en Cali, Valle.

Sírvanse, Honorable Juez Administrativo del Circuito de Buga, Valle, admitir y dar curso legal a la presente demanda.

Cordialmente;



MIGUEL LOZADA CANO
 C.C. 9.992.013 de Viterbo Caldas
 T.P. No 187.029 Consejo Superior de la Judicatura.
 Cel. 310 8393418 Oficina 3155545 – 3307218
 lozadacanomiguel@gmail.com