



**RADICACION OFICINA JUDICIAL:** \_\_\_\_\_

**JUZGADO:**

**ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE BUGA.**

**MEDIO DE CONTROL:**

**REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE (S):**

**LUCILA MARÍN VILLADA**  
cc. 29.881.160 de Tuluá Valle  
Carrera 4 No 6-60  
Corregimiento la Marina  
Municipio de Tuluá,  
Email a\_0522@hotmail.com,  
Celular 3152470240-0322260848

**DAVID HERRERA MONTOYA**  
CC. 14.810.096 de Tuluá Valle  
Urbanización las Palmas Manzana 1  
Casa Tres, corregimiento la Marina  
Municipio de Tuluá,  
Email: Gladys-2108@hotmail.com-  
Celular 3187533984- 032-2240363.

**DEMANDADO:**

**Departamento del Valle del Cauca**  
Carrera 6 entre calle 9 y 10,  
Edificio san Francisco, cali.  
Representante legan:  
**DILIAN FRANCISCA TORO**  
Email:  
Njudiciales@Valledelcauca.Gov.Co  
Nconciliaciones@valledelcauca.gov.co

**APODERADO:**

**HAROLD MAURICIO GARVIA ACEVEDO**  
C.C. NO. 94.481.021 DE BUGA (V)  
T.P. 204.433 DEL C.S.J  
CALLE 6 NO. 13 – 38 OF 202 DE BUGA  
CELULAR 315 517 46 11

**FIRMA**

Calle 6 No. 13 -38 Oficinas 202 Guadalajara de Buga -Valle del Cauca  
asesoriasbejaranoygarcia@hotmail.com  
Celular 3155174611 - 3004554814





Señor(a):  
**JUEZ ADMINISTRATIVO (Reparto)**  
E. S. D.

**REFERENCIA:** Acción de Reparación Directa por Falla del Servicio.

**DEMANDADOS:** Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas; Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas.

**ACTORES:**

LUCILA MARÍN VILLADA, y DAVID HERRERA MONTOYA, directos afectados.

HAROLD MAURICIO GARCIA ACEVEDO, mayor de edad identificado con la C.C. No. 94.481.021 de Buga Valle, T.P. No. 204.433 del C.S.J., obrando de conformidad con el poder debidamente otorgado por los señores LUCILA MARÍN VILLADA, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.881.160 de Tuluá Valle, directa afectada, y DAVID HERRERA MONTOYA, mayor de edad, vecino de Tuluá Valle, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.810.096 de Tuluá Valle, respetuosamente concurre ante ese Despacho en ejercicio de lo dispuesto en los artículos 90 de la Constitución Política de 1991, y los artículos 104, 140 y concordantes de la Ley 1437 del 2011, Nuevo Código de lo Contencioso Administrativo para **DEMANDAR con fundamento en el medio de control DE REPARACIÓN DIRECTA POR FALLA DEL SERVICIO**, al Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas y al Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, con el fin que respondan patrimonialmente por el daño antijurídico y los perjuicios causados a los señores LUCILA MARÍN VILLADA, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.881.160 de Tuluá Valle, directa afectada, y DAVID HERRERA MONTOYA, mayor de edad, vecino de Tuluá Valle, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.810.096 de Tuluá Valle, con ocasión de los hechos, acciones y omisiones que se materializaron en graves perjuicios **Morales, psicológicos, de vida en relación y Materiales** (daño emergente lucro cesante), sufridos por mis poderdantes y su núcleo familiar, debido al **ACCIDENTE DE TRÁNSITO**, que sufrieran, el día diecisiete (17) de Septiembre de 2015, siendo aproximadamente las 12:45 de la Tarde, cuando por la vía que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, se desplazaban en el Vehículo automóvil de servicio público, tipo sedán,





línea 323, de placas WNG340, marca Mazda, modelo 2000, color amarillo.

Accidente que se originó al caer el vehículo en un **hueco** que se encontraba sobre la vía, ocasionando que mi poderdante señor DAVID HERRERA MONTOYA, perdiera el control del mismo y se volcara el automotor, cayendo a un costado de la vía, chocando contra los arboles existentes al lado de la misma.

2

Accidente que se dio exclusivamente por la falta de mantenimiento de la vía, toda vez que ésta presenta enormes huecos y grietas, y que a pesar de diferentes solicitudes elevadas a las administraciones municipales de la ciudad de Tuluá, por parte de la comunidad para que esta vía fuese reparada, hasta la fecha no ha sido posible. Siniestro que les ocasionó a mis poderdantes múltiples lesiones en diferentes partes del cuerpo con secuelas permanentes.

A continuación todos los pormenores en relación con la parte actora y los entes demandados, las pretensiones, los hechos, los fundamentos de derecho y las pruebas que sustentan el derecho reclamado.

## A- IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES, PODERDANTES Y APODERADOS

### 1. DE LOS DEMANDANTES

LUCILA MARÍN VILLADA, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.881.160 de Tuluá Valle, legitimada en la causa en su condición de directa afectada, por los hechos, acciones y omisiones dañinas que se materializaron en **falla del servicio**, por parte del Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas; y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas; toda vez que por la falta de mantenimiento preventivo de la vía que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, sufriera, el día diecisiete (17) de Septiembre de 2015, siendo aproximadamente las 12:45 de la Tarde, un ACCIDENTE DE TRANSITO, en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, siniestro originado exclusivamente al caer el vehículo automóvil de servicio público, de placas WNG340, en el cual se desplaza como pasajera, en un **HUECO**, existente en la vía, lo que originó la pérdida del control del vehículo por parte del conductor, y que éste se volcara, estrellándose aparatosamente contra los arboles existentes a los costados de la vía, ocasionándole múltiples lesiones y secuelas permanentes.

DAVID HERRERA MONTOYA, mayor de edad, vecino de Tuluá Valle, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.810.096 de Tuluá Valle,

Calle 6 No. 13 - 38 Oficinas 202 Guadalupe de Buga - Valle del Cauca  
asesoriasbejaranoygarcia@hotmail.com  
Celular 3155174611 - 3004554814





línea 323, de placas WNG340, marca Mazda, modelo 2000, color amarillo.

Accidente que se originó al caer el vehículo en un **hueco** que se encontraba sobre la vía, ocasionando que mi poderdante señor DAVID HERRERA MONTOYA, perdiera el control del mismo y se volcara el automotor, cayendo a un costado de la vía, chocando contra los arboles existentes al lado de la misma.

2

Accidente que se dio exclusivamente por la falta de mantenimiento de la vía, toda vez que ésta presenta enormes huecos y grietas, y que a pesar de diferentes solicitudes elevadas a las administraciones municipales de la ciudad de Tuluá, por parte de la comunidad para que esta vía fuese reparada, hasta la fecha no ha sido posible. Siniestro que les ocasionó a mis poderdantes múltiples lesiones en diferentes partes del cuerpo con secuelas permanentes.

A continuación todos los pormenores en relación con la parte actora y los entes demandados, las pretensiones, los hechos, los fundamentos de derecho y las pruebas que sustentan el derecho reclamado.

#### A- IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES, PODERDANTES Y APODERADOS

---

##### 1. DE LOS DEMANDANTES

LUCILA MARÍN VILLADA, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.881.160 de Tuluá Valle, legitimada en la causa en su condición de directa afectada, por los hechos, acciones y omisiones dañinas que se materializaron en **falla del servicio**, por parte del Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas; y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas; toda vez que por la falta de mantenimiento preventivo de la vía que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, sufriera, el día diecisiete (17) de Septiembre de 2015, siendo aproximadamente las 12:45 de la Tarde, un ACCIDENTE DE TRANSITO, en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, siniestro originado exclusivamente al caer el vehículo automóvil de servicio público, de placas WNG340, en el cual se desplaza como pasajera, en un **HUECO**, existente en la vía, lo que originó la pérdida del control del vehículo por parte del conductor, y que éste se volcara, estrellándose aparatosamente contra los arboles existentes a los costados de la vía, ocasionándole múltiples lesiones y secuelas permanentes.

DAVID HERRERA MONTOYA, mayor de edad, vecino de Tuluá Valle, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.810.096 de Tuluá Valle,





### 3. DE LOS ENTES DEMANDADOS.

- El Departamento del Valle del Cauca.
- El Municipio de Tuluá Valle del Cauca.
- Interés General o de la ley, quien desempeñe la función como Ministerio Público o Procurador Judicial Delegado ante su despacho.

### 4. DE LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LOS DEMANDADOS.

- El Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas.
- El Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas.

La determinación que aquí se hace de los entes demandados y sus representantes legales lo es con fundamento en el artículo 159 de la Ley 1437 de 2011. Se vinculan a estos entes territoriales por los hechos, acciones y omisiones dañinas en que incurrieron, el Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, toda vez que por la **falta de mantenimiento y cuidado preventivo de la vía** que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, mis poderdantes sufrieran un ACCIDENTE DE TRANSITO, el día diecisiete (17) de Septiembre de 2015, siendo aproximadamente las 12:45 de la Tarde, al caer el vehículo automóvil de servicio público, de placas WNG340, en el que se desplazaban como pasajera y conductor, en un **HUECO** existente en la vía, originando que este se volcara y se estrellara aparatosamente contra los arboles existentes a la orilla de la misma, ocasionándoles múltiples lesiones y secuelas permanentes a mis poderdante.

Accidente que se originó exclusivamente por la **falta de mantenimiento y cuidado preventivo de la vía**, lo cual se traduce en una **falla del servicio** por la conducta Omisiva y negligente desplegada por dichas entidades territoriales, al no realizar el mantenimiento preventivo de la vía, labor que por mandato legal les corresponde realizar.

### **B-DECLARACIONES Y CONDENAS.**

Previos los trámites de un proceso Ordinario Contencioso Administrativo, surtido con citación y audiencia del señor Agente del Ministerio Público y de los representantes de los entes de derecho público demandados, se

*Calle 6 No. 13 - 38 Oficinas 202 Guadalajara de Buga - Valle del Cauca*

*asesoriasbejaranoygarcia@hotmail.com*

*Celular 3155174611 - 3004534814*





solicita al Juzgado, se pronuncie sobre las siguientes o similares declaraciones y condenas:

#### PRIMERA:

Declárese que el Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, son administrativamente responsable por los Perjuicios **Morales, sicológicos, de vida en relación y Materiales** (daño emergente lucro cesante), sufridos por mis poderdantes y su núcleo familiar, debido al ACCIDENTE DE TRANSITO, que sufrieran el día diecisiete (17) de Septiembre de 2015, siendo aproximadamente las 12:45 de la Tarde, en la vía que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, cuando se desplazaban como pasajera y conductor del vehículo automóvil de servicio público, de placas WNG340, y debido a la **falta de mantenimiento preventivo de la vía**, el vehículo cayó en un **HUECO**, existente en la misma, lo cual originó la pérdida del control del mismo y que éste se volcara, estrellándose aparatosamente contra los arboles existentes a los costados de la vía, ocasionándoles múltiples lesiones y secuelas permanentes a mis poderdante. Accidente que se originó exclusivamente por la **falta de mantenimiento y cuidado preventivo de la vía**, lo cual se traduce en una **falla del servicio** por la conducta **omisiva y negligente** desplegada por dichas entidades territoriales, al no realizar el mantenimiento preventivo de la vía, labor que por mandato legal les corresponde realizar.

#### SEGUNDA:

Como consecuencia de las anteriores declaraciones condénese al Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, y al Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, a pagar solidariamente a favor de las partes actoras, los siguientes valores o a quienes representen sus derechos, como reparación o indemnización del daño ocasionado, los perjuicios **Morales, físicos, de vida en relación y Materiales** objetivados y subjetivos, actuales y futuros, conforme a lo que resulte probado dentro del proceso, así:

#### **POR CONCEPTO DE PERJUICIOS MORALES:**

- Para el señor DAVID HERRERA MONTOYA, Ochenta (80) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

Estas sumas arrojan un total por Perjuicios Morales de ochenta (80) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.





### POR CONCEPTO DE DAÑOS MATERIALES:

#### Por concepto de Daño Emergente:

##### Por concepto de lucro cesante:

- Para el señor DAVID HERRERA MONTOYA, doce (12) días por la Incapacidad Médico legal.

6

Estas sumas arrojan un total por concepto de daños Materiales de doce (12) días

### POR CONCEPTO DE DAÑO VIDA DE RELACIÓN:

- Para el señor DAVID HERRERA MONTOYA, Ochenta (80) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

Estas sumas arrojan un total por Perjuicios de Daño Vida de Relación de Ochenta (80) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

TOTAL DAÑOS MORALES, VIDA EN RELACION Y MATERIALES para el señor DAVID HERRERA MONTOYA, la suma de CIENTO SESENTA (160) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES más DOCE (12) DÍAS DE SALARIO

### POR CONCEPTO DE PERJUICIOS MORALES:

- Para la señora LUCILA MARÍN VILLADA, Ciento Cincuenta (150) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

Total Perjuicios Morales: Estas sumas arrojan un total por Perjuicios Morales de Ciento Cincuenta (150) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

### POR CONCEPTO DE DAÑOS MATERIALES:

#### Por concepto de lucro cesante:

- Para la señora LUCILA MARÍN VILLADA, Setenta y Dos (72) Salarios mensuales legales vigentes, que corresponden a su expectativa laboral de seis (06) años.
- Ciento Cincuenta días (150) días de Incapacidad Médico legal.

Total Perjuicios Materiales: Estas sumas arrojan un total por concepto de daños Materiales de setenta y Dos Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, más Ciento Cincuenta días (150) de Incapacidad Médico legal.





**POR CONCEPTO DE DAÑO VIDA DE RELACIÓN:**

- Para la señora LUCILA MARÍN VILLADA, Ciento Cincuenta (150) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

**Total Perjuicios de Vida en Relación:** Estas sumas arrojan un total por Perjuicios de Daño Vida de Relación de Ciento Cincuenta (150) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

**TOTAL PERJUICIOS MORALES, VIDA DE RELACIÓN Y MATERIALES:**  
Para la señora LUCILA MARÍN VILLADA, la suma de TRECIENTOS SETENTA Y DOS (372) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, MÁS CIENTO CINCUENTA DÍAS (150) DÍAS DE INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL.

De igual forma conforme a la sentencia 01552 del 18 de marzo de 2004, Magistrado ponente Dr RICARDO HOYOS DUQUE, Sección Tercera, en relación al daño moral expreso:

*"A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son "esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria". No obstante, la Sala ha adoptado un criterio más amplio, para considerar que hay lugar a indemnizar todo perjuicio moral, sin importar su origen, como el derivado de la pérdida de bienes materiales o el causado con el incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, siempre que, como sucede en relación con cualquier clase de perjuicios, aquellos sean demostrados en el proceso. Así, aunque en una primera etapa, la Sala fue renuente a reconocer indemnización de perjuicios de carácter moral, derivados de la actividad contractual, por cuanto consideró que "estos sólo se configuran cuando se presenta la violación de alguno de los derechos de la personalidad del sujeto", en etapas posteriores ha considerado que hay lugar a reconocer la indemnización del daño moral derivado de la imposición de una sanción contractual, cuando se tenga la convicción y la certeza de que la víctima lo padeció; certeza y convicción que debe suministrar quien los reclama, con elementos de prueba que no dejen duda de que debe accederse a una condena por ese concepto. Debe destacarse que la distinción entre el daño moral y el material, ha presentado dificultades de orden doctrinario. El argentino ORGAZ ofrece un criterio esclarecedor al respecto. Afirma que "la distinción entre las dos categorías de daño no depende, en conclusión, 'de la índole de derechos afectados sino tan sólo de la repercusión que tenga el acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima" y JORGE PEIRANO FACIO agrega: "Naturalmente, en cuanto a tal repercusión debe precisarse, aunque no lo digan los partidarios de esta tesis, que ella debe ser apreciada en el momento de producirse el daño (en tanto que éste integra el concepto de responsabilidad extracontractual), y no en el período de la reparación, ya*





que en este aspecto, incluso el daño moral, si se admite su reparación, incide sobre el patrimonio de la víctima en tanto que se entiende que una suma de dinero puede colmar la lesión infringida por él (sic)". Para que haya lugar a la reparación del perjuicio basta que el padecimiento sea fundado, sin que se requiera acreditar ningún requisito adicional. Corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación, teniendo en cuenta las condiciones particulares de la víctima y la gravedad objetiva de la lesión. La intensidad del daño es apreciable por sus manifestaciones externas; por esto se admite para su demostración cualquier tipo de prueba. Sin embargo, la jurisprudencia puede deducir su existencia en casos como el de la muerte de los parientes más allegados. El perjuicio material, en la modalidad de daño emergente es el menoscabo o lesión que afecta los bienes de la víctima o de los perjudicados con los hechos imputados a la administración y "que puede generarse tanto por la destrucción, deterioro, privación del uso y goce, etc., de bienes existentes en el patrimonio al momento del evento dañoso, como por los gastos que, en razón de ese evento, la víctima ha debido realizar". En la modalidad de lucro cesante es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso.

Debe advertirse, adicionalmente, que el perjuicio al que se viene haciendo referencia no alude, exclusivamente, a la imposibilidad de gozar de los placeres de la vida, como parece desprenderse de la expresión *préjudice d'agrément* (perjuicio de agrado), utilizada por la doctrina civilista francesa. No todas las actividades, que como consecuencia del daño causado, se hacen difíciles o imposibles, tendrían que ser calificadas de placenteras. Puede tratarse de simples actividades rutinarias, que ya no pueden realizarse, o requieren de un esfuerzo excesivo. Es por esto que, como se anota en el fallo del 25 de septiembre de 1997, algunos autores prefieren no hablar de un perjuicio de agrado, sino de desagrado. Lo anterior resulta claro si se piensa en la incomodidad que representa para una **persona parapléjica**, la realización de cualquier desplazamiento, que para una persona normal, resulta muy fácil de lograr, al punto que puede constituir, en muchos eventos, un acto reflejo o prácticamente inconsciente.

En este sentido, son afortunadas las precisiones efectuadas por esta Sala en Sentencia del 2 de octubre de 1997, donde se expresó, en relación con el concepto aludido, que no se trata de indemnizar la tristeza o el dolor experimentado por la víctima -daño moral-, y tampoco de resarcir las consecuencias patrimoniales que para la víctima siguen por causa de la lesión -daño material-, **sino más bien de compensar, en procura de otorgar al damnificado una indemnización integral...la mengua de las posibilidades de realizar actividades que la víctima bien podría haber realizado o realizar, de no mediar la conducta dañina que se manifestó en su integridad corporal.**

Sentencia C- 644/11-





## RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR FALLA DEL SERVIVIO

*La responsabilidad patrimonial del Estado, en nuestro sistema jurídico, encuentra fundamento en el principio de la garantía integral del patrimonio de los ciudadanos, y se configura cuando concurren tres presupuestos fácticos a saber: un daño antijurídico o lesión, definido como el menoscabo o perjuicio que sufre la víctima en su patrimonio o en sus derechos personalísimos, sin tener el deber jurídico de soportarlo; una acción u omisión imputable al Estado, que se presenta cuando la Administración Pública no satisface las obligaciones a su cargo dentro de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que han sido fijadas; y una relación de causalidad, para que el daño antijurídico atribuido al Estado sea indemnizable, que exige que éste sea consecuencia del incumplimiento de las obligaciones de la Administración,"*

## JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el artículo 206 del CGP, me permita estimar bajo juramento el monto de los perjuicios ocasionados a mis poderdantes de la siguiente manera: Por concepto de perjuicios morales, vida de relación y materiales: para la señora Lucila Marín Villada, la suma de trescientos setenta y dos (372) salarios mínimos legales mensuales vigentes, más ciento cincuenta y cinco días (155) días de incapacidad médico legal.

Por concepto de perjuicios morales, vida de relación y materiales para el señor David Herrera Montoya la suma de ciento sesenta (160) salarios mínimos legales mensuales vigentes más doce (12) días de salario.

## CONSIDERACIONES

1 -En el caso que nos ocupa se dio una clara **falla del servicio** por parte del Departamento del Valle del Cauca, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, representado por el señor Alcalde GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, ya que por su **negligencia y omisión** en el **mantenimiento preventivo** de la vía que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, más exactamente en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, fue la causa que originó el accidente sufrido por mis poderdantes LUCILA MARÍN VILLADA, y DAVID HERRERA MONTOYA, teniendo en cuenta que la pérdida del control del automotor se originó por la caída del mismo en un **HUECO**, que existía en la vía al momento del accidente, lo cual demuestra la falta de **mantenimiento preventivo** de la misma, labor que le corresponde exclusivamente a los entes demandados.

2 - Se observa una clara Omisión por parte del Departamento del Valle del Cauca, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, al no realizar el





**mantenimiento preventivo** de la vía que del casco urbano de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, más exactamente en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, al presentar la vía enormes huecos y grietas que ocasionaron el accidente a mis poderdantes, y cuya responsabilidad en su mantenimiento es exclusiva de los entes demandados.

10

3 -Con las conductas Omisivas y Negligentes desplegadas por el Departamento del Valle del Cauca, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, ocasionaron que los actores sufrieran daños: **Morales, sicológicos, de vida en relación y Materiales** (daño emergente lucro cesante).

4- Lo anterior nos lleva a colegir que existió indudablemente una conducta ineficiente y abiertamente negligente por parte del Departamento del Valle del Cauca, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, que constituyeron una **Falla del Servicio**, configurándose entonces el primer elemento de responsabilidad en el asunto que nos ocupa. De otro lado esta conducta produjo unos daños: **Morales, sicológicos, de vida en relación y Materiales** (daño emergente lucro cesante), en la persona de LUCILA MARÍN VILLADA, y DAVID HERRERA MONTOYA.

5- Para que pueda hablarse de daño indemnizable es necesario que concurrentemente se reúnan unos requisitos, relativos a que el DAÑO SEA CIERTO, PRESENTE O FUTURO, no eventual; particular, a las personas que solicitan reparación y que recaiga sobre un bien jurídico tutelado por la ley, en nuestro caso este daño recae en la Salud física y mental, la Integridad Física y el Patrimonio de mis poderdantes.

6- De las pruebas que obran en la demanda se evidencia que los daños solicitados en reconocimiento judicial, además, reúnen las calidades objetivas de ciertos, particulares y además recayeron sobre bienes jurídicos tutelados como lo son: la salud, la vida misma, la integridad física, de los señores LUCILA MARÍN VILLADA, y DAVID HERRERA MONTOYA, ocasionando así daños Morales, sicológicos, de vida en relación y Materiales (daño emergente lucro cesante).

7- En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como, las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante solidifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan estrecha relación e inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyen desde el punto de vista físico a la concreción del hecho. En tanto que las imputaciones jurídicas, hacen referencia a la fuente normativa de deberes y obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se fundamenta el derecho de reclamación.





8- En materia de NEXO CAUSAL, desde el punto de vista de la causalidad meramente física, se materializa con las lesiones que soportaron mis poderdantes a consecuencia del accidente de tránsito que sufrieron, no obstante, en el ámbito de la responsabilidad patrimonial del Estado, el análisis que debe hacerse para determinar la obligación de la administración de reparar o compensar un daño causado a un particular, según el caso no puede quedarse en el simple terreno de la fenomenología física, ya que existen otras causas no materiales, las cuales se relacionan con el incumplimiento, con la negligencia de las autoridades públicas en sus obligaciones, y que pueden constituirse en un momento determinado en causas eficientes en la producción de un daño denominadas "**causas jurídicas**" en nuestro caso en concreto, nos encontramos, en tal situación, al examinar la carga obligacional que pesaba en la NACIÓN COLOMBIANA- Departamento del Valle del Cauca, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca, expuesta en los párrafos anteriores, se encuentra que con su conducta "**NEGLIGENTE y OMISIVA**" fue determinante y eficiente en la producción del hecho, y por lo tanto existe un claro nexo de causalidad entre la omisión Estatal ya concluida anteriormente y los daños causados a la parte actora.

11

9- Como lo ha indicado el Honorable Consejo de Estado en diversas oportunidades de no haberse omitido por parte del Estado el deber u obligación que le era exigible y previsible, se habría evitado la ocurrencia del accidente. No cabe la mínima duda que la conducta de omisión de las entidades demandadas fue causa determinante y eficiente en la producción de los daños ocasionados a los señores LUCILA MARÍN VILLADA, y DAVID HERRERA MONTOYA, en el INJUSTO DE LAS LESIONES Y PERJUICIOS MORALES Y MATERIALES.

#### TERCERA:

INTERESES. Se debe a mi demandante o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia. De conformidad con el artículo 1653 del Código Civil, todo pago se imputará primero a intereses. Se pagarán intereses comerciales desde la fecha de la ejecutoria de la sentencia, y transcurridos seis meses los de mora.

#### CUARTA:

CONDENA EN COSTAS.

De conformidad con el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en todo caso, el **Departamento del Valle del Cauca, y el Municipio de Tuluá Valle del Cauca**, resultaren vencidos en la presente LITIS, condénese a los demandados en costas en los términos del Código General del proceso.





## QUINTA:

### CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA.

Las entidades demandadas darán cumplimiento a la sentencia dentro un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la misma, conforme al artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de igual forma cancelara los interés de mora a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto. El incumplimiento por parte de la entidad demandada de las disposiciones relacionadas con el reconocimiento y pago de los créditos judicialmente reconocidos acarrearán las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales a que haya lugar.

### C. DE LOS HECHOS

#### 1. EN RELACION CON LA LEGITIMACION EN LA CAUSA.

1.1. Los señores LUCILA MARÍN VILLADA, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.881.160 de Tuluá Valle, directa afectada, y DAVID HERRERA MONTOYA, mayor de edad, vecino de Tuluá Valle, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.810.096 de Tuluá Valle, nacieron en el seno de unas familias campesinas honorables, familias que le infundieron los principios de honradez y respeto a la ley con los cuales se ha desempeñado en el contexto social como unos ciudadanos de bien desempeñando varias labores.

1.2. Como consecuencia del accidente de tránsito sufrido por la señora LUCILA MARÍN VILLADA, el cual no tenía la carga de soportar, especialmente por las secuelas permanentes de deformidad física que le afectan el cuerpo de **carácter permanente**, deformidad física que le afecta el rostro de **carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 3, 4 y 5 DE MANO IZQUIERDA de **carácter permanente**, perturbación funcional de órgano de PRESION MANO IZQUIERDA de **carácter permanente**, le produjo una grave afectación moral, física para ella y su familia.

1.3. Como consecuencia del accidente de tránsito sufrido por el señor DAVID HERRERA MONTOYA, que no tenía la carga de soportar, especialmente por las secuelas permanentes de **deformidad física que le afectan el rostro de carácter permanente**, le produjo una grave afectación moral, física para él y su familia.

#### 2- EN RELACION CON LA MATERIALIZACION DEL DAÑO DERIVADO DE LAS ACCIONES U OMISIONES DE LAS ENTIDADES CONVOCADAS.





2.1. Que los señores LUCILA MARÍN VILLADA, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.881.160 de Tuluá Valle, directa afectada, y DAVID HERRERA MONTOYA, mayor de edad, vecino de Tuluá Valle, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.810.096 de Tuluá Valle, el día diecisiete (17) de Septiembre de 2015, siendo aproximadamente las 12:45 de la Tarde, sufrieron un **accidente de tránsito** en la vía que del casco urbano del municipio de Tuluá conduce al **Corregimiento de la Marina**, en el sitio conocido como **Alto del Carmen**, cuando se desplazaban en el Vehículo automóvil de servicio público, tipo sedán, línea 323, de placas WNG340, marca Mazda, modelo 2000, color amarillo, la primera en calidad de pasajera y el segundo como conductor del mismo.

2.2. El Accidente de Tránsito se originó al caer el vehículo en un hueco que se encontraba sobre la vía, ocasionando que mi poderdante el señor DAVID HERRERA MONTOYA, quien conducía el vehículo, perdiera el control del mismo, volcándose el automotor, cayendo a un costado, chocando contra los árboles aledaños a la vía, aseveración que se confirma con el croquis del accidente, donde se señala por parte del agente de tránsito que efectuó el mismo la existencia de un **hueco** en la vía.

2.3. La vía donde se presentó el accidente de tránsito, presenta enormes huecos y grietas, y a pesar de diferentes solicitudes elevadas a las autoridades municipales de la ciudad de Tuluá para dicha vía sea reparada, a la fecha no se le ha hecho mantenimiento.

2.4. A la alcaldía de la ciudad de Tuluá, fueron enviadas varias quejas interpuestas por las siguientes personas:

- Solicitud enviada por el señor Veedor Ciudadano señor Jesús María Lozano y 22 personas más, de fecha 17 de Junio de 2010, dirigida al señor Alcalde de Tuluá para la fecha señor Rafael Eduardo Palau.
- Solicitud enviada por parte de la comunidad del Corregimiento de la Marina, de fecha 16 de Mayo de 2012, firmado por el presidente de la Junta de Acción comunal y 27 personas más, dirigida al señor Alcalde de Tuluá para la fecha señor José German Gómez.
- Solicitud enviada por el señor Veedor Ciudadano señor Jesús María Lozano y 23 personas más de fecha 11 de Enero de 2012, dirigida al señor Alcalde de Tuluá para la fecha señor José German Gómez.

2.5. El señor Agente de Tránsito de apellido ANGULO GONZALEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 14.796.072 y placa No 002 adscrito al Departamento Administrativo de Movilidad y Seguridad Vial de la ciudad de Tuluá (V), fue el servidor público que conoció el accidente de tránsito enunciado en el hecho primero, y quien realizó el respectivo informe y croquis del siniestro, anotando la existencia de un **HUECO** sobre la vía, del cual se anexa copia simple para que sea tenido como prueba.





2.6. Inmediatamente después del accidente de tránsito el señor DAVID HERRERA MONTOYA, fue conducido a la clínica MARIA ANGEL DUMIAN, donde fue valorado por los galenos, quienes después de auscultarlo y de ordenar exámenes y radiografías, determinaron que mi representado sufrió politraumatismo y herida facial, entre otras contusiones.

2.7. Posteriormente para el día 18 de Septiembre de 2015, el señor DAVID HERRERA MONTOYA, fue remitido a la clínica Inversiones Médicas Valle Salud S.A.S, de la ciudad de Cali, para valoración por cirugía plástica, quien conforme al diagnóstico de ingreso presenta traumatismo por aplastamiento de la cara, esguinces y torceduras en costillas y esternón, herida en cara, otorgándosele una incapacidad de siete días.

2.8. Para la fecha 16 de octubre de 2015, mi poderdante señor DAVID HERRERA MONTOYA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: **Cara cabeza y cuello:** CICATRIZ IRREGULAR DE 8CM DE LONGITUD, LÍNEA ATRÓFICA OSTENSIBLE LOCALIZADA EN REGIÓN CIGOMÁTICA DERECHA. Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA DOCE (12) DÍAS a partir de la lesión.

**SECUELA MEDICO LEGAL:** presenta deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente.

2.9. Debido al siniestro de tránsito, enunciado en el hecho primero, la vida en relación de mi poderdante señor DAVID HERRERA MONTOYA, cambio totalmente, pues debido a la enorme cicatriz de carácter permanente que le afecta el rostro, siente vergüenza al relacionarse con las demás personas, situación que se ha traducido en un complejo emocional de carácter permanente.

2.10. Inmediatamente después del accidente de tránsito la señora LUCILA MARÍN VILLADA fue conducida a la clínica MARIA ANGEL DUMIAN, donde fue valorado por los galenos, quienes después de auscultarla y de ordenar exámenes y radiografías, determinaron que mi representada sufrió politraumatismo, con cefalea posterior al trauma, con trauma en toda la extensión corporal incluido tórax y abdomen y pelvis, trauma facial, trauma en rodilla, con fractura en fémur izquierdo, fractura falange 4 y 5 dedo mano izquierda.

2.11. Posteriormente para el día 18 de Septiembre de 2015, la señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue remitida a la clínica Inversiones Médicas Valle Salud S.A.S, de la ciudad de Cali, para valoración quien conforme al diagnóstico de ingreso presenta: Paciente que presenta accidente de tránsito, remitida del hospital de Tuluá, refiere presentar trauma facial con presencia de herida en región ciliar derecha con sutura, además herida en la región del dorso de nariz con presencia de sutura, y secreción





serohemática edema de la zona, además de presentar fractura de dedos de mano izquierda, presenta férula de miembro superior izquierdo, además de fractura costal de predominio D izquierdo, presencia de trauma de miembro inferior derecho con vendaje bultoso y presencia de férula externa de miembro inferior derecho, dolor a la palpación de pierna derecha, sin alteración del llenado capilar, no alteración reovascular distal, niega pérdida de estado de conciencia.

13

2.12. Para la fecha 07 de octubre de 2015, mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: 1. Trauma facial 2. Herida en cara 3. Fractura de huesos nasales 4. Fractura de falange distal de 4 y 5 dedo de mano izquierda 5. Contusión de rodilla derecha 6. Esguince de rodilla derecha, mecanismo traumático de lesión contundente. Incapacidad médico legal definitiva de veinticinco (25) días, secuelas por definir.

2.13. Para la fecha 04 de Noviembre de 2015, mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: Al examen presenta lesiones actuales consistentes con el relato de los hechos. Mecanismo traumático de lesión: contundente. Incapacidad médico legal definitiva de veinticinco (25) días, SECUELAS MEDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de **carácter permanente**, deformidad física que afecta el rostro de **carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 4 y 5 DEDO DE MANO IZQUIERDA de carácter por definir; perturbación funcional de órgano de PRESION de carácter por definir.

2.14. Para la fecha 04 de Diciembre de 2015, mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: Al examen presenta lesiones actuales consistentes con el relato de los hechos. Mecanismo traumático de lesión: contundente. Incapacidad médico legal definitiva de veinticinco (25) días, SECUELAS MEDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de **carácter permanente**, deformidad física que afecta el rostro de **carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 4 y 5 DEDO DE MANO IZQUIERDA de carácter por definir; perturbación funcional de órgano de PRESION de carácter por definir. Se requiere una nueva valoración en sesenta (60) días.

2.15. Para la fecha 11 de Abril de 2016, mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: Al examen presenta lesiones actuales consistentes con el relato de los hechos. Mecanismo traumático de lesión: contundente. Incapacidad médico legal definitiva de veinticinco (25) días, SECUELAS MEDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de **carácter**





**permanente, deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 4 y 5 DEDO DE MANO IZQUIERDA de carácter por definir; perturbación funcional de órgano de PRESION de carácter por definir. Se requiere una nueva valoración en sesenta (60) días.

2.16. Para la fecha 01 de septiembre de 2016, mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: Mecanismo traumático de lesión: contundente. Incapacidad médico legal definitiva de veinticinco (25) días, SECUELAS MEDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de **carácter permanente, deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 4 y 5 DEDO DE MANO IZQUIERDA de carácter por definir; perturbación funcional de órgano de PRESION de carácter por definir. Se requiere una nueva valoración en treinta (30) días.

2.17. Para la fecha 13 de octubre de 2016, mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, fue valorado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá, institución que determinó los siguientes hallazgos: **en cara, cabeza y cuello**; cicatriz hipercronica de 1.5 centímetros en región ciliar derecha, cicatriz hipercronica de 1 Centímetro en región nasal derecha; **en Miembros Superiores**, múltiples cicatrices hipercronicas en dorso de mano derecha, cicatriz hipercronica de 1 Centímetro en cara anterior de mano derecha, limitación funcional para la flexión de 3,4 y 5 dedo mano izquierda; **Miembros inferiores**, cicatriz plana 11 x 8 centímetros en cara anterior de pierna derecha; **Osteomuscular**, Limitacion funcional para la flexión de 3,4 y dedo de mano izquierda; Mecanismo de lesión: Contundente, Incapacidad Médico Legal, DEFINITIVA DE VEINTICINCO (25) DÍAS.

**SECUELAS MEDICO LEGALES:** Deformidad física que afecta el cuerpo de **carácter permanente**, deformidad física que afecta el rostro de **carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 3, 4 y 5 DE MANO IZQUIERDA de **carácter permanente**, perturbación funcional de órgano de PRESION MANO IZQUIERDA de **carácter permanente**.

2.18. Debido al siniestro de tránsito, enunciado en el hecho primero, la vida en relación de mi poderdante señora LUCILA MARÍN VILLADA, se afectó dramáticamente, pues al presentar Deformidad física que le afecta el cuerpo de **carácter permanente**, deformidad física que le afecta el rostro de **carácter permanente**, perturbación funcional de miembro 3, 4 y 5 DE MANO IZQUIERDA de **carácter permanente**, perturbación funcional de órgano de PRESION MANO IZQUIERDA de **carácter permanente**, siente vergüenza al relacionarse con las demás personas, situación que se ha traducido en un complejo emocional de carácter permanente, pues ya no puede realizar sus actividades cotidianas, sus actividades diarias normales, que aunque no constituyen su alegría o razón de vivir, al verse





menoscabadas obligan a mi poderdante a realizar mayores esfuerzos a los que otros en iguales condiciones deben hacer para realizar estas mismas actividades.

2.19. Mi cliente señora LUCILA MARÍN VILLADA, laboraba en actividades agrícolas tales como: cuidar cerdos, gallinas, ordeñar vacas, sembrar plantas, desyerbar, podar árboles, cosechar café, cercar potreros, en la Finca La Camelia ubicada en la Vereda el Brillante del corregimiento la Marina, y como ama de casa, y desde la fecha del accidente no ha podido volver a realizar los trabajos agrícolas de los cuales dependía su subsistencia para ella y su núcleo familiar, en virtud a la perturbación funcional del órgano de PRESION MANO IZQUIERDA de carácter permanente.

17

2.20. Para la fecha 25 de Mayo de 2017, se solicitó audiencia de conciliación extrajudicial, correspondiéndole por reparto conocer de la misma a la Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos de la ciudad de Cali, audiencia que se efectuó el día 31 de Julio del año en curso, la cual fue declarada fallida, por falta de ánimo conciliatorio por parte de los entes demandados, se anexa copia acta de conciliación.

#### D- FUNDAMENTO DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES.

---

Invoco como normas de derecho las siguientes:

- 1- Constitución Política de Colombia: artículos 2, 6, 11, 90, Ss.
- 2- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo: artículos 103, 104, 140, 142, 155 # 6, 156 # 6, 157, 161 # 1, 162, 163, 164 literal J, y 166.
- 3- Ley 153 de 1887, Ley 270 de 1996 en sus artículos 65 al 69 y artículo 13 de la ley 1285 de 2009.
- 4- Ley 1653 del 16 de julio de 2013, artículo 5.

#### E- SOLICITUD EXONERACIÓN PAGO ARANCEL JUDICIAL

---

Solicito respetuosamente al despacho que admita la presente demanda toda vez que el demandante conforme al artículo 5, inciso 3 de la Ley 1653 del 16 de julio de 2013, están exceptuado del pago del arancel Judicial, toda vez que en el año anterior a la presentación de esta demanda no estuvo obligado a declarar renta.

#### F- PRUEBAS

---

##### 1- Pruebas documentales de la legitimación en la causa.

Solicito se tengan como pruebas los siguientes documentos aportados en fotocopia:





- 1.1. Fotocopias de cédulas de ciudadanía de mis poderdantes.
- 1.2. Constancia y Acta de conciliación fallida de fecha 31 de Julio de 2017, efectuada en la Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos de la ciudad de Cali.(4 folios)
- 1.3. Copia del informe policial del accidente de tránsito. (3 folios).
- 1.4. Copia de croquis. (1 folio).
- 1.5. Copia de la licencia de tránsito del vehículo Taxi de placas WNG340, Copia del SOAT, Revisión Técnico Mecánica, Copia Licencia de Conducción y copia de Cedula de ciudadanía del señor DAVID HERRERA MONTOYA (3 folios)
- 1.5. Copia denuncia presentada por el señor DAVID HERRERAMONTOYA (01 Folio).
- 1.6. Versión libre del señor DAVID HERRERA MONTOYA (1 folio)
- 1.7. Historia clínica del señor DAVID HERRERA MONTOYA (11 folios).
- 1.8. Incapacidades médico legal del señor DAVID HERRERA MONTOYA (1 folio).
- 1.9. Historia clínica de la señora LUCILA MARÍN VILLADA, (13 folios)
- 1.10. Incapacidades médico legal de la señora LUCILA MARÍN VILLADA, (10 folios)
- 1.11. Copias quejas presentadas por los señores, Jesús María Lozano, José Humberto Salazar, y demás miembros de la comunidad (12 folios)
- 1.12. Dieciocho fotografías del lugar de los hechos.

## 2- Pruebas Testimoniales de la legitimación en la causa.

2.1. Solicito a su señoría la práctica de Interrogatorio de parte, al señor Agente de Tránsito de apellido ANGULO GONZALEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 14.796.072 y placa No 002 adscrito al Departamento Administrativo de Movilidad y Seguridad Vial de la ciudad de Tuluá (V), quien para la fecha de los hechos, fue el servidor público que conoció del accidente de tránsito y quien realizó el respectivo informe y croquis del siniestro, anotando la existencia de un **HUECO** sobre la vía.

- a la señora MARIA EUGENIA VARGAS, persona mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía 25.600.348, residente en el Corregimiento la Marina del Municipio de Tuluá.

Quienes responderán sobre los hechos de la demanda, y en especial al conocimiento que tienen respecto del accidente, y sobre lo que el despacho estime pertinente.

## ANEXOS

Me permito anexar los documentos aludidos como pruebas, copias para traslado y archivo del Despacho y poder al suscrito conferido.





## NOTIFICACIONES

Al Departamento del Valle del Cauca, en la carrera 6 entre calle 9 y 10, Edificio san Francisco, representado por la señora Gobernadora DILIAN FRANCISCA TORO, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas; correo electrónico [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
[nconciliaciones@valledelcauca.gov.co](mailto:nconciliaciones@valledelcauca.gov.co)

19

Al MUNICIPIO DE TULUÁ, representado por el señor ALCALDE MUNICIPAL, GUSTAVO VELEZ ROMAN, o quien haga sus veces en sus ausencias temporales y definitivas, en la calle 25 No 25 -04 Palacio de Gobierno de Tuluá Valle. Correo electrónico [servicioalciudadano@tulua.gov.co](mailto:servicioalciudadano@tulua.gov.co)

La del señor DAVID HERRERA MONTOYA, en la Urbanización las Palmas Manzana1 Casa Tres, corregimiento la Marina municipio de Tuluá, correo electrónico [Gladys-2108@hotmail.com](mailto:Gladys-2108@hotmail.com)- Celular 3187533984- 032-2240363.

La de la señor LUCILA MARÍN VILLADA, carrera 4 No 6-60 Corregimiento la Marina municipio de Tuluá, correo electrónico [a\\_0522@hotmail.com](mailto:a_0522@hotmail.com), celular 3152470240-0322260848

A los suscritos en la Calle 6 No. 13 -38, edificio Banco de Bogotá, Oficina 202 de Guadalajara de Buga, Teléfono- 3155174611-3004554814.

Del señor Juez.



**HAROLD MAURICIO GARCIA ACEVEDO**  
C.C. No. 94.481.021 de Buga  
T.P. No. 204.433 del C.S.J.





BEJARANO Y GARCIA ASOCIADOS  
ASESORES JURIDICOS  
U. CENTRAL DEL VALLE DEL CAUCA

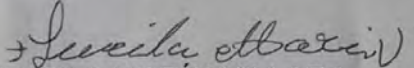
funcional para la flexión de 3,4 y dedo de mano izquierda; Mecanismo de lesión: Contundente, Incapacidad Médico Legal, DEFINITIVA DE VEINTICINCO (25) DÍAS, SECUELAS MEDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente, deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente, perturbación funcional de miembro 3, 4 y 5 DE MANO IZQUIERDA de carácter permanente, perturbación funcional de órgano de PRESION MANO IZQUIERDA de carácter permanente. Lesiones físicas con secuelas permanentes, que hasta la fecha me han impedido trabajar.

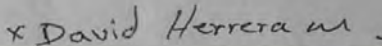
De igual forma el suscrito DAVID HERRERA MONTOYA, sufrí lesión avulsiva en región malar derecha, trauma en tórax y cara, las cuales me dejaron secuelas permanentes calificadas por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Tuluá así: CICATRIZ IRREGULAR DE 8CM DE LONGITUD, LÍNEA ATRÓFICA OSTENSIBLE LOCALIZADA EN REGIÓN CIGOMÁTICA DERECHA.

El accidente de tránsito fue atendido por una las Autoridades de Transito de la ciudad de Tuluá.

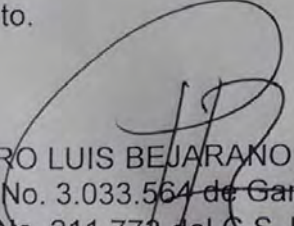
Mis apoderados quedan ampliamente facultados para fundamentar la Demanda con los hechos que conoce por los suscritos suministrados, renunciar, sustituir, desistir, transigir, conciliar, cobrar, recibir, reasumir y en general ejercer el poder de acuerdo con la ley y en especial las facultades del artículo 77 del CGP.

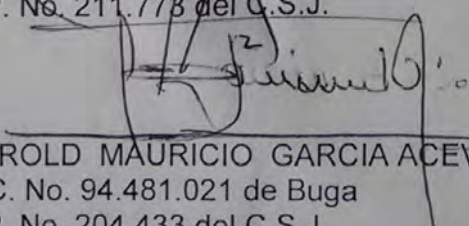
Atentamente.

  
LUCILA MARÍN VILLADA.  
C.C. No. 29.881.160 de Tuluá Valle.

  
DAVID HERRERA MONTOYA.  
C.C. No. 14.810.096 de Tuluá Valle

Acepto.

  
PEDRO LUIS BEJARANO MORA.  
C.C. No. 3.033.564 de Gama Cundinamarca.  
T.P. No. 211.773 del C.S.J.

  
HAROLD MAURICIO GARCIA ACEVEDO  
C.C. No. 94.481.021 de Buga  
T.P. No. 204.433 del C.S.J.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
VALLE DEL CAUCA

Y David Herrera m.

+ 14'810096.

Oficina de Apoyo Judicial

Ar. 14'810096

Guatemala, Guatemala

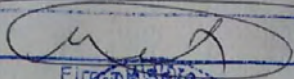
02 AGO 2017 C.S.J.

Presencia de PERSONAL EN LA OFICINA

David Herrera Montoya

Con C.C. No. 14.810.096 Tulcan.

T.P. No.





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
VALLE DEL CAUCA

Y Lucila Marin Villada

+ 29887760

Oficina de Apoyo Judicial

Ar. 29.887.760

Guatemala, Guatemala

02 AGO 2017

Presencia de PERSONAL EN LA OFICINA

Lucila Marin Villada

Con C.C. No. 29.887.160 Tulcan.

T.P. No.

