

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

Señor

**JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CALI - VALLE - REPARTO -**

**E.**

**S.**

**D.**

**REF: MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: HECTOR RUDY QUENGUAN**

**DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**

CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ, mayor de edad, vecina y domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.727.844 de Bogotá, abogada, con Tarjeta Profesional No. 95.491 del C. S. de la J., obrando como apoderada legal del Soldado Profesional ® Soldado Profesional Retirado **HECTOR RUDY QUENGUAN**, en ejercicio del Medio de Control consagrado en el Artículo 138 de la Ley 1437 del 2011, denominado NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, respetuosamente comparezco ante Usted, Señor Juez, para formular demanda en contra de LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, entidad debidamente representada por el Señor Mayor General ® EDGAR CEBALLOS MENDOZA, o por quien haga sus veces, para que previos los trámites del juicio ordinario, surtido con citación y audiencia del señor Agente del Ministerio Público, se disponga mediante Sentencia definitiva las pretensiones que a continuación se señalan:

**I. DECLARACIONES Y CONDENAS:**

1. Que se declare la NULIDAD de los Actos Administrativos conformados por los oficios No. **0002013** proferido el **26 de enero de 2017**, en virtud del cual se negó el reajuste de la asignación de retiro devengada por el convocante, y No. **0009560** de fecha **01 de marzo de 2017**, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto en contra de la decisión inicial, quedando debidamente agotada la vía gubernativa.

2. Que como consecuencia de la anterior declaración y, a título de restablecimiento del Derecho, se condene a LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, al reconocimiento y pago a favor del DEMANDANTE, del reajuste de la asignación de retiro a que tiene derecho con fundamento en las siguientes causales, las cuales sustento más adelante:

2.1. REAJUSTE POR INDEBIDA APLICACIÓN DE LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 16 DEL DECRETO 4433 DEL 31 DE DICIEMBRE DE 2004, EN CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 13.2.1. DE LA MISMA NORMA Y EN EL INCISO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 1º DEL DECRETO 1794 DE 2000, TODA VEZ QUE SE INCURRE EN ERROR AL EFECTUAR EL CALCULO DEL VALOR DE LA ASIGNACIÓN POR RETIRO, AL TOMAR EQUIVOCADAMENTE LOS FACTORES Y PORCENTAJES A LIQUIDAR AFECTANDO DOBLEMENTE LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD.

2.2. REAJUSTE POR FALTA DE APLICACIÓN DE LO ESTABLECIDO EN EL PARÁGRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 1º DEL DECRETO 1794 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2000, YA QUE SE ESTÁ TOMANDO EL SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE INCREMENTADO SOLO EN UN 40%, CUANDO LA NORMA

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

ESTABLECE QUE PARA LOS SOLDADOS QUE A 31 DE DICIEMBRE DE 2000 OSTENTABAN LA CALIDAD DE VOLUNTARIOS, COMO ES EL CASO DEL DEMANDANTE, LA ASIGNACIÓN SALARIAL MENSUAL SE DEBE LIQUIDAR CON BASE EN EL SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE INCREMENTADO EN UN 60%.

2.3. REAJUSTE POR VIOLACION DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD CONSAGRADO EN EL ARTÍCULO 13 DE LA CONSTITUCION NACIONAL, AL INCLUIR EL SUBSIDIO FAMILIAR COMO PARTIDA COMPUTABLE PARA LA ASIGNACIÓN DE RETIRO DE LOS SOLDADOS PROFESIONALES, EN UNA CUANTÍA MUY INFERIOR A LA DEVENGADA POR LOS DEMÁS MIEMBROS DE LAS FUERZAS MILITARES, TANTO CIVILES COMO MILITARES Y POR LOS SOLDADOS PROFESIONALES A QUIENES SE LES VIENE RECONOCIENDO EL SUBSIDIO FAMILIAR COMO PARTIDA COMPUTABLE EN UNA CUANTÍA MUY SUPERIOR.

2.4. REAJUSTE POR VIOLACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD AL DEJAR DE INCLUIR LA DUODÉCIMA PARTE DE LA PRIMA DE NAVIDAD COMO PARTIDA COMPUTABLE PARA LA ASIGNACIÓN DE RETIRO QUE ACTUALMENTE DEVENGA EL DEMANDANTE, CUANDO A TODOS LOS DEMÁS MIEMBROS DE LAS FUERZAS MILITARES, TANTO CIVILES COMO MILITARES, SI SE LES INCLUYE ESTA PRESTACIÓN.

3. Que se disponga el pago del REAJUSTE del retroactivo pensional desde la fecha de reconocimiento de la asignación de retiro y hasta su inclusión en nómina de pagos.

4. Que se disponga el pago de la indexación sobre todos los valores adeudados a mi representado.

5. Que se disponga el pago de los intereses de mora sobre todos los valores adeudados a mi representado.

6. Que se condene en COSTAS a la entidad demandada.

Las anteriores peticiones se fundamentan en los siguientes:

## **II. HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO:**

### **A. ANTECEDENTES:**

1. El convocante ingresó al ejército Nacional en condición Soldado regular el **5 de julio de 1995**.
2. Al terminar el servicio militar obligatorio el convocante fue aceptado como soldado voluntario del Ejército Nacional a partir del **17 de enero de 1997** y para el mes de diciembre del año 2000 ostentaba esta condición desde hacía varios años.

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

3. En condición de soldado voluntario la vinculación del convocante al Ejército Nacional estuvo regida por los parámetros establecidos en la Ley 131 de 1985.
4. Por decisión del Ejército Nacional el señor **HECTOR RUDY QUENGUAN**, al igual que todos los soldados voluntarios, paso a ser denominado soldado profesional a partir del 1º de Noviembre de 2003, fecha a partir de la cual su vinculación estuvo regida por los Decretos 1793 y 1794 de 2000 y posteriormente por el Decreto 4433 del 31 de Diciembre de 2004.
5. El convocante estuvo vinculado al Ejército Nacional hasta el **30 de Diciembre de 2015**, estando asignado al **Batallón de Artillería No. 3 Batalla de Palacé con sede en Buga Valle**, con sede en Cúcuta – Norte de Santander y durante más de veinte (20) años, lo que le otorgó el derecho a disfrutar de una asignación de retiro a cargo de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES la cual le fue reconocida mediante Resolución No. **1243 del 19 de febrero de 2016**.
6. El Demandante me confirió poder para representarlo.

## **B. DEL REAJUSTE RECLAMADO:**

**I. REAJUSTE POR INDEBIDA APLICACIÓN DE LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 16 DEL DECRETO 4433 DEL 31 DE DICIEMBRE DE 2004, EN CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 13.2.1. DE LA MISMA NORMA Y EN EL INCISO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 1º DEL DECRETO 1794 DE 2000, TODA VEZ QUE SE INCURRE EN ERROR AL EFECTUAR EL CALCULO DEL VALOR DE LA ASIGNACIÓN POR RETIRO, AL TOMAR EQUIVOCADAMENTE LOS FACTORES Y PORCENTAJES A LIQUIDAR.**

1. El artículo 16 del Decreto 4433 del 31 de Diciembre de 2004, establece:

*“Artículo 16. Asignación de retiro para soldados profesionales. Los soldados profesionales que se retiren o sean retirados del servicio activo con veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta a que por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, se les pague una asignación mensual de retiro, **equivalente al setenta por ciento (70%) del salario mensual indicado en el numeral 13.2.1, adicionado con un treinta y ocho punto cinco por ciento (38.5%) de la prima de antigüedad**. En todo caso, la asignación mensual de retiro no será inferior a uno punto dos (1.2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.” (se resalta).*

2. La norma transcrita no requiere mayor esfuerzo para su interpretación ni para su aplicación y resulta muy clara para determinar, a partir de lo establecido, el monto de la asignación mensual de retiro a que tiene derecho mi representado.

3. Para realizar un ejemplo sencillo y claro de la forma CORRECTA como se debe aplicar la norma citada, tomaremos el caso de uno de los Soldados Profesionales que fueron retirados con novedad fiscal 30 de Junio de 2010, cuyo reconocimiento de la asignación de retiro se produjo recientemente, así:

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**  
**A B O G A D A**  
*Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda*  
*Tel. 342 09 56 Celular 3118984127*  
*Bogotá D.C.,*

SUELDO BÁSICO (2010):	\$721.000.oo
70% DEL SUELDO BÁSICO	\$ 504.700.oo
MAS 38.5% DE LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD:	\$ 277.585.oo
	<hr/>
<b>ASIGNACIÓN DE RETIRO</b>	<b>\$ 782.285.oo</b>
	<hr/>

4. Revisada la Resolución proferida respecto de mi representado y la proyección de la asignación de retiro, se encuentra que la fórmula que decide aplicar la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES para determinar el monto de la asignación de retiro, es la siguiente:

SUELDO BASICO		\$721.000.oo
PRIMA DE ANTIGÜEDAD:	38.50%	\$277.585.oo
		<hr/>
SUBTOTAL		\$998.585.oo
PORCENTAJE LIQUIDACIÓN	70.00%	<hr/>
<b>ASIGNACIÓN DE RETIRO</b>		<b>\$699.010.oo</b>
		=====

5. Como se observa la fórmula aplicada no atiende lo establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 y por el contrario decide aplicar un doble porcentaje a la prima de antigüedad, pues en primer lugar se toma el 38.5% sobre éste rubro y se adiciona al 100% del sueldo básico y al total se le saca el 70%, es decir que a la prima de antigüedad se le aplica un doble porcentaje, primero el 38.5% y al valor resultante se le saca también el 70%, causando un grave perjuicio a mi representado.

6. Al aplicar en forma indebida la norma citada, se genera una diferencia a favor de mi representado de OCHENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$83.275.oo) MENSUALES para el año 2010, lo que constituye una diferencia importante dada la cuantía de la asignación de retiro, que actualmente está devengando.

7. Resulta evidente que la diferencia obedece a una aplicación indebida de la norma, por lo que se debe realizar la corrección solicitada a fin garantizar al reclamante una asignación justa que obedezca a los parámetros legalmente establecidos y que le garantice una subsistencia congrua.

**II. REAJUSTE POR FALTA DE APLICACIÓN DE LO ESTABLECIDO EN EL PARÁGRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 1º DEL DECRETO 1794 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2000, YA QUE SE ESTÁ TOMANDO EL SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE INCREMENTADO SOLO EN UN 40%, CUANDO LA NORMA ESTABLECE QUE PARA LOS SOLDADOS QUE A 31 DE DICIEMBRE DE 2000 OSTENTABAN LA CALIDAD DE VOLUNTARIOS, LA ASIGNACIÓN SALARIAL**

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

**MENSUAL SE DEBE LIQUIDAR CON BASE EN EL SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE INCREMENTADO EN UN 60%.**

1. Mediante Decreto 1793 del 14 de septiembre de 2000, se creó el Régimen de Carrera y Estatuto del Personal de Soldados Profesionales de las Fuerzas Militares.

2. Como ya se manifestó, mi representado se encontraba vinculado al Ejército Nacional con anterioridad al 31 de diciembre de 2000, y dejó de ser denominado Soldado Voluntario para ser nominado como Soldado profesional a partir del 1º de noviembre de 2003.

3. A pesar del cambio de nominación, mi representado continuó cumpliendo exactamente las mismas funciones que desempeñaba como soldado voluntario, sin que por este hecho hubiese tenido ningún tipo de diferencia con las labores que realizaba antes del 1º de noviembre de 2003.

4. De otra parte, el artículo 38 del citado Decreto 1793 de 2000, regula:

***“Régimen salarial y prestacional. El Gobierno Nacional expedirá los regímenes salarial y prestacional del soldado profesional, con base en lo dispuesto por la Ley 4 de 1992, sin desmejorar los derechos adquiridos.”***

5. El régimen salarial y prestacional para el personal de soldados profesionales de las Fuerzas Militares fue establecido mediante Decreto 1794 del 14 de Septiembre de 2000.

6. En el artículo 1º de este Decreto se reglamentó:

***“Artículo 1º: Asignación salarial mensual: Los soldados profesionales que se vinculen a las Fuerzas Militares devengarán un (1) salario mensual equivalente al salario mínimo legal vigente, incrementado en un cuarenta por ciento (40%) del mismo salario.***

***Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo del artículo siguiente, quienes al 31 de diciembre del año 2000 se encontraban como soldados de acuerdo con la Ley 131 de 1985, devengarán un salario mínimo legal vigente incrementado en un sesenta por ciento (60%).”*** (se resalta)

7. Mi representado ostentó la condición de soldado voluntario de conformidad con lo establecido en la Ley 131 de 1985, y a 31 de Diciembre de 2000 se desempeñaba bajo esta condición, es decir que adquirió el derecho a devengar un salario mínimo legal vigente incrementado en un 60%, de acuerdo con la norma transcrita.

8. Lo anterior, si se tiene en cuenta que en su condición de soldado voluntario devengaba exactamente este mismo salario, de conformidad con lo establecido en el artículo 38 del Decreto 1793 de 2000, y cumpliendo los preceptos de la Ley 4 de 1992, su salario no podía ser desmejorado, es decir que debían continuar devengando en la misma proporción en que lo venían haciendo.

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

9. A pesar de lo anterior y sin considerar los principios constitucionales establecidos en el artículo 53 de la Carta Magna, a partir de la fecha en que se denominó el grado de mi representado como “soldado profesional” se disminuyó su asignación mensual en un 20%, contrariando las normas y principios antes expuestos.

10. Este hecho influyó de manera absoluta en el reconocimiento de la asignación por retiro, porque en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, al establecer los factores a computar para determinar el monto de la asignación por retiro se remite a lo establecido en el artículo 13.2.1. ibídem, norma ésta que dispone:

*“Salario mensual en los términos del inciso primero del artículo 1º del Decreto-ley 1794 de 2000.”*

Esta norma resulta aplicable únicamente para aquellos soldados profesionales que se incorporaron a la Institución con posterioridad al año 2000, es decir, a la entrada en vigencia de los Decretos 1793 y 1794 del 14 de Septiembre de 2000.

11. Lo anterior, es absolutamente claro, si se tiene en cuenta que para mi representado no se puede desconocer y mucho menos omitir lo reglado en el inciso segundo del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000, que regula:

***“Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo del artículo siguiente, quienes al 31 de diciembre del año 2000 se encontraban como soldados de acuerdo con la Ley 131 de 1985, devengarán un salario mínimo legal vigente incrementado en un sesenta por ciento (60%).”*** (se resalta)

12. Las normas citadas se deben aplicar en consonancia con los principios Constitucionales a la igualdad, a la remuneración mínima, vital y móvil, y al respeto por los derechos adquiridos consagrados en los artículos 13, 53 y 58 de la Carta Magna.

13. Así mismo se debe tener en cuenta lo reglado en el artículo 38 del Decreto 1793 de 2000 antes citado y que establece con claridad que se deben respetar los derechos adquiridos y atender lo dispuesto en la Ley 4 de 1992, por lo que no se puede desconocer la asignación salarial mensual a que tuvo derecho el Soldado Profesional que represento desde su ingreso a la Institución.

14. Por todas las razones expuestas es absolutamente claro, que para efectos de establecer el monto de la asignación por retiro se debe tomar en consideración el salario mínimo incrementado en un 60% y ya sobre éste valor, se tomará el porcentaje (70%) establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, adicionado con el 38.5% de la prima de antigüedad, respetando así las garantías y principios tanto de orden Constitucional como Legal, a fin de garantizar a mi representado una asignación de retiro que le permita siquiera cubrir sus necesidades básicas.

**III. REAJUSTE POR VIOLACION DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD CONSAGRADO EN EL ARTÍCULO 13 DE LA CONSTITUCION NACIONAL, AL INCLUIR EL SUBSIDIO FAMILIAR COMO PARTIDA**

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

**COMPUTABLE PARA LA ASIGNACIÓN DE RETIRO DE LOS SOLDADOS PROFESIONALES, EN UNA CUANTÍA MUY INFERIOR A LA DEVENGADA POR LOS DEMÁS MIEMBROS DE LAS FUERZAS MILITARES, TANTO CIVILES COMO MILITARES Y POR LOS SOLDADOS PROFESIONALES A QUIENES SE LES VIENE RECONOCIENDO EL SUBSIDIO FAMILIAR COMO PARTIDA COMPUTABLE POR ORDEN JUDICIAL.**

1. La Constitución Nacional de 1991, establece el **DERECHO A LA IGUALDAD**, en su artículo 13 en los siguientes términos:

*“ARTICULO 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.*

*El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados.*

*El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.”*

2. Para el presente caso, resulta evidente la vulneración del derecho a la igualdad de mis representados, si se tiene en cuenta que en el artículo 13 del Decreto 4433 de 2004, se establece:

*“Artículo 13. Partidas computables para el personal de las Fuerzas Militares. La asignación de retiro, pensión de invalidez, y de sobrevivencia, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:*

**13.1 Oficiales y Suboficiales:**

**13.1.1. Sueldo básico**

**13.1.2. Prima de actividad**

**13.1.3. Prima de Antigüedad**

**13.1.4. Prima de estado mayor**

**13.1.5. Prima de vuelo, en los términos establecidos en el artículo 6º del presente Decreto.**

**13.1.6. Gastos de representación para Oficiales Generales o de Insignia**

**13.1.7. Subsidio Familiar en el porcentaje que se encuentra reconocido a la fecha de retiro.**

**13.1.8. Duodécima parte de la Prima de Navidad liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.**

**13.2 Soldados Profesionales:**

**13.2.1. Salario mensual en los términos del inciso primero del artículo 1º del Decreto-ley 1794 de 2000.**

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

*13.2.2. Prima de antigüedad en los porcentajes previstos en el artículo 18 del presente decreto.*

*Parágrafo...”*

3. Como se observa los soldados profesionales se encuentran en desigualdad de condiciones, porque para los oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, e incluso para el personal civil, se incluye como partida computable para la asignación de retiro el subsidio familiar, en el mismo porcentaje devengado en actividad.
4. Sin embargo, para tratar de enmendar la injusticia que se venía generando en contra de los soldados profesionales, el Gobierno Nacional profirió el Decreto 1162 de 2014, en cuyos dos únicos artículos se estableció:

*“Artículo 1. A partir de julio de 2014, para el personal de Soldados Profesionales e Infantes de Marina Profesionales de las Fuerzas Militares que al momento del retiro estén devengando el subsidio familiar, regulado en los Decretos 1794 de 2000 y 3770 de 2009, se tendrá en cuenta como partida computable para liquidar la asignación de retiro y pensión de invalidez el treinta por ciento (30%) de dicho valor; el cual será sumado en forma directa, al valor que corresponda por concepto de asignación de retiro o pensión de invalidez, liquidado conforme a las disposiciones normativas contenidas en el Decreto 4433 de 2004 y demás normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan.*

*Artículo 2. El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación.”*

5. Esta norma es abiertamente inconstitucional y mantiene la vulneración al Derecho a la igualdad que les asiste a los soldados profesionales, dadas las siguientes consideraciones:

a. En primer lugar, es claro que esta norma se profirió ante las múltiples decisiones judiciales que vienen ordenando la protección al derecho a la igualdad a favor los soldados profesionales y en este sentido ordena la inaplicación por inconstitucional de lo establecido en el Artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 y como consecuencia de ello se ordena la inclusión del subsidio familiar como partida computable.

Las decisiones que se han venido profiriendo tanto por el H. Consejo de Estado como por las demás autoridades judiciales de nuestro país, resultan favorables a los soldados profesionales ya que el subsidio familiar se toma como partida computable y por tanto en un porcentaje del 70% del valor reconocido y devengado en actividad, hecho que les beneficia y mejora su condición y la de sus familias y que claramente es muy superior al ordenado en el Decreto 1162 de 2014.

b. En segundo lugar, es claro que con lo establecido en el Decreto 1162 de 2014 se acentúa la vulneración al Derecho a la igualdad con relación a lo establecido en los Artículos 13 y 14 del Decreto 4433 de 2004, toda vez que para los Oficiales y Suboficiales con 18 a 24 años de servicios, se toma el 85% de las partidas computables, entre ellas el subsidio familiar dentro de su asignación de retiro, mientras que para los soldados profesionales solo se va a incluir en un 30% demostrando una significativa desmejora en contra de los menos favorecidos de las



**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

Fuerzas Militares y continuando con la vulneración a sus derechos fundamentales, en especial al derecho a la igualdad.

6. Es claro entonces, que los Soldados Profesionales presentan una grave desmejora en sus ingresos con la decisión del Ejército Nacional de disponer su baja, toda vez que estando activos, reciben una remuneración mensual que se acerca a los \$2.000.000.00 y una vez son dados de baja después de servir durante más de veinte años a la Institución, su asignación de retiro queda apenas en suma cercana a \$1.000.000.00, suma a la que además, se le practican varios descuentos.

7. La gran mayoría de los soldados profesionales, por no decir todos, sufren durante su vinculación con el ejército Nacional pérdida en su capacidad laboral, lo que les impide desempeñarse laboralmente con posterioridad a su retiro de la Institución, lo que los obliga a vivir de la asignación por retiro que les es reconocida por la Caja a su cargo.

8. Además, los Soldados Profesionales, igual que los Oficiales y Suboficiales que prestan sus servicios a las Fuerzas Militares, a pesar de que son dados de baja y de que disfrutan del reconocimiento de su asignación de retiro, deben cumplir exactamente las mismas obligaciones que cuando estaban activos, es decir deben pagar la cuota de vivienda o el arriendo correspondiente, deben cubrir los gastos de alimentación, vestuario, salud y educación de su familia y deben asumir todas las contingencias económicas que se les presenten.

9. No por el hecho de ser soldados profesionales pueden negarse a cumplir con sus obligaciones, ni menos aún dejar de alimentar a sus hijos o a sus esposas, o dejar de brindar un techo o la educación a sus hijos, igual que les sucede a los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, por lo que no se puede explicar el hecho de que a estos se les pague el subsidio familiar en su asignación de retiro en un porcentaje pírrico.

10. Por todas las razones expuestas, es claro que el Demandante al igual que todos los soldados profesionales tiene derecho al REAJUSTE de la Asignación por retiro, para que en la misma se incluya el subsidio familiar a que tiene derecho en el mismo porcentaje que lo percibía mientras estuvo en actividad, el cual debe producirse a la mayor brevedad posible para evitar que se les cause un perjuicio irremediable.

11. En la actualidad a muchos de los Soldados Profesionales que se encuentran disfrutando de la asignación de retiro se les ha reconocido y se les está incluyendo como partida computable el Subsidio Familiar en el porcentaje reconocido en actividad, por decisiones judiciales proferidas a su favor.

**IV. REAJUSTE POR VIOLACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD AL DEJAR DE INCLUIR LA DUODÉCIMA PARTE DE LA PRIMA DE NAVIDAD COMO PARTIDA COMPUTABLE PARA LA ASGINACIÓN DE RETIRO QUE ACTUALMENTE DEVENGA EL DEMANDANTE, CUANDO A TODOS LOS DEMÁS MIEMBROS DE LAS FUERZAS MILITARES, TANTO CIVILES COMO MILITARES, SI SE LES INCLUYE ESTA PRESTACIÓN.**

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

1. Bajo los mismos argumentos expuestos en el reajuste inmediatamente anterior, resulta claro que se vulnera también el Derecho a la igualdad que le asiste al demandante al dejar de incluir la DUODÉCIMA PARTE DE LA PIRMA DE NAVIDAD en la liquidación de su asignación de retiro.

2. En el numeral 13.1.8 del artículo 13 del Decreto 4433 de 2004, se establece:

*13.1.8. Duodécima parte de la Prima de Navidad liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.*

3. Es decir que esta partida se computa para efectos de establecer el monto de la asignación de retiro a que tienen derecho los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, pero nuevamente se priva a los Soldados Profesionales de disfrutar de este Derecho, vulnerando claramente su Derecho a la Igualdad.

4. Como se observa los soldados profesionales, y en especial mi representado, se encuentran en desigualdad de condiciones, porque para los oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, e incluso para el personal civil, se incluye como partida computable para la liquidación de la asignación de retiro la duodécima parte de la prima de navidad liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro, mientras que a los soldados profesionales se les omite esta prestación.

5. Resulta evidente la discriminación de que son objeto los Soldados Profesionales por su simple condición, sin tomar en consideración las difíciles condiciones que debe afrontar mientras se encuentran en servicio activo, quedando en inferioridad de condiciones frente a los demás miembros de las Fuerzas Militares.

6. Por todas las razones expuestas y siendo evidente la vulneración al derecho a la igualdad que le asiste a mi representado, solicito el REAJUSTE de la Asignación por retiro que actualmente devenga, para que en el mismo se incluya como partida computable la duodécima parte de la prima de navidad.

### **III. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN**

1. Constitución Política: Artículos 13, 25, 29, 53 y 58.
2. Código Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011: Artículos 138 y 159 a 195 de este régimen).
3. Ley 4ª de 1992: Artículo 10
4. Decreto 1793 de 2000.
5. Decreto 1794 de 2000.
6. Decreto 4433 de 2004.

#### **CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN:**

#### **CON RELACIÓN AL PRIMER REAJUSTE SOLICITADO:**

#### **DE LAS NORMAS DE RANGO CONSTITUCIONAL:**

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

Las normas de rango Constitucional citadas se vulneran de manera flagrante por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES al realizar una liquidación equivocada y desigual de la asignación de retiro del demandante.

Se vulneran por tanto los derechos establecidos en los artículos 25 y 53 de la Constitución Política, que establecen:

**“ARTICULO 25.** *El trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado. Toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas.*

**ARTICULO 53.** *El Congreso expedirá el estatuto del trabajo. La ley correspondiente tendrá en cuenta por lo menos los siguientes principios mínimos fundamentales:*

*Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho; primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad.*

*El Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales.*

*Los convenios internacionales del trabajo debidamente ratificados, hacen parte de la legislación interna.*

*La ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores.*

Se desconoce abiertamente el derecho a devengar una pensión justa y acorde con las previsiones legales cuando se dispone realizar una liquidación equivocada del monto de la asignación de retiro, sin tomar en consideración los parámetros legalmente establecidos para el efecto.

**NORMAS DE RANGO LEGAL:**

**DECRETO 4433 DEL 31 DE DICIEMBRE DE 2004 ARTÍCULO 16,** norma que establece:

**“Artículo 16. Asignación de retiro para soldados profesionales.** *Los soldados profesionales que se retiren o sean retirados del servicio activo con veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta a que por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, se les pague una asignación mensual de retiro, **equivalente al setenta por ciento (70%) del salario mensual indicado en el numeral 13.2.1, adicionado con un treinta y ocho punto cinco por ciento (38.5%) de la prima de antigüedad.** En todo caso, la asignación mensual de*

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

*retiro no será inferior a uno punto dos (1.2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.” (se resalta).*

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares viola la norma transcrita cuando decide aplicar un doble porcentaje sobre la prima de antigüedad al momento de efectuar la liquidación de la asignación de retiro a que tiene derecho mi representado.

Como ya se demostró y se acredita con las documentales que se encuentran en poder de la Caja demandada que se solicitan como prueba, se efectuó una liquidación equivocada en detrimento de los derechos del demandante, al aplicar un doble porcentaje a la prima de antigüedad incluida como factor para determinar el monto de la asignación de retiro.

Es así que la Caja decide tomar el 100% del salario básico y a esta suma le adiciona el 38.5% de la prima de antigüedad, luego le saca el 70% indicado en la norma transcrita en lugar de aplicar la fórmula en la forma como se indica allí mismo, liquidación que resulta desfavorable a mi Representado y en general a todos los Soldados Profesionales y que les hace perder una suma cercana a los cien mil pesos mensuales, que significa mucho dinero si se tiene en cuenta que la asignación de retiro apenas asciende a los setecientos mil pesos mensuales, para el año 2011.

Atendiendo los parámetros establecidos en la norma citada, es fácil concluir que para determinar el monto de la asignación de retiro se debe tomar el 70% del salario básico y a esta suma se le debe adicionar el 38.5% de la prima de antigüedad, lo que no ofrece ninguna confusión ni genera mayor dificultad, a pesar de lo cual se dispuso una liquidación contraria a la norma y que afecta doblemente la prima de antigüedad.

#### **CON RELACIÓN AL SEGUNDO REAJUSTE SOLICITADO:**

#### **NORMAS DE RANGO CONSTITUCIONAL:**

Se vulneran nuevamente los derechos y principios consagrados en la Constitución Política de Colombia de 1991 consagrados en los Artículos citados con anterioridad, al dejar de liquidar la asignación de retiro del DEMANDANTE con el salario a que realmente tenía derecho durante su etapa de actividad militar.

#### **DE LAS NORMAS DE RANGO LEGAL:**

De otra parte, el artículo 38 del citado Decreto 1793 de 2000, regula:

*“Régimen salarial y prestacional. El Gobierno Nacional expedirá los regímenes salarial y prestacional del soldado profesional, **con base en lo dispuesto por la Ley 4 de 1992, sin desmejorar los derechos adquiridos.**”*

El régimen salarial y prestacional para el personal de soldados profesionales de las Fuerzas Militares fue establecido mediante Decreto 1794 del 14 de Septiembre de 2000, norma que en su artículo 1º regula:

*“Artículo 1º: Asignación salarial mensual: Los soldados profesionales que se vinculen a las Fuerzas Militares devengarán un (1) salario mensual equivalente al*

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

*salario mínimo legal vigente, incrementado en un cuarenta por ciento (40%) del mismo salario.*

*Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo del artículo siguiente, **quienes al 31 de diciembre del año 2000 se encontraban como soldados de acuerdo con la Ley 131 de 1985, devengarán un salario mínimo legal vigente incrementado en un sesenta por ciento (60%).*** (se resalta)

El precepto legal citado ofrece absoluta claridad en relación con el monto de la asignación salarial a que tenía derecho el demandante durante su vinculación con el Ejército Nacional y en especial sobre el salario básico que debió devengar.

Mi representado ingresó al Ejército Nacional en condición soldado regular entre los años 1987 a 1991, se desempeñó como soldado voluntario y por tanto su vinculación estuvo regida por la Ley 131 de 1985, ostentaba esta condición a 31 de Diciembre de 2000 y fue designado como soldado profesional a partir del 1º de Noviembre de 2003, por tanto su situación se enmarca perfectamente y sin lugar a discusiones, en los parámetros establecidos en el inciso segundo del Artículo 1º del Decreto 1794 de 2000.

Por lo anterior es claro y evidente que el último salario que debió devengar el soldado profesional antes de ser retirado del Ejército Nacional debía ser de un salario mínimo legal mensual vigente, incrementado en un 60% y es precisamente sobre este salario básico sobre el cual se debe determinar el monto de la asignación de retiro del reclamante, pues resulta ilógico e ilegal que se liquide sobre un salario inferior y que nunca le correspondió devengar durante su vinculación con la entidad.

#### **CON RELACIÓN AL TERCER REAJUSTE SOLICITADO:**

##### **NORMAS DE RANGO CONSTITUCIONAL:**

*“ARTICULO 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.*

*El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados.*

*El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.”*

Es así, como se vulnera el Artículo 13 de la Constitución Nacional, toda vez que sin tener en cuenta que para todos y cada uno de los miembros de las Fuerzas Militares y de Policía, así como para el personal civil del Ministerio de Defensa Nacional, se tiene en cuenta al momento de efectuar la liquidación de su asignación de retiro la duodécima parte de la prima de navidad y el subsidio familiar, salvo para los soldados profesionales a quienes no se les paga o se les reconoce en un porcentaje muy inferior como en el presente caso, colocándoles en situación de desigualdad frente a su compañeros y lo que es peor, sin tener en cuenta que son precisamente los

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

soldados profesionales quienes están obligados a soportar todas las afujías, penurias y vejámenes de la guerra.

Es clara la vulneración de los principios Constitucionales a que tienen derecho los soldados profesionales toda vez que, como ya se demostró, se vulnera su Derecho a la Igualdad, también se violan sus derechos a recibir una remuneración mínima, vital móvil, y al respeto por los derechos adquiridos.

Es así que se deja de aplicar lo normado en el Régimen Salarial y Prestacional de los Soldados Profesionales con relación a la asignación salarial mensual a que tienen derecho, teniendo en cuenta que su vinculación se produjo bajo los parámetros de la Ley 131 de 1985, vulnerando su derecho a una asignación salarial justa y acorde con las funciones que ejercen, y desconociendo los principios legales que les resultan aplicables.

Los Soldados Profesionales están siendo víctimas de discriminación por parte de la entidad demandada, toda vez que deja de reconocerles los derechos tanto de rango constitucional como legal que les resultan aplicables y por esta razón están devengado una asignación salarial mensual muy inferior a la que realmente les corresponde.

De acuerdo con lo anterior resulta evidente la violación de los principios y derechos Constitucionales antes citados, razón por la cual mis representados reclaman su protección.

**CONTROL CONSTITUCIONAL O EXCEPCION DE CONSTITUCIONALIDAD:**

El artículo 4º de la Constitución Nacional de 1991, establece:

*"Art. 4o.- La Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales.*

*Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes, y respetar y obedecer a las autoridades."*

Así mismo, la Ley 57 de 1887 en su artículo 5º ordena:

*"Art. 5o. Cuando haya incompatibilidad entre una disposición constitucional y una legal, preferirá aquella."*

Adicionalmente, el artículo 9º de la Ley 153 de 1887 establece:

*"Art. 9o. La Constitución es ley reformativa y derogatoria de la legislación preexistente. Toda disposición legal anterior a la Constitución y que sea claramente contraria a su letra o a su espíritu, se desechará como insubsistente."*

En efecto, disposiciones Constitucionales y Legales son claras en establecer que la Constitución por su carácter de Norma de Normas tiene una jerarquía superior a cualquier otro precepto del ordenamiento jurídico. En el caso que nos ocupa es

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

claro que el numeral 13.2 del Artículo 13 del Decreto 4433 de 2004 es inconstitucional por ser contrario a lo ordenado en la Carta Política de 1991.

Pero hay que tener presente que la Excepción de Inconstitucionalidad tiene una forma particular de operar que ha explicado la Corte en su Jurisprudencia, para lo cual nos permitimos transcribir un pequeño aparte de la Sentencia C-600 de 1998, la cual estableció:

*“La hipótesis del artículo 4 de la Constitución carece justamente de la nota de la generalidad, puesto que la definición acerca de sí existe o no la incompatibilidad entre la norma inferior y las fundamentales debe producirse en el caso específico, singular, concreto, y en relación con las personas involucradas en el mismo, sin que pueda exceder ese marco jurídico preciso.*

*Se habla entonces de un efecto inter partes, o circunscrito a quienes tienen interés en el caso. Y la norma inaplicada no se afecta en su vigencia general, aunque, por motivo de la inaplicación, no haya producido efectos en el asunto particular del que se trata.*

*La excepción de inconstitucionalidad no ocasiona consecuencias en abstracto, ni puede significar la pérdida de vigencia o efectividad de la disposición sobre la cual recae, ni tampoco se constituye, dentro de nuestro sistema jurídico, en precedente forzoso para decidir otros casos que, bajo distintas circunstancias, también estén gobernados por aquélla.”*

Como resultado del texto citado no debe entenderse que la Excepción de Inconstitucionalidad significa que la norma comparada con las directrices Constitucionales quede por fuera del ordenamiento jurídico por el hecho de concluirse su incompatibilidad con disposiciones de la Carta Política, sino que la consecuencia consiste en la inaplicación de la misma para el caso específico y concreto en que se esté exigiendo su cumplimiento, por ejemplo, cuando un particular o un ente de control se dirigen a la autoridad encargada de hacer cumplir la norma para que procedan de conformidad con dicho deber. Es en ese momento y para ese específico caso que la Autoridad puede y debe hacer uso de la figura de la Excepción de Inconstitucionalidad contemplada en el artículo 4º Superior y de esta manera ha de responder a la solicitud elevada.

Así mismo, el H. Consejo de Estado, en Sala Plena, se pronunció mediante Sentencia del 1º de Abril de 1997, con ponencia del H. Magistrado Juan de Dios Montes Hernández, con relación a la EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD en los siguientes términos:

*“La Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales.”*

*“Puede verse con facilidad que el sistema de control constitucional por vía de excepción se amplió con el nuevo precepto, y, por lo tanto, un acto administrativo, que desde luego es norma jurídica, puede ser inaplicado si viola el estatuto constitucional, aunque haya creado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría.*

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

*Definir la Constitución como “Norma de normas” genera consecuencias de suma importancia. Por lo menos las que enseguida precisa la Sala:*

*“Vincula o afecta a los miembros de la comunidad y a la totalidad del sistema jurídico político. Por esto, el juicio jurídico de razonabilidad jerárquica ha de hacerse comparando, no solamente la ley con la Constitución como sucedía antes de 1991, sino las demás normas jurídicas con ella, para decidir su aplicación preferente, si aquellas desconocen sus preceptos y principios fundamentales.*

*La Constitución reafirmó la jerarquización del ordenamiento jurídico, del cual se desprende, como corolario lógico, el principio de que una norma superior señala el contenido, la competencia y el procedimiento para la creación de otras normas jurídicas. Son, en otros términos, los principios de validez y eficacia de la norma.*

*Tal actividad puede multiplicarse en el desarrollo de las funciones inherentes a los órganos de la estructura estatal, hasta llegar a una sentencia, norma jurídica que cierra el sistema, como manifestación de la seguridad jurídica.*

*De modo que, cuando una norma inferior riñe con la Constitución, ésta tendrá preferencia, y, por consiguiente, la primera es inaplicable para el caso.*

*Este fue el axioma que orientó, ab initio, la revisión de las leyes por parte de los jueces.”*

Es claro entonces que el numeral 13.2 del Artículo 13 del Decreto 4433 de 2004, resulta inconstitucional al dejar de incluir como partida computable para la asignación de retiro tanto el subsidio familiar como la duodécima parte de la prima de navidad que devengó el Demandante durante su vinculación con el Ejército Nacional.

Igualmente el Decreto 1162 de 2014 resulta totalmente inconstitucional, ya que con él se pretende birlar los derechos adquiridos por los soldados profesionales, disponiendo el reconocimiento del subsidio familiar en un porcentaje muy inferior al que realmente tienen derecho y sin tomar en consideración que a todos los miembros del Ministerio de Defensa Nacional se les reconoce como partida computable en su asignación de retiro en el mismo porcentaje devengado en actividad.

Por tanto, de conformidad con lo establecido en el artículo 4º de la Constitución Política y de acuerdo con los parámetros jurisprudenciales antes citados, se deben inaplicar por inconstitucionales las normas antes referidas y en su lugar se debe incluir el subsidio familiar como partida computable dentro de la asignación de retiro a que tienen derecho los demandantes.

Lo anterior es absolutamente claro si se tiene en cuenta que el numeral 13.2 del Artículo 13 del Decreto 4433 de 2004 resulta contrario a lo establecido en el Artículo 13 de la Constitución Política, al vulnerar el derecho a la igualdad de los demandantes frente a los demás miembros activos y retirados del Ministerio de Defensa Nacional.



**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

**IV. PETICION DE LAS PRUEBAS QUE PRETENDO HACER VALER A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**I. DOCUMENTALES QUE SE ACOMPAÑAN CON LA PRESENTE SOLICITUD:**

1. Poder conferido.
2. Petición elevada ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares con fecha de radicación **20 de enero de 2017**.
3. Oficio No. **0002013** proferido el **26 de enero de 2017**, mediante el cual se resolvió la petición elevada.
4. Original del recurso de reposición interpuesto contra la decisión anterior, radicado el **7 de febrero de 2017**.
5. Original del oficio No. **0009560** de fecha **01 de marzo de 2017** mediante el cual se resolvió el recurso interpuesto y se agotó la vía gubernativa.
6. Resolución No. **1243 del 19 de febrero de 2016**, expedida por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
7. Certificación donde consta que la última unidad fue el **Batallón de Artillería No. 3 Batalla de Palacé con sede en Buga Valle.**
8. Original del memorial radicado ante la entidad convocada el **15 de marzo de 2017**, solicitando copia debidamente autenticada con constancia de notificación y ejecutoria de los actos administrativos demandados.
9. Certificación de Partidas Computables expedida por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
10. Hoja de Servicios No. **3-94323986**, a nombre del Actor expedida por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares
11. Certificación de haberes devengados en el mes de octubre de 2003.
12. Certificación de haberes devengados en el mes de noviembre de 2003
13. Original de la solicitud de Conciliación previa radicada ante la Procuraduría General de la Nación el **22 de mayo de 2017**.
14. Original de la Constancia de Agotamiento del Requisito Previo de Procedibilidad expedida por la Procuraduría **60** judicial para Asuntos Administrativos de **Cali - Valle.**

**V. COMPETENCIA:**

Es Usted, Señor Juez, el competente para darle trámite a la presente demanda, en razón a la cuantía del proceso, al último lugar de prestación de servicios del demandante que lo fue el **Batallón de Artillería No. 3 Batalla de Palacé con sede en Buga Valle.**

**VI. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA:**

La cuantía se estima en la suma de VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL CUATROCIENTOS TRES PESOS M/CTE., en razón a la liquidación que se adjunta en los cuadros siguientes, de acuerdo con la cual lo adeudado al demandante por cada uno de los conceptos reclamados asciende a las siguientes sumas de dinero, liquidadas hasta el **30 de junio de 2017**, así:

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

1. REAJUSTE POR LA INDEBIDA LIQUIDACIÓN DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO AL TOMAR EQUIVOCADAMENTE LOS PORCENTAJES A LIQUIDAR:	\$ 4.250.648.00
2. REAJUSTE POR LA DIFERENCIA ADEUDADA POR LA DIFERENCIA SALARIAL AL DEJAR DE PAGAR CON EL SALARIO MÍNIMO INCREMENTADO EN UN 60%.	\$ 2.244.863.00
3. REAJUSTE POR INCLUIR EN LA ASIGNACIÓN DE RETIRO DE LOS DEMANDANTES EL SUBSIDIO FAMILIAR EN CUANTIA INFERIOR:	\$ 11.224.316.00
4. REAJUSTE POR NO INCLUIR LA DUODÉCIMA PARTE DE LA PRIMA DE NAVIDAD	\$ 3.681.576.00
<b>TOTAL ADEUDADO:</b>	<b>\$ 21.401.403.00</b>

Así mismo, las sumas que se adeudan deben ser debidamente indexadas con fundamento en la variación del índice de precios al consumidor certificada por el DANE.

Así mismo sobre las sumas adeudas se deben liquidar intereses de mora a la tasa más alta vigente.

#### **NOTIFICACIONES:**

El señor DIRECTOR DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, en la Carrera 13 No. 27 – 00, Edificio Bochica, Mezanine, Piso 2, correo electrónico: o [www.cremil.gov.co](http://www.cremil.gov.co).

La Agencia Nacional de Defensa jurídica Cra. 7 # 75-66, piso 2 y 3., Teléfono 2558955- 2558933, o al correo electrónico [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co).

Al Ministerio Público en la Calle 16 No. 4-75 / 79 en Bogotá D.C., o al correo [www.procuraduria.gov.co](http://www.procuraduria.gov.co)

El demandante recibe notificaciones en la Carrera 28 A No. 71 A 27 B/ Sal Mariano Palmira Valle.

La suscrita recibo notificaciones en la 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda Bogotá D. C. Teléfonos: 342 09 56 – 336 08 83 – 311 898 41 27. E-mail: [clgomezl@hotmail.com](mailto:clgomezl@hotmail.com).

#### **VIII. A N E X O S :**

Los documentos relacionados en el acápite de PRUEBAS – DOCUMENTALES, cuadro que contiene la liquidación razonada de la cuantía y copia de la demanda

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**A B O G A D A**

**Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda**

**Tel. 342 09 56 Celular 3118984127**

**Bogotá D.C.,**

para el archivo, para el traslado a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia de Defensa Judicial del Estado.

Así mismo anexo un CD que contiene una copia de la demanda en archivo PDF para los fines legales pertinentes.

Del Señor Juez, respetuosamente,

**CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**

**C.C. 51.727.844 de Bogotá, D. C.**

**T.P. 95.491 del C. S. de la J.**

CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ  
A B O G A D A  
Calle 44 A No. 53-30 B/ La Esmeralda  
Tel. 342 09 56 Celular 3118984127  
Bogotá D.C.,

LIQUIDACION REAJUSTES CAJA DE RETIRO												
HECTOR RUDY QUENGUAN												
C.C. 94,323,986												
REAJUSTE ASIGNACION DE RETIRO DEL 40% AL 60%												
FECHA DE BAJA	2014			2015			2016			2017		
	PAGO CON INCREMENTO DEL 40%	A PAGAR CON INCREMENTO DEL 60%	PAGO CON INCREMENTO DEL 40%	PAGO CON INCREMENTO DEL 40%	A PAGAR CON INCREMENTO DEL 60%	PAGO CON INCREMENTO DEL 40%	PAGO CON INCREMENTO DEL 40%	A PAGAR CON INCREMENTO DEL 60%	PAGO CON INCREMENTO DEL 40%	PAGO CON INCREMENTO DEL 60%	TOTAL	DIFERENCIA
31/12/2015	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 11.582.827	\$ 13.237.517	\$ 4.131.215	\$ 4.721.389	\$ 15.714.042	\$ 2.244.863
											TOTAL	\$ 2.244.863
SUBSIDIO FAMILIAR												
FECHA DE BAJA	2014			2015			2016			2017		
	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DEL SUBSIDIO FAMILIAR	BASE DE LIQUIDACION	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DEL SUBSIDIO FAMILIAR	BASE DE LIQUIDACION	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DEL SUBSIDIO FAMILIAR	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DEL SUBSIDIO FAMILIAR	VALOR ADEUDADO POR SUBSIDIO FAMILIAR	
31/12/2015	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 13.237.517	\$ 8.273.448	\$ 4.721.389	\$ 2.950.868	\$ 11.224.316		
											TOTAL	\$ 11.224.316
CORRECCION LIQUIDACION												
FECHA DE BAJA	2014			2015			2016			2017		
	VALOR LIQUIDADO	VALOR A LIQUIDAR	VALOR LIQUIDADO	VALOR A LIQUIDAR	VALOR LIQUIDADO	VALOR A LIQUIDAR	VALOR LIQUIDADO	VALOR A LIQUIDAR	VALOR LIQUIDADO	VALOR A LIQUIDAR	TOTALES	DIFERENCIA
	\$ 836.097	\$ 1.069.376	\$ 874.576	\$ 1.118.592	\$ 935.796	\$ 1.196.892	\$ 14.362.706	\$ 5.122.707	\$ 1.001.303	\$ 1.280.677		
31/12/2015	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 11.229.551	\$ 14.362.706	\$ 5.122.707	\$ 15.234.764	\$ 19.485.413	\$ 4.250.648		
											TOTAL	\$ 4.250.648
DOCEAVA PRIMA DE NAVIDAD												
FECHA DE BAJA	2014			2015			2016			2017		
	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DOCEAVA PRIMA DE NAVIDAD	BASE DE LIQUIDACION	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DOCEAVA PRIMA DE NAVIDAD	BASE DE LIQUIDACION	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DOCEAVA PRIMA DE NAVIDAD	BASE DE LIQUIDACION	VALOR DOCEAVA PRIMA DE NAVIDAD	VALOR ADEUDADO POR SUBSIDIO FAMILIAR	
31/12/2015	\$ 2.424.576	\$ -	\$ 2.596.162	\$ -	\$ 32.564.291	\$ 2.713.691	\$ 2.903.654	\$ 11.614.616	\$ 2.903.654	\$ 44.178.908		
											TOTAL	\$ 3.681.576
										0	GRAN TOTAL	\$ 21.401.403