

Santiago de Cali, Abril de 2017

ORIGINAL

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

Ciudad

Referencia: ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Demandante: LIBIA RIVERA GARCIA

Demandado: DEPARTAMENTO DEL VALLE DE DEL CAUCA.

JORGE HERNANDO CORTES VALDERRAMA, mayor de edad, abogado en ejercicio, con domicilio en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.621.798 de Cali, con tarjeta profesional No. 89940 del C. S. J., obrando como apoderado de la señora LIBIA RIVERA GARCIA, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No.29.538.382 expedida en Guacarí, Valle, de conformidad con el poder adjunto, en forma comedida presento DEMANDA DE ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, consagrada en la ley 1437 de 2011, artículo 138, en contra del Departamento del Valle del Cauca, representada por la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO, como Gobernadora del Departamento del Valle del Cauca, o contra quien la reemplace temporal o definitivamente o contra quien esta delegue o haga sus veces al momento de notificarse esta demanda, para que previos los trámites de esta Acción le sean concedidas a mi poderdante las pretensiones y condenas incoadas en esta demanda:

PRETENSIONES:

1.- Declarar la Nulidad plena del Acto Ficto o presunto como consecuencia del Silencio Administrativo Negativo originado por la falta de respuesta a la petición que se elevó al señor Gobernador del Departamento del Valle del Cauca-Secretaría de Educación Departamental, el 12 de Noviembre de 2015, solicitándole el ajuste a la homologación y nivelación del cargo efectuada en

el año 2009, conforme a la certificación del 15 de Abril de 2009, suscrita por el Dr. Carlos Humberto Arévalo, anterior Director Técnico de la Secretaría de Educación Departamental, que reconoce que mi poderdante tiene el derecho a la homologación y nivelación del cargo de los años 2000, 2001 y 2002.

COMO CONSECUENCIA DE LA ANTERIOR DECLARACION, A TITULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, SOLICITO SE CONDENE Y ORDENE AL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA:

1.- Liquide y cancele a mi poderdante el ajuste a la homologación del cargo de Secretaria Ejecutiva, grado 13, con el que haga sus veces EN LA PLANTA DE CARGOS DEL NIVEL CENTRAL o en uno de similar categoría y grado, de los años 2000, 2001 y 2002, liquidación efectiva y con efectos fiscales a partir del 1 de enero de 2000 a la fecha en que quede ejecutoriada la sentencia, homologación realizada en el año 2009 con el Decreto 1273 de Diciembre de 2008, y se le nivele su salario.

2.- Se liquide y cancele la sanción moratoria a que tiene derecho mi poderdante por la consignación tardía de los excedentes de sus cesantías, por concepto de dicha homologación y nivelación salarial.

3.- Se le reconozca en la homologación y nivelación salarial los demás emolumentos dejados de percibir como excedentes de salarios, prima de servicio, prima de vacaciones, prima de navidad, bonificación por servicios prestados, prima técnica, bonificación por recreación, horas extras, cesantías, etc., inherentes al cargo nivelado.

4.- Si no se efectúa el pago en forma oportuna, una vez ejecutoriada la Sentencia a nuestro favor, se ordene a la Entidad liquide los intereses moratorios como lo ordenan los artículos 192 y 195 del nuevo C.P.A.CA, ley 1437 de 2011.

5.- Las sumas a reconocer deben ordenarse ser indexadas a partir del primero de Enero de 2000 fecha de incorporación del establecimiento educativo ITA de Buga, a la Planta de Cargos de la Secretaría de Educación Departamental, a la fecha en que quede ejecutoriada la presente demanda, por no existir prescripción del derecho por cuanto se presentaron las respectivas peticiones cada año, que suspenden la prescripción.

LAS ANTERIORES DECLARACIONES Y PRETENSIONES CON BASE EN LOS SIGUIENTES HECHOS:

1.- Mi poderdante fue nombrada por el Ministerio de Educación Nacional 17 de Agosto de 1976 mediante Resolución 6508 para ocupar el cargo de MECANOGRÁFA en el Instituto Técnico Agrícola, del Municipio de Buga, y posesionada el 31 de Agosto de 1976. (Anexo 1, Resolución y Acta de Posesión).

2.- Con Resolución No. 5720 del 19 de Mayo de 1981 mi poderdante fue nombrada como Secretaria 5140 grado 08 en la misma Institución, posesionada el 26 de mayo de 1981. (Anexo 2, Resolución 5720 y acta de posesión).

3.- Con Resolución 0434 del 15 de Febrero de 2000, el Departamento del Valle del Cauca la encarga como Secretaria Ejecutiva código 52511 grado 13, nivel administrativo, posesionada el 17 de Febrero de 2000, por pertenecer mi poderdante a la Carrera Administrativa, inscrita mediante Resolución No. 1550 del 2 de Junio de 1987, por lo que devenga Prima Técnica para ser tenida en cuenta en la homologación y nivelación salarial. (Anexo 3, copia de la Resolución 0434, acta de posesión 0865 y resolución 1550).

4- Mediante la Directiva Ministerial No. 10 del año 2005, el Ministerio de Educación Nacional , estableció los parámetros para que las Entidades Territoriales realizaran el proceso de homologación de los cargos y la nivelación salarial del personal administrativo de las Instituciones Educativas adscritas al Departamento del Valle del Cauca, de igual manera la forma en que se debía reconocer los costos retroactivos por homologación debidamente indexados en virtud al concepto del Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil, radicación 1607 de 2004.- (Anexo 4, fotocopia de la Directiva Ministerial No. 10 de 2005).

5.- La Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca , adelantó el estudio técnico ordenado por el Ministerio de Educación Nacional en la Directiva Ministerial No. 10 de Junio 30 de 2005 y en consonancia con el concepto del Consejo de Estado N.1607 de 2004, cuya metodología fue la de revisar que las funciones específicas correspondieran al nivel jerárquico en el cual se encontraba ubicado cada funcionario con los pares del Departamento, comparando el salario actual con el salario más aproximado de la escala de la Administración Central Departamental, de acuerdo con el nivel jerárquico y los requisitos exigidos para el desempeño del cargo y el de

establecer el nivel, cargo y grado en el que se debía designar, expidió el Decreto Departamental 1273 del 11 de Diciembre de 2008.

6.- Mediante Decreto 1273 de Diciembre de 2008 se modifican los Decretos 0910 de 2005, 0469 de 2006, 0031 de 2007 por medio de los cuales se fijaron los parámetros para la nivelación salarial y se homologaron los cargos del personal incorporado a la Planta Central del Departamento del Valle del Cauca, correspondiente a las diferentes instituciones educativas financiadas con recursos del Sistema General de Participaciones, antes Situado Fiscal y al encontrar la Gobernación del Valle del Cauca que las anteriores homologaciones habían quedado mal realizadas, encontrando desigualdades en la homologación, decide realizar una nueva reliquidación para todos los funcionarios que ya habían sido homologados. (Anexo 5 fotocopia del Decreto 1273 de 2008).

7.- A mi poderdante en el proceso de homologación y nivelación salarial se le aplicó la prescripción por error de la Secretaría de Educación Departamental, YA QUE NO SE LE TUVIERON EN CUENTA LOS DERECHOS DE PETICIÓN de los años 2000 al año 2015 y no se le canceló la homologación y nivelación salarial reconocida a todos los funcionarios de las Instituciones Educativas del Departamento del Valle del Cauca, ya fuera a través de apoderado o a través de vía gubernativa.

8.- La señora Libia Rivera García con el fin de suspender la prescripción trienal, presento derechos de petición solicitando el reconocimiento y pago de la homologación y nivelación salarial con los siguientes derechos de petición:

- 1.- 21 de marzo de 2000
- 2.- 27 de Enero de 2003
- 3.- 8 de Agosto de 2005
- 4.- 10 de Junio de 2005
- 5.- 21 de Febrero de 2007
- 6.- 14 de Octubre de 2008
- 7.- 21 de Octubre de 2008
- 8.- 27 de Julio de 2009
- 9.- 11 de marzo de 2010
- 10.- 8 de marzo de 2011

- 11.- 6 de febrero de 2012
- 12.- 21 de febrero de 2012
- 13.- 4 de enero de 2013
- 14.- 17 septiembre de 2013
- 15.- 25 de febrero de 2014
- 16.- 4 de marzo de 2014
- 17.- 19 de agosto de 2014
- 18.- 14 de abril de 2015

(Anexo 6, copia de los derechos de petición cuyos originales reposan en la Gobernación del Valle del Cauca-Secretaría de Educación Departamental).

9.- Con oficio DT-400-024-1376 de Abril 15 de 2009 el Dr. Carlos Humberto Arévalo Tamayo, le informa a la señora LIBIA RIVERA GARCIA, que por haberse presentado un error y por haberse recepcionado las correspondientes peticiones, se le reconoce el derecho desde el año 2000 a 2002. (Anexo 7, copia autentica de oficio).

10.- El cargo de mi Poderdante aunque se hizo una reliquidación de la homologación para todo el personal administrativo adscrito a las diferentes instituciones educativas del Departamento y se canceló en Julio del año 2009, a la señora LIBIA RIVERA GARCIA se le aplico prescripción y no se le reliquido la homologación del cargo y consecuente nivelación del salario.

Anterior hecho que la puso en desigualdad de condiciones de trabajo por cuanto a la mayoría de funcionarios homologados se les hizo la reliquidación y se les canceló en Julio del año 2009.

11.- Con fecha 12 de Noviembre de 2015, radicación SADE939487, se presentó derecho de petición al señor Gobernador del Departamento del Valle del Cauca y al señor Secretario de Educación Departamental reiterando los derechos de petición del numeral 8 de este escrito peticionando la revisión de la homologación del cargo de mi poderdante y su nivelación salarial para efectos de reliquidación y el pago retroactivo, petición que a la fecha no se le ha dado respuesta, lo que trae como consecuencia el SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO que se demanda. (Anexo 8, copia del Derecho de petición del 12 de noviembre de 2015 que fundamenta el Silencio Administrativo Negativo).

12.- Mi poderdante solicitó a la Procuraduría 165 Judicial II, Conciliación Administrativa con radicación No. 405572 del 28 de Octubre de 2016, convocando al Departamento del Valle del Cauca a fin de que se le reconociera el ajuste a la homologación y nivelación de su cargo, conciliación que no se realizó por inasistencia del convocado sin justificación alguna, quedando agotado el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 en concordancia con lo establecido en el artículo 37 de la ley 640 de 2001. (Anexo 9, original de constancia de la procuraduría Judicial 165 Judicial II).

13.- Con su actuar negativo, el Departamento del Valle del Cauca está incurriendo en OMISION, por cuanto el Ministerio de Educación Nacional en un caso similar ha dado respuesta al señor EDGAR ARBELAEZ ARBELAEZ, Presidente del sindicato SintraSerpuval, determinando en el oficio 10-04-2014-, radicado 2014-EE27251, lo siguiente:

(.....)

Respetado señor:

La facultad nominadora del personal administrativo financiado con recursos del S.G.P., adscrito a las secretarías de Educación, se encuentra en cabeza de las entidades territoriales certificadas en educación de conformidad con lo establecido en la ley 715 de 2001 que determinó lo siguiente:

“...Artículo 6. Competencias de los departamentos. Sin perjuicio de lo establecido en otras normas corresponde a los Departamentos en el sector educación las siguientes competencias....6.2.3. Administrar, ejerciendo las facultades señaladas en el artículo 153 de la ley 115 de 1994, las instituciones educativas y el personal docente y administrativo de los planteles educativos, sujetándose a la planta de cargos adoptadas de conformidad con la presente Ley. Para ello, realizará concursos, efectuará los nombramientos del personal requerido, administrará los ascensos, sin superar en ningún caso el monto de los recursos disponibles en el Sistema General de Participaciones y trasladará docentes entre los municipios, preferiblemente entre los limítrofes, sin más requisito legal que la expedición de los respectivos actos administrativos debidamente motivados...”

Es claro entonces que este Ministerio no cuenta con la facultad nominadora de los cargos administrativos financiados con recursos del S.G.P., adscritos a las entidades territoriales, aclaración que resulta pertinente a la hora de determinar las competencias de los entes territoriales así como de esta entidad dentro del proceso de saneamiento de las deudas laborales del sector educativo consagrado en el artículo 148 de la Ley 1450 de 2011 “Plan nacional de Desarrollo 2010-2014”. (Anexo 10, copia de oficio del 10 de Abril de 2014, suscrito por la doctora YANETH SARMIENTO FORERO, Directora de Fortalecimiento a la Gestión Territorial del Ministerio de Educación Nacional).

NORMAS VULNERADAS

Con la mora en el pago del ajuste de la homologación se vulneran las siguientes disposiciones:

FUNDAMENTOS NORMATIVOS

- 1.- Artículos 2, 4, 13, 25, 29, y 54 de la Constitución Política.**
- 2.- Declaración universal de los Derechos Humanos, artículo 23, a igual trabajo, igual salario.**
- 3.- Resolución 2200 A (XXI) del día 16 de Diciembre de 1996 del Pacto Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales entrado en vigor el día 3 de enero de 1976, adoptado por la Asamblea General, del cual Colombia hace parte.**
- 4.- Preámbulo de la Constitución de la OIT, en su reforma de 1946.**
- 5.- Conferencia Internacional del Trabajo 72 del año 1986, en su informe III, parte 4B, que adopto el estudio general de las memorias relativas al convenio (núm. 100) y la recomendación (núm. 90) sobre igualdad de remuneración.**
- 6.- Convención de Viena sobre el derecho de los tratados**
- 7.- Convenio 111 de 1958 y convenio 100 de 1951**

FUNDAMENTOS LEGALES

Esta demanda se fundamenta en los artículos 76, 83, 86, 138, 155, 156, 157, 161 numeral 2, 164 numeral 1 literal d, 171, 172, 187, 192, 199, 200 y ss. del CPACA.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Con la mora en el ajuste a la homologación DEL CARGO y nivelación del salario de la señora LIBIA RIVERA GARCIA se está vulnerando derechos fundamentales constituciones como el derecho a la igualdad, en el principio a igual trabajo igual salario, artículo 13, como también el debido proceso artículo 29, por cuanto no se siguieron las directrices emanadas del Ministerio de Educación Nacional, en su Directiva Ministerial No. 10 referida a la homologación por parte de los Entes Territoriales.

FUNDAMENTO DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES

DOCUMENTO DE COMPROMISO PARA HOMOLOGACION.

El Departamento del Valle del Cauca, el 27 de Diciembre de 1995 suscribe un DOCUMENTO DE COMPROMISO derivado de la certificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 14 de la ley 60 de 1993, en relación con la estructura y administración de la educación del Personal Docente , Directivo Docente y Administrativo, documento firmado entre la entonces Ministra de Educación Nacional doctora MARIA EMMA MEJIA VELEZ y el señor Gobernador de turno doctor GERMAN VILLEGAS VILLEGAS, en donde el Ministerio de Educación Nacional se COMPROMETE A ACEPTAR LOS COSTOS DE LA HOMOLOGACION DE LAS CATEGORIAS DE LA ESCALA SALARIAL DEL DEPARTAMENTO POR INCORPORACION DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO, CON CARGO AL SITUADO FISCAL previa disponibilidad presupuestal, hoy denominado SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES y el Departamento del Valle del Cauca se compromete a homologar los cargos derivados de la certificación e incorporados a la planta de cargos del Nivel Central, COMPROMISO que cumplió el Ministerio de Educación Nacional enviando los recursos para el pago de la homologación como se demostrará más adelante PERO QUE OMITIO cumplir el Departamento del Valle del Cauca al no cancelarle a la señora LIBIA RIVERA GARCIA LA RESPECTIVA HOMOLOGACIÓN DEL CARGO Y NIVELACIÓN DEL SALARIO (Anexo 11, fotocopia Documento Compromiso de fecha 27 de Diciembre de 1995).

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS DE NIVELACIONES Y HOMOLOGACIONES SALARIALES POR PARTE DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

A través de fallos de tutela emitidos en los años 2000, 2002 y 2003, por los honorables Jueces de la Republica y los Magistrados del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Penal, al observar que no se había cumplido con el compromiso suscrito entre el Ministerio de Educación Nacional y el Departamento del Valle del Cauca, ordenan al Departamento del Valle del Cauca que homologue a los funcionarios administrativos adscritos a los planteles educativos pagados con recursos del Sistema General de Participaciones en relación con la planta de cargos del Nivel Central, con los fallos de tutela 008 de 2002 del Juez Primero Penal del Circuito de Cali; 089, 105, 087, 133, 147, 143 de 2002 y 039 de 2003 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Penal, situación que es cristalizada mediante los decretos departamentales 0374 y 0380 de mayo de 2002; 2371, 2105 de 2002; 0021, 1041 de 2003.

Contrariado el Gobernador del Valle del Cauca doctor Angelino Garzón por los diversos fallos judiciales que homologaban funcionarios adscritos a los establecimientos educativos y al FER y en aras de aclarar la situación le pide concepto al Ministerio de Educación Nacional sobre el tema y es el Ministerio de Educación Nacional con fecha 17 de Agosto de 2004 quien solicita el concepto al Consejo de Estado sobre qué hacer en el caso de las homologaciones ordenadas en los fallos judiciales. (Anexo 12, fotocopia de oficio del 17 de Agosto de 2014 solicitando concepto al Consejo de Estado).

Es el Consejo de Estado quien mediante concepto No. 1607 del 9 de Diciembre de 2004 conceptúa que el proceso de homologación y consecuente nivelación salarial le corresponde hacerlo al Departamento del Valle del Cauca en virtud a lo acordado en el año 1996 y los costos inherentes al proceso de homologación debían ser sufragados por la Nación- Ministerio de Educación Nacional y Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (Anexo 13, fotocopia oficio No. 825 del 9 de Diciembre de 2004 concepto del Consejo de Estado).

El 30 de Junio de 2005 el Ministerio de Educación Nacional conforme lo conceptuado por el Consejo de Estado expide la Directiva Ministerial No. 10 dirigida a Gobernadores, Alcaldes y Secretarios de Educación indicando el procedimiento que deben seguir las entidades territoriales para la homologación de cargos y nivelación salarial de funcionarios, refiriéndose

de manera expresa a la expedición de un acto administrativo de carácter general previo estudio técnico.

En el mes de noviembre de 2006 el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira Valle y la Juez Primero de Familia de Palmira, ordenan al señor Gobernador y a su Secretario de Educación del Departamento del Valle del Cauca que homologue y nivele los salarios de los tutelantes con los de aquellos que realizando las mismas funciones fueron escalafonados en grado superior y remunerados con incremento en los años 2000, 2002, 2003, 2006, todo debidamente indexado desde el trato discriminatorio que lo fue a partir del 18 de Diciembre de 1996, fallos de tutela cumplidos mediante los decretos 0144 del 21 de Marzo de 2006, 0112 del 27 de Febrero de 2006, 0041 del 24 de Enero de 2006. (Anexo 14, fotocopia del fallo de tutela del Juzgado Cuarto Civil del circuito de Palmira, Valle).

La Administración Departamental en cabeza del señor Gobernador JUAN CARLOS ABADIA encontró fallas en el anterior proceso de homologación plasmado en los Decretos 0112, 0144, 0041 de 2006, y la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca adelanto un nuevo estudio técnico de acuerdo con lo ordenado por el Ministerio de Educación Nacional en la Directiva Ministerial No. 10 de 2005 y en consonancia con el concepto del Consejo de Estado No. 1607 de 2004, homologó el personal administrativo de las Instituciones Educativas adscritas a la Secretaría de Educación Departamental cuya metodología fue la de revisar que las funciones específicas correspondieran al nivel jerárquico en el cual se encuentra ubicado cada funcionario con los pares del Departamento, comparando salario actual con el salario más aproximado de la escala de la administración central del Departamento, de acuerdo con el nivel jerárquico y los requisitos exigidos para el desempeño del cargo y el de establecer el nivel, cargo y grado en el que se debía designar.

Como consecuencia de lo anterior mediante el Decreto 1273 de Diciembre de 2008 el señor Gobernador del Departamento del Valle del Cauca, Dr. Juan Carlos Abadía modifica los Decretos 0910 de Diciembre 31 de 2006, 0469 del 26 de Octubre de 2006, Decreto 0331 del 14 de mayo de 2007 que habían fijado los parámetros para la homologación y nivelación salarial de los cargos del personal incorporados a la Planta Central del Departamento del Valle del Cauca, estableciendo en el Decreto 1273 de 2008 que los cargos homologados no se habían homologado con los correspondientes cargos de la administración central y con ello se estaba generando una situación de desigualdad para los funcionarios administrativos pagados con recursos del

Sistema General de Participaciones, antes Situado Fiscal, con respecto a los funcionarios pertenecientes a la Planta Central del Departamento, como quiera que a pesar de existir igualdad de funciones y responsabilidades, aquellos del Nivel Nacional fueron incorporados con los cargos, códigos y grados del Nivel Nacional y no con los del Nivel Departamental, devengando una asignación salarial inferior.

Y es aquí donde se genera la vulneración de los derechos fundamentales constitucionales en el caso de mi poderdante por la omisión de homologarle el cargo de secretario ejecutivo GRADO 13 del nivel nacional a secretario ejecutivo del nivel central del Departamento del Valle del Cauca como esta certificado por las resoluciones de nombramiento y actas de posesión anexas, contraviniendo el derecho público, el cual es vulnerado por cuanto existe un documento de compromiso que ordenaba homologar los cargos del personal incorporado con cargo a los recursos del Situado Fiscal, hoy Sistema General de Participaciones, además del concepto emitido por el Consejo de Estado, el cual fue acatado por el Ministerio de Educación Nacional, vulnerándosele los derechos a la igualdad, a los principios mínimos laborales constitucionales, el preámbulo de la constitución, la primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, situación mas favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho, el debido proceso.

La deuda fue certificada y relacionada por el jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Finanzas del Ministerio de Educación Nacional mediante oficio No.2009EE6911 del 18 de Febrero de 2009 por concepto de deudas por homologación, nivelación salarial, las cuales fueron estudiadas y avaladas a través de la Dirección de Descentralización del Ministerio de Educación Nacional, el cual fue adicionado al presupuesto del Departamento mediante el Decreto No.1076 del 19 de Julio de 2009.

Dicha deuda por concepto de homologación y nivelación salarial fue certificada por valor de \$152.288.746.512 pesos m-cte., dineros que fueron girados al Departamento del Valle del Cauca por el Ministerio de Educación Nacional y de los cuales a la mayoría de los funcionarios homologados se les cancelo el 30 de Julio de 2009, menos a mi poderdante.

Como la señora LIBIA RIVERA GARCIA pertenecía a la Planta de cargos de la Secretaría de Educación Departamental pagada con recursos del Sistema General de Participaciones, Ley 715 de 2001, se entiende que el reajuste a la homologación la debe hacer el Departamento del Valle del Cauca como quedó establecido en el documento de compromiso y los recursos debían ser girados por el Ministerio de Educación Nacional, pero por la OMISION deben ser cancelados por el Departamento del Valle del Cauca con los dineros de sus propios recursos, por la omisión que se generó por la no homologación del cargo y nivelación del salario de mi poderdante en el año 2009.

PROBLEMA JURIDICO

Aquí se presenta un problema, el cual no puede afectar a mi poderdante, ya que el Ministerio de Educación Nacional mediante oficio del 7 de Abril de 2015, radicación 2015-EE-030945, dirigido a la Doctora MARTHA CECILIA BALCAZAR LOPEZ, Secretaria de Educación Departamental (anexo), le manifiesta que no es procedente que se adelanten modificaciones a la homologación, por no haber presentado algunos funcionarios la respectiva reclamación de vía gubernativa, o sea que dicho Ministerio no va a reconocer pagos por concepto de homologación y nivelación salarial, que reitero no puede afectar a mi cliente por cuanto ella si interpuso los derechos de petición cada año y a veces cada dos años, debiendo cancelar la homologación del cargo y nivelación del salario con sus propios recursos el Departamento del Valle del Cauca. (Anexo 15, fotocopia oficio del 7 de Abril de 2015).

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES DE ORDEN CONSTITUCIONAL.

No son pocos los pronunciamientos que en materia de Igualdad especialmente la laboral, con una gran incidencia en el aspecto de nivelación de salarios, ha prohiado la honorable Corte Constitucional. Ello como desarrollo del axioma “A TRABAJO IGUAL SALARIO IGUAL”, que se reconoce como uno de los derechos fundamentales de los trabajadores de recibir una remuneración por su trabajo igual a la de quienes objetivamente desempeñan la misma labor, puesto o jornada en condiciones de eficacia también iguales. De otro modo resulta inadmisibile pretender que esa igualdad se aplique en atención a circunstancias distintas de calidad, y cantidad del trabajo desarrollado por cada uno. (Art. 53 C N).

La estirpe de este principio constitucional se encuentra entre otros en la DECLARACION DE DERECHOS en su artículo 23 como fundamental.

Pero además dicho principio se encuentra establecido en el preámbulo de la constitución de la organización Internacional del Trabajo (OIT) en concordancia con los artículos 13 y 53 de la Constitución Nacional y el artículo 143 del Código Sustantivo del Trabajo.

La Corte Constitucional ha reiterado:

“Las personas nacen iguales ante la ley y no puede haber discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica; esta enumeración hecha por el artículo 13 de la C. P., no es taxativa y, tratándose de aspectos relativos al trabajo, el artículo 53 ibídem reitera que debe haber igualdad de oportunidades para los trabajadores”. La Corte en Sentencia C-071-93 dijo que este principio aplicable al trabajo “es una especie del principio genérico de igualdad consagrado en el artículo 13 de la constitución”.

“Es más, la Constitución de la Organización Internacional del trabajo OIT, aprobada en 1919, expresamente consagra en el Preámbulo el “reconocimiento del principio de salario igual por un trabajo de igual valor” y el convenio 111 de la OIT se refiere concretamente a la NO Discriminación en materia de “oportunidades o de trato en el empleo y la ocupación” (Art. 1), aclarándose que los términos empleo y ocupación incluyen tanto el acceso a los medios de formación profesional y la admisión en el empleo y en las diversas ocupaciones, como también las condiciones de trabajo ibídem. Sentencia T-079 de 1995, M: P: doctor Alejandro Martínez Caballero.

“El principio constitucional de la igualdad de los trabajadores está desarrollado por el convenio internacional del trabajo (111 de la OIT), aprobado por Colombia mediante la Ley 22 de 1967 y ratificado en 1969, relativo a la discriminación en materia de empleo y ocupación: Dicho convenio pues es en Colombia fuente de derecho de aplicación directa en virtud del artículo 53 de la Constitución Política, es decir,” los convenios internacionales del trabajo debidamente ratificados, hacen parte de la legislación interna, cuyo contenido es norma interpretativa de los derechos constitucionales en virtud del artículo 93I de la Carta Fundamental” (Sentencia C-071 de 1992, M, P., Dr. ALEJANDRO MARTINES CABALLERO).

“Es obvio que la discriminación salarial atenta contra la igualdad como derecho fundamental constitucionalmente protegido e inherente a la relación laboral, lo cual implica, en principio que habrá discriminación cuando ante situaciones iguales se da un trato jurídico diferente, por eso se proclama el principio de A TRABAJO IGUAL SALARIO IGUAL.

“Surge como factible la perspectiva de salarios distintos siempre y cuando la diferenciación sea razonable (cantidad y calidad de trabajo, Art. 53 CP) y sea objetiva y rigurosamente probada por el empleador”.

“Pero hay que ser muy cuidadosos en la calificación de la calidad y cantidad del trabajo. Debe haber parámetros objetivos, serios para la evaluación. Y, por otro aspecto la búsqueda de eficiencia no puede llegar al extremo de destruir la vida privada del asalariado “(Sentencia T-079 de 1995 MP doctor ALEJANDRO Martínez Caballero).

Ahora bien, en tratándose de los principios mínimos fundamentales consagrados en la Carta Política, artículos 1, 13, 25, y 53, la Corte Constitucional ha establecido, hablando especialmente de las nivelaciones salariales, lo siguiente:

“Parte bien importante de la dignidad y justicia en medio de las cuales el Constituyente exige que se establezca y permanezcan las relaciones laborales, consiste en la proporcionalidad entre la remuneración que reciba el trabajador y la calidad de su trabajo (artículo 53 CP).

“Para la Corte es claro que todo trabajador tiene derecho de nivel constitucional, a que se lo remunere, pues si el pago de sus servicios hace parte del derecho fundamental al trabajo es precisamente en razón de que es la remuneración la causa o motivo desde el punto de vista de quien se emplea, para establecer la vinculación laboral.

“Ahora bien, esa remuneración no puede ser simplemente simbólica. Ha de ser adecuada al esfuerzo que implica la tarea cumplida por el trabajador, a su preparación, su experiencia y conocimiento y al tiempo durante el cual vincule su potencia de trabajo a los fines que interesan al patrono.

“Eso implica que el patrono no puede fijar de manera arbitraria los salarios de sus empleados, preferir o discriminar a algunos de ellos, hallándose todos en igualdad de condiciones (....).

(....)”El artículo 53 de la Constitución señala perentoriamente principios mínimos que el legislador debe tener en cuenta cuando dicte las normas integrales del Estatuto del Trabajo y uno de ellos es justamente aquel según el cual todo trabajador tiene derecho a una remuneración mínima, vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo, aspecto este último que se expresa como lo ha venido haciendo la Corte, en términos de igualdad: “a trabajo igual, salario igual”.

Así ocurre en materia laboral , pues si dos trabajadores ejecutan la misma labor, tienen la misma categoría, igual preparación , los mismos horarios e idénticas responsabilidades, deben ser remunerados en la misma forma y cuantía, sin que la predilección o animadversión del patrono hacia uno o varios de ellos pueda interferir el ejercicio del derecho al equilibrio en el salario garantizado por la Carta política en relación a la cantidad y calidad de trabajo (Subrayado fuera de texto). (Sentencia SU-519-1997 MP Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ).

Las anteriores transcripciones corresponden a algunas sentencias promulgadas por la Corte Constitucional por vía de revisión, mediante las cuales se unifica jurisprudencia haciendo tránsito a cosa juzgada de carácter constitucional SU-519-97, de octubre 15 de 1997, SU-547-97 octubre 30-97, SU-400 del 28 de Agosto de 1997. En esta serie de sentencias se fijan pautas doctrinales por dicha corte que indica a “todos los jueces el sentido y los alcances de la normatividad fundamental y a ella deben atenerse. (Sentencia T-260- de 1995).

Ahora bien, la Alta Corte reclama la aplicación de su jurisprudencia constitucional en sentencias como la SU-400 del 28 de Agosto de 1997.

La Corte Constitucional ha señalado que las garantías irrenunciables, como lo es el salario de un trabajador, no depende de si la ley las establece o no, ni tampoco del contrato de trabajo, sino que al proceder de modo directo e imperativo la Carta Política, en materia de igualdad, su efectividad puede ser reclamada por la vía de la tutela, ya que las vulneraciones fundamentales constitucionales que se produzcan al respecto afectan los derechos fundamentales *y no es idónea la simple utilización de la vía judicial ordinaria para procurar la nivelación deseada ya que no se generaría en tiempo oportuno la garantía reclamada.(Subrayado mío).*

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es competencia de su Despacho en primera instancia la DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL, consagrada en la ley 1437 de 2011, artículo 138, por la naturaleza de la acción, por razón del territorio conforme el artículo 156, numeral 3 de la ley 1437 de 2011, por ser Cali el lugar del domicilio de la Gobernación del Valle del Cauca, por la cuantía que se deriva de ella, la cual no excede de 50 salarios mínimos legales mensuales al presentarse la presente demanda conforme el artículo 155 numeral 2 de la ley 1437 de 2011, estimando la cuantía en treinta y seis millones ciento diecinueve mil setecientos trece pesos m-cte. (\$36.119.713.00), que resulta de multiplicar los meses dejados de pagar en relación al cargo con el que se debe homologar y nivelar el salario de mi poderdante , a la presentación de esta demanda conforme el artículo 157 de la ley 1437 de 2011.

OPORTUNIDAD PROCESAL PARA DEMANDAR

Por haberse configurado el Silencio Administrativo Negativo, artículos 83 y 86 del CPACA y conforme el artículo 161, numeral 2 de la ley 1437 de 2011 y el artículo 164, literal d, ibídem, se puede demandar en cualquier tiempo.

LAS PERSONAS EN EL PROCESO Y SUS REPRESENTANTES

Parte demandada:

Departamento del Valle del Cauca, representado por la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO, Gobernadora.

Parte demandante:

La señora LIBIA RIVERA GARCIA quien lo hace debidamente representado por SU APODERADO, conjugándose capacidad jurídica, procesal y de postulación.

Intervinientes:

El señor Agente del Ministerio Público delegado ante los Jueces Administrativos Orales del Circuito de Cali , con quien ha de surtirse la tramitación del proceso.

El Director de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado.

Jorge Hernando Cortés Valderrama, apoderado de la parte demandante.

PRUEBAS DOCUMENTALES:

Conforme los artículos 212 y 213 de la ley 1437 de 2011 muy respetuosamente le solicito se tengan como pruebas las siguientes que anexo en esta demanda:

1.- Fotocopia de la Resolución de nombramiento 6508 y Acta de Posesión del 31 de Agosto de 1976.

2.-Fotocopia resolución 5720 de 1981 y acta de posesión del 26-05-1981.

3.- Resolución 0434 del 15 de Febrero de 2000, acta de posesión del 17 de febrero de 2000 y Resolución 1550 de 1987 de carrera administrativa.

4.- Fotocopia de la Directiva Ministerial No. 10 de 2005.

5.- Fotocopia del Decreto 1273 de 2008

6.- Fotocopia de los derechos de petición que suspendieron la prescripción trienal, relacionados en el numeral 8 de este escrito.

7.- Copia autentica del oficio DT-400-024-1376 de Abril 15 de 2009

8.- Copia original del Derecho de petición del 9 de noviembre de 2015 que fundamenta el silencio administrativo negativo.

9.- Original de la constancia de la Procuraduría 165, Judicial II, de la conciliación fallida.

10.- Copia del oficio del 10 de Abril de 2014 suscrito por la doctora YANETH SARMIENTO FORERO, Directora de Fortalecimiento a la Gestión Territorial del ministerio de Educación.

11.- Fotocopia documento compromiso de fecha 27 de Diciembre de 1995.

12.- Fotocopia oficio del 17 de agosto de 2014 que solicita concepto al Consejo de Estado.

13.- Fotocopia concepto del Consejo de Estado, radicado 1607

14.- Fotocopia del fallo de tutela del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira, Valle.

15.- Fotocopia del oficio del 7 de Abril de 2015, radicación 2015-EE-030945, Suscrito por la Ministra de Educación Nacional dirigido a la Doctora MARTHA CECILIA BALCAZAR LOPEZ, Secretaria de Educación Departamental.

16.- Las que a bien solicite usted señor A QUO.

DOCUMENTALES POR SOLICITAR

1.- Conforme el artículo 174, parágrafo 1 de la ley 1437 de 2011, solicito muy respetuosamente a usted Honorable Juez, oficie al Departamento del Valle del Cauca para que remita el expediente o copia autentica de los documentos que dio origen a la presente Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral.

2.- Se oficie a la Secretaría de Educación Departamental a fin de que envíen a su Despacho copia del oficio No.2009EE6911 del 18 de Febrero de 2009 que certifica la deuda de homologación, oficio suscrito por el jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Finanzas del Ministerio de Educación Nacional mediante concepto de deudas por homologación, nivelación salarial, las cuales fueron estudiadas y avaladas a través de la Dirección de Descentralización del Ministerio de Educación Nacional, el cual fue adicionado al presupuesto del Departamento mediante el Decreto No.1076 del 19 de Julio de 2009.

Dicha deuda por concepto de homologación y nivelación salarial fue certificada por valor de \$152.288.746.512 pesos m-cte., dineros que fueron girados al Departamento del Valle del Cauca por el Ministerio de Educación Nacional y de los cuales a la mayoría de los funcionarios homologados se les cancelo el 30 de Julio de 2009, menos a mí poderdante.

ANEXOS

Me permito acompañar los siguientes:

- 1.- Fotocopia de la cedula de ciudadanía de mi poderdante**
- 2.- Poder legalmente conferido por el Accionante para su representación y la actuación procesal.**
- 3.- Copia de la demanda con sus respectivos anexos para el Despacho, traslado al representante legal del Departamento del Valle del Cauca, al señor Agente del Ministerio Público y la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado.**

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado y parte demandante recibimos notificaciones en la Carrera 80 B No. 48 A- 12 Barrio Ciudad Real-Sector Caney, celular 313 661 21 78, de Cali, Valle.

Correo: jorhecor@hotmail.com

La parte demandada recibe notificaciones en el Palacio de San Francisco, sede de la Gobernación del Valle del Cauca.

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en la Calle 70 No.4-60 Bogotá D. C, PBX 255 89 55

Para los efectos de los artículos 171, 172, 199, 200 del nuevo CPACA, notifíquese al señor Agente del Ministerio Público.

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que por los mismos hechos no se ha presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.

Del señor Juez Administrativo Oral del Circuito de Cali en reparto,

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jorge Hernando Cortes Valderrama', written over a horizontal line.

JORGE HERNANDO CORTES VALDERRAMA
CC. No., 16.621.798 de Cali
T. P. No. 89940 del C. S. J.