

Señor (a)

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO (REPARTO)

Buga

LUZ ADRIANA ECHEVERRY GÓMEZ, abogada en ejercicio identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en mi propio nombre y representación, interpongo ante usted demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO que hace relación con la Resolución SDI- 003 de 04 de enero de 2012, mediante la cual se revoca un nombramiento en provisionalidad, demanda que va dirigida contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE BUGA, representada legalmente por su Alcalde, licenciado JHON HAROLD SUÁREZ VARGAS, o quien haga sus veces al momento de llevar a cabo la diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda, la cual fundamento en los siguientes

H E C H O S

1. Por Decreto DAM – 089 – 2011 del 04 de mayo de 2011 *"SE ESTABLECE, MODIFICA Y AJUSTA LA PLANTA GENERAL DE CARGOS DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE GUADALAJARA DE BUGA"* y se crean unos cargos, entre los cuales se encuentra el de PROFESIONAL UNIVERSITARIO CÓDIGO 219 GRADO 01, creación que contó con el lleno de los requisitos legales, incluso Estudio Técnico y viabilidad presupuestal.
2. Mediante Resolución DAM – 2175 de 29 de diciembre de 2011 la Administración Municipal, en cabeza del alcalde de entonces, abogado FREDDY HERNANDO LIBREROS HEHAO, me nombró en provisionalidad para el mencionado cargo, esto es, como PROFESIONAL UNIVERSITARIO CÓDIGO 219 GRADO 01, razón por la cual acepté la designación el día 02 de enero y radiqué la documentación correspondiente el 04 de enero del corriente año.
3. El mismo día de la radicación de los documentos que me permitirían tomar posesión del cargo, el Secretario de Desarrollo Interinstitucional, abogado JULIAN ANDRÉS LATORRE HERRADA, por delegación que le hiciera el actual mandatario municipal, revocó la Resolución 2175 del 29 de diciembre de 2011 por la que se me nombró en provisionalidad, mediante acto administrativo numero SDI-003 de enero 4 de 2012, la cual me fue notificado el 10 de enero de 2012.
4. La causa de la revocatoria directa fue, tal como lo expone el funcionario firmante de la Resolución SDI 003 del 04 de enero de 2012, porque la solicitud remitida a la Comisión Nacional del Servicio Civil fue negada ya que la entidad

no remitió firmado el correspondiente formato, esto es, la petición que se hizo a la CNSC llegó incompleta por la omisión en la firma.

5. Quiere decir lo anterior que la negativa no fue por impedir que se llenaran las vacantes, sino para que se cumpliera con el requisito de la firma de la petición por parte del Alcalde Municipal. Además, la Comisión contestó la solicitud cuando ya habían pasado los cinco (5) días a que se refiere el párrafo único del artículo 1º del Decreto 4968 del 27 de diciembre de 2007, toda vez que la administración municipal cumplió con este requisito mediante correo electrónico enviado el 13 de diciembre de 2011, a las diez (10) y tres (3) minutos de la mañana. El CNSC dio respuesta a este requerimiento mediante oficio de fecha Diciembre 26 de 2011 y recibido en la Alcaldía Municipal después del 29 de diciembre de 2011.

6. Significa ello que, vencido el término que tenía la CNSC para autorizar los nombramientos para los cargos creados mediante Decreto DAM 089 de 2011, el Alcalde podía llenar las vacantes sin que precediera la autorización en mientes.

7. Igualmente se ha violado la ley contencioso administrativa en cuanto la revocatoria directa no procede sino previa aceptación de la persona a quien afecta dicha revocatoria, y precisamente en este evento no se cumplió con el requisito. Se trata entonces de una actuación dolosa del funcionario de turno, que considero que no es otro que el abogado LATORRE HERRADA, quien abusó de sus funciones para decidir dejar sin piso el nombramiento mediante resolución que se impugna por este medio, para designar en mi reemplazo a otra persona que está ocupando el cargo en provisionalidad cuando, tal como lo afirmó en la decisión, no podía suplirse la vacante ante la negativa de la CNSC.

PRETENSIONES

PRIMERA.- Que se declare la nulidad de la Resolución SDI – 003 de 04 de enero de 2012 mediante la cual se revoca mi nombramiento en provisionalidad de manera directa.

SEGUNDA.- Que como consecuencia de la anterior decisión se declare la firmeza de la Resolución DAM 2175 del 29 de diciembre de 2011 *“por el cual se hace un nombramiento en provisionalidad”*, designación que recayó en mí, LUZ ADRIANA ECHEVERRY GÓMEZ, y se proceda con la posesión en el cargo para el que fui designada, según corresponde.

TERCERA.- Que como consecuencia de las anteriores determinaciones se me reconozcan y paguen los salarios que debí devengar como PROFESIONAL UNIVERSITARIO CÓDIGO 219 GRADO 01, desde la fecha en la que tomaría

posesión, esto es, el 04 de enero de 2012 hasta la fecha en que quede en firme la sentencia, y ello se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de primas, vacaciones y demás emolumentos a que tenga derecho.

NORMAS VIOLADAS

Se encuentran violados los artículos 25 y 29 de la Constitución Política, 69 del Código contencioso Administrativo; artículo 1º del Decreto 4968 del 27 de diciembre de 2007.

CONCEPTO DE VIOLACIÓN

El artículo 25 de la Carta Política desarrolla el derecho al trabajo y se refiere a la especial protección que tiene toda persona, a quien debe defender en condiciones justas. Dice la norma:

“El trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado. Toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas.”

No hay condiciones justas si se deja sin trabajo a una persona que cumple con los requisitos de ley para ocupar el cargo para el que fue designada, sin razón real, puesto que si bien es cierto la Comisión Nacional del Servicio Civil negó la autorización para el nombramiento por la Alcaldía Municipal, también lo es que esa negativa no tuvo sustento en documentación válidamente recibida por la entidad y tampoco se pronunció dentro del término que dispone la ley para el efecto, téngase en cuenta que la solicitud fue enviada desde un correo institucional de la administración municipal, razón por la cual no se hacía necesario la rubrica del Alcalde Municipal.

La coyuntura fue el fundamento para la que el nuevo alcalde, valiéndose de un funcionario de menor categoría, revocara el acto de nombramiento de la anterior administración para ubicar en el cargo a una persona de sus afectos, violando en forma maliciosa e indebida los preceptos constitucionales y legales.

El artículo 29 de la Constitución establece:

“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.”

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.”

Y en este caso si algo ha habido es la violación flagrante al debido proceso, toda vez que la ley contencioso administrativa establece las formas como se desarrolla la revocatoria directa y contempla las causales en las que procede.

Es así como el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo dice cuáles son los motivos en los que procede la revocatoria directa:

“ARTICULO 69. CAUSALES DE REVOCACION. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

Y ninguna de las tres razones afecta el acto administrativo de nombramiento de LUZ ADRIANA ECHEVERRY GÓMEZ como PROFESIONAL UNIVERSITARIO CÓDIGO 219 GRADO 01 de la Alcaldía de Guadalajara de Buga. Tampoco con respecto a cualquiera de las tres causales se pronunció el Alcalde en su decisión revocatoria porque no se configuró ninguna de ellas.

El motivo por el que se actuó de la forma como aparece en la resolución atacada no es otro que la supuesta herramienta que utilizó el funcionario para proceder a designar una persona de sus afectos en ese cargo, ya que si había un vicio observado por la Comisión Nacional del Servicio Civil, no se subsanó para revocar el nombramiento.

Debe tenerse en cuenta que la Comisión tampoco actuó dentro del margen ordenado por el Decreto 4968 de 2007, con lo cual se deja a voluntad del nominador la designación de quien ocupe el cargo en provisionalidad mientras se cita al concurso. Se lee en la reglamentación:

“Parágrafo transitorio. La Comisión Nacional del Servicio Civil podrá autorizar encargos o nombramientos provisionales, sin previa convocatoria a concurso, cuando por razones de reestructuración, fusión, transformación o liquidación de la entidad o por razones de estricta necesidad del servicio lo justifique el jefe de la entidad. En estos casos el término de duración del encargo o del nombramiento provisional no podrán exceder de 6 meses, plazo dentro del cual se deberá convocar el empleo a concurso. Cuando circunstancias especiales impidan la realización de la convocatoria a concurso en el término señalado, la Comisión Nacional del Servicio Civil podrá autorizar la prórroga de los encargos y de los nombramientos provisionales hasta cuando esta pueda ser realizada.

El nombramiento provisional procederá de manera excepcional siempre que no haya empleados de carrera que cumplan con los requisitos y el perfil para ser encargados y no haya lista de elegibles vigente que pueda ser utilizada.

La Comisión Nacional del Servicio Civil deberá resolver las solicitudes de autorización para encargos o nombramientos provisionales o su prórroga, dentro de los 5 días siguientes al recibo de la solicitud, si en este término la Comisión no se pronuncia, con el fin de garantizar la prestación del servicio, el nombramiento o encargo se entenderán prorrogados o **la entidad solicitante podrá proceder a proveer el empleo, según sea el caso...**

ARTICULO 7º DE LA LEY 527 DE 1999, FIRMA Cuando cualquier norma exija la presencia de una firma o establezca ciertas consecuencias en ausencia de la misma, en relación con un mensaje de datos, se entenderá satisfecho dicho requerimiento si:

- a) Se ha utilizado un método que permita identificar al iniciador de un mensaje de datos y para indicar que el contenido cuenta con su aprobación.
- b) Que el método sea tanto confiable como apropiado para el propósito por el cual el mensaje fue generado o comunicado.

Lo dispuesto en este artículo se aplicará tanto si el requisito establecido en cualquier norma constituye una obligación, como si las normas simplemente prevén consecuencias en el caso de que no exista una firma.

ARTICULO 10º DE LA LEY 527 DE 1999. ADMISIBILIDAD Y FUERZA PROBATORIA DE LOS MENSAJES DE DATOS. Los mensajes de datos serán admisibles como medios de prueba y su fuerza probatoria es la otorgada en las disposiciones del capítulo VII del Título XIII, Sección Tercera, Libro Segundo del Código de Procedimiento Civil.

En toda actuación administrativa o judicial, no se negará eficacia, validez o fuerza obligatoria y probatoria a todo tipo de información en forma de un mensaje de datos, por el solo hecho que se trate de un mensaje de datos o en razón de no haber sido presentado en su forma original.

Es evidente que se rebasó el límite establecido en la norma y, por lo tanto, también lo es que la provisión del empleo se pudo dar sin la autorización, y así lo hizo la Administración Municipal pero en cabeza de otra persona una vez se revocó el nombramiento que se me hizo, de manera irregular, como se ha visto.

PRUEBAS

Anexo como pruebas los siguientes documentos

-Certificación expedida por la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos sobre la realización de la audiencia de conciliación previa como requisito de procedibilidad.

-DECRETO DAM-089 -2011 de mayo 04 de 2011 (folios 1 a 6)

-copia autentica del correo electrónico por medio del cual se solicita autorización para encargo de varios empleos. (Folio 7)

-Copia autentica del oficio por medio del cual se da respuesta a la solicitud de la autorización para encargo de varios empleos. (Folio 8)

-Resolución DAM-2175 de diciembre 29 de 2011, por medio del cual se hace un nombramiento en provisionalidad. (Folios 9 a 10)

-Carta de aceptación al nombramiento de fecha diciembre 30 de 2011, radicada el 02 de enero de 2012.(Folios 11 a 12)

-Oficio S.D.I.800-00309 de fecha 10 de enero de 2012. (Folio 13)

-Resolución numero SDI-003 DE 2012, por medio del cual se revoca un nombramiento en provisionalidad. (Folios 14 a 15)

CUANTÍA

La cuantía la estimo en la suma de DOCE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS SETENTA PESOS (\$12.830.970,00), equivalentes a las mesadas no percibidas entre enero, mes en que debí posesionarme, y junio del corriente año.

La cuantía se incrementará mes a mes hasta que se verifique el pago total de los salarios a devengar, primas, vacaciones y demás emolumentos correspondientes al cargo, o se restablezca el derecho con la posesión en el empleo para el que se me nombró.

ANEXOS

Aporto los documentos anunciados como pruebas, la copia de la demanda y los documentos para el traslado a la parte demandada.

NOTIFICACIONES

Las mías las recibiré en la calle 10 sur numero 3-92, barrio El Albergue, de Buga.

El Alcalde Municipal de Guadalajara de Buga, en la sede de la entidad territorial.

Cordialmente,

LUZ ADRIANA ECHEVERRY GÓMEZ

c.c. 38.870.664

TP. 122.700