



República De Colombia  
U. Central del Valle del Cauca  
**Edinson Lopeda Muriel**  
Abogado  
T.P 104.266 C.S.J.

**Señora:**  
**JUEZ DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO (REPARTO)**  
**BUGA - VALLE.**  
**E.        S.        D.**

**REF: DEMANDA - Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.**

**DEMANDANTE: EVENY OSPINA DE MOLINA.**  
**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**EDINSON LOPEDA MURIEL**, mayor de edad y domiciliado y residente en el Municipio de San Pedro Valle, lugar en donde me encuentro cedulaado con el N° 6.445.313, abogado en ejercicio, con tarjeta profesional N° 104.266 del Consejo superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación de mi poderdante, Señora **EVENY OSPINA DE MOLINA**, mayor de edad y domiciliada en San Pedro Valle, identificada como consta en el poder que me fue otorgado, manifiesto que con fundamento en el artículo 138 del C.P.A.C.A., - (Ley 1437 de 2011), presento ante el despacho demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Entidad del Estado representada legalmente por el Señor MAURICIO OLIVERA GONZALEZ, o por quien lo represente o haga sus veces al momento de notificarse la demanda, para que previos los trámites del proceso ordinario contencioso administrativo, surtido con citación y audiencia del Ministerio Público, en sentencia de mérito se pronuncien las declaraciones y condenas, fundado en la información que recibí de mi poderdante y que en igual forma presento:

**I. DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES**

Persona de derecho público demandada, identificación y domicilio:  
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Entidad del Estado representada legalmente por el Señor MAURICIO OLIVERA GONZALEZ, o por quien lo represente o haga sus veces al momento de notificarse la demanda.

Demandante:

- **EVENY OSPINA DE MOLINA**, mayor de edad y domiciliada en San Pedro Valle, identificada con C.C N° 29.281.621 expedida en Buga - Valle.

**EN INTERES GENERAL O DE LEY:**

El agente del Ministerio Público o Procurador Judicial delegado ante los Juzgados Administrativos de Buga, Calle 11 N° 5-54 de Cali – Valle.

**II. ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS**

- Resolución Administrativa N° 7883 del 30 de Julio de 2010, emitida por parte del Instituto de Seguro Social, mediante la cual se me reconoció la pensión de vejez.
- Resolución Administrativa N° 14444 del 25 de Noviembre de 2011, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- Resolución Administrativa N° 900041 del 30 Enero de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- Resolución Administrativa N° 900295 del 20 de Abril de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- Resolución Administrativa GNR 210206 del 21 de Agosto de 2013, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -. COLPENSIONES.
- Resolución Administrativa GNR 294092 del 22 de Agosto de 2014, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -. COLPENSIONES;
- **El ACTO FICTO O PRESUNTO, surgido en virtud del SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO configurado a partir de la falta de decisión por parte de la Entidad demandada frente al recurso de apelación interpuesto el día 08 de Octubre de 2013, como subsidiario del de reposición contra la Resolución Administrativa N° GNR 210206 de fecha 21 de Agosto de 2013, los Derechos de Petición – Solicitudes de Reconocimiento y Pago de Acreencias Laborales – Ajuste Salarial – Agotamiento de Vía Gubernativa de fecha 02 de Mayo de 2013.**

**NATURALEZA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS:**

Actos administrativos mediante los cuales, el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, negaron el derecho a la demandante a que la pensión de vejez que le fue reconocida inicialmente por parte del I.S.S. a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, se liquide incluyendo los factores salariales conforme lo consagra la Ley 33 de 1985.

**III. DECLARACIONES Y CONDENAS**

## **A. PARTE DECLARATIVA**

**PRIMERA.-** Se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos a) Resolución Administrativa N° 7883 del 30 de Julio de 2010, emitida por parte del Instituto de Seguro Social, mediante la cual se reconoció la pensión de vejez. b) Resolución Administrativa N° 14444 del 25 de Noviembre de 2011, emitida por parte del Instituto de Seguro Social. c) Resolución Administrativa N° 900041 del 30 Enero de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social. d) Resolución Administrativa N° 900295 del 20 de Abril de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social. e) Resolución Administrativa GNR 210206 del 21 de Agosto de 2013, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones - . COLPENSIONES. f) Resolución Administrativa GNR 294092 del 22 de Agosto de 2014, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones - . COLPENSIONES; g) El ACTO FICTO O PRESUNTO, surgido en virtud del SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO configurado a partir de la falta de decisión por parte de la Entidad demandada frente al recurso de apelación interpuesto el día 08 de Octubre de 2013, como subsidiario contra la Resolución Administrativa N° GNR 210206 de fecha 21 de Agosto de 2013, los Derechos de Petición – Solicitudes de Reconocimiento y Pago de Acreencias Laborales – Ajuste Salarial – Agotamiento de Vía Gubernativa de fecha 02 de Mayo de 2013.

**SEGUNDA.-** En virtud de lo anterior, se declarare que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPNESIONES, está en la obligación de RELIQUIDAR la pensión de vejez que le fue reconocida inicialmente por parte del I.S.S. a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, se liquide conforme lo dispone la Ley 33 de 1985, incluyendo todos factores salariales que le eran cancelados a la ex – servidora pública al momento de desempeñar el cargo público.

**TERCERA.-** Declarar que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, está obligada a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE el valor de la retroactividad pensional causada por concepto de RELIQUIDACIÓN de pensión, desde el día 10 de Julio de 2010, o en su defecto, desde la fecha en que reunió los requisitos para acceder a la pensión de vejez, y hasta la fecha actual.

**CUARTA:** Declarar que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, está obligada a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE el valor de los Intereses moratorios causados por concepto de pensión de vejez, conforme lo estipulado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

**QUINTA:** Declarar que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, está obligada a indexar la primera mesada pensional desde la fecha en que le fue reconocida inicialmente por parte del I.S.S. a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, incluyendo todos factores salariales que le eran cancelados a la ex – servidora pública, conforme lo consagra la Ley 33 de 1985.

**SEXTA:** Declarar que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, está obligada a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE, el valor de la **INDEXACIÓN** de las sumas liquidas dejadas de percibir por concepto de reliquidación de la mesada pensional.

## **B. PARTE CONDENATORIA.**

Como consecuencia de las declaraciones anteriores, díguese Señor(a) Juez, adoptar las siguientes o similares providencias:

**1.-** Que a título de Restablecimiento del Derecho, sea condenada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE, Señora **EVENY OSPINA DE MOLINA**, los siguientes derechos:

- a) Que a título de Restablecimiento del Derecho, sea condenada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE, el valor correspondiente por concepto de RELIQUIDACIÓN de la pensión de vejez, que le fue reconocida inicialmente a la demandante por parte del I.S.S. a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, incluyendo en la reliquidación todos factores salariales que le eran cancelados a la ex – servidora pública, conforme lo consagra la Ley 33 de 1985.
- b) Que a título de Restablecimiento del Derecho, sea condenada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE, el valor de la retroactividad pensional causada por concepto de RELIQUIDACIÓN de pensión, desde el día 30 de Julio de 2010, o en su defecto, desde la fecha en que reunió los requisitos para acceder a la pensión de vejez, y hasta la fecha actual.
- c) Que a título de Restablecimiento del Derecho, sea condenada la Entidad Publica demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE el valor de los Intereses moratorios causados por concepto de pensión de vejez, conforme lo estipulado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde la fecha en que sea ordenada la reliquidación de la pensión de vejez.
- d) Que a título de Restablecimiento del Derecho, sea condenada la Entidad Publica demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE, el valor de la **INDEXACIÓN** de las sumas liquidas dejadas de percibir por concepto de reliquidación de la mesada pensional.

**2.-** Disponer que las cantidades o valores reconocidos en la sentencia resultante de la presente acción, generarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la misma, conforme al artículo 192 del C.P.A.C.A.

**3.-** Ordenar a la parte demandada dar **CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA** de acuerdo con lo establecido en los artículos 192 del C.P.A.C.A.

**4.-** Condenar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a pagar los gastos y costas del presente proceso.

#### IV. **HECHOS Y OMISIONES QUE FUNDAMENTAN LA ACCIÓN**

**PRIMERO.-** La Señora **EVENY OSPINA DE MOLINA**, estuvo vinculada la Empresa Social del Estado HOSPITAL ULPIANO TASCON QUINTERO E.S.E., de San Pedro – Valle del Cauca, en calidad de Auxiliar de Información del Área de Salud (Empleada Pública), desde el día desde el día 1 de Enero de 1974, hasta el día 31 de Enero de 2012 (Fecha de retiro).

**SEGUNDO:** Mi poderdante, el día 24 de Septiembre de 2008, presentó ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) Seccional Valle del Cauca, solicitud de reconocimiento y pago de pensión de vejez, teniendo como último empleador el HOSPITAL ULPIANO TASCON QUINTERO E.S.E., de San Pedro – Valle del Cauca.

**TERCERO:** El INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) - Seccional Valle del Cauca, mediante Resolución Administrativa N° 7883 de fecha 30 de Julio de 2010, procedió a reconocer el derecho a la pensión de vejez a la demandante de conformidad con lo establecido en la Ley 797 de 2003, teniendo como base de liquidación la suma de \$ 708.528.00 y una vez aplicada la tasa de reemplazo del 82 %, se obtuvo como resultado la suma de \$ 580.993.00, como mesada pensional para el año 2010.

CUARTO: El INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) - Seccional Valle del Cauca, en virtud de resolver el **recurso de reposición** interpuesto por la demandante contra la resolución 7883 del 30 de Julio de 2010, emitió la Resolución Administrativa N° 14444 de fecha 25 de Noviembre de 2011, acto administrativo a través del cual resolvió reliquidar la pensión de vejez reconocida a la demandante con base en la Ley 33 de 1985.

**QUINTO:** El INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) Seccional Valle del Cauca, en virtud de resolver el **recurso de Apelación** interpuesto por la demandante como subsidiario contra la resolución 7883 del 30 de Julio de 2010, emitió la Resolución Administrativa N° 900041 del 30 de Enero de 2012, acto administrativo mediante el cual se dispuso confirmar la resolución N° 14444 del 25 de Noviembre de 2011.

SEXTO: Mediante Resolución Administrativa N° 004 del 16 de Enero de 2012, el HOSPITAL ULPIANO TASCON QUINTERO E.S.E., de San Pedro – Valle del Cauca, ACEPTÓ la renuncia al cargo público presentado por la demandante, a partir del día 01 de Febrero de 2012.

SEPTIMO: Posteriormente, mediante Resolución Administrativa N° 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, para efecto de resolver el recurso un recurso de apelación, deja sin efectos la Resolución N° 900041 de fecha 30 de enero de 2012 y modifica la Resolución N° 7883 de fecha 30 de Julio de 2010, emitida por parte del Instituto de Seguros Sociales (I.S.S.) – Seccional Valle del Cauca, en el sentido de reconocer la pensión de vejez o jubilación de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985.

OCTAVO: La demandante, Señora EVENY OSPINA DE MOLINA, mediante derecho de petición de fecha 23 de Agosto de 2012, con fundamento en la Ley 33 de 1985, solicitó ante el Instituto de Seguros Sociales (I.S.S.) – Seccional Valle del Cauca, la reliquidación de la pensión de vejez que le fue reconocida en la resolución 900295 del 20 de Abril de 2012, requiriendo que fueran tenidos en cuenta todos y cada uno de los factores salariales para efecto de liquidar la prestación económica de vejez.

NOVENO: La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, mediante Resolución GNR 210206 de fecha 21 de Agosto de 2013, negó la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante, entre otras razones, porque la aplicación de los factores salariales para efecto de determinar el ingreso base de liquidación tal como lo ordena el Consejo de Estado en sus diferentes fallos, conduce a la concesión de beneficios manifiestamente desproporcionados, con desconocimiento de los principios de solidaridad e igualdad.

DECIMO: Mediante Resolución Administrativa GNR 294092 de fecha 22 de Agosto de 2014, procedió a resolver el recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución GNR 210206 de fecha 21 de Agosto de 2013, y a través de ese acto administrativo resuelve REVOCAR en todas y cada una de sus partes el acto impugnado, ordenando RELIQUIDAR la pensión de VEJEZ con fundamento en la Ley 100 de 1993, y no conforme a lo consagrado en la Ley 33 de 1985, aduciendo que, la primera disposición legal “resultaba más favorable para la pensionada”.

**DECIMO PRIMERO:** Hasta la fecha actual, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, no ha procedido a resolver el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandante contra la resolución GNR 210206 de fecha 21 de Agosto de 2013, como subsidiario del de reposición, configurándose así un **ACTO FICTO O PRESUNTO**, surgido en virtud del **SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO** de la entidad demanda, teniéndose por esta razón agotada la vía gubernativa.

**DECIMO SEGUNDO:** Resulta necesario manifestar, que la pensión de vejez de la demandante, según los actos administrativos demandados, se ha reconocido y liquidado en varias ocasiones conforme a diferentes regímenes legales, como quiera que, inicialmente El INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) - Seccional Valle del Cauca, mediante Resolución Administrativa N° 7883 de fecha 30 de Julio de 2010, procedió a reconocer el derecho a la pensión de vejez a la demandante de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y

la Ley 797 de 2003, y, posteriormente, la misma entidad en la resolución N° 900295 decide aplicar la Ley 33 de 1985 para efecto de reconocer la prestación económica a la demandante, como quiera que, la demandante, siempre ostentó la calidad de EMPLEADA PÚBLICA. (Ver resolución N° 900295 de 2012).

**DECIMO TERCERO:** Considerando la calidad de empleada pública que ostentó la demandante durante todo el tiempo que prestó sus servicios al Estado, se tiene que para efecto de reconocer y liquidar su pensión de vejez el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES mediante Resolución Administrativa N° 900295 de fecha 20 de Abril de 2010, aplica el régimen legal consagrado en la Ley 33 de 1985, pero no procede a tener en cuenta los factores salariales que le eran reconocidos y cancelados legalmente a la ex – servidora pública, hecho que necesariamente se traduce en un acto ilegal e inconstitucional por desconocimiento de los derechos de carácter irrenunciables tal como lo establece el artículo 53 de la Carta política.

**DECIMO CUARTO:** El Consejo de Estado, con ponencia del Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO ARCILA, en sentencia de fecha 04 de Agosto de 2010, Expediente N° 250002325000200607509 01 (0112-2009), respecto a la inclusión de los factores salariales para efecto de determinar el I.B.L., de las pensiones de jubilación o vejez de los empleados públicos, concluyó lo siguiente:

“Entonces, ante las diversas interpretaciones esbozadas en la materia, la Sala Plena de esta Sección, mediante Sentencia de 4 de agosto de 2010, con ponencia del suscrito<sup>1</sup>, retomó el análisis del ingreso base de liquidación pensional cuando se trata de aplicar el artículo 3° de la Ley 33 de 1985, modificado por la Ley 62 de la misma anualidad, para lo cual realizó exhaustivos debates apoyándose en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, arribando a la conclusión que con el fin de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la referida norma no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

(...)

Siendo ello así, el accionante tiene derecho a que su prestación se liquide con inclusión de la asignación básica mensual, prima técnica, bonificación por servicios, prima de servicios, prima de navidad y prima de vacaciones, tal como lo ordenó el A quo.”

(...).

En igual forma, el Consejo de Estado, en Sentencia de Unificación del 04 de agosto de 2010, proferida por la Sala Plena de la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), Consejero ponente Dr. Victor Hernando Alvarado A. EXPEDIENTE: 2009-00428-01. ACTOR: OSCAR ARMANDO BURBANO PEREZ. DEMANDADO: CAJANAL, decidió lo siguiente:

(...)

“En consecuencia, el actor tiene derecho a que se reliquide su pensión de jubilación en un monto equivalente al 75 % con la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicios y con inclusión como factores salariales las primas de servicios, vacaciones, productividad, navidad y el subsidio de alimentación.”

(...)

**DECIMO QUINTO:** Teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 33 de 1985 y lo decidido por el CONSEJO DE ESTADO en la **Sentencia de unificación de fecha 04 de agosto de 2010, Expediente N° 2009-00428-01**, respecto al derecho de los servidores públicos a que se incluyan en la liquidación de la pensión de vejez, puede adverarse, sin lugar a dudas, que la conducta omisiva y por demás injusta de la administración, en este caso de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, consistente en negar a la demandante el derecho a la reliquidación de su pensión de vejez en un monto equivalente al 75 % con la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicios y con inclusión como factores salariales el subsidio de alimentación, subsidio de transporte, prima de servicios, vacaciones y prima de vacaciones, se traduce en una vía de hecho administrativa, la cual, además de desconocer las Garantías y Derechos Constitucionales Fundamentales de mi patrocinada (Derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad en materia laboral), y los derechos mínimos laborales de carácter irrenunciables reconocidos en la CARTA POLÍTICA de 1991, y en los pactos y tratados internacionales de la OIT.

**DECIMO SEXTO:** Ante tal hecho ilegal y, por demás injusto, la ex-servidora pública, Señora **EVENY OSPINA DE MOLINA**, mediante derecho de petición de fecha 23 de Agosto de 2012, solicitó ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la reliquidación de su pensión de vejez con fundamento con fundamento en la Ley 33 de 1985, solicitud que le fue negada por parte de la Entidad del Estado demandada, mediante los actos administrativos atacados mediante la presente demanda.

## V. **NORMAS APLICABLES**

Artículos 138, 162, 163, 164, 166, 171, 172, 173, 179 al 183 del C.P.A.C.A.- Ley 1437 del 2011; Artículos 1,2,6,13,29,53 y 90 de la Carta Política; Ley 33 de 1985; Artículo 488 del C.S.T.; Artículo 151 del C.P.T. y de la Seguridad Social.

## VI. **NORMAS VIOLADAS**

Artículos 1, 2, 6, 13, 23, 25, 29, 53, 90 del Estatuto Superior, la Ley 33 de 1985.

## VII. **CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN**

### A. - **CONSIDERACIÓN GENERAL.**

Considerando que la DEMANDANTE, señora EVENY OSPINA DE MOLINA durante todo el tiempo que duró su vinculación laboral con el Estado derecho, siempre ostentó la calidad de Empleada Pública, es necesario manifestar que la pensión de vejez que le fue reconocida inicialmente por



parte del I.S.S. a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, debió reconocerse y liquidarse conforme los parámetros establecidos en la Ley 33 de 1985, teniendo como base de liquidación **un monto equivalente al 75 % con la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicios y con inclusión todos y cada uno de los factores salariales** que el eran legalmente cancelados en virtud del ejercicio del cargo público que desempeñó.

Teniendo en cuenta el principio de favorabilidad e irrenunciabilidad en materia laboral y pensional consagrado en el Artículo 53 de la Carta Política, la demandante tiene derecho a que se le aplique la norma más favorable al momento de efectuarse el reconocimiento y liquidación de su pensión de vejez, razón por la cual, en varias oportunidades ha reclamado ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) y ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la RELIQUIDACIÓN de la pensión de vejez conforme lo establecido en la Ley 33 de 1985, requiriendo en varias oportunidades que le sean tenidos en cuenta para la cuantificación de su mesada pensional todos los factores salariales que le eran cancelados en el desempeño del cargo Estatal, sin obtener hasta la fecha actual respuesta positiva la respecto.

Por otra parte, el derecho a que la liquidación de la pensión de vejez de los empleados públicos que han sido reconocidas conforme a la Ley 33 de 1985, sea liquidada o cuantificada incluyendo los factores salariales devengados, además de tener un sustento eminentemente legal, también cuenta con un fundamento jurisprudencial, el cual ha sido decantado en forma efectiva por parte de máximo tribunal de la jurisdicción contencioso administrativa, órgano de cierre que en múltiples pronunciamientos ha determinado que las pensiones de vejez o jubilación de los servidores del estado que ostenten la calidad de empleados públicos debe liquidarse conforme al régimen legal determinado en la norma antes citada, incluyendo o teniendo en cuenta los factores salariales que le eran reconocidos en virtud de garantizar el principio de favorabilidad e igualdad en materia laboral y pensional.

### **DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA FAVORABILIDAD EN MATERIA LABORAL Y PENSIONAL**

El artículo primero (1°.) de la Constitución Nacional, elevó el trabajo a la condición de uno de los valores fundamentales de nuestro Estado Social de Derecho; circunstancia ésta, que redimensiona la especial protección que el estado le debe a la actividad libre ejercida por las personas naturales para la producción de bienes y servicios, en cualesquiera de sus modalidades, tal como lo predica el artículo 25 ibídem; aspecto este, que engloba una de las finalidades esenciales del Estado, cual es la de garantizar, precisamente, la efectividad de principios, derechos y deberes consagrados en la constitución; así se dispone en su artículo 2°; igualmente, establece el artículo 29 de la Carta Política que el debido proceso se debe aplicar a toda clase de actuaciones judiciales y

administrativas; que nadie puede ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le impute.

Todo trabajador tiene derecho a que al momento de reconocérsele su derecho a la pensión por vejez, el Estado y, en especial, el fondo de pensiones en el que se encuentre vinculado, reconozca y liquide la prestación económica de vejez conforme a la norma más favorable y beneficiosa, en aplicación de los Principios y Derechos Constitucionales consagrados los artículos 53 y 13 del Estatuto Superior, como son el de la remuneración mínima vital y móvil, irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en las Leyes laborales, la favorabilidad en materia laboral y el derecho de igualdad.

La forma y parámetros a través de los cuales tanto el I.S.S. como la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, han decidido en varias oportunidades liquidar el monto de la pensión de vejez a favor de la demandante, desconociendo e inaplicado el régimen legal en materia pensional establecido en la Ley 33 de 1985, hacen que se tornen ilegales las decisiones contenidas en los actos administrativos demandados.

Respecto al derecho la liquidación de la pensión conforme a la Ley 33 de 1985, el CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B - Consejero ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, en Sentencia de Tutela de fecha veintiséis (26) de abril de dos mil doce (2012) - Radicación número: 11001-03-15-000-2012-00137-00(AC), concluyó lo siguiente:

(...).

Al interpretar que la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año, enlista en forma expresa y taxativa los factores sobre los cuales se calcula el Ingreso Base de Liquidación de la pensión de jubilación, se actúa de manera regresiva, lo anterior bajo el entendido de que el transcurso del tiempo ha implicado una manifiesta disminución en los beneficios alcanzados con anterioridad en el ámbito del reconocimiento y pago de las pensiones.

Es por ello que la interpretación que debe darse a esta norma, es la que permite efectivizar en mejor medida los derechos y garantías laborales, es decir aquella según la cual las citadas normas no enlistan en forma taxativa los factores salariales que componen la base de liquidación pensional, sino que permiten incluir todos aquellos que fueron devengados por el trabajador, previa deducción de los descuentos por aportes que dejaron de efectuarse.

(...).

“Así entonces se evidencia que el criterio jurídico sobre la taxatividad de los factores salariales para la reliquidación de la pensión de jubilación en el cual se basó el juez de conocimiento para resolver el litigio ordinario presentado por el actor ante la Justicia Contencioso Administrativo, difiere de la reciente posición jurídica mayoritaria asumida por el Tribunal Supremo de lo Contencioso Administrativo, lo que indica la violación del derecho fundamental a la igualdad frente a las decisiones judiciales, en especial frente a la aplicación del precedente judicial vertical, en razón a que al accionante le asistía el derecho a la reliquidación de la pensión con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio.”

(...).

Conforme a los anteriores criterios, se puede concluir que el proceder del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) y de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, consistente en negar a la pensionada, Señora EVENY OSPINA DE MOLINA, el derecho a la reliquidación de la pensión de vejez conforme a lo establecido en la Ley 33 de 1985, teniendo en cuenta para ello un monto equivalente al 75 % con la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicios y con inclusión como factores salariales el subsidio de alimentación, subsidio de transporte, prima de servicios, vacaciones y prima de vacaciones, se traduce en una vía de hecho administrativa que evidentemente vulnera los derechos mínimos laborales contenidos en la Constitución Política.

En este orden de ideas, se puede decir que el derecho a la reliquidación pensional que se solicita a favor de la demandante emana directamente de la Constitución Nacional, razón por la cual, fuere cual fuere la situación jurídica o el período en que este derecho se haya causado a favor de la ex – servidora del Estado, por ser un derecho de carácter de carácter irrenunciable e imprescriptible según el artículo 53 de la CARTA POLITICA se puede hacer exigible en cualquier época por parte del pensionado.

Conforme a los Principios y Derechos Constitucionales consagrados en el artículo 53 del Estatuto Superior, como son el de la remuneración mínima vital y móvil, irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en las Leyes laborales, la favorabilidad en materia laboral y el principio de la primacía de la realidad, hacen que se torne ilegal la decisión contenida en los actos administrativos atacados mediante la presente acción, pues la decisión negativa contenida en las resoluciones administrativas demandadas, desconoce los derechos mínimos laborales de la demandante, en su calidad de Ex-servidora pública, como quiera que, a pesar de que se ha efectuado la reclamación de los derechos reconocidos a su favor en las normas legales, la Entidad del Estado demandada, ha optado por negar el reconocimiento y pago de los mismos.

## **B. - NATURALEZA DE LA VIOLACIÓN.**

La demandante, Señora **MARIA EVENY OSPINA DE MOLINA**, identificada con C.C N° 29.281.621 expedida en Buga - Valle, posteriormente al reconocimiento de la pensión de vejez a su favor, por parte del I.S.S. inicialmente a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, solicitó ante el respectivo fondo pensional la correspondiente RELIQUIDACIÓN de dicha prestación económica conforme a lo establecido en la Ley 33 de 1985, sin obtener hasta la fecha respuesta positiva respecto a sus solicitudes.

## **INETRUPCION DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA ACCION.**

Teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 488 del C.S.T. y 151 del C.P.T. y de la Seguridad Social; el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, puede adverarse que la demandante, mediante las solicitudes efectuadas ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (I.S.S.) y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, interrumpió el término de prescripción de la acción laboral para hacer efectivos sus derechos, como quiera que, una vez causados los mismos, contaba con un lapso de tres (3) años para reclamarlo inicialmente, y una vez efectuada tal reclamación, la prescripción se interrumpió por otro periodo igual.

## **VIII. MEDIOS PROBATORIOS**

En los términos del Artículo 59, 60, y 66 de la LEY 1395 de 2010, y el Artículo 211, 212 y 215 del C.P.A.C.A, solicito se decreten, practiquen y se tengan como pruebas las siguientes:

### **1. DOCUMENTAL.**

- a) Copia de Resolución Administrativa N° 7883 del 30 de Julio de 2010, emitida por parte del Instituto de Seguro Social, mediante la cual se me reconoció la pensión de vejez.
- b) Copia de Resolución Administrativa N° 14444 del 25 de Noviembre de 2011, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- c) Copia de Resolución Administrativa N° 900295 del 20 de Abril de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- d) Copia de Resolución Administrativa GNR 210206 del 21 de Agosto de 2013, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -. COLPENSIONES.
- e) Copia de Resolución Administrativa GNR 294092 del 22 de Agosto de 2014, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -. COLPENSIONES.
- f) Copia de la Resolución Administrativa de Nombramiento y acta de Posesión del servidor público.
- g) Copia autenticada de Certificación salarial de la demandante.
- h) Copia de comunicación N° 12-45.06-025-12 de fecha 20 de Febrero de 2012, suscrita por parte del Subgerente Hospital Ulpiano Tascón Quintero E.S.E. – Remisión de Factores Salariales desde el Año 2000 a 2011.
- i) Copia de derecho de petición – Solicitud de reliquidación de pensión de fecha 23 Agosto de 2012.

- j) Derecho de petición – Solicitud de reliquidación de pensión de fecha 26 Febrero de 2013.
- k) Copia de Recurso de Reposición y en Subsidio Apelación de fecha 08 de Octubre de 2013.
- l) Laboral de fecha 29 de Febrero de 2012.
- m) Copia de Cédula de Ciudadanía de la demandante.

**MANIFESTACION BAJO JURAMENTO.- Con fundamento en lo consagrado en el artículo 166 del C.P.A.C.A – Ley 1437 de 2011, bajo la gravedad del juramento el cual se entiende prestado con la presentación de la demanda, me sirvo manifestar que la correspondiente constancia de la publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativo demandados no se aporta con la presente demanda, toda vez que, no se encuentra en poder de la demandante, ya que los mismos no le fueron otorgados por la Entidad del Estado demandada.**

Teniendo en cuenta lo anterior, conforme al artículo 166 del C.P.A.C.A, manifiesto al Señor Juez, que las respectivas constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo demandado puede encontrarse en los archivos documentales de la Entidad Estatal accionada

Con fundamento en lo anterior, hago la siguiente solicitud:

Que el Señor Juez, en uso de sus atribuciones legales y Constitucionales, se sirva OFICIAR al Representante Legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para que remita con destino al proceso las correspondientes constancias de la publicación, comunicación, notificación o ejecución de los siguientes actos administrativos:

- a) Resolución Administrativa N° 7883 del 30 de Julio de 2010, emitida por parte del Instituto de Seguro Social, mediante la cual se me reconoció la pensión de vejez.
- b) Resolución Administrativa N° 14444 del 25 de Noviembre de 2011, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- c) Resolución Administrativa N° 900041 del 30 Enero de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- d) Resolución Administrativa N° 900295 del 20 de Abril de 2012, emitida por parte del Instituto de Seguro Social.
- e) Resolución Administrativa GNR 210206 del 21 de Agosto de 2013, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -. COLPENSIONES.
- f) Resolución Administrativa GNR 294092 del 22 de Agosto de 2014, emitida por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -. COLPENSIONES.

## IX. COMPETENCIA

Según lo estipulado en el Artículo 155 del C.P.A.C.A., los jueces administrativos conocen en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Por otra parte, según el artículo 157 del C.P.A.C.A., cuando la competencia se establezca en razón a la cuantía, si en la demanda se acumulan varias pretensiones, la cuantía se determina por el valor de la pretensión mayor.

## X. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTÍA Y JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme al Artículo 206 de C.G.P., los artículos 162 (Numeral 6º) y el artículo 157 del C.P.A.C.A., bajo de la gravedad del juramento estimo la cuantía de la siguiente forma:

Teniendo en cuenta que en la demanda se acumulan varias pretensiones, las cuales no son excluyentes entre sí, en aplicación de lo estipulado en el inciso segundo (2º) del artículo 157 del C.P.A.C.A., estimo la cuantía conforme al valor de la pretensión de mayor valor, la cual estimo de un monto aproximado de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000.00)**, condena que solicito como pretensión en el **Literal a)** del acápite de pretensiones (parte condenatoria), debidamente individualizadas en el presente libelo, suma de dinero por concepto de RELIQUIDACIÓN PENSIONAL, desde el año 2010, fecha desde la que fue reconocida la Pensión de Vejez.

La Pretensión de mayor valor que se encuentra relacionada en el acápite correspondiente de la demanda, la cual para efecto de la estimación razonada de la cuantía, me permito transcribir:

“

- e) Que a título de Restablecimiento del Derecho, sea condenada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor de la DEMANDANTE, el valor correspondiente por concepto de RELIQUIDACIÓN de la pensión de vejez, que le fue reconocida inicialmente a la demandante por parte del I.S.S. a través de la Resolución N° 7883 del 30 de julio de 2010, y posteriormente mediante Resolución Administrativa N° GNR 900295 de fecha 20 de Abril de 2012, incluyendo en la reliquidación todos factores salariales que le eran cancelados a la ex – servidora pública, conforme lo consagra la Ley 33 de 1985.”

Con fundamento en lo anterior, estimo la cuantía de la pretensión mayor de la demanda en la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000.00)**.

## XI. DOMICILIO PROCESAL

### DEMANDANTE:

La Señora EVENY OSPINA DE MOLINA: En la Carrera 2º N° 3-49 del Municipio de San Pedro - Departamento del Valle del Cauca.

### DEMANDADO:

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES., **las recibe en la ciudad de Bogotá D.C., en la Carrera 12 N° 72-33 Torre B Piso 11, o por intermedio de la Oficina de Tuluá Valle, situada** en la Calle 26 con Carrera 31 esquina.

### APODERADO:

El suscrito apoderado: En la Carrera 5º N° 4-27 de San Pedro Valle - Oficina de abogado - Tel.3116155301.

## XII. NOTIFICACIONES Y/O COMUNICACIONES

1.- La Señora EVENY OSPINA DE MOLINA: En la Carrera 2º N° 3-49 del Municipio de San Pedro - Departamento del Valle del Cauca.

2.- La ADMINISRTADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES., **las recibe en la ciudad de Bogotá D.C., en la Carrera 12 N° 72-33 Torre B Piso 11, o por intermedio de la Oficina de Tuluá Valle, situada** en la Calle 26 con Carrera 31 esquina.

3.- El suscrito apoderado: En la Carrera 5º N° 4-27 de San Pedro Valle - Oficina de abogado - Tel. 3116155301. - Correo Electrónico: edilopeda@hotmail.com.

4.- El Agente del Ministerio Público o Procurador Judicial Delegado ante los Juzgados Administrativos de Buga, CALLE 11 No 5 -54 de Cali Valle.

5.- La **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, puede notificarse por parte del despacho judicial, en la ciudad de Bogotá D.C.

## XIII. ANEXOS

- 1.- Prueba documental relacionada en el acápite correspondiente.
- 2.- Una copia de la demanda con sus anexos para el traslado a la Entidad del Estado demandada.
- 3.- Una copia de la demanda con sus anexos para el traslado al Agente del Ministerio Publico o Procurador Judicial delegado ante los Jueces Administrativos.
- 4.- Una copia de la demanda con sus anexos para el traslado a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.
- 5.- Una copia para el archivo del Juzgado.

- 6.-** Copia de la demanda en medio magnético o digital para la notificación vía electrónica.

Solicito con todo el respeto, el reconocimiento de mi personaría para actuar en el proceso, conforme al poder adjunto que me fue otorgado por mi mandante y darle a la presente demanda el trámite que en derecho le corresponde.

Del Señor(a) Juez,

Atentamente,

---

**EDINSON LOPEDA MURIEL.**  
**C.C N° 6.445.313 de San Pedro Valle.**  
**T.P N° 104.266 del C.S.J.**