

58

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil quince (2015)

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUGA (Reparto)**

E. S. D.

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, mayor de edad, vecino, domiciliado y residente en Cali (Valle), abogado titulado, litigante y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.446.433 de Marmato (Caldas), portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial de los señores **OSCAR QUINTERO PEREZ y ELVA LILIANA CALLE VARGAS**, mayores de edad, vecinos, domiciliados y residenciados en Buga (Valle), identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. 14.885.132 y 38.865.798 ambas de Buga (Valle), respectivamente, actuando en su propio nombre y representación, así como en nombre y representación de su menor hija **LISSETH QUINTERO CALLE**, en su condición de padres y hermana, respetivamente del fallecido **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**, en vida identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.115.080.849 de Buga (Valle), quien perdió la vida en accidente de tránsito cuando se desplazaba como conductor de la motocicleta de placas DSB-81C, que colisionó con el automóvil Nissan de placas KLQ 092, en hechos acaecidos el día 30 de marzo de 2013 sobre la vía Buenaventura — Buga, Km 88 + 650 metros, jurisdicción del municipio de Buga (Valle); siniestro acaecido como consecuencia de la falta de señalización en la vía que se encuentra actualmente en reconstrucción, conforme al poder por ellos a mí otorgado, concurro a su digno despacho para promover proceso ordinario de **REPARACION DIRECTA** contra la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI**, entidad de derecho público, con sede principal en Bogotá D.C., representada legalmente por **HERNANDO MEREB RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, y contra la sociedad **PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S.**, entidad de derecho privado, con domicilio en Bogotá D.C. con Nit. 860.024.586-8, representada legalmente por su presidenta **LUZ MARIA JARAMILLO DE MENDEZ**, o por quien haga sus veces; y la persona natural de **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.199.222, con nit. 5.199.222-1, inscrito como comerciante en la Cámara de Comercio de Bogotá bajo la matrícula No. 00941168 del 14 de mayo de 1999, con domicilio en Chía (Cundinamarca), como integrantes del consorcio **UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA**, con el objeto de que se declare la responsabilidad administrativa de las demandadas y se condene al pago de perjuicios materiales e inmateriales causados a mis poderdantes tras la muerte del referido joven.

#### **I. DE LA OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA**

Con fundamento en el literal i del numeral 2° del artículo 164 de la ley 1437 de 2011, me encuentro dentro del término de ley para instaurar esta demanda ordinaria de reparación directa (medio de control), toda vez que el hecho generador de la misma acaeció el acaeció el día 30 de marzo de dos mil trece (2013) en la vía Buenaventura — Buga, km 88 + 650 metros, jurisdicción del municipio de Buga (Valle) y la demanda la estoy presentado el día 25 de marzo de 2015.

## II. DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

### Parte demandante:

**ELVA LILIANA CALLE VARGAS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.865.798 de Buga (Valle), persona mayor de edad, vecina, domiciliada y residenciada en el municipio de Buga (Valle), en calidad de madre de la víctima, como perjudicada indirecta.

**OSCAR QUINTERO PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.885.132 de Buga (Valle), persona mayor de edad, vecina, domiciliado y residenciado en el municipio de Buga (Valle), en calidad de padre de la víctima, como perjudicado indirecta.

**LISSETH QUINTERO CALLE**, menor de edad, vecina, domiciliada y residenciada junto con sus padres en el municipio de Buga (Valle), en calidad de hermana de la víctima, como perjudicada indirecta.

### 1.1. Apoderado judicial de la parte demandante

Es el suscrito, **Dr. JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.446.433 de Marmato (Caldas) y tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional ubicado en la calle 4 B No. 35 - 81 del barrio San Fernando de la ciudad de Cali (Valle), teléfonos (092) 514 11 61 y 314-894 19 29.

### 2. Parte demandada

La **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA —ANI—**, entidad de derecho público, con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por **HERNANDO MEREB RODRIGUEZ**, o por quien haga sus veces, que se ubica en la calle 26 No. 59 - 51 del Edificio T4, Torre B, Piso 2, en Bogotá D.C., p b x (091) 379 17 20.

Sociedad **PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S.**, entidad de derecho privado, con domicilio en Bogotá D.C. con Nit. 860.024.586-8, representada legalmente por su presidenta **LUZ MARIA JARAMILLO DE MENDEZ**, o por quien haga sus veces, y por la persona natural de **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.199.222, con nit. 5.199.222-1, inscrito como comerciante en la Cámara de Comercio de Bogotá bajo la matrícula No. 00941168 del 14 de mayo de 1999, con domicilio en Chía (Cundinamarca), como integrantes del consorcio **UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA**.

## III. DE LOS HECHOS Y OMISIONES

**PRIMERO.** A causa de accidente de tránsito, el joven **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**, quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 1.115.080.849 de Buga (Valle), perdió la vida cuando se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa DSB-81 C y colisionó con el automóvil Nissan de placas KLQ 092, hecho acaecido el día 30 de marzo de 2013 sobre la vía Buenaventura-Buga, Km 88+650 mtrs., jurisdicción del municipio de Buga (Valle), accidente que se presentó por falta de señalización en la vía, que en la actualidad se encuentra en construcción en algunos puntos y en otros en reparación.

60/

El lugar donde se presentó el accidente, es una vía que se encuentra en mantenimiento y a la vez se está construyendo sobre ella para convertirla o ampliarla a dos calzadas, en el momento del siniestro en mención, se utilizaba una sola calzada como doble sentido vial, no se encontraba debidamente señalizada con la demarcación amarilla que pudiera siquiera inferir el ahora occiso que se desplazaba en contravía.

**SEGUNDO.-** La diligencia (Inspección Técnica al Cadáver) fue atendida por los patrulleros **CASTAÑEDA RUEDA JOSE** y **GALVIS TORRES YEISON**, servidores de la Policía Judicial de la Policía Nacional, grupo de tránsito de UNIR MEDIA CANOA.

**TERCERO.-** Dichos servidores públicos de la Policía Nacional, ratificaron su versión anterior, al reportar en el formato de Inspección Técnica de Cadáver —FPJ-10-, los siguientes términos: "... vía pública de una calzada dos carriles en doble sentido vehicular, seca sin DEMARCACIÓN, vía curva y con pendiente pronunciada."

**CUARTO.-** Inicialmente, y dentro del radicado No. 288565 de 26 de agosto de 2013, se realizó Audiencia de Conciliación Extrajudicial ante el señor Procurador 60 Judicial I para asuntos administrativos, para la cual fueron convocados el **DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA** y la **UNION TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DE VALLE DEL CAUCA y CAUCA**, como entidades no presentaron fórmula conciliatoria por considerarse no legitimados por pasiva en el asunto, y, unánimemente, insistieron en señalar que el hecho objeto de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial no ocurrió en la vía concesionada a dichas entidades, pues quien ostenta el cuidado y vigilancia de dicha vía es la Agencia Nacional de Infraestructura —ANI-.

**QUINTO.-** Tal señalamiento fue confirmado mediante comunicación hecha por el señor Subdirector de la Red Nacional de Carreteras **CARLOS FERNANDO MENDEZ LEZAMA**, y por la misma Agencia Nacional de Infraestructura ANI, en comunicación suscrita por su Gerente de Infraestructura de Transporte (E), **HERNANDO MEREB RODRIGUEZ**.

**SEXTO.-** La **UNION TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA y CAUCA** y la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI**, son las entidades encargadas de la construcción, reparación, mantenimiento, y en especial, de la debida señalización y demarcación de la malla vial, de tal manera que ella no represente un peligro para la comunidad o para quien por allí transite, pues, por tales circunstancias, esta omisión fue la causa principal que conllevó a que se presentara el accidente donde lamentablemente perdiera la vida el joven **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**.

**SEPTIMO.-** Con las tomas fotográficas tomadas desde los distintos ángulos al lugar del siniestro, se observa la falta de una señalización adecuada en la vía con el fin de preservar la seguridad vial, tal como lo prescribe el artículo 113 de la Ley 769 de 2002, fue la causa eficiente y determinante del Accidente, y demás normas, resoluciones como la 1050 de 2004 y 4577 de 2009 (por la cual se adopta el Manual de Señalización Vial —Dispositivos para la Regulación del Tránsito en calles, carreteras, ciclo rutas de Colombia, de conformidad con los artículos 5, 113, 115 y el parágrafo 101 de la Ley 796 de 2002), amén de lo establecido en los artículos 678 y 1005 del Código Civil, el artículo 8 del Decreto 21 de 1909, el artículo 1 inciso 2 del Código Nacional de Tránsito, el capítulo 8 de la Ley 336 de 1996, y el artículo 24 de la Constitución Política de Colombia.

#### IV. DE LO QUE SE PRETENDE

61/

**PRIMERA.- DECLARAR** administrativamente responsables a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI**, así como a la sociedad **PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S.** y al señor **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, como integrantes del consorcio **UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA** por la muerte del joven **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)** fallecido en siniestro automovilístico el día 30 de marzo de 2013 en circunstancias ya conocidas.

**SEGUNDA.-** Consecuencialmente, **CONDENAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI**, así como a la sociedad **PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S.** y al señor **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, como integrantes del consorcio **UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA**, por concepto de perjuicios extra inmatrimoniales, en la modalidad de morales para cada uno de los demandantes **OSCAR QUINTERO PEREZ y ELVA LILIANA CALLE VARGAS y LISSETH QUINTERO CALLE**, el equivalente en pesos a cien (100) **SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** por la muerte del joven **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**.

**TERCERA.-** **CONDENAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI**, así como a la sociedad **PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S.** y al señor **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, como integrantes del consorcio **UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA** por concepto de perjuicios patrimoniales, en la modalidad de **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO**, para las personas de **OSCAR QUINTERO PEREZ y ELVA LILIANA CALLE VARGAS** (En su condición de padres del causante), como afectados directos para cada uno de ellos, la suma de \$9.665.250,00 (24/2 salarios mínimos legales mensuales) X 25% (factores salariales \$3'866.100/2); para un total de \$19'330.050, que se causan desde el 30 de marzo de 2013 al 30 de marzo de 2015 (fecha última en que se presentó la demanda).

**CUARTA.-** **CONDENAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI**, así como a la sociedad **PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S.** y al señor **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, como integrantes del consorcio **UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA** por concepto de perjuicios patrimoniales en la modalidad de **Lucro Cesante Futuro** para las personas de **OSCAR QUINTERO PEREZ y ELVA LILIANA CALLE VARGAS** (En su condición de padres del causante), como afectados directos para cada uno de ellos, la suma de \$16.914.875,00 (42/2 salarios mínimos legales mensuales) X 25% (factores salariales \$3'866.100/2); para un total de \$33'828.375, que se causan desde el 30 de marzo de 2015 al 27 de septiembre de 2018 (fecha última en que el obitado cumpliría sus 25 años).

**QUINTA.-** Que por concepto de perjuicios extra patrimoniales en la modalidad de daño a la vida de relación, para cada uno de los convocantes **OSCAR QUINTERO PEREZ y ELVA LILIANA CALLE VARGAS** (en su condición de padres del causante y en representación de la hermana) y para la hermana misma, la suma equivalente a cincuenta (50) **Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes**, como perjuicio autónomo y diferente del perjuicio moral, tras haberseles privado de su derecho de gozar y compartir de la vida en familia con **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**.

## V. DE LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

### 1. Aspectos Generales

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia consagra como cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado, los daños antijurídicos que pudieren ocasionarse por acción u omisión de las autoridades públicas.

Es así como, dentro de este nuevo universo constitucional, la responsabilidad no está únicamente ligada al actuar negligente, culposo o doloso; es decir a criterios subjetivos, sino que en ciertos eventos se ha venido desplazando a criterios objetivos, fundamentados en principios de **justicia, equidad, solidaridad**, etc., en donde la importancia gira alrededor de quien sufre el daño. Es así, como puede hallarse el Estado obligado a resarcir un perjuicio causado a pesar de que su actividad o actuación esté dentro de los marcos de la licitud. Esta filosofía jurídica, argumentada desde hace varios años, se alimenta con la esencia del artículo 90 de nuestra Constitución Política al disponer la responsabilidad estatal por los daños antijurídicos.

El daño antijurídico es fuente de responsabilidad estatal y a su vez la teoría de la responsabilidad objetiva adquiere fundamento constitucional, razón por la cual surge la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado como punto de intersección a través del cual encuadra cualquier régimen de responsabilidad. El concepto de daño antijurídico no ha sido definido en nuestra legislación, pero hace varios años la jurisprudencia colombiana ha venido formando la teoría de la Lesión Resarcible fundamentada en el daño antijurídico, basados en la doctrina española, y así es como en distintos fallos emitidos por el H. Consejo de Estado se encuentra una concepción del daño antijurídico que lo consagra como el fundamento de todo deber y obligación de reparación.

De ahí, que el objetivo de la responsabilidad patrimonial del Estado es el de restablecer el equilibrio económico roto cuando se lesiona un patrimonio particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la llamada Antijuridicidad Subjetiva, que exigía dolo, la culpa o falta del funcionario de la Administración para generar la responsabilidad del Estado, a la llamada Antijuridicidad Objetiva, **que tiene como fundamento el daño ocasionado a la víctima, que pasa a ser el elemento más importante de la responsabilidad patrimonial estatal.**

### 2. Del régimen de responsabilidad aplicable a este caso

Tratándose de fallas de la administración por falta de colocación de dispositivos de señalización vial como causa generadora de accidentes de tránsito, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del H. Consejo de Estado, a través de Sentencia dictada dentro del expediente (16058) 47 001 23 31 000 1996 005001 01, de fecha 4 de octubre de 2007, con ponencia del consejero de estado Dr. Enrique Gil Botero, estableció que: *"...La seguridad de circulación de las vías públicas, no puede estar comprometida u obstaculizada por situaciones anormales, que en el evento como el de autos, constituyen una trampa mortal para los usuarios de las mismas, quienes al fin y al cabo solo ejercen una pluralidad de derechos y principios consagrados en todo el plexo normativo en esta materia..."*.

62

A su turno, esa misma Sección, Sala y Ponente, en Sentencia del 16 de julio de 2008, en cuanto este tema, indicó: "...que pese a existiría obligación reglamentaria de señalar los peligros en sus vías, el Distrito de Barranquilla, incumplió con su deber de instalar

en

ellas, los dispositivos de señalización necesarios para advertir sobre la presencia de un arroyo peligroso en la carrera 44 con calles 48 y 50 del perímetro urbano..." haciendo la advertencia que: "... la ausencia de avisos que así lo adviertan. Para la Sala, la seguridad de la circulación en las vías públicas no puede estar comprometida u obstaculizada por situaciones anormales, que en eventos como el de autos, constituyen una trampa mortal para los usuarios de las mismas, quienes al fin y al cabo solo ejercen una pluralidad de derechos y principios consagrados...", y advirtiendo que: "...la instalación de señalización preventiva, es uno de los deberes mínimos que las autoridades de tránsito tienen, con el fin de asegurar la circulación de los automotores y los peatones, dando así la aplicación a las normas que gobiernan la materia..."

## VI. DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

Para que se estimen en su valor probatorio los documentos que acompaño a esta demanda son:

1. Copia simple de la cédula de ciudadanía perteneciente al causante **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**.
2. Copia simple de la cédula de ciudadanía perteneciente a **OSCAR QUINTERO PEREZ (padre del causante)**.
3. Copia simple de la cédula de ciudadanía perteneciente a **ELVA LILIANA CALLE VARGAS (madre del causante)**.
4. Copia auténtica del registro civil de nacimiento perteneciente a **LISSETH QUINTERO CALLE (hermana del causante)**.
5. Copia auténtica del folio de registro civil de nacimiento del causante **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**.
6. Copia auténtica del folio de registro civil de defunción perteneciente al causante **JHONATAN QUINTERO CALLE (q.e.p.d.)**.
7. Copia simple de acta notarial de declaración extra juicio, rendida por los señores **URIEL HERRERA RIOS y EDGAR AUGUSTO ARIAS**, ante la Notaría Segunda del Círculo de Buga.
8. Copia simple del Informe Investigador de campo (fotógrafo), suscrito por el patrullero **CASTAÑEDA RUEDA JOSE**, integrante del grupo de tránsito del **GRUIR MEDIACANOA**.
9. Copia simple de Actuación del Primer respondiente —FPJ-4, suscrito por los patrulleros **POSSO GONZALES y GALVIS TORRES**, de la subestación de Puente Tierra.
10. Copia simple de Inspección a Vehículo —FPJ-22 de la motocicleta de placas **KLQ 092**.
11. Copia simple de Inspección a Vehículo —FPJ-22 de la motocicleta de placas **DSB-81C**.
12. Copia simple del acta de inspección a lugares —FPJ-9-, suscrito por los servidores de la policía judicial, patrullero **CASTAÑEDA RUEDA JOSE y GALVIS TORRES YEISON** integrantes del grupo de tránsito del **GRUIR MEDIACANOA**.
13. Copia simple de inspección a vehículos —FPJ-22- y —FPJ-22-, suscrito por el servidor de la policía judicial, patrullero **CASTAÑEDA RUEDA JOSE**, integrante del grupo de tránsito del **GRUIR MEDIACANOA**.

- 64
13. Copia simple del formato Inspección Técnica a Cadáver —FPJ-10- suscrito por los servidores de la policía judicial, patrullero CASTAÑEDA RUEDA JOSE y GALVIS TORRES YEISON integrantes del grupo de tránsito GRUIR MEDIACANOA.
  14. Copia simple del informe policial de accidentes de tránsito No. C-1210048, suscrito por el servidor de la policía judicial, patrullero CASTAÑEDA RUEDA JOSE, integrante del grupo de tránsito del GRUIR MEDIACANOA.
  15. Copia simple de constancia expedida por la Fiscalía 10 Seccional de Buga.
  16. Original de comunicación SRN 62968 del 14 de noviembre de 2013 emitido por el Subdirector Red Nacional de Carreteras del Invías.
  17. Original de comunicación 2013-500-020119-1 suscrita por el Gerente de Infraestructura de Transporte de la ANI.
  18. Original de acta de conciliación del 26 de agosto de 2013 celebrada ante la Procuraduría 60 Judicial I Para Asuntos Administrativos.
  19. Original de constancia de no conciliación del 30 de octubre de 2013 expedida por la Procuraduría 60 Judicial I Para Asuntos Administrativos.
  20. Original de acta No. 474 del 11 de noviembre de 2014 celebrada ante la Procuraduría 20 Judicial II Para Asuntos Administrativos.
  21. Original de constancia de no conciliación del 11 de noviembre de 2014 expedida por la Procuraduría 20 Judicial II Para Asuntos Administrativos.
  22. Originales de dieciséis (16) fotografía del sitio de los hechos.
  23. Copia de video del sitio de los hechos.

#### **Documentales a pedir**

Solicito respetuosamente al despacho se sirva **REQUERIR O OFICIAR** a las entidades aquí demandadas, para que a la hora de contestar la demanda alleguen copia auténtica del contrato para la construcción o mantenimiento de la vía sobre la cual perdió la vida el citado joven.

Además, solicito respetuosamente se sirva su señoría **OFICIAR** a la Fiscalía 10 Seccional de Buga (Valle), para que alleguen al plenario copias auténticas de todas las actuaciones adelantadas por esa entidad con ocasión a la investigación penal con el radicado **76 111 60 00 165 2013 00662**.

#### **VII. DE LA ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA**

La cuantía de reclamación de los convocantes, asciende a la suma de **TRECIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO QUINCE MIL NOVECINETOS VEINTICINCO PESOS (\$341.115.925,0)**, suma resultante de los siguientes conceptos:

- Perjuicios morales.....(300 SMLMV = \$193'305.000,00)
- Perjuicios patrimoniales..(lucro cesante consolidado =\$19'330.050,00)
- Perjuicios patrimoniales.....(lucro cesante futuro = \$33'828.375,00)
- Perjuicios inmateriales....(150 SMLMV vida relación = \$96'652.500,00)
- Total.....=\$341.115.925,00)

Dicha estimación como lo autoriza la ley, no comprende frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la prestación de esta demanda. Dicha cuantía la considero establecida bajo la gravedad del juramento a las luces de lo dispuesto en el artículo 206 (juramento estimatorio) del Código General del Proceso.

### VIII. DE LA COMPETENCIA

La tiene ese despacho judicial, en razón a que la cuantía que no supera la determinada en el artículo 155-6 y 157 de la ley 1437 de 2011 **(82,49 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, correspondientes a los perjuicios patrimoniales –lucro cesante consolidado y futuro);** y por la razón del territorio (artículo 156-6), **ya que, que los hechos ocurrieron en zona rural del municipio de Buga (Valle).**

### IX. DE LA ACCION O MEDIO DE CONTROL A PROMOVER

La acción o medio de control a promover corresponde a la de **REPARACION DIRECTA**, establecida nuevamente en el artículo 140 de la ley 1437 de 2011.

### X. DE LOS ANEXOS

- El poder conferido por la demandante
- Certificados de existencia de la sociedad Pavimentos Colombia S.A.S. y Carlos Alberto Solarte Solarte.
- Los documentos mencionados como medios de prueba
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético (formato PDF) para la **ANI**.
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético (formato PDF) para la **PAVIMENTOS S.A.S..**
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético (formato PDF) para **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE.**
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético (formato PDF) para el **MINISTERIO PUBLICO.**
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético (formato PDF) para la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.**

El suscrito apoderado judicial y mis mandantes, recibiremos notificaciones en la calle 4 B No. 35 – 81 del barrio San Fernando de la ciudad de Cali (Valle), teléfono 314-894 19 29 y mail: [orientacionesjuridicas@hotmail.com](mailto:orientacionesjuridicas@hotmail.com)

La demandada **PAVIMENTOS S.A.S.**, recibirá notificaciones en la avenida 82 No. 10 – 50, piso 9 en la ciudad de Bogotá D.C., mail: [pavimentos@pavcol.com](mailto:pavimentos@pavcol.com)

La demandada **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA —ANI—**, se ubica en la calle 26 No. 59 - 51 del Edificio T4, Torre B, Piso 2, en Bogotá D.C., p b x (091) 379 17 20.

El demandado **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, recibirá notificaciones en la autopista norte Kilómetro 21 Interior Olímpica en el municipio de Chía (Cundinamarca), mail: [gerencia@css-construtores.com](mailto:gerencia@css-construtores.com)

Respetuosamente,



**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4'446.433 de Marmato (Caldas)

T.P. No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura