



Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI. (Reparto)

E. S. D.

SANDRA COTE WITTINGHAN mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificada como aparece en mi firma, abogada con Tarjeta Profesional Número 65.350 del C.S. de la J., obrando en nombre y representación de la señora **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía Número 34.506.273., conforme al poder que me ha sido conferido y en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL** ante Su Señoría con todo respeto presento esta demanda contra **EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, representado legalmente por el señor **UBEIMAR DELGADO MUÑOZ**, o por quien haga sus veces al momento de las notificaciones, mayor de edad domiciliado y residente en esta ciudad, para que por los trámites del debido proceso, se profiera sentencia sobre las siguientes o semejantes

DECLARACIONES Y CONDENAS:

1. Declare la nulidad de las siguientes Resoluciones:

- i. Declarase nula la Resolución Número 0803 del 6 de octubre de 2010 de fecha , expedida por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA , mediante la cual se NIEGA LA PENSION DE SOBREVIVIENTE a mi poderdante señora **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ**, generada por su esposo **JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ**, - fallecido- y quien laboró para el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, hasta el 13 de enero de 1993.
- ii. Declárese nula la Resolución No. 282 del 13 de diciembre de 2010 por la cual el Departamento del Valle resuelve el recurso de apelación confirmando la decisión de negar la pensión de sobreviviente del señor Jorge Enrique Arce y a su cónyuge **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ**,

2. Como consecuencia de las declaratorias de nulidad solicitadas y decretadas y como restablecimiento del derecho se ordene reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la que tiene derecho la señora **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ en su**



condición de cónyuge supérstite y adulta mayor que requiere la inmediata protección del Estado en los términos del art. 8 de la ley 71 de 1988 .

3.- Que se ordene el reconocimiento de la pensión de sobreviviente al hijo con discapacidad cognitiva por retardo mental **JORGE ENRIQUE ARCE GUTIERREZ** en los términos del art. 8 de la ley 71 de 1988.

4. Que como consecuencia del reconocimiento de la pensión a la que tienen derecho la señora **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ**, y a su hijo **JORGE ENRIQUE ARCE GUTIERREZ** se dé aplicación al régimen de transición y a la normatividad correspondiente a su caso en cuanto a edad, tiempo y monto de la pensión, se tenga en cuenta para la determinación de la base de liquidación todos los ingresos recibidos durante el último año de servicios, de conformidad con lo establecido en la Ley 71 de 1988 y la Jurisprudencia del Consejo de Estado en su Sección Segunda y en consecuencia se proceda a liquidar la pensión de vejez (post-mortem) desde la fecha en que cumplió los requisitos para acceder a la pensión, pues falleció en trámite de reclamación pensional y proceda a reconocer todos los valores dejados de cancelar en forma indexada y con los recargos de ley ,indemnizaciones correspondientes y perjuicios morales.

5. En consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, se ordene al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, expedir el acto administrativo mediante el cual se reconozca la pensión de jubilación por aportes a que tenía derecho el señor **JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ** y la correspondiente sustitución pensional a favor de su cónyuge sobreviviente **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ** y de su hijo discapacitado **JORGE ENRIQUE ARCE GUTIERREZ**, a partir de la fecha en que el señor **ARCE** cumplió los requisitos para acceder a su pensión de jubilación, en cuantía del 75% del salario base de liquidación, tal como lo ordenan los artículos 6 y 8 del Decreto Reglamentario 2709 de 1994. De conformidad con la Jurisprudencia adoptada por Sección Segunda del Consejo de Estado en Sentencia de 4 de agosto de 2010, para la liquidación de la pensión de jubilación por aportes se deberán tener en cuenta todos los factores salariales que hubiese devengado el señor **JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ** durante el último año de servicios.

5.- Se ordene que las sumas que resulten a favor de la señora **ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ** se ajusten aplicando para ello la siguiente fórmula:

Índice Final

R = Rh _____

Índice Inicial

6.- Se ordene que EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA dé cumplimiento a la sentencia según lo establecido en los artículos 189,192, 193 y 195 de la LEY 1437 DE 2011, Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para lo cual se expedirán las copias de la sentencia con destino al

interesado y por conducto del apoderado que ha llevado la representación del mismo dentro del proceso, precisando cuál de ellas presta mérito ejecutivo

7.- Se condene a la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA a pagar las costas y agencias en derecho.

HECHOS

1.-El día 30 de octubre de 1995, el señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ solicitó al Instituto de los Seguros Sociales-Seccional Valle del Cauca, se le concediera su pensión de vejez por cumplir con los requisitos de ley. El Instituto de los Seguros Sociales negó la pensión al señor ARCE JIMENEZ, mediante resolución Nro. 001867 del 22 de marzo de 1996, argumentando que el total de semanas cotizadas era de 655 semanas de los cuales 278 corresponden a los últimos 20 años, al cumplimiento de la edad mínima requerida.

2.-El señor ARCE JIMENEZ, interpuso recurso de REPOSICION y en subsidio el de apelación contra la citada resolución. El Instituto de los Seguros Sociales responde el recurso mediante Resolución 900618 de 2001 argumentando que como quiera que el asegurado prestó sus servicios al Departamento del Valle del Cauca entre el año 1981a 1993, entidad que no cotizaba al I.S.S., de conformidad con lo dispuesto en el art. 5º del Decreto 1068 de 1995, es dicho Departamento al que le corresponde reconocer o no la prestación económica solicitada, toda vez que fue la última entidad en que laboró antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

3.-El día 22 de enero del 2001, el señor JORGE ENRIQUE ARCE, solicitó su pensión en la oficina de Prestaciones Sociales de la Gobernación del Valle del Cauca. La Gobernación del Valle del Cauca, a través de la secretaria de Desarrollo Institucional del área de Prestaciones Sociales, mediante resolución No. 925 del 4 de marzo de 2001, resolvió negar la pensión de jubilación, argumentando en los considerandos que por haber cotizado al INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES 656 semanas para pensiones, este debe solicitar el bono pensional correspondiente al tiempo laborado al Departamento del Valle del Cauca; entidad que deberá tener en cuenta las semanas cotizadas con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993; el tiempo laborado con el departamento y el tiempo con el servicio Militar obligatorio del Ministerio de defensa.

4.-El señor JORGE ENRIQUE ARCE, inició demanda ordinaria laboral de PRIMERA INSTANCIA en contra de la GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA, por medio de apoderado judicial, correspondiendo por reparto al JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI. La demanda fue admitida por el JUZGADO el día 23 de febrero de 2003, según auto interlocutorio No. 491, notificado el 23 de febrero de 2003.

5.-Del recaudo probatorio se determinó en esa instancia judicial que la historia laboral del señor JORGE ENRIQUE ARCE es:

A)MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL 1 de abril de 1956 al 30 de diciembre de 1957.

B) INGENIO DEL CAUCA S.A. de 1962 a 1981.

C) DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA: del 3 de enero de 1986 al 13 de enero de 1993.

Tal como consta en la Resolución 0618 de 2001 emanada del Instituto de los Seguros Sociales en la que consta que el actor estuvo afiliado a esa entidad entre enero 1 de 1967 y el 2 de noviembre de 1981 por un tiempo de 12 años 6 meses y 20 días, lapso durante el cual cotizó 656 semanas, así mismo de la resolución 1866 del 10 de junio de 2002, proferida por la Secretaría de Desarrollo Institucional del Departamento del Valle, se puede establecer que el demandante laboró para esa entidad, como inspector desde el 3 de enero de 1986 hasta el 13 de enero de 1993, por espacio de 7 años y 11 días, acreditándose igualmente que prestó servicio militar obligatorio por un tiempo de un año y ocho meses entre el 1 de abril de 1956 al 30 de diciembre de 1957, **para un tiempo total de veintiún (21) años, tres meses y un día.**

Constituyendo plena prueba para acreditar el tiempo de cotización al Iss y de servicio al departamento del Valle según lo dispuesto en el parágrafo del art. 24 de la ley 712 de 2001 que modificó el art. 54 del C. P. del T. y S. S. en concordancia con el numeral 3 del artículo 252 del C. de P. C.

6) Surtido todo el trámite procesal de primera instancia según sentencia No. 034 de 31 de enero de 2006, el JUZGADO SEXTO LABORAL, ordenó CONDENAR AL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES, a reconocer y pagar a favor del señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ, una vez ejecutoriada reconocer la pensión de jubilación desde 23 de enero de 1998, en cuantía no inferior al salario mínimo legal vigente para aquella época

7.-Apelado el fallo por el INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Cali., desató el recurso mediante la sentencia No. 203 del 28 de julio de 2006, con ponencia de la Magistrada MALELY CHAVES MEJIA, y que a folio No. 9 de la sentencia de la Sala Laboral –manifiesta textualmente:

“-Del recaudo documental antes relacionado se desprende que el actor no era trabajador particular activo ni servidor público al 1 de abril de 1994, ni al 30 de junio de 1995, cuando entró en vigencia la ley 100 de 1993, y cuando se hizo extensiva al sector público. (mía negrilla y subraya),

Así entonces el procedimiento consagrado en la presente demanda debe resolverse bajo la óptica de la llamada pensión de jubilación por Aportes consagrada EN EL ARTICULO 7º.-de la ley 71 de 1988, vigente cuando el demandante se desvinculó de la Gobernación del Valle del Cauca. Cuyo artículo 7º. Dispone: “

“ARTICULO 7o. A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier

tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer. El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas.”.

El Decreto 2709 de 13 de diciembre de 1994 reglamentó el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 y en su artículo 1 preceptuó:

“ARTICULO 1o. PENSION DE JUBILACION POR APORTES. La pensión a que se refiere el artículo 7o. de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes. Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público.”.

El artículo 10 ibídem determina la entidad de previsión pagadora, con el siguiente tenor literal:

“La pensión de jubilación por aportes será reconocida y pagada por la última entidad de previsión a la que efectuaron aportes, siempre y cuando el tiempo de aportación continuo o discontinuo en ellas haya sido mínimo de seis (6) años. En caso contrario, la pensión de jubilación por aportes será reconocida y pagada por la entidad de previsión a la cual se haya efectuado el mayor tiempo de aportes.

Y finaliza el Tribunal en la sentencia referida desatando el recurso de alzada que:

“Innegablemente la conclusión es la misma, esto es, falta de competencia de la especialidad laboral para conocer de este proceso, toda vez que la entidad demandada nunca ha formado parte de la red de seguridad Social prevista en la ley 100 de 1993, por tanto se revoca la, sentencia proferida el 23 de Agosto de 2006. “

8.-Como se puede observar en el fallo de segunda instancia, el Tribunal Superior de Cali, en su Sala Laboral decreta que es el Departamento del Valle del Cauca quien debe pagar dichas prestaciones y dice que no había competencia por el Juez Laboral para determinar el pago de la pensión. Y manifiesta en sus consideraciones :

“Pero al detenernos en las condiciones laborales ostentadas por el demandante en la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, encontramos que fué un empleado público.

....para resolver el conflicto suscitado al pretender el demandante que se le reconozca una pensión de jubilación causada en enero de 1993 y que de ser procedente estaba y sigue estando en su totalidad a cargo de la ex empleadora. (mía la negrilla y subraya).

9.-En el interregno del Proceso el señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ, falleció según certificado de defunción indicativo serial No. 04303933, el día 10 de diciembre de 2005 .

10.-El señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ, se encontraba casado con la señora Aleyda Gutiérrez Muñoz, quienes contrajeron matrimonio el día 25 de octubre de 1970, según registro civil de la NOTARIA UNICA DE PUERTO TEJADA CAUCA.

11.-De esta unión existe un hijo mayor de edad, el señor JORGE ENRIQUE ARCE GUTIERREZ, quien se encuentra con discapacidad cognitiva en la modalidad de retardo mental moderado y en curso de trámite judicial de interdicción.

12.-La señora ALEYDA GUTIERREZ y su hijo se encuentran desprotegidos ya que ella y su hijo dependían económicamente del señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ ..

13.-El día 3 de Agosto de 2010, se presentó derecho de petición al Departamento del Valle del Cauca, solicitando que se le concediera la pensión de sobreviviente a la señora ALEYDA GUTIERREZ, por lo anteriormente enunciado.

14.-Mediante Resolución No. 0803 del 6 de octubre de 2010 se NIEGA a la señora ALEYDA GUTIERREZ la pensión de sobreviviente, y mediante Resolución No. 282 del 13 de diciembre de 2010 se resuelve el recurso de apelación confirmando la decisión, a pesar de todo lo anteriormente expuesto de que es el Departamento quien debe pagar la pensión se procede a negarla y supuestamente a enviarle el bono pensional al INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES, cuando ya se dijo por vía judicial en apelación que es el Departamento el que deberá cancelarla y no el I.S.S. en ella se acepta que el señor JORGE ENRIQUE ARCE trabajó un total de 21 años, 3 meses y un día según la historia laboral.

15.-Se presentó el día 21 de Diciembre de 2010, solicitud de Revocatoria Directa de dicha Resolución Nro. 282 Del 13 de diciembre de 2010, insistiendo a la Gobernación que es esa entidad la que debe pagar la pensión de sobrevivientes y no el INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES, y pidiendo la protección a la señora ALEYDA GUTIERREZ, que pertenece a la tercer edad y a su hijo con discapacidad cognitiva.

16.--La señora ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ, me ha conferido poder especial, amplio y suficiente para actuar en el presente trámite.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Considero que los actos administrativos demandados desconocen los derechos fundamentales a la seguridad social, la vida digna, la salud y el mínimo vital, pues desconocen el derecho legítimo que tiene la demandante de acceder a la sustitución pensional por lo que estimo que han violado los artículos 1, 11, 12,13, 16, 25, 46 y 48 de la Constitución Política.

Normas Constitucionales violadas.

Art. 13 de la C.N. *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozaran de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razón de raza, sexo, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.*

El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real o efectiva y adoptara medidas a favor de grupos discriminados o marginados.

El Estado protegerá especialmente aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentran en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionara los abusos o maltratos que contra ellas se cometan. El resaltado es mío.

Art. 46 de La C.N. *El estado la sociedad y la familia, concurrirán para la protección y la asistencia de las personas de la tercera edad y promoverán su integración a la vida activa y comunitaria.*

El Estado les garantiza los servicios de seguridad social integral y el subsidio de alimentación en caso de indigencia.

Art. 47.- C.N. El Estado adelantará una política de previsión, rehabilitación e integración social de los disminuidos físicos, sensoriales y psíquicos, a quienes se les prestara la atención especializada que se requiere.

Art. 48 C.N. Derecho a la Seguridad Social. La seguridad Social, es un servicio público de carácter obligatorio.

2.- Invoco el art. 164 literal c del C.C.A. ley 1437 de 2011, ley 71 de 1988, Decreto 2709 de 1994 , ley 100 de 1993 en lo favorable; los artículos 189,192, 193 y 195 de la LEY 1437 DE 2011, Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

3.-La **CIRCULAR No. 054 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2010** proferida por la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** y que **CONMINA** a todas la entidades a aplicar en forma integral los regímenes de transición de los empleados públicos y trabajadores oficiales de todas las ramas del poder público, a respetar los derechos adquiridos por los beneficiarios, y a evitar cuando este a su cargo el pago de la correspondiente pensión, **ORDENANDO QUE:**

“SE REVISE LA POSICION JURIDICA DE LAS ENTIDADES QUE TIENEN A SU CARGO EL ESTUDIO Y RECONOCIMIENTO DE PENSIONES PARA QUE SE TOMEN DE INMEDIATO MEDIDAS TENDIENTES A EVITAR QUE SE SIGAN VIOLANDO LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS PETICIONARIOS, SE EVITE EL DETRIMENTO AL PATRIMONIO PUBLICO Y SE CONGESTIONEN LOS DESPACHOS JUDICIALES.”

3.-Sentencia del Tribunal Superior de Cali- Sala Laboral que anexa y que sobre este mismo caso RECONOCE:

- a) EL DERECHO DEL TRABAJADOR A LA PENSION POR APORTES.
- b) LA OBLIGACION DE SER CANCELADA A CARGO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE, EN APLICACIÓN DEL ART 7 DE LA LEY 71 DE 1988.
- c) QUE EL DEPARTAMENTO DEL VALLE FUE EL ULTIMO EMPLEADOR DEL SEÑOR JORGE ENRIQUE ARCE.
- d) QUE EL ART. 7 DE LA LEY 71 DE 1988 CONSAGRA DERECHOS ADQUIRIDOS QUE FUERON PROTEGIDOS Y REGLAMENTADOS EN EL DECRETO 2709 DE 1994, POSTERIOR A LA EXPEDICION DE LA LEY 100 DE 1993.
- e) QUE EL MENCIONADO DECRETO 2709 DE 1994 ESTABLECIO UN REGIMEN DE TRANSICIÓN PARA PROTEGER LOS DERECHOS DE LOS EMPLEADOS Y TABAJADORES REGIDOS POR LA LEY 71 DE 1988.
- f) QUE EL ARTICULO 10 DEL DECRETO 2709 DE 1994 REGLAMENTARIO DEL ART, 7 DE LA LEY 71 DE 1988 ESTABLECE QUE "La pensión de jubilación por aportes será reconocida y pagada por la última entidad de previsión a la que se efectuaron aportes, siempre y cuando el tiempo de aportación continuo o discontinuo en ellas haya sido mínimo de seis (6) años".

En conclusión ha quedado suficientemente claro y no requiere mayor esfuerzo interpretativo que la sentencia referida del Honorable Tribunal NO EXONERO AL DEPARTAMENTO DEL VALLE DE LA OBLIGACION DE PAGAR LA PENSION DE JORGE ENRIQUE ARCE. La sentencia exonero a las dos entidades demandadas POR FALTA DE COMPETENCIA para dirimirse el proceso, pues correspondiéndole a la justicia contenciosa, se ventiló por la ordinaria pero eso jamás puede interpretarse como eximente de responsabilidad del Departamento del Valle porque justamente se expresó lo contrario en su texto.

JURISPRUDENCIA

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA, veinticinco (25) de abril de dos mil trece (2013) ,Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente 19001333100820120014600

Demandante OLGA GUTIERREZ DE VILLEGAS

Demandado CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE – CAJANAL
EN LIQUIDACION

Medio de Control NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

SENTENCIA1/ MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL

DERECHO/ Ley 1437 de 2011/ Tema 1: Reconocimiento de Pensión de jubilación por aportes/ Los tiempos de servicio acreditados dentro del sumario permiten reconocer el derecho de la pensión de jubilación por aportes /Concede.

"Considera la Sala que se encuentra suficientemente probado el señor

MARCO TULIO VILLEGAS LONDOÑO al momento de su muerte contaba con más de 60 años de edad, y cotizó al Instituto de Seguros Sociales y a la Caja Nacional de Previsión Social cuando trabajó en la Rama Judicial, el Ministerio de Transporte y el Instituto Agustín Codazzi, por un tiempo superior a los 20 años. Así las cosas, los tiempos de servicio acreditados dentro del sumario permiten reconocer el derecho de la pensión de jubilación por aportes a la que tenía derecho el señor MARCO TULIO VILLEGAS LONDOÑO, razón por la cual se reconocerá la pensión de jubilación post mortem solicitada en la demanda, en cuantía del 75% del salario base de liquidación, tal como lo ordenan los artículos 6 y 8 del DecretoReglamentario 2709 de 1994".

SENTENCIA/ MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO/ Ley 1437 de 2011/ Tema 2: Sustitución pensional – pensión de sobrevivientes/ Accede a pretensión.

"Ahora bien, en lo que respecta a la sustitución pensional o pensión de

Sobrevivientes , la Ley 12 de 1975 en su artículo 1º y Ley 100 de 1993 en el artículo 46 se encargaron de regular este asunto, permitiéndole a la cónyuge supérstite acceder a esta prestación. Dentro del expediente, se encuentra acreditado que la señora OLGA GUTIERREZ DE VILLEGAS contrajo matrimonio con el señor MARCO TULIO VILLEGAS LONDOÑO el 27 de diciembre de 1974. A su vez, dentro del expediente administrativo aportado por la entidad demanda, se observa que la señora OLGA GUTIERREZ DE VILLEGAS permaneció casada con el señor VILLEGAS LONDOÑO, hasta el momento de su muerte. Así las cosas, se accederá a la pretensión invocada en la demanda, consistente en reconocer la sustitución pensional de la pensión de jubilación post mortem a que tenía derecho el señor MARCO TULIO VILLEGAS LONDOÑO a favor de la demandante GUTIERREZ DE VILLEGAS".

PRUEBAS

1.-Poder que se me ha conferido para actuar.

2.-Fotocopia de la cédula de ciudadanía de la señora ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ.

3.-- Copia de la resolución No. 001867, donde el INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES niega la petición de PENSION al señor JORGE ENRIQUE ARCE

100

4.-Copia de la resolución Nro.900618 de 2001, expedida por el INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES.

5.-Copia historia de vida laboral.

6.-Acta de posesión Nro. 02, del señor JORGE ENRIQUE ARCE, en el Departamento del Valle del Cauca.

7.-Copia de la resolución No. 925 de 2001, emanada por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

8.-Copia de la Resolución 1866 de 2002, emanada del Departamento del Valle del Cauca.

9.-Copia simple de la sentencia de PRIMERA INSTANCIA emitida por el juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali.

10.-Copia simple de la sentencia de SEGUNDA INSTANCIA, emanada por la SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL VALLE DEL CAUCA

11.-Certificación de la Registraduría del Estado Nacional del Estado Civil sobre la cancelación de la cedula de ciudadanía señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ, Nro. 6488382 por muerte. .

12.-Registro civil de matrimonio de la señora ALEYDA GUTIERREZ MUÑOZ y JORGE ENRIQUE ARCE.

13.- Diócesis de Buga sobre la partida de confirmación de JORGE ENRIQUE ARCE GUTIERREZ, hijo de JORGE ENRIQUE ARCE Y ALEYDA GUTIERREZ.

14.- Fotocopia de la cédula de ciudadanía del señor JORGE ENRIQUE ARCE GUTIERREZ.

15.- Certificación expedida por el HOSPITAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE, sobre el retardo mental del hijo del señor JORGE ENRIQUE ARCE y la señora ALEYDA GUTIERREZ.

16.- Copia de la presentación del Derecho de petición ante la Gobernación del Valle del Cauca, el día 3 de Agosto de 2010, reclamando la pensión de sobrevivientes.

17.-Copia de la resolución No. 0803 de junio de 2010.

18.-Recurso de apelación contra la resolución 0803 de 2010

19.- Copia de la resolución No. 282 de 2010, que niega la pensión en recurso de Apelación.

20.-Copia de la presentación de la Revocatoria Directa de la resolución Nro. 282 del 13 de diciembre de 2010.

21.-Comunicación de fecha 31 de marzo de 2011, que niega la REVOCATORIA DIRECTA, por parte del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

22.-Constancia de tiempo de servicios y último salario emanada del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA del señor JORGE ENRIQUE ARCE.

23.-Constancia de la Procuraduría General de la Nación sobre improcedencia de la conciliación por tratarse de derechos irrenunciables.

OFICIOS:

-.Sírvase oficiar a la Gobernación del Valle del Cauca para que remitan copias del expediente que reposa en sus archivos y que contiene la hoja de vida y toda la reclamación y trámite pensional del señor JORGE ENRIQUE ARCE JIMENEZ.

-. Se oficie si lo considera necesario, al JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI donde se solicite certificación del proceso relacionado con número de radicación No.2003-00043 propuesto por JORGE ENRIQUE ARCE contra DEPARTAMENTO DEL VALLE e ISS

.- Se oficie si lo considera necesario, al TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI , SALA LABORAL a fin de que se remita al Despacho copia autentica y nota de ejecutoria de la sentencia 203 del 28 de julio de 2006, con ponencia de la Magistrada Malely Chaves Mejía del proceso relacionado con número de radicación No.760013105006200300043 01 propuesto por JORGE ENRIQUE ARCE contra DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA e ISS.

ANEXOS

.- Las enunciadas como pruebas, copia para el traslado al Departamento del Valle del Cauca, para el Ministerio Público, para la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y para el archivo del Despacho.

- CD- ROOM contentivo de la demanda y anexos en formato PDF.

CUANTIA Y COMPETENCIA

Es Usted competente señor Juez Administrativo del Circuito de Cali, de acuerdo al artículo 155 numeral 2 de la ley 1437 de 2011 , también lo es por la cuantía que para este proceso se estima en menos de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el caso de las prestaciones periódicas se determina según el art. 157 ultimo inciso , de la misma ley:

“ Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Las mesadas pensionales correspondientes a los últimos tres años hasta la presentación de la demanda son:

Desde enero de 2012 a diciembre de 2012 a razón de \$566.700.....\$7.933.800
14 mesadas.

Desde enero de 2013 a diciembre de 2013 a razón de \$589.500..... \$8.253.000
14 mesadas.

Desde enero de 2014 a diciembre de 2014 a razón de 616.000.....
\$8.624.000 14 mesadas

Para un total de \$24.810.800 suma inferior a 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las mías y las de mi poderdante en la Cra. 4ª nro. 12-41, of. 714 de Cali, edificio Seguros Bolívar de Cali, teléfono 8892277 y celular 3104947400. *Sandromeda 5 @ Hotmail.com.*

La demandada Gobernación del Valle del Cauca en la Calle 10 nro. 6-50 de la ciudad de Cali. Ed. Palacio San Francisco.

La Agencia Nacional para la defensa jurídica del Estado en la Cra. 7ª nro. 75-66 de la ciudad de Bogotá.

De Usted, atentamente,

Sandra Cote Wittinghan
SANDRA COTE WITTINGHAN

C.C.no. 66841605 de Cali.

T.P. no. 65.350 del C.S. de la J.

