

**DEMANDA ADMINISTRATIVA**

**ACCIONANTE: JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ**

**C.C. No. 71.876.342 de Jericó Antioquia**

**Notificación:** Calle 11 No. 4-42, Oficina 811, Edificio Colseguros,  
Cali – Valle.

**APODERADA: MAIRA ALEJANDRA COLONIA GARCIA**

**C.C. No. 38.555.405 de Cali – T.P. No. 212.808**

**Notificación:** Calle 11 No. 4-42, Oficina 811, Edificio Colseguros,  
Cali – Valle.

**ACCIONADOS**

**1. DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA  
DEPARTAMENTAL DE SALUD. Notificación:** Calle 10 No 6-50  
Edificio Palacio San Francisco.

**2. FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA  
Notificación:** Carrera 8 No. 17 - 52 Barrio Fuenmayor de Buga.

**3. MUNICIPIO DE YUMBO.**

**Notificación:** Calle 5 No. 4- 40, Parque Belalcazar de Yumbo.

**1. HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO E.S.E.**

**Notificación:** Calle 10 Carrera 6 Esquina – Barrio Uribe Uribe de  
Yumbo.

**2. CAPRECOM**

**Notificación:** Calle 5 C No. 40-05 de Cali – Valle.

**Folios: 58**

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL  
CIRCUITO DE BUGA (REPARTO)**

**SEÑORES:**

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO DE BUGA (REPARTO)**

**E.**

**S.**

**D.**

**Demandante:** JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ

**Demandados:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD, FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, MUNICIPIO DE YUMBO, HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO E.S.E., y CAPRECOM.

**MAIRA ALEJANDRA COLONIA GARCIA**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.555.405 de Cali- Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 212.808 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal y a la Doctora **ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES**, igualmente mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.026.853 de Cali y portadora de la Tarjeta Profesional No. 196.390 del C.S. de la J., como apoderada judicial sustituta, actuando como apoderadas judiciales del señor **JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ**, mayor de edad, vecino del municipio de Yumbo, identificado con número de cedula de ciudadanía 71.876.342 de Jericó (Antioquia), respetuosamente presentamos a usted **DEMANDA ADMINISTRATIVA EN EJERCICIO DEL MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA**, en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD**, representada legalmente por su Gobernador, el señor **UBEIMAR DELGADO BLANDÓN** o quien haga sus veces, a la **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, representado legalmente por el señor **FERNANDO GUTIERREZ** o quien haga sus veces, al **MUNICIPIO DE YUMBO**, representado legalmente por su Alcalde, el señor **FERNANDO DAVID MURGUEITIO CARDENAS** o quien haga sus veces, al **HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO E.S.E.**, representado legalmente por el señor **JHON EDINSON CHAVEZ PAZ** o quien haga sus veces, a **CAPRECOM**, representada legalmente por la señora **LUISA FERNANDA TOVAR PULECIO** o quien haga sus veces, con el fin de obtener el pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales ocasionados al señor **JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ**, por la falla en la prestación del servicio de salud dado a la señora **MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA (Q.E.P.D.)**, lo cual se fundamenta en los siguientes hechos:

**I. HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCIÓN**

**PRIMERO.** El señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ convivio como compañero permanente con la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA desde el día 20 de octubre de 2009 al 24 de marzo de 2013, día en que falleció.

**SEGUNDO.** El día 10 de febrero del año 2013 la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 31.474.055 de Yumbo, sentía dolores abdominales fuertes, por lo que su compañero permanente señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ la acompañó al HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO E.S.E., al ser el hospital más cercano a su vivienda.

**TERCERO:** Como se evidencia en la historia clínica que se aporta, ingreso la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA el día 10 de febrero de 2013 siendo las 2:33 de la tarde al HOSPITAL LA



### Abogados Asociados

BUENA ESPERANZA DE YUMBO, dejándose como observaciones: “DOLOR ABDOMINAL LOCALIZADO EN FID CON DEFENSA MISCULAR COLUMNARIA E INVOLUNTARIA, SE INDICA LEV MANTENIMIENTO Y SS HEMOGRAMA Y UROANALISIS”

**CUARTO.** Producto de la anterior consulta, se le ordena a la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA ordenes médicas y formulación como lo fueron: SODIO CLORURO, CATETER INTRAVENOSO, MACROGOTERO VENOCISIS BAXTER. Igualmente se le realizó un HEMOGRAMA, UROANALISIS.

**QUINTO:** Siendo las 3:02 de la tarde del mismo 10 de febrero de 2013, se deja nota de enfermería manifestándose que ingresa paciente, señora MARIA DEISI VALENCIA, a la sala de observación de urgencias, con previa toma de signos vitales, consiente, orientada en tiempo y lugar, con acompañante familiar, realizándole la enfermera el procedimiento de canalización sin complicaciones, recomienda la enfermera al familiar que debe permanecer con la paciente, por lo que el señor JOSE ALDEMAR CORTES permanece acompañando a su compañera permanente la señora MARIA DEISI.

**SEXTO:** Siendo las 3:40 de la tarde, del mismo 10 de febrero de 2013, es revisada nuevamente donde dejan evidenciado en el examen físico: “(...) ABDOMEN: PERISTALTISMO NORMAL, ABDOMEN BLANDO, DEPRESIBLE CON DOLOR A LA PALPACION DEL FLACO Y FODA ILIACA DERECHA, NO MASAS, NO MEGALIAS, GENIROURINARIO(...)”. Igualmente se establece como diagnóstico: “**APENDICITIS AGUDA NO ESPECIFICADA**”

**SEPTIMO:** A las 3: 48 de la tarde del día 10 de febrero de 2013, el medico EDUARDO MARTINEZ, establece en la evolución medica lo siguiente: “CONSIDERANDO LA PACIENTE QUIRURGICA SE DECIDE REMITIR PARA VALORACION Y MANEJO POR CIRUGIA GENERAL, SE ENVIA FAX A CAPRECOM”

**OCTAVO:** Con lo anterior, se evidencia que el diagnostico como tal de “apendicitis aguda” fue dado por el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA después de más de una hora a partir del ingreso de la paciente MARIA DEISI MONTILLA, lo cual evidencia la negligencia del hospital, ya que es sabido que en los presentes casos como lo es la apendicitis la atención debe ser inmediata por la gravedad a la cual puede llevar dicha enfermedad.

**NOVENO:** Pese a lo anterior y teniendo en cuenta que el médico tratante envía fax a CAPRECOM, es examinada nuevamente por el médico de urgencias solo hasta las 11: 40 de la noche, donde la señora MARIA DEISI MONTILLA, ya se encuentra con taquicardia y evidentemente empeorada su salud.

**DECIMO:** Se evidencia claramente que la señora MARIA DEISI MONTILLA espera en el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA para ser remitida a un hospital de tercer nivel con cirujano, desde las 3:48 de la tarde hasta las 11:40 de la noche que la medico la examina nuevamente, es decir, 8 horas para que autorizaran el traslado a otro hospital, pese a que desde el principio se le había diagnosticado apendicitis aguda, enfermedad se reitera que debe ser tratada con rapidez.

**ONCE:** Siendo las 11:40 de la noche, en la evolución médica, se transcribe: PACIENTE EN REGULAR ESTADO GENERAL, TAQUICARDIA, MUY ALGICA CON CLINICA Y PARACLINICOS QUE CONFIRMAN LA IMPRESION DIAGNOSTICA DE APENDICITIS, YA CASI CON 24 HORAS DE EVOLUCION DEL CUADRO, SE TEME PERFORACION Y PERITONOTIS SECUNDARIA, POR LO QUE SE HACE LLAMADO A CAPRECOM DONDE ME RESPONDE CAMILA VELASCO OPERADIRA A QUIEN LE CUESTIONO X LA REMISION DE LA PECIENTE Y ME RESPONDE

Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo

E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)

Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03

Cali – Valle



### Abogados Asociados

QUE SE ENVIO UN FAX EN HORAS DE LA TARDE PERO QUE LA PACIENTE NUNCA FUE COMENTADA PARA REMISION Y QUE POR TANTO SU TRAMITE NO SE HA INICIADO LE COMENTO QUE LA PACIENTE YA SE HA CONVERTIDO EN UNA URGENCIA VITAL POR LO QUE ME ACONSEJA ENVIARLA AL HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA. SE INICIA EL TRAMITE”

**DOCE:** De conformidad con lo anterior, se evidencia claramente la negligencia por parte del HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA, CAPRECOM y la RED PRESTADORA DE SALUD PUBLICA A NIVEL DEPARTAMENTAL, en la remisión de la paciente señora MARIA DEISI MONTILLA para otro hospital de mayor nivel, donde le pudieran realizar la intervención quirúrgica de la apéndice. Es evidente la demora por parte de estas entidades gubernamentales para la remisión de una persona con apendicitis, cuando es claro que se necesita la mayor diligencia para que no empeore la patología, tenía que estar la señora MARIA DEISI MONTILLA con taquicardia y con su salud deteriorada para que la pudieran nuevamente examinar y volver a llamar a CAPRECOM para el traslado.

**TRECE.** Según el MANUAL OPERATIVO DEL SISTEMA DE REFERENCIA Y CONTRARREFERENCIA RED PÚBLICA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD expedido por a GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA, por medio del Centro Regulador de Urgencias y Coordinador de Emergencias en Salud (C.R.U.E.), el CRUE se constituye en el punto de articulación a través del cual se operan todos los procesos que requiere el sistema para que responda a su razón de ser. A esta instancia confluyen todas las instituciones que hacen parte de la Red de Prestadores del Departamento y de esta se direccionan todos los procesos inherentes a la atención de urgencias y emergencia de salud del departamento.

**CATORCE.** De acuerdo con lo anterior, se tiene que el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA dejo pasar ocho horas sin ser remitida la señora MARIA DEISI MONTILLA a otro hospital de mayor nivel, es decir, nunca se contactó con el CRUE para que fuera remitida la causante de urgencias aún conociendo las consecuencia que trae una apendicitis sin la intervención a tiempo.

**QUINCE.** La apendicitis puede desencadenar un proceso inflamatorio e infectar el apéndice. Si la inflamación continúa y no es tratada a tiempo, el apéndice puede perforarse y esparcir todo su contenido al peritoneo, que es la membrana que cubre a los órganos del aparato digestivo, produciéndose una peritonitis (infección en la cavidad abdominal). Además, la pus fácilmente puede dispersarse hacia otros órganos como el riñón, el pulmón o el hígado. En la mujer, pueden infectarse los ovarios y las trompas de Falopio causando infertilidad. Si este material entra al torrente sanguíneo puede producir una septicemia (infección de todos los órganos) y causar la muerte de un individuo.

**DIECISEIS.** Pese a las consecuencias conocidas por los médicos tratantes de la señora MARIA DEISI MONTILLA, no es remitida a tiempo lo cual causa pérdidas irremediables en la vida de la causante.

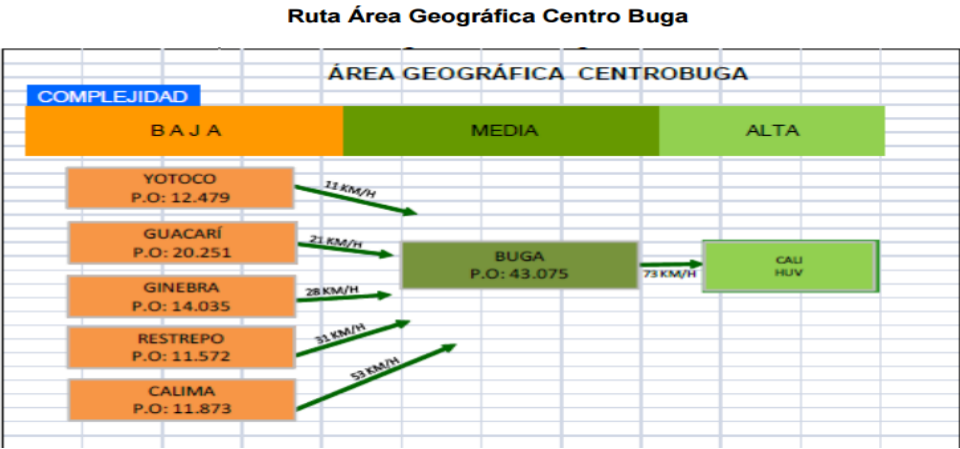
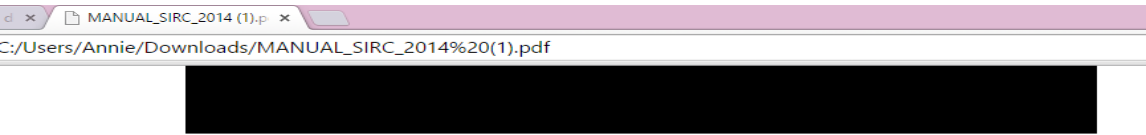
**DIECISIETE.** Es de aclarar que la señora MARIA DEISI MONTILLA llega al HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA con un cuadro clínico de un día de evolución con diagnóstico de apendicitis aguda, lo cual infiere una intervención quirúrgica rápida, la cual no atiende dicha entidad para su traslado a un hospital de mayor nivel.

**DIECIOCHO.** Ingres a la seora MARIA DEISI MONTILLA al HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA siendo las 1:37 de la madrugada del da 11 de febrero de 2013,, dejndose el registro que la paciente tiene fiebre, diarrea, siendo enviada al HOSPITAL sin ser concretada, se acepta la paciente por tener signos de irrigacin peritoneal. Igualmente manifiestan que la paciente se encuentra en condiciones regulares de salud, con taquicardia, dolor en el abdomen. Diagnosticndole: apendicitis aguda.

**DIECINUEVE.** El procedimiento que le continan es una hemicolectomia derecha y una ileostoma terminal, con la finalidad de llevar los desechos fuera del cuerpo, ya que el colon y el intestino producto de la infecci3n no estaban trabajando bien, todo ello producto de la falta de atenci3n r3pida inicial.

**VEINTE.** La seora MARIA DEISI MONTILLA al constituirse su padecimiento como una urgencia vital pod3a ser enviada de inmediato, apenas se realiza el diagnostico a cualquier hospital cercano para su atenci3n, ya que cuando se trata de urgencias vitales puede ser atendido el paciente en cualquier entidad de salud cercana, pese a ello el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA env3a a la seora MARIA DEISI MONTILLA al HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, el cual en t3rminos de distancia queda mucho mas distante que la ciudad de Cali.

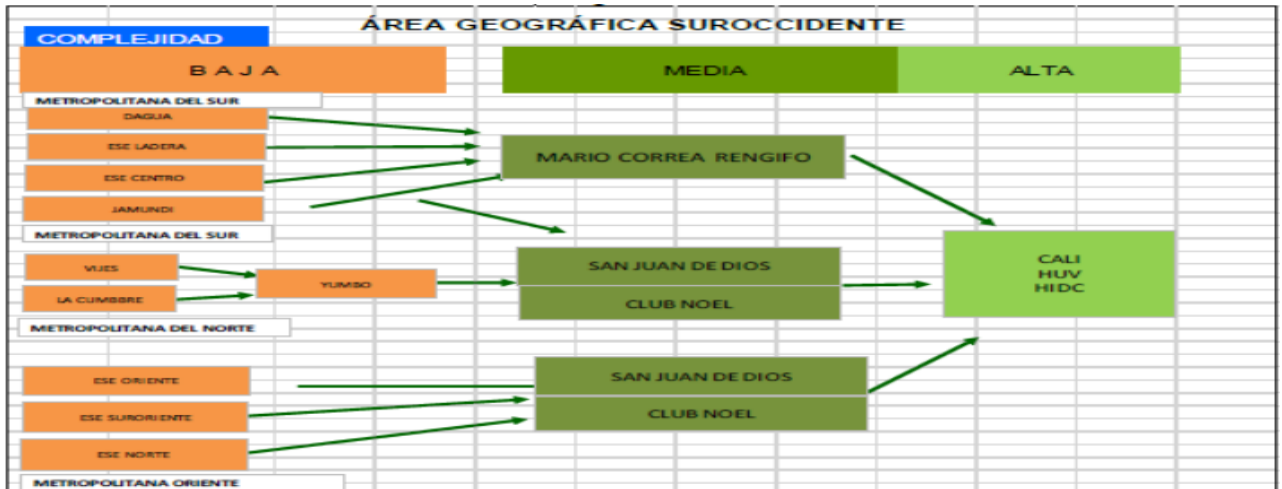
**VEINTIUNO.** EI MANUAL OPERATIVO DEL SISTEMA DE REFERENCIA Y CONTRARREFERENCIA RED P3BLICA DE PRESTACI3N DE SERVICIOS DE SALUD, estableci3 segun el nivel de complejidad los municipios y ciudades donde deb3an ser remitidos por ser los m3s cercanos. Como se observa a Buga llegan los casos de complejidad baja de Yotoco, Guacar3, Ginebra, Restrepo y Calima, sin figurar en ellos Yumbo.



**VEINTIDOS.** Para los Municipios de Yumbo, Guacar3 y la Cumbre, los casos de baja complejidad deben ser remitidos a Cali al Hospital Departamental, como se evidencia en el siguiente cuadro que forma parte del MANUAL OPERATIVO DEL SISTEMA DE REFERENCIA Y CONTRARREFERENCIA RED P3BLICA DE PRESTACI3N DE SERVICIOS DE SALUD.



### Ruta Área Geográfica Sur Occidente



**VEINTITRES.** Posteriormente, es enviada a la Unidad de Cuidados intensivos, donde se deja estipulado que tiene sepsis y sospecha de endocarditis, es decir, ya la señora MARIA DEISI MANTILLA, tenía complicaciones en la función cardiaca, y su enfermedad que comenzó con una apendicitis empeoro afectando todo sus órganos y su función cardiaca.

**VEINTICUATRO.** En la FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, realizan los siguientes procedimientos producto de la afectación que tuvieron todo sus órganos por la peritonitis generalizada que le ocasiono la apendicitis al no ser tratada con eficiencia:

1. 11 de febrero de 2013: Ingresa paciente con dolor abdominal epigástrico, abdomen agudo quirúrgico, es llevada a cirugía con hallazgo de necrosis del ciego por lo que realizan hemicolectomía derecho con ileostomía terminal y peritonitis generalizada.
2. Ingresa a la UCI desde el 11 de febrero al 16 de febrero de 2013.
3. 26 de febrero de 2013: Es llevada nuevamente a procedimiento quirúrgico por evisceración por estoma de la ileostomía y fistula de colon trasverso por lo que nuevamente le realizan ileostomía y de fistula.
4. 3 de marzo de 2013: Es nuevamente intervenida quirúrgicamente por peritonitis generalizada nuevamente y fistula del colon, reingresando a la Unidad de Cuidados Intensivos desde el 6 de marzo al 9 de marzo de 2013.
5. 12 de marzo de 2013: Es enviada a lavado peritoneales.
6. 15 de marzo al 17 de marzo de 2013: recibe nuevos antibióticos, 9 días por cultivo de CVC positivo para klebsiella pneumoniae y cultivo de secreción peritoneal al positivo.
7. 16 Marzo de 2013: Deterioro clínico por lo que se re cultiva, ingresa nuevamente a la Unidad de Cuidados Intensivos.

**VEINTICINCO:** En consecuencia, la señora MARIA DEISI MANTILLA obtiene infecciones y bacterias en liquido peritoneal y producto de una infección en el endocardio se le ocasiona la endocarditis la cual afecta las válvulas cardiacas de la paciente.

**VEINTISEIS:** Igualmente la entidad encargada de concretar el traslado CAPRECOM, no realiza su función con respecto a dicha necesidad del servicio de traslado de la paciente.



### Abogados Asociados

**VEINTISIETE:** El día 24 de marzo de 2013, estando en la Unidad de Cuidados Intensivos del HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, se le diagnostica: “1. ESTADO: POS REANIMACION; SDOM (RESPIRATORIO, RENAL, CARDIOCIRCULATORIO, SNC, GASTRINTESTINAL); 3. CHOQUE SEPTICO DE ORIGEN ABDOMINAL + CVC; 4. HTA2; 5. DM2; 6. ARTRITIS REUMATOIDEA; 7. TABAQUISMO ACTIVO; 8.HIPONATREMIA – HIPOCALIEMIA”. PACIENTE PRESENTA NUEVO PARO CARDIACO EN ASISTOLIA POR LO QUE SE INICIA RCCP CON COMPRESIONES TORAXICAS, ADRENALINA 1MG C 3 MIN EN BOLO (4 DOSIS) BICARBONATO 10 AMP SALIENDO A TAQUICARDIA SINUSAL, PRESENTA MARCADOS SIGNOS DE HIPOPERFUSION, ANURICA.”

**VEINTIOCHO:** En el mismo día se determina como análisis clínico: “PACIENTE CRITICA POR SEPSIS SEVERA QUE HA CONDICIONADO DOS PAROS CARDIACOS QUE HAN RESPONDIDO A RCCP AUN CON INFUSION DE VASOPRESINA Y NORADRENALINA A DOSIS ELEVADAS REQUIERE DE MULTIPLES SOPORTES Y DE MULTIPLE ANTIBIOTICO. SE INICIA INFUSION DE BICARBONATO DE SODIO Y SE ADMINISTRA CORTICOIDE IV. CONTINUA CON LEV. MAL PRONOSTICO VITAL POR LA SEVERIDAD DEL COMPROMISO INFECCIOSO Y LOS MULTIPLES SISTEMAS AFECTADOS”

**VEINTINUEVE:** De lo anterior se extrae que producto de la infección causada por la peritonitis, genero infecciones por todos los órganos de la señora MARIA DEISI MANTILLA y bacterias que ocasionaron la inflamación de las glándulas cardiacas, lo que ocasionaba los múltiples paros cardiacos y la afectación de todo su sistema.

**TREINTA:** El día 24 de marzo de 2013, la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA fallece en el HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, producto de las infecciones, bacterias y complicaciones en su salud, debido a la negligencia en la atención médica y la falta de celeridad de actuación médica para un diagnostico tan básico como lo es la apendicitis.

**TREINTA Y UNO:** Sí la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA hubiera sido trasladada a tiempo a un hospital de mayor nivel hubiera recuperado su salud o mejorado su salud, ya que su vida dependía de una intervención quirúrgica que cualquier hospital de mayor nivel a tiempo hubiera podido realizar para devolverle su salud.

**TREINTA Y DOS:** la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA y el señor JOSE ALDEMAR CORTES, vivían en una vereda cerca de Yumbo llamada Plazanares, por lo que el hospital más cercano era el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO ESE, pese a ello cuando la señora MARIA DEISI ingresa a este hospital y requiere de un hospital de nivel 3 al requerir una cirugía no es enviada a Cali, localidad que queda más cerca de YUMBO sino que por el contrario es enviada a Buga localidad más alejada al lugar donde se encontraba, lo cual demuestra la poca diligencia del HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO ESE, CAPRECOM y la red de salud pública del Valle del Cauca al atender la señora MARIA DEISI MANTILLA.

**TREINTA Y TRES.** El señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ, producto del fallecimiento de su esposa señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA queda sin compañera de vida, la persona que le brindaba su apoyo incondicional, la que estaba en casa atendiéndolo a diario, por lo que entra en un estado de depresión, una perturbación de sus condiciones anímicas, padecimiento emocional al encontrarse solo. Aunado a ello la intranquilidad por la demora en la atención de su señora MARIA DEISI, la impotencia de no haber podido ayudarla, y afectaciones emocionales lógicas en una situación de duelo como estas. El señor JOSE ALDEMAR CORTES, tuvo afectación en su parte emocional y social desde la pérdida de su esposa, debido a que entra en periodos de profunda depresión y desde el fallecimiento de su esposa no es el mismo; su esposa era el pilar del hogar y su apoyo. Igualmente, se perjudico su relación con la sociedad, afectando directamente sus condiciones de existencia, teniendo un cambio brusco y relevante en sus condiciones de vida. Es de resaltar que la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA era ama de casa, solo se dedicaba a su

Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo

E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)

Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03

Cali – Valle



### Abogados Asociados

hogar con el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ, por lo que la pérdida de su esposa lo desestabiliza en todos los aspectos de su vida diaria.

**TREINTA Y CUATRO:** El señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ, siempre fue su acompañante durante el tiempo en que se encontró en el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO ESE y el HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, el cual se encontraba autorizado, según certificación que se adjunta.

**TREINTA Y CINCO:** El señor JOSE ALDEMAR tuvo gastos de desplazamiento, alimentación y estadía durante todo el tiempo que estuvo hospitalizada su esposa la señora MARIA DEISI, lo cual causo un detrimento en su patrimonio, ya que el gasto fue diario durante el mes y medio en que estuvo hospitalizada.

**TREINTA Y SEIS.** El señor ALDEMAR trabajaba en un taller de mecánica automotriz de manera informal, donde trabajo por un periodo de siete (7) años, sus ingresos dependían de los arreglos que hiciera a diario, por lo que su ingreso mensual ascendía a UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000) mensuales, debido a sus ausencia a trabajar por estar acompañando a su esposa MARIA DEISI MANTILLA durante la hospitalización fue despedido del taller de mecaniza automotriz quedando sin trabajo. Hasta el momento el señor ALDEMAR no ha logrado conseguir un trabajo estable, subsiste con empleos informales y por uno o dos días a la semana como soldador.

**TREINTA Y SIETE.** Igualmente le hacen firmar un pagare a la orden del HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, por el valor de \$295.000, para poder retirar el cadáver de su esposa del hospital.

**TREINTA Y OCHO.** Se hace preciso aclarar que no le fue entregada la historia clínica completa al señor JOSE ALDEMAR CORTES, al manifestarse por parte del HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO que no está legitimado para solicitar la historia clínica de su compañera permanente la señora MARIA DEISI MANTILLA.

**TREINTA Y NUEVE.** Siendo de importancia la historia clínica, se presentó el día 6 de marzo de 2015 la queja ante la PERSONERIA MUNICIPAL DE YUMBO – VALLE con la finalidad de que entregara el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO la historia clínica solicitada.

## II. LO QUE SE PRETENDE

En atención a los hechos anteriormente narrados, solicito que en sentencia con fuerza de cosa juzgada y que ponga fin al presente proceso, se hagan en favor del demandante señor **JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ** al siguientes **DECLARACIONES Y CONDENAS:**

**PRIMERO. DECLARAR** administrativamente responsables al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD, FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, MUNICIPIO DE YUMBO, HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO E.S.E., y CAPRECOM, de todos los daños y perjuicios materiales e inmateriales que se le han ocasionado al señor **JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ**.

**SEGUNDO. CONDENAR** al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD, FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, MUNICIPIO DE YUMBO, HOSPITAL LA BUENA





### Abogados Asociados

ESPERANZA DE YUMBO E.S.E., y CAPRECOM, por los daños ocasionados al señor **JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ**, correspondientes a la suma de **410 S.M.L.V.**; discriminados de la siguiente manera:

#### **2.1. PERJUICIOS PATRIMONIALES:**

**2.1.1. DAÑO EMERGENTE:** Para el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ, el cual se estima en Cincuenta (50) SMLV, por el perjuicio patrimonial causado producto de los desplazamientos, estadías y alimentación durante el tiempo en que estuvo hospitalizada su esposa MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA, ya que la acompañaba permanentemente. Aunado a ello, el pagare que firmo en la FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, para que le entregaran el cadáver.

**2.1.2. LUCRO CESANTE:** Para el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ, el cual se estima en Ochenta (80) SMLV, debido a la pérdida del trabajo del señor JOSE ALDEMAR producto de la inasistencia a sus labores en el taller de mecánica automotriz, ya que acompañó a su esposa durante todo el tiempo en que estuvo hospitalizada. Aunado a ello, el señor CORTES no ha logrado conseguir un trabajo estable hasta la fecha, subsistiendo mediante empleos irregulares.

#### **2.2. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES:**

##### **2.2.1 PERJUICIOS MORALES**

###### **2.2.1.1 SUBJETIVOS**

Para el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ en calidad de compañero permanente y afectado con el fallecimiento de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA, la suma de 100 SMLV.

###### **2.2.1.2. OBJETIVADOS**

Para el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ en calidad de compañero permanente y afectado con el fallecimiento de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA, la suma de 100 SMLV.

##### **2.2.2 PERJUICIO A LA VIDA EN RELACIÓN:**

Para el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ en calidad de compañero permanente y afectado con el fallecimiento de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA, la suma de Ochenta (80) SMLV. Debido a que el señor JOSE ALDEMAR CORTES, tuvo afectación en su parte emocional y social desde la pérdida de su esposa, debido a que entra en periodos de profunda depresión y desde el fallecimiento de su esposa no es el mismo; su esposa era el pilar del hogar y su apoyo. Igualmente, se perjudico su relación con la sociedad, afectando directamente sus condiciones de existencia, teniendo un cambio brusco y relevante en sus condiciones de vida.

Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo

E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)

Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03

Cali – Valle

### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

**Invoco como fundamento las siguientes normas:**

- Artículos 1, 2, 49, y 90 de la Constitución Política.
- Artículo 140 de la ley 1437 de 2011.

- **ARTICULO 49 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA:**

*“Modificado por el Acto Legislativo No 02 de 2009. La atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud.*

*Corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y de saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su vigilancia y control. Así mismo, establecer las competencias de la Nación, las entidades territoriales y los particulares, y determinar los aportes a su cargo en los términos y condiciones señalados en la ley.*

*Los servicios de salud se organizarán en forma descentralizada, por niveles de atención y con participación de la comunidad.*

*La ley señalará los términos en los cuales la atención básica para todos los habitantes será gratuita y obligatoria.*

*Toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y la de su comunidad.”*

- **ARTICULO 90 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA:**

*“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.*

*En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.”*

- **Artículo 140 DE LA LEY 1437 DE 2011**

*“Reparación directa. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.*

*De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.*

*Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.*

*En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño.”*



## Abogados Asociados

En los hechos ocurridos se evidencia de forma clara el daño ocasionado a la señora MARIA DEISI MONTILLA al perder su vida por una falla en el servicio de salud, debido a la falta de celeridad y eficacia en la remisión de la paciente a un hospital de mayor nivel, de menor distancia a la ciudad de Yumbo, hechos que son claros en la historia clínica de la señora MARIA DEISI y más aún cuando a la fecha en que llega al HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA manifiesta que lleva un cuadro de dolor era de un día de evolución. Los médicos tratantes pudieron mejorar su salud y salvar su vida si hubiera remitido a tiempo a la señora MARIA DEISI a un hospital de mayor nivel, lo cual ocasiono definitivamente el deceso de la paciente, con lo cual se ve la falta de aplicación de las políticas para la prestación del servicio de salud y la falta de aplicación del principio de eficiencia.

- Concepto 139 del 2012 de la Procuraduría Cuarta Delegada ante el Consejo de Estado:

*“ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA-Por falla en el servicio médico*

**RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL DEL ESTADO-Daño antijurídico**

*Con la expedición de la Constitución Política de 1991, se consagró en el artículo 90 una cláusula general de Responsabilidad Patrimonial del Estado, que comprende tanto la responsabilidad de naturaleza contractual como extracontractual; por lo que los elementos indispensables para la declaración de la Responsabilidad Patrimonial del Estado, se circunscriben a la prueba del daño antijurídico, y a la imputabilidad del mismo al Estado.*

**DAÑO ANTIJURÍDICO-***Teoría de la pérdida de una oportunidad*

*Encuentra esta Delegada del Ministerio Público que se retrasó injustificadamente, por parte del Hospital San Blas, el adecuado tratamiento de la apendicitis que padecía la víctima, diagnosticada desde el ingreso de la paciente, y que conforme a los protocolos de manejo clínico, la apendicitis aguda requiere atención médica, quirúrgica pronta, para evitar la perforación del órgano y la contaminación e infección de la cavidad. Esta observación es coincidente con lo señalado en el dictamen del Instituto de Medicina Legal, al señalar que la paciente tuvo que esperar 17 horas para ser llevada a cirugía, pese al conocimiento médico que se tiene para estos casos del riesgo que se corre de sufrir una perforación apendicular y como consecuencia la contaminación e infección de la cavidad. Se tipificó en consecuencia la teoría de la pérdida de una oportunidad, de origen francés, acatada de vieja data por el Consejo de Estado.*

**ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA** *Por falla en el servicio médico*

*Después de realizar un análisis detallado de las pruebas allegadas dentro de la instancia contenciosa de reparación directa, podemos señalar con claridad que se denota una responsabilidad por parte del Hospital San Blas II Nivel de Atención, por su actuar omisivo, tardío e inadecuado, configurando falla en el servicio médico de la Entidad.*

*En concepto de esta Agencia del Ministerio Público la sentencia recurrida por la parte actora y la demandada del siete (07) de julio de dos mil once (2011) proferida por el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CUNDINAMARCA debe ser CONFIRMADA y en consecuencia acceder a las pretensiones de la demanda.*

### **2.2.1. Responsabilidad Extracontractual del Estado**

*Con la expedición de la Constitución Política de 1991, se consagró en el artículo 90 una cláusula general de Responsabilidad Patrimonial del Estado, que comprende tanto la responsabilidad de naturaleza contractual como extracontractual; por lo que los elementos indispensables para la declaración de la Responsabilidad Patrimonial del Estado, se circunscriben a la prueba del daño antijurídico, y a la imputabilidad del mismo al Estado.*

**Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo**

**E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)**

**Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03**

**Cali – Valle**



## Abogados Asociados

Frente al tema, para que proceda la declaratoria de responsabilidad estatal, el Consejo de Estado, varias décadas atrás, ha señalado que se den los siguientes presupuestos:

- a) Una falta o falla del servicio o de la administración, por omisión, retardo, irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio. La falta de que se trata no es la del agente administrativo, sino la del servicio o anónima de la administración.
- b) Lo anterior implica que la administración ha actuado o dejado de actuar, por lo que se excluyen los actos del agente, ajenos al servicio, ejecutados como simple ciudadano
- c) Un daño que implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho bien sea civil, administrativo, etc. con características generales predicadas en el derecho privado para el daño indemnizable, como de que sea cierto, determinado o determinable, etc.
- d) Una relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el daño, sin la cual, aún demostradas la falta o falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización..."

Cuando se invoca la figura de la falla del servicio como título de imputación responsabilidad al Estado, tal y como ocurre en la presente demanda, para que surja el deber de resarcimiento patrimonial a cargo del primero, se deben dar los siguientes elementos:

- a) Una actuación irregular del Estado
- b) El daño antijurídico
- c) El nexo de causalidad entre el daño y el actuar activo u omisivo de la administración

### 2.2.2. Responsabilidad Médica

En materia de responsabilidad estatal por fallas en la prestación del servicio médico la jurisprudencia ha presentado grandes cambios; en un primer momento el criterio utilizado fue el de la falla probada del servicio donde revistió gran importancia la concepción de las obligaciones de medio; posteriormente, la línea jurisprudencial cambió para adoptar regímenes como el de la falla del servicio presunta,<sup>1</sup> donde se adoptó el criterio de las cargas probatorias dinámicas, en la que el juzgador debe establecer cuál de las partes se encuentra en condiciones más favorables para demostrar cada uno de los hechos relevantes. Al respecto el Consejo de Estado en providencia del 22 de mayo de 2008 señaló<sup>2</sup>:

"...De manera reciente la Sala ha recogido las tesis de la presunción de falla médica, o de la distribución de las cargas probatorias de acuerdo con el juicio sobre la mejor posibilidad de su aporte, para acoger la regla general que señala que en materia de responsabilidad médica deben estar acreditados en el proceso todos los elementos que la configuran, para lo cual se puede echar mano de todos los medios probatorios legalmente aceptados, cobrando particular importancia la prueba indiciaria que pueda construirse con fundamento en las demás pruebas que obren en el proceso, en especial para la demostración del nexo causal entre la actividad médica y el daño.

"En cuanto a la prueba del vínculo causal, de manera reciente se precisó la necesidad de demostrar el vínculo causal entre el daño y la actuación médica, que haga posible imputar a la entidad que prestó el servicio, el daño por el cual se demanda indemnización, el cual puede ser acreditado de manera indirecta, mediante indicios<sup>3</sup>...

En la actualidad la responsabilidad de la administración por falla médica no puede ser adoptada con la sola constatación de la intervención médica, al contrario, "debe acreditarse que en dicha actuación no se observó la /ex artix y que esa inobservancia fue la causa eficiente del daño, en otras palabras, no es suficiente verificar que la víctima no estaba en el deber jurídico de soportar el daño para que surja el derecho a la indemnización, sino que se requiere que dicho daño sea imputable a la administración, lo que sólo será cuando su intervención hubiera sido la causa eficiente del mismo"<sup>4</sup>; para establecer ese nexo de causalidad debe

<sup>1</sup> Consejo de Estado., sección Tercera. Sentencia del 30 de julio de 1992. Exp. 6897 C.P Daniel Suárez Hernández.

<sup>2</sup> Consejo de estado, Sección Tercera. Providencia del 22 de mayo de 2008. C.P. Ruth Estela Palacio. Exp. 26247. Demandante. José Antonio Segura y otros.

<sup>3</sup> Ver, por ejemplo, sentencias de 14 de julio de 2005, exps: 15.276 y 15.332.

<sup>4</sup> Consejo de estado, Sección Tercera. Providencia del 3 de febrero de 2010 C.P Ruth Stella Correa Palacio, Exp. 18100. Actor Blanca Alcira Robles de Ulloa y otros.



## Abogados Asociados

observarse el caso concreto aplicando las reglas probatorias y de experiencia que han sido señaladas por el Consejo de Estado, así:

*"Así, se ha acudido a reglas como res ipsa loquitur, desarrollada en el derecho anglosajón; o de la culpa virtual elaborada por la doctrina francesa, o la versión alemana e italiana de la prueba prima facie o probabilidad estadística<sup>5</sup>, que tienen como referente común el deducir la relación causal y/o la culpa en la prestación del servicio médico a partir de la verificación del daño y de la aplicación de una regla de experiencia, conforme a la cual existe nexo causal entre un evento dañoso y una prestación médica cuando, según las reglas de la experiencia (científica, objetiva, estadística), dicho daño, por su anormalidad o excepcionalidad, sólo puede explicarse por la conducta negligente del médico y no cuando dicha negligencia pueda ser una entre varias posibilidades, como la reacción orgánica frente al procedimiento suministrado o, inclusive, el comportamiento culposo de la propia víctima.*

*"Cabe destacar que la aplicación de esas reglas probatorias, basadas en reglas de experiencia guardan armonía con el criterio adoptado por la Sala en relación con la teoría de la causalidad adecuada o causa normalmente generadora del resultado, conforme a la cual, de todos los hechos que anteceden la producción de un daño sólo tiene relevancia aquel que, según el curso normal de los acontecimientos, ha sido su causa directa e inmediata<sup>6</sup>. La elección de esa teoría se ha hecho por considerar insatisfactoria la aplicación de otras, en particular, la de la equivalencia de las condiciones, según la cual basta con que la culpa de una persona haya sido uno de los antecedentes del daño para que dicha persona sea responsable de él, sin importar que entre la conducta culposa y el daño hubieran mediado otros acontecimientos numerosos y de gran entidad.*

*"En varias providencias proferidas por la Sala consideró que cuando fuera imposible demostrar con certeza o exactitud la existencia del nexo causal, no sólo por la complejidad de los conocimientos científicos y tecnológicos en ella involucrados sino también por la carencia de los materiales y documentos que probaran dicha relación, el juez podía "contentarse con la probabilidad de su existencia"<sup>7</sup>, es decir, que la relación de causalidad quedaba probada cuando los elementos de juicio que obraran en el expediente conducían a "un grado suficiente de probabilidad"<sup>8</sup>, que permitían tenerla por establecida.*

*"De manera más reciente se precisó que la exigencia de "un grado suficiente de probabilidad", no implica la exoneración del deber de demostrar la existencia del vínculo causal entre el daño y la actuación médica, que haga posible imputar responsabilidad a la entidad que presta el servicio, sino que esta es una regla de prueba, con fundamento en la cual el vínculo causal puede ser acreditado de manera indirecta, mediante indicios.<sup>9</sup>*

---

<sup>5</sup> Sobre el tema: ANDRÉS DOMÍNGUEZ LUELMO. Derecho sanitario y responsabilidad médica. Valladolid, Ed. Lex Nova, 2ª.ed. 2007.

<sup>6</sup> Sobre el tema ver por ejemplo, RICARDO DE ÁNGEL YAGUEZ. Responsabilidad Civil por actos médicos. Problemas de pruebas. Civitas 1ª. Ed., 1999, pag. 112.

<sup>7</sup> Cfr. RICARDO DE ÁNGEL YAGÜEZ. Algunas previsiones sobre el futuro de la responsabilidad civil (con especial atención a la reparación del daño), Ed. Civitas S.A., Madrid, 1995, p. 42.

Ver, por ejemplo, sentencias de 14 de julio de 2005, exps: 15.276 y 15.332.

<sup>8</sup> *Ibidem*, págs. 77. La Sala acogió este criterio al resolver la demanda formulada contra el Instituto Nacional de Cancerología con el objeto de obtener la reparación de los perjuicios causados con la práctica de una biopsia. Se dijo en esa oportunidad que si bien no existía certeza "en el sentido de que la paraplejia sufrida...haya tenido por causa la práctica de la biopsia", debía tenerse en cuenta que "aunque la menor presentaba problemas sensitivos en sus extremidades inferiores antes de ingresar al Instituto de Cancerología, se movilizaba por Sí misma y que después de dicha intervención no volvió a caminar". Por lo cual existía una alta probabilidad de que la causa de la invalidez de la menor hubiera sido la falla de la entidad demandada, probabilidad que además fue reconocida por los médicos que laboraban en la misma. Sentencia del 3 de mayo de 1999, exp: 11.169.

<sup>9</sup> Ver por ejemplo, sentencias de 14 de julio de 2005, exps: 15.276 y 15.332





### Abogados Asociados

*"Así la Sala ha acogido el criterio según el cual si bien para demostrar el nexo de causalidad entre el daño y la intervención médica, en la mayoría de los casos resulta idónea la prueba directa, esto es, el dictamen de expertos, también es posible llegar a la certeza sobre la existencia de dicha relación a través de indicios, para cuya construcción resulta de utilidad la aplicación de reglas de experiencia de carácter científico, objetivo o estadístico, debidamente documentadas y controvertidas dentro del proceso."*

#### 2.2.3. Aplicación de la teoría falla probada en el servicio médico

*De conformidad con la evolución jurisprudencial correspondiente a la falla en el servicio por responsabilidad médica, se concluye que actualmente el fundamento jurídico se ha cimentado sobre la base de la teoría de la falla probada, razón por la cual es el demandante quien debe acreditar los tres elementos de la responsabilidad (daño, falla en el servicio y nexo causal)<sup>10</sup>.*

#### 2.2.5. Pérdida de una oportunidad –Consejo de Estado

##### **FALLA MEDICA - Pérdida de oportunidad de recuperar la salud / FALLA DEL SERVICIO MEDICO ASISTENCIAL - Pérdida de oportunidad de recuperar la salud**

*Debe precisar igualmente la Sala que frente a este asunto podría predicarse la pérdida de oportunidad de la víctima en recuperar su salud (...), ello ante la conducta irregular de la entidad que al disponer el retiro del paciente le impidió ser objeto de otros análisis y de estudios más especiales para determinar cuál era su enfermedad y, por ende, cuál debía ser el tratamiento a seguir frente a la misma para tratar de salvarle su vida o al menos concederle el chance de recuperar su salud; sin embargo, en este caso se encuentra acreditada una falla en el servicio atribuible al ente demandado.*

**NOTA DE RELATORIA:** *Sobre la pérdida de oportunidad de recuperar la salud, Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de agosto 11 de 2006, exp. 18593.<sup>11</sup>*

### FUNDAMENTO DE LAS PRETENSIONES

Fundamento las solicitudes presentadas en la presente demanda, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

- Con lo anterior, se evidencia que el diagnóstico como tal de "apendicitis aguda" fue dado por el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA después de más de una hora a partir del ingreso de la paciente MARIA DEISI MONTILLA, lo cual evidencia la negligencia del hospital, ya que es sabido que en los presentes casos como lo es la apendicitis la atención debe ser inmediata por la gravedad a la cual puede llevar dicha enfermedad.
- Pese a lo anterior y teniendo en cuenta que el médico tratante envía fax a CAPRECOM, es examinada nuevamente por el médico de urgencias solo hasta las 11: 40 de la noche, donde la señora MARIA DEISI MONTILLA, ya se encuentra con taquicardia y evidentemente empeorada su salud.
- Se evidencia claramente que la señora MARIA DEISI MONTILLA espera en el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA para ser remitida a un hospital de tercer nivel con cirujano, desde las 3:48

<sup>10</sup> Sentencia del 28 de abril de 2010, expediente: 20087A. M.P. Mauricio Fajardo Gómez. Sentencia del 28 de abril de 2010, expediente: 17725. M.P. Ruth Stella Correa Palacio. Sentencia del 26 de agosto de 2008, expediente: 15.725. Sentencia del 15 de octubre de 2008, expediente: 16270. Sentencia del 31 de agosto de 2006, expediente: 15772. M.P. Ruth Stella Correa Palacio. Entre otras.

<sup>11</sup> Consejo de Estado, sentencia del 27 de abril de 2011, radicación 1998-00157-01 (19192) Magistrado ponente Dr. Mauricio fajardo Gómez.



### Abogados Asociados

de la tarde hasta las 11:40 de la noche que la medico la examina nuevamente, es decir, 8 horas para que autorizaran el traslado a otro hospital, pese a que desde el principio se le había diagnosticado apendicitis aguda, enfermedad se reitera que debe ser tratada con rapidez.

- De conformidad con lo anterior, se evidencia claramente la negligencia por parte del HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA, CAPRECOM y la RED PRESTADORA DE SALUD PUBLICA A NIVEL DEPARTAMENTAL, en la remisión de la paciente señora MARIA DEISI MONTILLA para otro hospital de mayor nivel, donde le pudieran realizar la intervención quirúrgica de la apéndice. Es evidente la demora por parte de estas entidades gubernamentales para la remisión de una persona con apendicitis, cuando es claro que se necesita la mayor diligencia para que no empeore la patología, tenía que estar la señora MARIA DEISI MONTILLA con taquicardia y con su salud deteriorada para que la pudieran nuevamente examinar y volver a llamar a CAPRECOM para el traslado.
- Según el MANUAL OPERATIVO DEL SISTEMA DE REFERENCIA Y CONTRARREFERENCIA RED PÚBLICA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD expedido por a GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA, por medio del Centro Regulador de Urgencias y Coordinador de Emergencias en Salud (C.R.U.E.), el CRUE se constituye en el punto de articulación a través del cual se operan todos los procesos que requiere el sistema para que responda a su razón de ser. A esta instancia confluyen todas las instituciones que hacen parte de la Red de Prestadores del Departamento y de esta se direccionan todos los procesos inherentes a la atención de urgencias y emergencia de salud del departamento.
- De acuerdo con lo anterior, se tiene que el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA dejo pasar ocho horas sin ser remitida la señora MARIA DEISI MONTILLA a otro hospital de mayor nivel, es decir, nunca se contactó con el CRUE para que fuera remitida la causante de urgencias aún conociendo las consecuencia que trae una apendicitis sin la intervención a tiempo.
- La apendicitis puede desencadenar un proceso inflamatorio e infectar el apéndice. Si la inflamación continúa y no es tratada a tiempo, el apéndice puede perforarse y esparcir todo su contenido al peritoneo, que es la membrana que cubre a los órganos del aparato digestivo, produciéndose una peritonitis (infección en la cavidad abdominal). Además, la pus fácilmente puede dispersarse hacia otros órganos como el riñón, el pulmón o el hígado. En la mujer, pueden infectarse los ovarios y las trompas de Falopio causando infertilidad. Si este material entra al torrente sanguíneo puede producir una septicemia (infección de todos los órganos) y causar la muerte de un individuo.
- Pese a las consecuencias conocidas por los médicos tratantes de la señora MARIA DEISI MONTILLA, no es remitida a tiempo lo cual causa pérdidas irremediables en la vida de la causante.
- Es de aclarar que la señora MARIA DEISI MONTILLA llega al HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA con un cuadro clínico de un día de evolución con diagnóstico de apendicitis aguda, lo cual infiere una intervención quirúrgica rápida, la cual no atiende dicha entidad para su traslado a un hospital de mayor nivel.
- Si la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA hubiera sido trasladada a tiempo a un hospital de mayor nivel hubiera recuperado su salud o mejorado su salud, ya que su vida dependía de una intervención quirúrgica que cualquier hospital de mayor nivel a tiempo hubiera podido realizar para devolverle su salud.

**Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo**

**E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)**

**Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03**

**Cali – Valle**

#### **IV. PRUEBAS**

Solicito que se reciban y se estimen su valor probatorio los siguientes medios de prueba, que se acompañan con la demanda:

**1. DOCUMENTALES**

2. Copia de la cédula de ciudadanía de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA.
3. Copia de la cédula de ciudadanía del señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ.
4. Copia de la historia clínica de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA, durante el tiempo que permaneció en el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO ESE.
5. Copia de la historia clínica de la señora MARIA DEISI, durante el tiempo que permaneció en la FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA.
6. Copia de la constancia expedida por la ALCALDIA MUNICIPAL DE BUGA, para el traslado del cadáver de Buga a Yumbo.
7. Copia del certificado de defunción – Antecedente para el Registro Civil de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA.
8. Copia de un formulario médico general donde se constata que la señora MARIA DEISI estuvo hospitalizada desde el día 10 de febrero de 2013 en la FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA.
9. Copia de la autorización de acompañante para la señora MARIA DEISI MONTILLA en la FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA.
10. Copia del registro civil de defunción de la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA.
11. Copia del pagaré firmado por el señor JOSE ALDEMAR CORTES a favor de la FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA.
12. Copia de la respuesta al derecho de petición dada por el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO.
13. Copia de la queja presentada ante la PERSONERIA MUNICIPAL DE YUMBO – VALLE.
14. Copia de la declaración extra juicio realizada por el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ sobre la convivencia con la señora MARIA DEISI MANTILLA VALENCIA.
15. Acta de no conciliación proferida por la Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos, radicación No. 96595 del 16 de marzo de 2015.
16. Poder conferido por el accionante.

**2. DOCUMENTOS QUE SE SOLICITAN**

Con el fin de integrar el acervo probatorio y dar claridad sobre los hechos, solicito respetuosamente que los demandados alleguen al proceso:

1. Copia integral de la historia clínica que reposa en el HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA, sobre la atención dada a la señora MARIA DEISI MONTILLA, quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 31.474.055, la cual debe estar transcrita de manera completa y clara, debidamente certificada y firmado por el médico que realizó cada inscripción.
2. Copia integral de la historia clínica que reposa en el HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, sobre la atención dada a la señora MARIA DEISI MONTILLA, quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 31.474.055, la cual debe estar transcrita de manera completa y clara, debidamente certificada y firmado por el médico que realizó cada inscripción.

### **3. TESTIMONIAL**

Con el fin de que se declare sobre todo lo que les conste con relación a lo dicho en los hechos de la demanda y otras preguntas que formule en la respectiva audiencia, con todo respeto solicito hacer comparecer a su despacho las siguientes personas:

3. **NESTOR DAVID APONTE HIDALGO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.458.321, domiciliado en la Carrera 4 No. 257 Oeste de Yumbo. Dicho testigo declarará sobre cada uno de los hechos de la demanda y los perjuicios extra patrimoniales causados al señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ.
4. **CARLOS ALBERTO CASTRO GONZALEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.458.183, domiciliado en la Vereda Platanares de Yumbo. Dicho testigo declarará sobre cada uno de los hechos de la demanda y los perjuicios extra patrimoniales causados al señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ.
5. **JAIVER SANCHEZ ZAPATA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.118.300.245, domiciliado en la Calle 2 No. 8 A -66, Barrio San Fernando de Yumbo. Dicho testigo declarará sobre cada uno de los hechos de la demanda y todo lo relacionado con la labor desempeñada por el señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ en el taller de mecánica automotriz.

### **4. PERICIALES**

Solicito se realice dictamen pericial el cual deberá ser rendido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en el cual determine con base a la totalidad de las historias clínicas que se aportan con la demanda y las que se aportaran durante el proceso, si la conducta desplegada por los HOSPITALES demandados se enmarca dentro de los protocolos médicos o reglas de atención para los casos de pacientes con apendicitis, o si por el contrario fue defectuosa y omisiva; es decir, si producto de dichas conductas se desencadenó como resultado la pérdida de la vida de la señora MARIA DEISI MONTILLA, aclarándose con ello si se considera la conducta de los médicos tratantes un acto negligente o descuidado que conllevaría a una evidente responsabilidad por parte de los galenos y de las entidades que prestaron el servicio de salud.

### **V. JURAMENTO ESTIMATORIO**

Bajo la gravedad de juramento hago la estimación de los perjuicios solicitado en forma razonada y cierta en los montos indicados en el acápite respectivo; igualmente efectuó la estimación de los

Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo  
E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)  
Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03  
Cali – Valle



## **Abogados Asociados**

perjuicios extramatrimoniales aplicando los montos y criterios jurisprudencialmente acogidos por el Consejo de Estado.

### **VI. COMPETENCIA Y CUANTIA**

Son ustedes señores Jueces Administrativos los competentes para adelantar el trámite de este proceso, en ejercicio de control de reparación directa, por el lugar de ocurrencia de los hechos y omisiones que sirven de fundamento a la acción, y por la cuantía de la pretensión que en el caso sub lite es inferior a 500 S.M.L.V. Lo anterior con fundamento en los artículos 155 y 156, numeral 6 de la ley 1437 de 2011.

### **VII. ANEXOS**

Los documentos relacionados como pruebas que se anexan, copia de la demanda y sus anexos para la notificación de cada uno de los demandados, al Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y copia de la demanda para el archivo del juzgado incluyendo el medio magnético, con el fin de que se surta el traslado conforme con el artículo 172 de la ley 1437 de 2011.

### **VIII. NOTIFICACIONES**

**Al señor JOSE ALDEMAR CORTES ALVAREZ y sus apoderadas judiciales** en la Calle 11 No. 4 – 42, Edificio Colseguros, Oficina 811, Plaza Caicedo. Teléfono: 385 90 03.

#### **Las entidades demandadas:**

1. DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD, puede ser citada en la Calle 10 No 6-50 Edificio Palacio San Francisco.
2. FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA, puede ser citada en la Carrera 8 No. 17 - 52 Barrio Fuenmayor de Buga.
3. MUNICIPIO DE YUMBO, puede ser citado en la Calle 5 No. 4- 40, Parque Belalcazar de Yumbo.
4. HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO E.S.E., puede ser citado en la Calle 10 Carrera 6 Esquina – Barrio Uribe Uribe de Yumbo.
5. CAPRECOM, puede ser citado en la Calle 5 C No. 40-05 de Cali – Valle.

Del señor Juez,

Cordialmente,

**MAIRA ALEJANDRA COLONIA GARCIA**  
C.C. No. 38.555.405 de Cali –Valle  
T.P. No. 212.808 del C.S. de la J.

**ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES**  
C.C. 1.144.026.853 de Cali - Valle  
T.P. No. 196.390 del C.S. de la J.

**Calle 11 No. 4-42 Edificio Colseguros Oficina 811 Plaza de Caicedo**  
**E-mail. [cycasesorias@hotmail.com](mailto:cycasesorias@hotmail.com)**  
**Teléfonos 318 7949044 – 317 8536333 / 385 90 03**  
**Cali – Valle**