

**SEÑOR  
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUGA VALLE – REPARTO -  
E. S. D.**

**FRANCISCO ERNESTO PEDROZA QUINTERO y MARTIN ALONSO CIFUENTES REDONDO**, Mayores de edad, vecinos de la ciudad de Cali Valle, identificados civil y profesionalmente como aparece al pie de nuestras firmas, actuando en ejercicio del poder conferido por el señor **SM® FRANCISCO JOAQUIN PEDROZA PAZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No.6.181.988 de Guadalajara Buga Valle concurro a esta jurisdicción mediante el **MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, consagrado en el artículo 138 del C.P.A.C.A. ley 1437 de 2011, para presentar demanda contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** representada legalmente por su Director Mayor General (RA) **EDGAR CEBALLOS MENDOZA** para que previos los trámites legales del Proceso Ordinario se reconozca el incremento, reliquiden y pague la **PRIMA DE ACTIVIDAD** sobre su Asignación Básica, **de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2863 de 2007**, me sean concedidas las peticiones de la demanda.

#### **ACTOS DEMANDADOS Y PETICIONES DE LA DEMANDA**

El Medio de control se dirige a que se declare:

1. **PRIMERO:** La Nulidad de la decisión tomada mediante el **Oficio CREMIL No. 119312 Consecutivo 2014-93070 de fecha 04 de Diciembre del 2014**, emanado de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por medio del cual se niega el derecho al incremento de la Prima de Actividad, la consecuente Reliquidación y el correspondiente Reajuste de la Asignación de Retiro solicitadas por el señor SM® Francisco Joaquín Pedroza Paz, con C.C 6.181.988 de Guadalajara Buga Valle.
2. **SEGUNDO:** Que como consecuencia de la petición anterior y a título de restablecimiento del derecho, se ordene el Reajuste de la Asignación de Retiro del Señor SM® Francisco Joaquín Pedroza Paz, incrementando el porcentaje de la **PRIMA DE ACTIVIDAD al 46.5%** sobre su Asignación Básica, **de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2863 de 2007**.

Reconociendo el valor de las sumas de dinero dejadas de cancelar por parte de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES “CREMIL”, en los años 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015 por no haber realizado “CREMIL” el reajuste a la prima de actividad de la asignación de retiro pensión en el año 2007 del señor **SM® FRANCISCO JOAQUIN PEDROZA PAZ**, aplicando la prescripción cuatrienal que dispone el artículo 174 del decreto 1211 de 1990, ósea con obligación efectiva a pagar a partir del 13 de noviembre de 2010 en razón al derecho de petición presentado el 13 de noviembre de 2014, más la indexación de estas sumas de dinero, y los intereses legales, conforme lo establece la Constitución Política de Colombia en el artículo 48 inciso 6º y el artículo 53 inciso 3º, desarrollados por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y autorizados por la Ley 238 de 1995.; es decir, tomando como base el mismo valor porcentual que sirvió como incremento a la prima de actividad del mes de julio del año 2007 y este resultado aplicarlo hasta la fecha, liquidación que se solicita se haga hasta su cumplimiento.

3. **TERCERO:** Que se condene a la CAJA DE RETIRO DE LA FUERZAS MILITARES, a que cancelen con retroactividad todos estos valores adeudados en forma indexada, y se ordene a la demandada dar cumplimiento a la sentencia de conformidad con los artículos 192 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
4. **CUARTO:** Que se me reconozca personería jurídica para actuar en nombre y representación de mi poderdante en los términos en que está suscrito el presente Poder.
5. **QUINTO:** CONDENE EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, en el evento de ser favorable la sentencia a las pretensiones, solicitud su Señoría se dé cumplimiento a lo contemplado en el artículo 188 del C.P.A.C.A., donde manifiesta expresamente que salvo en los casos en que exista conflicto de interés general, en los demás casos Se condenará en costas y se liquidarán conforme a la establecido en el C.P.C.

### HECHOS

- 1) La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares reconoció Asignación de Retiro al Señor SM® Francisco Joaquín Pedroza Paz, identificado con la cédula de ciudadanía No.6.181.988 de Guadalajara Buga, mediante Resolución No. 1008 del 25 de Mayo de 1973.
- 2) La Caja de Retiro Como se puede constatar el **Oficio CREMIL No. 119312 Consecutivo 2014-93070 del 04 de Diciembre del 2014**, cuya nulidad se solicita, la Entidad **niega lo solicitado**, cuando afirma: **“Es preciso aclararle que con posterioridad al reconocimiento de la asignación de retiro mediante Decreto 2863 del 27 de julio de 2007, el Gobierno Nacional autorizó el aumento en la Prima de Actividad en un 50% del porcentaje que venían devengando a la entrada en vigencia del Decreto, la cual es retroactiva a partir del 01 de julio de 2007.....por lo que no es posible atender favorablemente su petición”**.
- 3) La Caja de Retiro en los argumentos para negar la petición hace referencia a la jurisprudencia de las Altas Cortes así: **“así lo manifestado por el Honorable Consejo de Estado y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en Fallo de fecha 26 de marzo de 2009 demandante Oscar Gómez Briñez, No. Interno 2007-871-Proceso No. 2006-964, Consejera Ponente Bertha Lucía Ramírez Paez y Fallo de fecha 21 de enero de 2010 – Demandante José Vicente Useda Franco, Proceso 2007-0738, Magistrado Antonio José Arciniegas Arciniegas..”**

A SABER RESUMEN DE LA JURISPRUDENCIA:

**“PRIMA DE ACTIVIDAD – Regulación legal / PRIMA DE ACTIVIDAD – Reconocimiento porcentual**

*La prima de actividad desde su creación se estableció como una prestación a favor de los miembros activos de las Fuerzas Militares, y posteriormente se convirtió en factor de liquidación de las asignaciones de retiro según el porcentaje establecido para los años en que el interesado estuvo en servicio activo. El demandante se retiró del servicio activo mediante Resolución No. 016 de 1989, con un tiempo de servicio de 21 años 19 días, según Hoja de Servicios Militares No. 144 EJC., expedida el 6 de marzo de 1989, como hace constar el Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. La disposición legal aplicable al caso se encuentra contenida en el Decreto 095 de 1989, debido a en que la fecha de retiro del actor, 30 de abril de 1989, se encontraba vigente este Decreto, el cual estableció, como ya se dijo, que para los individuos con tiempo de vinculación entre 20 y 25 años se les liquidará en su asignación de retiro un porcentaje del 25%, lo cual aplicó la entidad demandada en la Resolución No. 666 de 10 de abril de 1989.*

**FUENTE FORMAL: LEY 19 DE 1983 / DECRETO 89 DE 1984 – ARTICULO 151 / LEY 5 DE 1988 / DECRETO 95 DE 1989 – ARTICULO 82 / DECRETO 95 DE 1989 – ARTICULO 153 / DECRETO 95 DE 1985 – ARTICULO 154 / DECRETO 1211 DE 1990**

**CONSEJO DE ESTADO  
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**SECCION SEGUNDA  
SUBSECCION “B”  
Consejero ponente: BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ**

**Bogotá, D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil nueve (2009).**

**Radicación número: 73001-23-31-000-2006-00964-01(0871-07)**

**Actor: OSCAR GOMEZ BRIÑEZ**

**Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**

**Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia de 12 de marzo de 2007, proferida por el Tribunal Administrativo del Tolima, que negó las pretensiones de la demanda incoada por OSCAR GOMEZ BRIÑEZ contra la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.”**

Es de resaltar que esta Jurisprudencia si bien es de prima de actividad es a reclamaciones anteriores a la existencia y aplicación del DECRETO 2863 de Julio de 2007 que modifico la Prima de Actividad razón por la cual el resto del contenido del acto administrativo cuya Nulidad se solicita, no aplica como respuesta al derecho de petición impetrado pues lo que se está solicitando es el cabal cumplimiento del **Decreto 2863 de julio de 2007**.

- 4) Mi poderdante se retiró del servicio activo en el Batallón de Artillería No.3 Palace en Guadalajara de Buga Valle.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento la presente demanda en lo preceptuado en la Constitución Política de Colombia en su artículo 53, artículos 2° y 4° del Decreto 2863 de 2007, artículo 84 del Decreto 1211 de 1990 y demás disposiciones legales y concordantes.

**NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE SU VIOLACION**

Considero violadas por el acto administrativo acusado las siguientes normas constitucionales y legales, así:

**CN. ARTICULO 2°.** Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.

Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

**Este artículo se violó porque no se le protegió a mi poderdante el derecho a recibir un aumento en la Prima de Actividad de acuerdo con lo estipulado en el Decreto 2863 de julio de 2007.**

**CN. ARTICULO 6°.** Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

**La Entidad infringió este artículo al aplicar indebidamente el Decreto 2863 de julio de 2007 pues estaba obligada a establecer un aumento de 16,5% y solamente concedió 15%.**

**CN. ARTICULO 83.** Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.

**La caja de retiro de las fuerzas militares CREMIL, no actuó de buena fe al establecer un aumento, que no correspondía al mandato de una norma absolutamente clara como es el Decreto 2863 de julio de 2007.**

**Aparte de lo anterior, la caja de retiro de las fuerzas militares CREMIL MAL INTERPRETA y APLICA EN FORMA ERRADA el contenido del Decreto 2863 en la respuesta al derecho de petición impetrado, y el propio Decreto sobre el que se fundamenta la reclamación.**

**CN. ARTICULO 87.** Toda persona podrá acudir ante la autoridad judicial para hacer efectivo el cumplimiento de una ley o un acto administrativo. En caso de prosperar la acción, la sentencia ordenará a la autoridad renuente el cumplimiento del deber omitido.

**Con base en este artículo mi poderdante acude a la autoridad judicial para que haga cumplir estrictamente el Decreto 2863 de julio de 2007.**

#### **DECRETO 2863.**

“Artículo 2°. Modificar el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007 el cual quedará así:  
**Incrementar en un cincuenta por ciento (50%) a partir del 1° de julio de 2007, el porcentaje de la prima de actividad de que tratan los artículos 84 del Decreto-ley 1211 de 1990, 68 del Decreto-ley 1212 de 1990 y 38 del Decreto-ley 1214 de 1990.**

Para el cómputo de esta prima en las prestaciones sociales, diferentes a la asignación de retiro o pensión, de que tratan los artículos 159 del Decreto-ley 1211 de 1990 y 141 del Decreto-ley 1212 de 1990, se ajustará el porcentaje a que se tenga derecho según el tiempo de servicio en el cincuenta por ciento (50%). (Negrilla y subrayado fuera del texto).

**Como se puede apreciar este artículo aumenta en un 50% el porcentaje de la prima de actividad de que tratan los artículos 84 del Decreto-ley 1211 de 1990, 68 del Decreto-ley 1212 de 1990 y 38 del Decreto-ley 1214 de 1990.**

El anterior aumento equivale al **50% del 33%, (16,5%)**, en razón a que el **artículo 84 del Decreto-ley 1211 de 1990** contempla un porcentaje del 33% para el personal en servicio activo.

## DECRETO 2863.

**Artículo 4°. En virtud del principio de oscilación de la asignación de retiro y pensión dispuesto en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional con asignación de retiro o pensión de invalidez o a sus beneficiarios y a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes de los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional obtenida antes del 1° de julio de 2007, tendrán derecho a que se les ajuste en el mismo porcentaje en que se haya ajustado el del activo correspondiente, por razón del incremento de que trata el artículo 2° del presente decreto que modifica el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007.”**  
(Negrilla y subrayado fuera del texto).

¿Y cuál es el mismo porcentaje en que se reajustó el del activo correspondiente?

Sin lugar a equívocos pues el **50% del 33% es el 16,5%**.

De acuerdo con lo anterior es fácil probar que la Entidad aplicó **indebidamente la norma** pues el aumento que debió establecer para la Prima de Actividad de mi poderdante era de **16,5%** y **NO** del **15%** como realmente ocurrió.

El artículo 84. PRIMA DE ACTIVIDAD. Los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares en servicio activo, tendrán derecho a una prima mensual de actividad que será equivalente **al treinta y tres por ciento (33%) del respectivo sueldo básico**.

**El artículo 4°** de este mismo Decreto establece que el personal nombrado, entre el cual se encuentra mi poderdante, tendrá derecho a que se le ajuste **en el mismo porcentaje en que se haya ajustado el del activo correspondiente**, por razón del incremento de que trata el artículo 2° del presente decreto que modifica el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007.

¿Y cuál es el mismo porcentaje en que se ajustó el del activo correspondiente por incremento de que trata el **artículo 2°**?

Pues sin lugar a dudas el 50% de 33% es el **16,5%**.

Si la Entidad según constancia que se anexa, aplicando indebidamente el Decreto 2863 de 2007, solamente aumentó a mi poderdante el 15% sobre su asignación básica, es claro que hacen falta 1.5% puntos porcentuales por reajustar.

Como se puede constatar el **Oficio CREMIL No. 119312 Consecutivo 2014-93070 del 04 de Diciembre del 2014**, cuya nulidad se solicita, la Entidad **MAL INTERPRETA y APLICA EN FORMA ERRADA** el contenido del **Decreto 2863**, cuando afirma: **“Es preciso aclararle que con posterioridad al reconocimiento de la asignación de retiro mediante Decreto 2863 del 27 de julio de 2007, el Gobierno Nacional autorizó el aumento en la Prima de Actividad en un 50% del porcentaje que venían devengando a la entrada en vigencia del Decreto, la cual es retroactiva a partir del 01 de julio de 2007”**.

La anterior afirmación que sirve de fundamento a la Entidad para negar las pretensiones, es absolutamente **ERRADA** pues el aumento autorizado **NO** es **“el 50% del porcentaje que venían devengando a la entrada de vigencia del Decreto”** sino **“en el mismo porcentaje en que se haya ajustado el del activo correspondiente, por razón del incremento de que trata el artículo 2° del presente decreto que modifica el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007.”** Es decir en un **50% del 33% del Activo o sea de 16,5%** como arriba se explicó.

## FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIAL

Sentencia SNR-165-06-14 de fecha 27 de junio de 2014, Juzgado Veintisiete Administrativo Oral del Circuito de Bogotá Sección Segunda, Demandante Carlos Emilio Vargas Castro, Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Demandado Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, En la cual se reconoce el reajuste y liquidación de la Prima de Actividad del Decreto 2863 de 2007

## TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS

**Fallo** de fecha 09 de marzo de 2014, expediente 150013333005201300139-01, del Tribunal Administrativo de Boyacá, Magistrado Ponente FABIO IVAN AFANADOR GARCIA SALA DE DECISIÓN No. 1, Demandante Víctor Manuel Carrillo Carrillo, Demandado Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, En la cual se reconoce el reajuste y liquidación de la Prima de Actividad del Decreto 2863 de 2007.

## PRUEBAS

Comedidamente me permito solicitar se tengan y decreten las siguientes pruebas:

### 1. DOCUMENTALES

- a. Poder para actuar debidamente conferido.
- b. La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares reconoció Asignación de Retiro al Señor SM® Francisco Joaquín Pedroza Paz, identificado con la cédula de ciudadanía No.6.181.988 de Guadalajara Buga, mediante Resolución No. 1008 del 25 de Mayo de 1973.
- c. Reclamación Administrativa, derecho de petición presentado a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares con **Radicado No. 119312 Consecutivo No. 2014-0119312 de fecha del 13 de Noviembre de 2014.**
- d. El **Oficio CREMIL No. 119312 Consecutivo 2014-93070 de fecha 04 de Diciembre del 2014**, emanada por la Caja de Retiro de las FFMM mediante el cual niega el reajuste de la prima de actividad.
- e. Certificación de las partidas computables del Sr. SM ® Francisco Joaquín Pedroza Paz, donde consta el porcentaje actual devengado por concepto de Prima de Actividad.
- f. Certificación de la última unidad donde el Sr. SM ® Francisco Joaquín Pedroza Paz presto sus servicios

## HECHOS NOTORIOS

Comedidamente solicito se tenga como prueba:

- El Decreto 2863 de 2007.
- Las jurisprudencias mencionadas en la demanda.

## ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Para la estimación razonada de la cuantía del presente proceso, se han tomado las asignaciones básicas del demandante desde el año 2007 teniendo en cuenta los últimos cuatro años de haber presentado el derecho de petición, dando aplicación al artículo 174 del Decreto 1211 de 1990, donde se aplicó los uno coma cinco (1,5) puntos porcentuales de Prima de Actividad cuyo reconocimiento se solicita con base en el Decreto 2863 de julio de 2007, así las cosas se le ha dejado de cancelar la suma de \$ **3.821.222 a abril de 2015 sin sumar la indexación y los intereses.**

AÑO	PORCENTAJE INCREMENTO	ASIGNACION BASICA	INCREMENTO A REALIZAR	VALOR A PAGAR	DIFERENCIA MENSUAL DEJADA DE PAGAR	DIFERENCIA ANUAL DEJADA DE PAGAR
2007		\$3.168.267				
2007	1,5	\$3.168.267	\$ 47.524	\$ 3.215.791		
2008	1,5	\$3.348.542	\$ 50.228	\$ 3.398.770		
2009	1,5	\$3.605.375	\$ 54.081	\$ 3.659.456		
2010	1,5	\$3.677.482	\$ 55.162	\$ 3.732.644	\$ 55.162	\$ 165.486
2011	1,5	\$3.794.058	\$ 56.911	\$ 3.850.969	\$ 56.911	\$ 796.754
2012	1,5	\$3.983.761	\$ 59.756	\$ 4.043.517	\$ 59.756	\$ 836.584
2013	1,5	\$4.120.803	\$ 61.812	\$ 4.182.615	\$ 61.812	\$ 865.368
2014	1,5	\$4.241.954	\$ 63.629	\$ 4.305.583	\$ 63.629	\$ 890.806
2015	1,5	\$4.437.084	\$ 66.556	\$ 4.503.640	\$ 66.556	\$ 266.224
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.821.222</b>

**En consecuencia se debe reajustar la asignación de retiro por incremento de Prima de Actividad en la cuantía del 1.5% faltante entre el 45% que viene recibiendo el demandante y el 46.5% a que tiene derecho de acuerdo con el Decreto 2863 de 2007.**

**COMPETENCIA**

Es competente el Señor Juez Administrativo de acuerdo con lo previsto en los artículos 155 - 2, 156 - 3, 157 del C. P. A. C. A

**PROCEDIMIENTO**

A la presente demanda corresponde dársele el trámite del **PROCESO MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que trata la Ley 1437 de 2011 C. P. A. C. A. y C.P.C.

No se agota la conciliación prejudicial administrativa como requisito de procedibilidad, conforme a lo dispuesto en la Ley 1285 de 2009, por tratarse de un asunto de carácter no conciliable, en razón al Artículo 53 de la Constitución Política, que establece como garantía fundamental en materia laboral, el principio de irrenunciabilidad los principios mínimos establecidos en las normas laborales, de tal forma que las garantías establecidas en su favor, no pueden voluntaria, ni forzosamente, por mandato legal ser objeto de renuncia.

Lo anterior explica el carácter de orden público que ostentan las normas que regulan el trabajo humano de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 14 Código Sustantivo del Trabajo.

En el caso que nos ocupa, la asignación de retiro, se asemeja a una verdadera pensión, y la solicitud de reconocimiento y pago de la misma conforme a la Prima de Actividad, no es asunto incierto ni discutible, por el contrario es un derecho cierto, no susceptible de ser conciliado, motivo por el cual no resulta procedente como requisito de procedibilidad la conciliación extrajudicial, prevista en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, conforme a la Sentencia de fecha once (11) de marzo de dos mil once (2011), proferida por el CONSEJO DE ESTADO – SALA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCION SEGUNDA, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve. Radicación Numero: 25000-23-25-000-2009-00130-01 (1563-09).

## **ANEXOS**

- g.** Copia de la demanda para el traslado a la demandada, archivo, Procuraduría, Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y copia en medio magnético.
- h.** Copia Decreto 2863 de 2007.
- i.** Igualmente se adjuntan los documentos relacionados en el acápite de las pruebas

## **NOTIFICACIONES**

Para los efectos del artículo 196 y ss. De la Ley 1437 de 2011, C.C.A., notifíquese:

1.- Al señor Agente del Ministerio Público.

2.- A la defensoría del Estado. Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado Carrera 7 No. 75-66 piso 2 y 3 Bogotá. D.C., Colombia - PBX: (57-1) 255 89 55. Email [conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co](mailto:conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co)

3.- Al representante de la parte demandada, Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en la Cra 13 No. 27- 00 Edificio Bochica Piso 2, PBX 353 73 00, de Bogotá D.C. en la página web: [www.cremil.gov.co](http://www.cremil.gov.co) y en el correo electrónico [direccion@cremil.gov.co](mailto:direccion@cremil.gov.co) y [juridica@cremil.gov.co](mailto:juridica@cremil.gov.co)

4.- Al Sr. SM® Francisco Joaquín Pedroza Paz y las nuestras, En cumplimiento al artículo 205 de la Ley 1437 de 2011, respetuosamente me permito expresar al honorable despacho que acepto la notificación de las providencias a través de medios electrónicos a los correos [friscoer@hotmail.co](mailto:friscoer@hotmail.co) o al correo [martinalonsocifuentes@hotmail.com](mailto:martinalonsocifuentes@hotmail.com), en la AV. 3 Norte # 8 N 24 oficina 315 Edificio Centenario I, Cel. 3154119105, 3116091825 Cali – Valle.

5.- Al Sr. SM® Francisco Joaquín Pedroza Paz, en la Calle 11 No.9-30. Teléfono 2209962. Zarzal Valle.

Del Señor Juez, Con el debido respeto;

**FRANCISCO ERNESTO PEDROZA QUINTERO**  
**C.C. No. 94.225.661 de Zarzal Valle.**  
**T.P. 184.304 del C.S. de la Judicatura.**

**MARTIN ALONSO CIFUENTES REDONDO**  
**C.C. No. 9.990.551 de Viterbo Caldas.**  
**T.P 184.314 del C.S. de la Judicatura.**