

Doctor (a)

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUGA

E. S. D.

Ref. Demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.

RUBEN DARIO HERNANDEZ SALDARRIAGA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 94'365.026 de Tuluá – Valle del Cauca, abogado en ejercicio, con tarjeta profesional numero 87306 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del señor **HERNANDO TRIVIÑO MORALES**, mayor de edad, residente y con domicilio en la ciudad de Tuluá – Valle del Cauca, quien actúan en su propio nombre; conforme al poder a mi conferido, y en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** consagrada en el artículo 138 del actual Código Contencioso Administrativo, en forma comedida presento ante su despacho demanda contra **LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL DE COLOMBIA**, representada por el señor Ministro de Defensa Nacional y/o el señor Comandante General del Ejercito Nacional de Colombia, o quienes hagan sus veces:

I. DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

1º. LA PARTE DEMANDANTE: Se encuentra conformada por el señor **HERNANDO TRIVIÑO MORALES**, identificado con la cédula de ciudadanía número 94'388.755 de Tuluá – Valle del Cauca, quien se encuentra representado en el presente asunto por el suscrito.

2º. LA PARTE DEMANDADA: Se encuentra conformada por la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL DE COLOMBIA**, con domicilio en la ciudad de Bogotá, y representada legalmente por el señor Ministro de Defensa de Colombia y/o el Comandante General del Ejercito Nacional de Colombia, o quienes hagan sus veces.

II. LO QUE SE PRETENDE CON LA DEMANDA

Con fundamento en los hechos expuestos y previos los trámites del Proceso Ordinario Contencioso Administrativo consagrado en los Artículos 179 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, promuevo ante su despacho demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, contemplada en el Artículo 138 del Código Contencioso Administrativo, y en forma respetuosa solicito se declaren las siguientes o similares declaraciones y condenas.

III. DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERA: Que se declare la nulidad de la **Resolución No. 3503 de fecha 21 de julio de 2014**, firmado por la Doctora LINA MARIA TORRES

CAMARGO - Coordinadora del Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional, mediante la cual se ordeno reconocer y pagar con cargo al Presupuesto del Ministerio de Defensa Nacional, un incremento equivalente al 25% sobre el monto de pensión de invalidez del demandante, **a partir del 12 de marzo de 2014.**

SEGUNDA: Que a titulo de restablecimiento del derecho, se ORDENE a la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL DE COLOMBIA, el reconocimiento y pago de un incremento equivalente al veinticinco por ciento (25%), de la pensión de invalidez que devenga el demandante HERNANDO TRIVIÑO MORALES, **a partir del día 01 de enero de 2005, y no a partir del 12 de marzo de 2014, como se ordeno el acto administrativo demandado.**

TERCERA: Como consecuencia de la anterior declaración, se CONDENE a LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL, a pagar al demandante, el valor total correspondiente al incremento del 25% de las mesadas pensionales, mesadas o primas semestrales y de navidad y demás a que haya lugar, incluyendo el valor de los aumentos a los que haya derecho conforme a la normatividad legal que corresponda, valores todos debidamente actualizados, desde el día 01 de enero de dos mil cinco (2005), hasta el día que efectivamente se realice el pago retroactivo del incremento del 25% pensional.

CUARTA: La condena respectiva será actualizada o ajustada de conformidad con lo previsto en el Artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y demás normas concordantes, desde el 01 de enero de 2005, hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia que ponga fin al proceso.

QUINTA: La NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL DE COLOMBIA, dará cumplimiento a la sentencia en los términos del Artículo 192 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y demás normas concordantes.

SEXTA: Condénese a la parte demandada al pago de las costas y las agencias en derecho.

IV. HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES

PRIMERO: 1º. El señor **HERNANDO TRIVIÑO MORALES**, el día 21 de junio del año 1997, ingresó a prestar el servicio militar obligatorio como soldado regular en el Batallón de Artillería No. 3 Palacé de Buga, en el Valle del Cauca, integrando el Tercer Contingente de ese año.

SEGUNDO: Servicio militar que presto por espacio de dieciocho meses, siendo licenciado (retirado) el día 30 de diciembre del año 1998; tal como aparece en la Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, que se aporta como prueba.

TERCERO: Al soldado retirado HERNANDO TRIVIÑO MORALES, le fue

practicada la **Junta Médico Laboral No. 47940 del 09 de noviembre de 2011**, en donde le fue declarada una merma laboral del cien por ciento de la capacidad laboral, en atención a las graves secuelas que presenta y presentaba al momento de su licenciamiento ocurrido el día 30 de diciembre de 1998.

CUARTO: el día veintitrés de febrero de 2012, y dentro del término de cuatro meses que fija el artículo 29 del Decreto 094 de 1989, el suscrito en representación del Soldado TRIVIÑO MORALES, solicito convocatoria al TRIBUNAL MEDICO LABORAL MILITAR Y DE POLICIA, al considerar que era necesario claridad sobre varios aspectos relacionados con la Junta Médico Laboral No. 47940 del 09 de noviembre de 2011, que le había sido practicada.

QUINTO: Como resultado de la solicitud de convocatoria a Tribunal Médico Laboral enviada en el mes de febrero, el día 24 de octubre de 2012, los galenos del Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar, sometieron a revisión el caso de mi representado, tal como consta en el ACTA DE TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISION MILITAR Y DE POLICIA No. 3637 MDNSG – TML – 41.1 REGISTRADA AL FOLIO No. 327 DEL LIBRO DE TRIBUNAL MEDICO.

SEXTO: En el ACTA DE TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISION MILITAR Y DE POLICIA No. 3637 MDNSG – TML – 41.1 REGISTRADA AL FOLIO No. 327 DEL LIBRO DE TRIBUNAL MEDICO, los profesionales de la salud, decidieron lo siguiente:

"VI. DECISIONES.

Por las razones anteriormente expuestas, el Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía decide RATIFICAR los resultados de la Junta Medico Laboral N°. 47940 DEL 09 DE NOVIEMBRE DE 2011, realizada en la ciudad de Bogotá.

NOTA: Requiere la ayuda de otra persona para sus actividades básicas cotidianas."

SEPTIMO: El Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637 MDNSG – TML – 41.1, le fue notificada al suscrito en representación del demandante, **tan solo hasta el día 25 de enero de 2013.**

OCTAVO: Ahora, con fundamento en la Junta Medico Laboral No. 47940 del 09 de noviembre de 2011, **y con anterioridad a la notificación del Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637**, el Ministerio de Defensa Nacional procedió mediante Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, procedió al reconocimiento de la pensión de invalidez del demandante, dada la calificación del 100% por ciento de su merma laboral.

NOVENO: En efecto, mediante Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, el Ministerio de Defensa Nacional dispuso textualmente en su parte resuelve, lo siguiente:

*"ARTICULO 1°. Reconocer y ordenar pagar con cargo al Presupuesto del Ministerio de Defensa Nacional, **a partir del 30 de diciembre de 1998**, a favor del ex – Soldado Regular del Ejercito Nacional, TRIVIÑO MORALES HERNANDO, CC. No. 94.388.755, Código No. 94388755 (folios 8 y 14), una pensión de invalidez, en cuantía de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS MCTE (382.976.00), **equivalente al 100% de las partidas señaladas en la parte considerativa.**"*
(Negrilla fuera del texto).

DECIMO: En dicha Resolución de reconocimiento de la pensión de invalidez al señor HERNANDO TRIVIÑO MORALES, **no se dijo nada sobre el incremento del 25% de la pensión de invalidez a que tenía derecho, a partir del 31 de diciembre de 2004, que corresponde a la fecha de entrada en vigencia del Parágrafo 3° del artículo 30 del Decreto 3344 del 31 de diciembre de 2004, dada su necesidad de ayuda de otra persona para el desarrollo de sus actividades básicas cotidianas, tal como lo determino el Tribunal Médico Laboral de Revisión. Lo anterior se explica, en razón a que la Resolución 7072 del 19 de septiembre de 2012, fue expedida con anterioridad a la realización del ACTA DE TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISION MILITAR Y DE POLICIA No. 3637 MDNSG – TML – 41.1 REGISTRADA AL FOLIO No. 327 DEL LIBRO DE TRIBUNAL MEDICO.**

DECIMO PRIMERO: La Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, mediante la cual se procedió al reconocimiento de la pensión de invalidez del demandante, le fue notificada al demandante el día 23 de febrero de 2013, mediante Oficio No. OFI12-009818 de fecha 17 de febrero de 2013.

DECIMO SEGUNDO: Dado que no se había realizado el reconocimiento del incremento del 25% de la pensión de invalidez a que tenía derecho, a partir del 31 de diciembre de 2004, que corresponde a la fecha de entrada en vigencia del Parágrafo 3° del artículo 30 del Decreto 3344 del 31 de diciembre de 2004, dada su necesidad de ayuda de otra persona para el desarrollo de sus actividades básicas cotidianas, tal como lo determino el Tribunal Médico Laboral de Revisión; el día 03 de diciembre de 2013, el suscrito en representación del demandante, envié una petición dirigida a la señor Ministra de Defensa Nacional, solicitando textualmente lo siguiente:

En forma muy comedida, y así se considera procedente, me permito solicitarle ordene a quien corresponda, que la pensión de invalidez reconocida al Soldado ® HERNANDO TRIVIÑO MORALES, sea reajustada en un veinticinco por ciento, y se proceda al correspondiente pago, a partir de la fecha de entrada en vigencia del Decreto 4433 de 2004.

DECIMO TERCERO: Como fundamento legal y reglamentario de la anterior petición, se citó el Parágrafo Tercero del Artículo 30 del Decreto 4433 de 2004, el cual establece textualmente lo siguiente:

"Parágrafo 3°. A partir de la vigencia del presente decreto, cuando el pensionado por invalidez requiera del auxilio de otra persona para

realizar las funciones elementales de su vida, condición esta que será determinada por los organismos médico laborales militares y de policía del Ministerio de Defensa Nacional, el monto de la pensión se aumentará en un veinticinco por ciento (25%)."

DECIMO CUARTO: La petición de incremento del 25% de la pensión de invalidez al demandante, fue enviada por el suscrito, mediante Factura de Venta o Guía de Envío No. 7191780234 de fecha 03 de diciembre de 2013, de la empresa de correos Servientrega, y fue recibida por la entidad demandada, el día cinco de diciembre de 2013.

DECIMO QUINTO: El día doce de diciembre de 2013, mediante Oficio No. OFI13-63789, la Coordinadora del Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional – LINA MARIA TORRES CAMARGO, remite al Director de Sanidad del Ejército Nacional, para su competencia, la petición enviada por el suscrito en representación del demandante.

DECIMO SEXTO: El día cinco de mayo de 2014, mediante **Oficio No. 383392 MD – CG – CE – JEM – JEDEH – DISAN .ML**, de fecha 05 de mayo de 2014, firmado por el TC. LUIS GABRIEL DORIA GOMEZ – Jefe Medicina Laboral del Ejército Nacional, se envía al señor HERNANDO TRIVIÑO MORALES, copia del concepto médico emitido por los representantes de la Junta Médico Laboral – Acta Adicional No. 002 del 12 de marzo de 2014 a la JML 47940, solicitando su diligenciamiento y devolución para poder ser anexados al tramite administrativo.

DECIMO SEPTIMO: Como respuesta al Oficio No. 383392 MD – CG – CE – JEM – JEDEH – DISAN .ML, de fecha 05 de mayo de 2014, el suscrito envió una comunicación adjuntando los documentos solicitados, el día nueve de mayo de 2014, al TC. LUIS GABRIEL DORIA GOMEZ – Jefe Medicina Laboral del Ejército Nacional.

DECIMO OCTAVO: Luego del envío de la documentación solicitada, mediante Resolución No. 3503 de fecha 21 de julio de 2014, el Ministerio de Defensa Nacional, accedió al reajuste de la pensión de invalidez del señor HERNANDO TRIVIÑO MORALES, en un porcentaje del veinticinco por ciento, **pero tan solo a partir del día 12 de marzo de 2005**, y no a partir del día primero de enero de 2014, fecha en la que entro a regir el artículo 30 del Decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004. Para lo anterior, dispuso textualmente lo siguiente:

*"ARTICULO 1º. Reconocer y ordenar pagar con cargo al Presupuesto del Ministerio de Defensa Nacional por el Grupo de Prestaciones Sociales de la Dirección Administrativa un incremento equivalente al 25% sobre el monto de la pensión de invalidez que fue reconocida mediante Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012 a favor del Soldado Regular del Ejército Nacional TRIVIÑO MORALES HERNANDO Cédula de Ciudadanía y Código Militar No. 94.388.756 folios 8 y 14. Exp. MDN No. 2894 de 2012, **a partir del 12 de marzo de 2014**, el cual no se tendrá en cuenta para efectos de sustitución pensional de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo"* (Negrilla fuera de texto).

DECIMO NOVENO: Como fundamento para el reconocimiento del incremento pensional a partir del día 12 de marzo de 2014, se señaló en la parte considerativa de la Resolución No. 3503 de fecha 21 de julio de 2014, que el reconocimiento se hace a partir de esta fecha, porque el 12 de marzo de 2014, corresponde a la fecha en que el demandante solicita la valoración de las secuelas para el requerimiento del 25% adicional.

A continuación, procedo a transcribir textualmente dicho aparte del acto administrativo en comento:

*"(...) Que por lo anteriormente expuesto es procedente ordenar pagar con cargo al presupuesto del Ministerio de Defensa Nacional por el Área de Pensionados del Grupo Prestaciones Sociales a favor del Soldado Regular del Ejército Nacional TRIVIÑO MORALES HERNANDO un incremento del 25% sobre el monto de la pensión **a partir del 12 de marzo de 2014, fecha en que el peticionario solicita la valoración de las secuelas para el requerimiento del 25% adicional**, el cual no se tendrá en cuenta para efectos de sustitución pensional, según el Decreto 4433 de 2004". (Negrilla fuera de texto)*

VIGESIMO: Teniendo en cuenta la anterior afirmación, me permito hacer dos precisiones: La primera, es el hecho que lo afirmado no corresponde a la verdad, en razón a que la petición de reconocimiento fue realizada el día 3 de diciembre de 2013, como se demuestra con las pruebas que se aportan al proceso. Lo segundo, que de cualquier forma, en mi respetuosa opinión, considero que el reconocimiento debió hacerse a partir del día 31 de diciembre de 2004, que corresponde a la fecha de entrada en vigencia del Parágrafo 3° del artículo 30 del Decreto 3344 del 31 de diciembre de 2004.

VIGESIMO PRIMERO: Por otro lado, debo señalar que al demandado le fue enviada por parte de la entidad demandada, el Oficio No. 7885 MDSGDAPS 1-10, de fecha 24 de julio de 2014, citándolo para la notificación personal de la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014; tal como lo ordena el artículo 68 de la 1437 de 2011. Citación a la cual no pudo asistir el demandante.

VIGESIMO SEGUNDO: Ante la ausencia de notificación personal de la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014 al demandado, la entidad demandada omitió enviar a la dirección del señor HERNANDO TRIVIÑO MORALES, el aviso correspondiente de notificación, anexando el acto administrativo a notificar, tal como lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011. Es decir, a la fecha la entidad demandada no ha notificado en debida forma el acto administrativo demandado. De cualquier forma, debo señalar que por tratarse de prestaciones periódicas reconocidas en el acto administrativo demandado, no opera el fenómeno de la caducidad.

VIGESIMO TERCERO: Teniendo en cuenta la falta de envío del aviso de notificación de la Resolución No.3503 de fecha 21 de julio de 2014, el suscrito en representación del demandante, con fecha cinco de diciembre de 2014, solicito a la entidad demandada copia autentica del acto administrativo demandado, así como los documentos de notificación, entre otros documentos.

VIGESIMO CUARTO: Como respuesta a la anterior petición, al demandante le fue enviado el Oficio No. OFI14-89640 MDNSGDAGPSAP de fecha 23 de diciembre de 2014, con firma digital de la Doctora LINA MARIA TORRES CAMARGO Directora de Sanidad del Ejército Nacional de Colombia, mediante la cual envía copia **auténtica de la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014**. Igualmente, anexa copia auténtica del Oficio No. 7885 MDSGDAPS de fecha 24 de julio de 2014, mediante el cual se realizó la citación del demandante, y copia auténtica del Aviso de Notificación de fecha 31 de julio de 2014, de la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014. **Es de aclarar, que dicho aviso de notificación nunca fue enviado ni entregado al demandante en su momento, tal como se explico en los hechos.**

Siendo así las cosas, el demandante me ha conferido poder especial para adelantar en su nombre, la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.

V. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 137, 138, 152 numeral 2º, 156 numeral 3º, 157 y ss., y concordantes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

VI. DISPOSICIONES VIOLADAS

En la expedición de los actos administrativos, considero como vulneradas, las siguientes normas constitucionales y legales:

- De la Constitución Nacional, los Artículos 13, 29, 48, y 53.
- Numeral 3.11 del artículo 3º de la Ley 923 de 2004.
- Parágrafo 3º del Artículo 30 del Decreto 4433 del 2004, y demás normas concordantes.

VII. CONCEPTO DE VIOLACION.

Elevo la presente demanda, al considerar que el acto administrativo expedido por la entidad demandada, sobre el cual se pide en la presente demanda su declaratoria de nulidad, vulneran claramente los preceptos constitucionales y legales relacionados en el punto anterior "VI DISPOSICIONES VIOLADAS", por las siguientes razones:

-. El Artículo 13 de la Constitución Nacional, establece que todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, **y recibirán la misma protección y trato de las autoridades** y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

-. El Artículo 29 de la Constitución Nacional, establece que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales **y administrativas, y con**

la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

-. El Artículo 48 de la Constitución Nacional, establece que la Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.

Vistas las anteriores normas, resulta claro que la Constitución Nacional protege los derechos **laborales, prestacionales y de seguridad social de todos los trabajadores**, con claro énfasis en la inviolabilidad de los derechos fundamentales a la igualdad, a la equidad, al trabajo y el respeto a los derechos fundamentales, entre los cuales se encuentra el derecho a una remuneración mínima vital, y a los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales.

En este sentido, el Parágrafo 3º del Artículo 30 del Decreto 4433 de 2004, en concordancia con el Numeral 3.11 de la Ley 923 del 30 de diciembre de 2004, establece textualmente lo siguiente:

"Parágrafo 3º. A partir de la vigencia del presente decreto, cuando el pensionado por invalidez requiera del auxilio de otra persona para realizar las funciones elementales de su vida, condición esta que será determinada por los organismos médico laborales militares y de policía del Ministerio de Defensa Nacional, el monto de la pensión se aumentará en un veinticinco por ciento (25%)."

Expresado lo anterior, debo señalar que el acto administrativo demandado viola las anteriores normas constitucionales y legales mencionadas, por cuanto si bien la entidad demandada accedió al reconocimiento del incremento de la pensión de invalidez del demandante en el porcentaje solicitado y dispuesto por la norma, ésta se equivocó en cuanto a la fecha en la cual se debió dar inicio a este reconocimiento, que debió ser desde el treinta y uno de diciembre del año 2004, teniendo en cuenta que fue la fecha de entrada en vigencia del Decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004; teniendo en cuenta los siguientes motivos:

Primero, no es cierto que el 12 de marzo de 2014, el señor HERNANDO TRIVIÑO MORALES haya solicitado la valoración de las secuelas para el requerimiento del 25% adicional; ya que desde el día 03 de diciembre de 2013, el suscrito en representación del demandante, envió la petición dirigida al señor Ministra de Defensa Nacional, solicitando dicho incremento, como se explico en los presupuestos facticos.

Segundo, como se explico en los hechos de la demanda, y se prueba con los documentos aportados en la demanda, las condiciones para el reconocimiento del incremento del 25% de la pensión de invalidez del demandante, fueron establecidas desde la expedición del Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637 MDNSG – TML – 41.1, mediante la cual se realizo, a solicitud del demandante, la revisión de la Junta Médico Laboral No. 47940 del 09 de noviembre de 2011; cuyo recurso de revisión es el procedente en este tipo de tramites administrativos.

Tercero, la entidad demandada olvido que el reconocimiento de la pensión de

invalidez del señor Hernando Triviño Morales, se produjo desde el día 30 de diciembre de 1998, que corresponde a la fecha de su licenciamiento, toda vez que la entidad demandada venía omitiendo su obligación legal de realizar dicho Junta Médico Laboral; por ende, el reconocimiento del incremento de un 25% de su pensión de invalidez, debió hacer a partir de la entrada en vigencia del Decreto 4433 de 2004. Es decir, el 31 de diciembre de 2004.

Cuarto, en concordancia con lo anterior, se debe tener en cuenta que de conformidad con el artículo 21 del Decreto 1796 del 14 de septiembre de 2000, El Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía es competente para conocer en última instancia de las reclamaciones que surjan contra las decisiones de las Juntas Médico-Laborales y en consecuencia podrá, entre otras facultades, **modificar parcialmente sus decisiones**, como en efecto lo hizo en el presente caso. Norma que permito transcribir a continuación:

"ARTICULO 21. TRIBUNAL MÉDICO - LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA. *El Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía conocerá en última instancia de las reclamaciones que surjan contra las decisiones de las Juntas Médico-Laborales y en consecuencia podrá ratificar, modificar o revocar tales decisiones."*

Por su parte, el artículo 22 del mismo Decreto 1796 del 2000, establece que las decisiones del Tribunal Médico-Laboral de Revisión Militar y de Policía son **irrevocables y obligatorias**. Norma que me permito también transcribir a continuación:

ARTICULO 22. IRREVOCABILIDAD. *Las decisiones del Tribunal Médico-Laboral de Revisión Militar y de Policía son irrevocables y obligatorias y contra ellas sólo proceden las acciones jurisdiccionales pertinentes.*

En efecto, la decisión tomada por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, en el Acta No. 3637 MDNSG – TML – 41.1, de fecha 14 de septiembre de 2012, consistente en determinar que el demandante **"Requiere la ayuda de otra persona para sus actividades básicas cotidianas"** es **obligatoria e irrevocable** en todos sus aspectos, y por tanto, debió ser tenida al momento de dictar la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014; toda vez que fue expedida en el marco de su competencia, y repito - constituye un acto irrevocable y de obligatorio cumplimiento.

En conclusión, considero respetuosamente, que así como la Junta Medico Laboral N°. 47940 del 09 de noviembre de 2011, sirvió de fundamento para la expedición de la Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, en la cual se hizo el reconocimiento de la pensión de invalidez a partir del 30 de diciembre de 1998 (fecha de licenciamiento); es contradictorio, que la decisión del Tribunal Médico Militar Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía contenida en el Acta No. 3637 del 14 de septiembre de 2012, no sea tenida en cuenta para dictar la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014.

Lo anterior, implica en mi respetuosa opinión, desconocer que tanto la

decisión de la Junta Médico Laboral N°. 47940 del 09 de noviembre de 2011, como la decisión tomada por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, en el Acta No. 3637 MDNSG – TML – 41.1, constituyen en si un solo acto administrativo (acto administrativo complejo); pues uno es consecuencia de la revisión del otro, en desarrollo de la competencia legal de revisión.

Quinto, como se ha venido explicando, el demandante tenía derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez desde su fecha de licenciamiento del Ejército Nacional (30 de diciembre de 1998), tal como quedo establecido y fue reconocido en la Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, dada sus condiciones sicofísicas que fueron calificadas en la Junta Médico Laboral 47940 del 09 de noviembre de 2011; por tanto, resulta obvio comprender que a partir de la entrada en vigencia del artículo 30 del Decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004, la entidad demandada se encuentra obligada al reconocimiento del incremento del 25%, que consagra el Decreto 4433 de 2004, por ser una norma expedida con posterioridad a la fecha del reconocimiento de la pensión, y con anterioridad a la calificación de su capacidad sicofísica, que le fue realizada mediante la Junta Médico Laboral 47940 del 09 de noviembre de 2011, y el Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637 MDNSG – TML – 41.1 de fecha 14 de septiembre de 2012, como ya se explico.

En otras palabras, si la calificación de su capacidad sicofísica en el año 2011, dio lugar al reconocimiento de la pensión de invalidez a partir del 30 de diciembre de 1998 (fecha de licenciamiento del Ejército Nacional), por que razón, no es procedente el reconocimiento del incremento del 25% de la pensión, a partir de la entrada en vigencia de la norma que así lo ordena.

Vistas las anteriores normas constitucionales y legales, considero que en la expedición del acto administrativo demandado, la entidad demandada en forma clara vulnera estos preceptos constitucionales y legales, ya que se niega a reconocer un derecho reconocido por las normas legales.

Sean suficientes los anteriores elementos de juicio para que los derechos solicitados se le reconozcan a la parte actora, previa declaratoria de nulidad del acto administrativo demandado, en los términos solicitados en la presente demanda, o en las condiciones que lo considere el señor (a) Juez.

VIII. PETICION DE PRUEBAS

Me permito adjuntar y solicitar las siguientes pruebas, con el fin que sean decretadas, practicadas y tenidas en cuenta al momento de dictar la correspondiente sentencia.

DOCUMENTAL APORTADA

1. Oficio No. 20158470595301 MDN – CGFM – CE – JEDEH- DISAN-SUBCIEN – MIL 10.1, sin fecha, firmado por el Mayor FRANCISCO JAVIER VELASQUEZ GUZMAN – Jefe de Medicina Laboral Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, mediante el cual se adjunta copia

autentica de la Junta Médico Laboral 47940 del 09 de noviembre de 2011. (Un folio)

2. Copia autentica de la Junta Médico Laboral 47940 del 09 de noviembre de 2011, practicada al demandante, enviada en forma anexa al oficio mencionado en el numeral anterior. (Tres folios)
3. Copia de la solicitud convocatoria realizada por el suscrito en representación del demandante, a Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía.
4. Oficio sin numero, de fecha 02 de enero de 2013, mediante el cual se hace la citación para la notificación del Acta de Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637 MDNSG – 41.1 de fecha 14 de septiembre de 2012, practicada al demandante,
5. Original del Acta de Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637 MDNSG – 41.1 de fecha 14 de septiembre de 2012. (Cuatro folios), practicada al demandante.
6. Original de la notificación de fecha 23 de enero de 2013, del Acta de Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3637 MDNSG – 41.1 de fecha 14 de septiembre de 2012.
7. Copia autentica de la Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, mediante el cual se le hizo el reconocimiento de la pensión de invalidez al demandante, a partir del 30 de diciembre de 1998.
8. Original del Oficio No. OFI12-009818 MDSGDAGPS del 17 de febrero de 2013, mediante el cual fue notificada la Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012.
9. Copia de la solicitud dirigida al señor Ministro de Defensa Nacional, solicitando el incremento del veinticinco por ciento de la pensión de invalidez.
10. Copia del poder otorgado por el demandante, para el envío de la solicitud de incremento del 25% de su pensión de invalidez.
11. Factura de Venta o Guía de Envío No. 7191780234 de fecha 03 de diciembre de 2013, de la empresa de correos Servientrega, mediante se envió la petición señalada en el numeral anterior, solicitando el reajuste de la pensión de invalidez.
12. Constancia de recibido de la Factura de Venta o Guía de Envío No. 7191780234, señalada en el numeral anterior, en la cual consta que la petición de pensión fue recibida el día 05 de diciembre de 2013, la cual fue consulta e impresa, desde la pagina web de la empresa de correos Servientrega.
13. Original del Oficio No. OFI13-63789, de fecha doce de diciembre de 2013, firmado por la Coordinadora del Grupo de Prestaciones

Sociales del Ministerio de Defensa Nacional – LINA MARIA TORRES CAMARGO.

14. Original del **Oficio No. 383392 MD – CG – CE – JEM – JEDEH – DISAN .ML**, de fecha 05 de mayo de 2014, firmado por el TC. LUIS GABRIEL DORIA GOMEZ – Jefe Medicina Laboral del Ejercito Nacional.
15. Copia de la respuesta dada al Oficio No. 383392 MD – CG – CE – JEM – JEDEH – DISAN .ML, de fecha 05 de mayo de 2014.
16. Copia del Acta Adicional No. 0002 del 12 de marzo de 2014, debidamente notificado y enviado con la respuesta mencionada en el numeral anterior.
17. Copia de la petición de fecha 05 de diciembre de 2014, mediante la cual se solicita copia autentica del acto administrativo demandado, y de su notificación.
18. Oficio No. OFI14-89640 MDNSGDAGPSAP de fecha 23 de diciembre de 2014, con firma digital de la Doctora LINA MARIA TORRES CAMARGO Directora de Sanidad del Ejército Nacional de Colombia. (Un folio), mediante la cual envía copia del acto administrativo del cual se pide su nulidad, y otros documentos.
19. **Copia autentica de la Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014, que corresponde al acto administrativo del cual se pide la nulidad**, el cual fue enviado adjunto al oficio mencionado en el numeral anterior. (Un folio)
20. Copia autentica del Oficio No. 7885 MDSGDAPS de fecha 24 de julio de 2014, mediante el cual se realizo la citación del demandante, para la notificación del acto administrativo del cual se pide su nulidad, el cual fue enviado con el Oficio No. OFI14-89640 MDNSGDAGPSAP de fecha 23 de diciembre de 2014.
21. Copia autentica del Aviso de Notificación de fecha 31 de julio de 2014, Resolución No. 3503 del 21 de julio de 2014, cuya copia fue enviada con el Oficio No. OFI14-89640 MDNSGDAGPSAP de fecha 23 de diciembre de 2014, que se menciona en el numeral uno. **Es de aclarar, que dicho aviso de notificación nunca fue enviado ni entregado al demandante en su momento, tal como se explico en los hechos.** (Un folio)
22. Original del Oficio No. 0763 JEDEH –DIPSO – 177 de fecha 02 de noviembre de 2012, mediante la cual se notifica por aviso la Resolución No. 144117 de fecha 19 de octubre de 2012. (Un folio)
23. Copia autentica de la Resolución No. 144117 de fecha 19 de octubre de 2012. (Un folio)
24. Original del Oficio No. 3956 JEDEH –DIPSO – 177 de fecha 28 de febrero de 2013, mediante la cual se notifica por aviso la Resolución No. 151468 de fecha 28 de febrero de 2013.

25. Copia autentica de la Resolución No. 151468 de fecha 28 de febrero de 2012.
26. Desprendible de pago del mes de diciembre del 2014.

IX. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Me permito fijar como estimación razonada de la cuantía en el presente asunto, la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$10'298.862).

Lo anterior teniendo en cuenta que de acuerdo a lo establecido en la Resolución No. 7072 del 19 de septiembre de 2012, el monto de la pensión mensual de invalidez que recibe el demandante, corresponde al sueldo básico de un cabo segundo del Ejército Nacional, el cual equivale a la suma de Novecientos Ochenta Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco Mil Pesos (\$ 980.845), tal como aparece en la copia del desprendible de pago del mes de diciembre de 2014, que se anexa. (Es necesario aclarar que el aumento salarial para el año 2015, para los miembros de la Fuerza Pública, aun no ha sido fijado por el Gobierno Nacional)

Concordante con lo anterior, y en razón a que en la demanda se pretende el pago del veinticinco por ciento de la pensión de invalidez, cuyo monto equivale a Doscientos Cuarenta y Cinco Mil Doscientos Once Pesos (\$245.211), multiplicado por cuarenta y dos mesadas (tres años), como tiempo máximo para la fijación de la cuantía, tal como lo establece el inciso final del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

X. COMPETENCIA

Teniendo en cuenta la naturaleza de la acción, el acto impugnado, la cuantía, el último lugar donde se presto el servicio, que corresponde al municipio de Buga en el Departamento del Valle del Cauca, es competente su despacho en primera instancia para conocer del presente asunto.

XI. ANEXOS

- Poder debidamente otorgado.
- Los documentos señalados en el acápite de pruebas.
- Copia de la demanda y de sus anexos, para el traslado a la parte demandada.
- Copia de la demanda y sus anexos, para el traslado al Ministerio Público.
- Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a la Agencia

Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

- Copia de la demanda y sus anexos para el archivo del Juzgado.
- CD, el cual contiene copia de la demanda en archivo PDF de la demanda.

XII. NOTIFICACIONES

LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL DE COLOMBIA, por intermedio del puede ser citada por intermedio del señor Comandante de la Tercera Brigada, con sede en la Calle 5 No. 83 – 00 CANTON MILITAR NÁPOLES, de la ciudad de Cali – Valle del Cauca, por ser el funcionario de mayor jerarquía en esta ciudad.


La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, puede ser notificada en sus dependencias ubicadas en la Carrera 7 No. 75 – 66 Piso 2, Centro Empresarial C – 75, de la ciudad de Bogotá.

El señor HERNANDO TRIVIÑO MORALES, puede ser notificado en la Calle 24 No. 8 – 38 del barrio El Porvenir de la ciudad de Tuluá – Valle del Cauca.

El suscrito apoderado, puede ser notificado en la Secretaría del despacho o en la Carrera 15 A No. 26 C – 13 del barrio La Esperanza de la ciudad de Tuluá Valle. Celular 314 7918958. Teléfono 2248680. Dirección electrónica: rubenhersa@hotmail.com.

El Ministerio Público puede ser notificado en sus dependencias.

Atentamente,



RUBEN DARIO HERNANDEZ SALDARRIAGA
CC. 94'365.026 de Tuluá Valle del Cauca
T. P. 87306 del C. S. de la J.