

EQUIPO LEGAL

ASESORIA ESPECIALIZADA EN DERECHO CONSTITUCIONAL, ADMINISTRATIVO,
URBANISTICO, SEGURIDAD SOCIAL, CIVIL y TRIBUTARIO

Carrera 24 N° 23-66 de Tuluá Valle del Cauca.

Cel. 316576 8262

Correo electrónico: equipolegal@hotmail.es

Tuluá, julio 17 de 2015

Señores (a):

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO ORAL (REPARTO)

BUGA VALLE .

Asunto: MEDIO DE CONTROL.

ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

EDWARD JARAMILLO ARENAS, mayor y vecino del municipio de Tuluá VALLE ,
identificado con Cédula de Ciudadanía N° 17.343.855 de Villavicencio (Meta),
abogado titulado y en ejercicio, con T. P. N° 135.297 del C. S. J., en mi condición
apoderado judicial de LA EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P,
(EMATV S.A ESP), representada legalmente por el señor **JAIME ALBERTO
SANTA GARCIA**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de su firma,
por medio del presente escrito le manifiesto a usted señor MAGISTRADO que
presento DEMANDA O MEDIO DE CONTROL DE ACCION DE NULIDAD Y
RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en contra de **LA SUPERINTENDENCIA DE**

SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS- SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO,

representada legalmente por el señor SUPERINTEDENTE DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS o quien haga sus veces al momento de presentar esta demanda , o a quien este delegue para tal acto.

Demanda que presento previa la relación de los siguientes

H E C H O S

PRIMERO: LA EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P, (EMATV S.A ESP), es la encargada de prestar el servicio recolección de aseo en el municipio Trujillo Valle del cauca, tanto en la parte urbana como en la parte rural.

SEGUNDO: la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, es la entidad encargada de ejercer la vigilancia, control e imponer sanciones a la empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios tal como lo establece la ley 142 de 1994.

TERCERO: mi representada, como todas las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios tienen el deber de suministrar una información anual a la superintendencia de servicios públicos y para ello deben informar a través del SUI (sistema único de información) a la SUPERSERVICIOS PUBICOS .

CUARTO: como quiera que mi representada no suministro la información en el tiempo señalado por la SUPERINTEDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS , no por la ley, la demanda procedio a expedir la RESOLUCION 20144400019385 del 2014-06-05 y resolvió:.. “IMPONER SANCION DE MULTA A

LA EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P a favor de la Nación por la suma de TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000.00) la cual se hara efectivo en el termino de diez (10) días hábiles contados a partir de la EJECUTORIA de la presente resolución...

QUINTO: en el artículo tercero de la mencionada resolución se le impartió a mi representada la siguiente orden administrativa:

... “Ordenar al representante legal de la en presa de servicio de aseo de Trujillo S.A. PSP para que dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo cargue al sui los formatos consolidados del plan contable semestral y anual del año 2011 que aún tiene pendientes de carne y los cuales se relacionaron en la parte emotiva del presente acto administrativo; so pena de que esta entidad le imponga las muestras sucesivas de que trata el artículo 90 del código procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo...”

SEXTO: mi representado no fue notificado en legal forma de tal resolución.

SEPTIMO: como quiera que mi representada no suministró la información solicitada por la convocada en el término establecido por la superintendencia de servicios públicos domiciliarios procedió a hacer apertura investigación disciplinaria, mediante expediente2012440350600198E , en el cual dispuso:

TERCERO.- Una vez revisada la documentación allegada con el memorando N°. 20124310052233 del 18 de septiembre de 2012, la Dirección de Investigaciones de la misma Superintendencia Delegada, encontró mérito para iniciar la investigación administrativa N° 2012440350600198E, dentro de la cual se formuló a la prestadora el siguiente cargo único:

CARGO ÚNICO: PRESUNTA OMISIÓN EN EL REPORTE AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN – SUI DE LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE AL PLAN CONTABLE DEL SERVICIO DE ASEO PARA EL AÑO 2011, DE CONFORMIDAD CON LAS RESOLUCIONES SSPD 20051300033635 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2005, 20061300025985 DEL 25 DE JULIO DE 2006, SSPD 20101300048765 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2010.(por la cual se expide la Resolución Compilatoria respecto de las solicitudes de información al Sistema Único de Información – SUI de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y se derogan las resoluciones 20094000015085, 20104000001535, 2010400006345 y 20104010018035) Y RESOLUCIÓN 20121300003545 DEL 14 DE FEBRERO DE 2012.

OCTAVO: agotadas las etapas procesales correspondientes, la superintendencia delegado para acueducto alcantarillado y aseo, mediante resolución SSPD 20144400019385 de fecha 2014-06-05 Impuso LA EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P, (EMATV S.A ESP) sanción de multa por valor de TREINTA millones de pesos (\$30.000.000.00) , al encontrarse presuntamente demostrada su omisión en el reporte al sistema único de información– SUI– de la información correspondiente al plan contable del servicio de aseo para el año 2011, de conformidad con las resoluciones SPPD 20051300033635 del 28 de diciembre de 2005 Y 20061300025985 del 25 de julio de 2006 Y SPPD 2010130048765 del 14 de diciembre de 2010.

NOVENO: la razón fundamental que tuvo la convocada para imponer la multa a mi representado fue la siguiente:.. “Ahora bien, con ocasión a la actuación administrativa adelantada, previo a resolver de fondo la investigación administrativa se encontró que la empresa reportó información del plan contable anual y semestral de 2011, el día 2 de noviembre de 2012, es decir con posterioridad a la formulación del pliego de cargos número 20124400794301 del 19 de octubre de 2012, lo que de manera alguna transforma el cargo de omisión

por extemporaneidad o controvierte el cargo inicialmente formulado, máxime cuando aún tiene pendiente de reporte los consolidados semestral y anual del plan contable de aseo del año 2011...”

DECIMO: La convocada entonces fundamenta la sanción impuesta mi representada bajo el precepto que esta tenía como plazo para presentar la información al día 19 de octubre de 2012 y la empresa solamente presentó el informe el día 2 de noviembre de 2012 es decir 14 días posteriores a la fecha límite señalada por la superintendencia de servicios públicos domiciliarios

FUNDAMENTOS DE LA CONVOCADA PARA IMPONER SANCION

En este orden de ideas, al haberse comprobado el cargo único endilgado, la prestadora será sancionada por la **OMISIÓN EN EL REPORTE AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN – SUI DE LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE AL PLAN CONTABLE DEL SERVICIO DE ASEO PARA EL AÑO 2011, DE CONFORMIDAD CON LAS RESOLUCIONES SSPD 20051300033635 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2005, 20061300025985 DEL 25 DE JULIO DE 2006, SSPD 20101300048765 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2010.***(por la cual se expide la Resolución Compileria respecto de las solicitudes de información al Sistema Único de Información – SUI de los servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y se derogan las resoluciones 20094000015085, 20104000001535, 2010400006345 y 20104010018035)* **Y RESOLUCIÓN 20121300003545 DEL 14 DE FEBRERO DE 2012.**

No obstante, éste Despacho reconoce que la empresa reportó el plan anual y semestral de 2011 con ocasión a la apertura de investigación, con lo cual si bien no se desvirtúa el incumplimiento que le es endilgado, si se demuestra un interés por tomar acciones tendientes al cumplimiento de sus obligaciones, lo cual será tenido en cuenta para atenuar la sanción a imponer por parte de este Despacho.

LA SANCION ADMINISTRATIVA IMPUESTA:

La convocada procedió a hacer un análisis de la sanción a imponer a mi representada con base en los siguientes argumentos:

...

“

Las sanciones administrativas que puede imponer la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, se encuentran taxativamente señaladas en el artículo 81 de la Ley 142 de 1994 y para la determinación de la sanción procedente dicha norma prevé la aplicación de criterios tales como la naturaleza y gravedad de la falta.

...

“

Aunado a lo anterior, es de anotar que el no reporte de la información referente al plan contable impacta tanto los indicadores de la encausada como los índices sectoriales que reflejan la situación real en la prestación del servicio de acueducto, ya que:

1. No permite el Cálculo de indicadores de nivel de riesgo y determinación de nivel de riesgo.
2. No permite el Cálculo de indicadores financieros generales y sectoriales.
3. No permite el Conocimiento de la situación financiera del municipio.
4. No permite el Cálculo de las contribuciones a la SSPD.
5. No permite la Comparación de la información para determinar la calidad de información.

Es por lo anterior, que decide este Despacho dentro del límite de los 2000 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el numeral 2 del artículo 81 de la ley 142 de 1994, imponer a la **EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P** por el cargo único de **OMISIÓN EN EL REPORTE AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN – SUI DE LA INFORMACIÓN**

DECIMO PRIMERO : Contra la decisión tomada por la convocada mi representado presentó RECURSO DE REPOSICION de la siguiente manera:

... “ **HECHOS Y CONSIDERACIONES:**

1. Debo iniciar aclarando que realmente es un cargo el que pretende hacerme la superintendencia, puesto que “presunta omisión en el reporte al sistema único...” y “presunto reporte extemporáneo en el sistema en único...” Son el mismo concepto o el mismo informe y las normas presuntamente violadas también son las mismas: Resolución SSPD 20051300033635 – 28 diciembre de 2005 y Resolución SSPD 20061300025985 – 25 de julio de 2006.
2. La empresa que gerenció para la fecha de la apertura de la investigación desconocía que la oficina de informática había habilitado el link del servicio de aseo con cada uno de los tópicos de cargue para y que para la fecha indicada en la resolución de la referencia cuatro (4) de abril de 2012, la EMPRESA DE SERVICIO ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P. podía iniciar los reportes de información a través del aplicativo SUI
3. La empresa que gerenció EMPRESA DE SERVICIO ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P. desconocía tal situación, es más en reiteradas ocasiones se le solicitó al centro de soporte SUI la fecha de habilitación del link para los reportes de información a través del aplicativo SUI, a lo que los mismos respondían que solo se daría esta habilitación cuando el municipio de Trujillo, quien ejerció como prestador directo del servicio hasta diciembre de 2010, generara los reportes pendientes a su cargo.
4. Es decir la plataforma se habilitó, desconociéndose tal situación por parte de mi representada la EMPRESA DE SERVICIO ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P.
5. Nadie está obligado a lo imposible y con profunda preocupación vemos como hoy se trata de endilgar una responsabilidad a quienes apenas llevamos escasos tres (3) años como prestadores del servicio público de aseo, no siendo fácil tal labor tratando de para cumplir con el término de rendición de la información del plan contable sin capacitación e iniciando operaciones con sistemas manuales de información.
6. La proporcionalidad y dosimetría de la sanción no están acordes con la situación Económica y Financiera. Somos una empresa nueva con unos ingresos que para la vigencia fiscal 2013 alcanzaron los trescientos cuatro millones seiscientos setenta y dos mil setecientos treinta y cuatro pesos (304.672.734), una sanción como la impuesta en la resolución de la referencia representa el diez (10%) de los ingresos totales anuales, lo que es totalmente desproporcionada para una entidad de nuestro tamaño, más si tiene en cuenta que nuestro patrimonio está conformado de la siguiente manera:

3	PATRIMONIO	15.866.679,68
32	PATRIMONIO INSTITUCIONAL	15.866.679,68
3204	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	7.000.000,00
320401	CAPITAL AUTORIZADO	100.000.000,00

32040101	CAPITAL AUTORIZADO	100.000.000,00
320403	CAPITAL SUSCRITO POR COBRAR	(93.000.000,00)
32040301	CAPITAL SUSCRITO POR COBRAR	(93.000.000,00)
	RESULTADOS EJERCICIOS	
3225	ANTERIORES	910.312,50
322501	Utilidad o excedentes acumulados	910.312,50
3230	RESULTADOS DEL EJERCICIO	7.956.367,18
323001	Utilidad o excedente del ejerci	7.956.367,18
32300101	Utilidad o excedente del ejerci	(7.956.367,18)

7. Una sanción de esta magnitud sumado a las pérdidas que se dieron como resultado del ejercicio contable de la vigencia fiscal 2013 nos dejaría a portas de la liquidación, por cuanto es imposible asumir una obligación de tal magnitud con una estructura financiera que apenas empieza a fortalecerse y estructurarse para una empresa de apenas tres años de funcionamiento.

8. Ahora bien con respecto a la actividad procesal, nunca se nos notifico en debida forma el pliego de cargos, la notificación por aviso que reposa recibida por la señora ERIKA LONDOÑO carece de validez por cuanto la señora a quien se acusa de recibir tal notificación no desempeña ni ha desempeñado ningún cargo dentro de la EMPRESA DE SERVICIO ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P., una vez consultados todas las distintas formas de vinculación de personal, contratos de prestación de servicios, contratos laborales y servicios ocasionales en ninguno de ellos, la misma aparece vinculada en la actualidad o para la fecha en que se le acusa de recibir la notificación, es mas desconocemos de quien se trata, situación desconcertante tratándose de una empresa que solo cuenta con un personal de no más de diez (10) personas y con no más de tres años de funcionamiento. La EMATV S.A. E.S.P. para el 2012 contaba con un Gerente con salario de \$1.630.000, una Aux Téacnica con un salario de \$980.000. Por contratos por Prestación de Servicios un motorista \$900.000 y 6 operarios de Barrido y recolección a 850.000 cada uno. Un Contador \$800.000 y un Revisor Fiscal a 800.000.

9. Lo anterior es violatorio del principio constitucional del debido proceso como podemos ser vencidos sin garantías procesales, sin que se nos notifique adecuadamente del pliego de cargos y asi rendir nuestra versión de los hechos objeto del mismo, reclamamos la protección de los derechos fundamentales al debido proceso, por considerar que en el trámite del proceso sancionatorio se incurrió defectos que no permitieron nuestra legítima defensa.

10. Así mismo a la fecha mi representada a través de los funcionarios encargados de tal labor ya cargaron la totalidad del plan contable exigida por la resolución SSPD No 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, dado que la empresa solo reporta la información del plan contable para el servicio de aseo y no consolida información esto teniendo en cuenta que su objeto social es la prestación única y exclusiva del servicio de aseo en el municipio de Trujillo – Valle del Cauca, lo que significa que solo reporta los planes contables del primer y segundo semestre del servicio de aseo sin consolidar información de mas servicios públicos.

11. A la fecha no se nos ha demostrado ningún incumplimiento, por cuanto no se nos brindaron las garantías procesales que permitieran enmarcar nuestro proceder en las garantías constitucionales de la legítima defensa y debido proceso. Como puede nuestra presunta omisión afectar de forma tan grave la confiabilidad del sistema único de información SUI ? cuando nuestra empresa la EMPRESA DE SERVICIO ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P., no representa ni el uno (1%) tanto en términos financieros como en cantidad de usuarios al grueso de las empresa, que según los registros del mismo sistema único de información SUI presentan tal incumplimiento. Según el SUI el número de suscriptores residenciales por estrato suman un total de 6.597.652 usuarios. La EMATV SA ESP en el 2012 contaba con 2140 usuarios en la zona urbana de Trujillo y 1007 en la rural para un total de 3147 suscriptores que representan un porcentaje del 0.0475 % sobre el total del Pais, según el SUI. En conclusión no vemos como la EMATV SA ESP cause que : **“ resulta evidente que la confiabilidad del SUI se ha visto afectada impidiéndole cumplir de manera adecuada y completa los objetivos...a el sector, toda vez. .” “ Ahora bien, la conducta endilgada a la prestadora, es grave ya que ha generado un impacto negativo para el sector, toda vez que impide que dicha herramienta cumpla su propósito”.**

En conclusión, realmente uds creen que ese 0.0475% cause tal problema al SUI?

12. Asi como el incumpliendo endilgado en el pliego de cargos y posterior acto administrativo sancionatorio de la referencia ya se subsanó como lo manifestamos en argumentos anteriores, me permito manifestarle que gracias a un trabajo dispendioso hemos venido reportando todas y cada uno de las solicitudes de información que su entidad realiza a través de las resoluciones emitidas para tal fin. Es así como a la fecha ya hemos avanzado lo que muestra nuestra voluntad de atenuar posible incumplimientos futuros, máxime cuando somos una empresa relativamente nueva que apenas viene adecuando sus sistemas de información y sistematizando muchos procesos que a la fecha se vienen realizando de forma manual por falta de recursos financieros o el persona humano lo suficientemente capacitado para el manejo del mismo. No es fácil ubicar en éstas poblaciones personal calificado y capacitado para el manejo del SUI. En la actualidad lo estamos contratando con una empresa de Popayan, Asesoría Integral Sui.

13. Para nadie es un secreto, que los funcionarios nuevos requieran de entrenamiento y la potestad sancionatoria de la superintendencia amerita una inducción previa a los funcionarios para que entraran a diferenciar y esclarecer las obligaciones que tienen con esta superintendencia para evitar confusiones y errores cometidos de buena fe, como es nuestro caso.

SOLICITO

1. Tener como pruebas los distintos documentos relacionados en estos descargos y darles el valor probatorio según las reglas de la sana crítica y el principio de integración normativa.
2. Revocar la resolución No SSPD 2014400019385 del 2014 – 06 - 05 de emitida por este Despacho.. .”

DECIMO SEGUNDO: la convocada mediante resolución SSPD - 201444000059425 del 2014-12-16 procedió a resolver el recurso de reposición, acto administrativo que sólo fue notificado a mi representado por correo certificado el día 22 de enero del 2015, confirmando en toda su integridad la resolución que había impuesto la sanción.

DECIMO TERCERO: la sanción impuesta por la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, a mi representada, es exagerada, toda vez que la misma ley 142 de 1994 señala lo siguiente:

Artículo 81. Sanciones. La Superintendencia de servicios públicos domiciliarios podrá imponer las siguientes sanciones a quienes violen las normas a las que deben estar sujetas, según la naturaleza y la gravedad de la falta:

81.1. Amonestación.

81.2. Multas hasta por el equivalente a 2000 salarios mínimos mensuales. El monto de la multa se graduará atendiendo al impacto de la infracción sobre la buena marcha del servicio público.

Nota: el resaltado fuera del texto es del memorialista

RAZONES DE DERECHO PARA PRESENTAR ESTA DEMANDA:

La primera y fuerte razón de derecho para presentar esta demanda es que la ley 1285 del 2009, exige agotar la conciliación prejudicial previo ejercer la demanda por medio del control de acción de nulidad de restablecimiento del derecho contra los actos administrativos, como en el caso que nos ocupa.

La segunda y fuerte razón de derecho es que mi representada y el suscrito no compartimos la imposición de la sanción impuesta por valor de 30 millones de pesos, si tenemos en cuenta que la ley 142 de 1994 señala que también podrá aplicarse como sanción: LA AMONESTACION.

Que la sanción económica podrá hacerse uso de ella teniendo en cuenta lo siguiente:

la gravedad de la falta, y para ello, tendrá en cuenta la convocada el impacto de la infracción sobre la buena marcha del servicio público.

La proporcionalidad y dosimetría de la sanción no están acordes con la situación Económica y Financiera de mi representada, pues esta es una empresa nueva con unos ingresos que para la vigencia fiscal 2013 alcanzaron los (\$304.672.734), una sanción como la impuesta en la resolución de la referencia representa el **(10%)** de los ingresos totales anuales, lo que es totalmente desproporcionada para la entidad que represento judicialmente, más si tiene en cuenta que nuestro patrimonio está conformado de la siguiente manera:

3	PATRIMONIO	15.866.679,68
32	PATRIMONIO INSTITUCIONAL	15.866.679,68
3204	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	7.000.000,00

320401	CAPITAL AUTORIZADO	100.000.000,00
32040101	CAPITAL AUTORIZADO	100.000.000,00
320403	CAPITAL SUSCRITO POR COBRAR	(93.000.000,00)
32040301	CAPITAL SUSCRITO POR COBRAR	(93.000.000,00)
	RESULTADOS EJERCICIOS	
3225	ANTERIORES	910.312,50
322501	Utilidad o excedentes acumulados	910.312,50
3230	RESULTADOS DEL EJERCICIO	7.956.367,18
323001	Utilidad o excedente del ejerci	7.956.367,18
32300101	Utilidad o excedente del ejerci	(7.956.367,18)

Señor magistrado , una sanción de esta magnitud sumado a las pérdidas que se dieron como resultado del ejercicio contable de la vigencia fiscal 2013 nos dejaría a portas de la liquidación, por cuanto es imposible asumir esa imposición de multa con una estructura financiera que apenas empieza a fortalecerse y estructurarse para una empresa de apenas tres años de funcionamiento.

AUSENCIA DE IMPACTO NEGATIVO EN EL SECTOR

La demandada , tomó como argumento para imponer la sanción económica a mi representada, que el comportamiento o la falta de suministro de información generaba disque un ...“IMPACTO NEGATIVO AL SECTOR”, el que no demostró, el que no probó el que efectivamente no se causó si tenemos en cuenta los siguientes argumentos:

Como puede la información tardia afectar de forma tan grave la confiabilidad del sistema único de información SUI ?

cuando nuestra la EMPRESA DE SERVICIO ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P., NO representa ni siquiera el uno (1%) tanto en términos financieros como en cantidad de usuarios al grueso de las empresa, que según los registros del mismo sistema único de información SUI presentan tal incumplimiento. Según el SUI el número de suscriptores residenciales por estrato suman un total de SEIS MILLONE QUINIENTOS NOVENTA YSIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS USUARIOS 6.597.65 a nivel Nacional , en tanto que La EMATV SA ESP en el 2012 contaba con **2140** usuarios en la zona urbana de Trujillo y **1007** en la rural para un total de **3147** suscriptores lo que quiere decir entonces que los usuarios de la empresa que representó judicialmente equivale al **0.0475 %** sobre el total de los USUARIOS de todo el PAIS, según el SUI.

En conclusión no vemos como la EMATV SA ESP cause que : “ resulta evidente que la confiabilidad del SUI se ha visto afectada impidiéndole cumplir de manera adecuad y completa los objetivos...a el sector, toda vez. .” “ Ahora bien, la conducta endilgada a la prestadora, es grave ya que ha generado un impacto negativo para el sector, toda vez que impide que dicha herramienta cumpla su propósito”.

En conclusión ese 0.0475% no causa ningun traumatismo ni problema al SUI, junto al funcionamiento de las empresas de servicios públicos, ni mucho menos a la superintendencia de servicios públicos.

Aquí lo que nos encontramos es que frente a una posición dominante de parte de la superintendencia de servicios públicos de la cual no solamente son afectados los usuarios sin una empresa que representó judicialmente.

Presente solicitud de CONCILIACION PREJUDICIAL con el fin de agotar el requisitos de procedibilidad y CONCILIAR el valor de la SANCION de \$30.000.000 IMPUESTA a la EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P,

(EMATV S.A ESP), por parte de la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, mediante RESOLUCION SSPD 20144400019385 del 2.014-06-05 y confirmada mediante RESOLUCION 20144400059425 DEL 2.014-12-16, previo a presentar la DEMANDA O MEDIO DE CONTROL DE ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en contra de la CONVOCADA, conforme lo establece el articulo 138 del C.P.A Y C.A

En virtud a la argumentación anterior se solicitará las siguientes:

P RETENSIONES

Primero: DECLARAR LA NULIDAD DE LA RESOLUCION SSPD 20144400019385 DEL 2014-06-05 mediante la cual la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS resolvió:

“ARTICULO PRIMERO: IMPONER SANCION DE MULTA A LA EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P a favor de la Nación por la suma de TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000.00) la cual se hara efectivo en el termino de diez (10) días hábiles contados a partir de la EJECUTORIA de la presente resolución... “... “ artículo tercero: Ordenar al representante legal de la empresa de servicio de aseo de Trujillo S.A. PSP para que dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo cargue al sui los formatos consolidados del plan contable semestral y anual del año 2011 que aún tiene pendientes de carne y los cuales se relacionaron en la parte emotiva del presente acto administrativo; so pena de que esta entidad le imponga las muestras

sucesivas de que trata el artículo 90 del código procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo...”

SEGUNDO: DECLARAR la NULIDAD DE LA RESOLUCION SSPD 20144400059425 DEL 2014-12-16 POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION y se confirmo la RESOLUCION SSPD 20144400019385 DEL 2014-06-05

TERCERO: a título restablecimiento del derecho, la parte demanda no podrá iniciar ninguna acción coactiva tendiente al cobro de la suma de 30 millones de pesos impuesta título de multa en contra de mi representada, hasta tanto la jurisdicción contencioso administrativa se pronuncie de fondo sobre la demanda o medio del control de acción de nulidad y restablecimiento del derecho.

CUARTO: CONDENASE EN COSTAS Y GASTOS DEL PROCESO a la parte demandada.

FUNDAMENTO Y NORMAS DE DERECHO:

Señor MAGISTRADO , el MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE, es un Municipio de SEXTA CATEGORIA donde la actividad de los residentes es netamente agrícola, las personas viven de la recolección del café en su mayoría de otros productos agrícolas por lo tanto y de acuerdo a las condiciones socioeconómicas la estratificación del Municipio no permite señalar que exista estratos 5 y 6, ello por los hechos de violencia que en el pasado presento el MUNICIPIO que represento , pero que gracias a la labor incansable que ha desplegado esta administración tendiente a acabar con las olas de violencia del pasado y generar una mejor calidad de vida a todos los residentes en el Municipio de TRUJILLO VALLE, muchas personas de vocación

comerciante Y ESTRTO 5 Y6 solo se han posesionado en este Municipio durante mediados del año 2.014.

La constitución política de Colombia, establece:

ARTICULO 365. Los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional.

Los servicios públicos estarán sometidos al régimen jurídico que fije la ley, podrán ser prestados por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas, o por particulares. En todo caso, el Estado mantendrá la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios. Si por razones de soberanía o de interés social, el Estado, mediante ley aprobada por la mayoría de los miembros de una y otra cámara, por iniciativa del Gobierno decide reservarse determinadas actividades estratégicas o servicios públicos, deberá indemnizar previa y plenamente a las personas que en virtud de dicha ley, queden privadas del ejercicio de una actividad lícita.

ARTICULO 366. El bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado. Será objetivo fundamental de su actividad la solución de las necesidades insatisfechas de salud, de educación, de saneamiento ambiental y de agua potable.

Para tales efectos, en los planes y presupuestos de la Nación y de las entidades territoriales, el gasto público social tendrá prioridad sobre cualquier otra asignación...”

SEÑOR Juez la constitución Nacional le impone a los señores ALCALDES en los artículos precedentes citados la OBLIGACION de la PRESTACION SE SERVICIOS PUBLICOS y como en el caso que nos ocupa en SANEAMIENTO AMBIENTAL Y AGUA POTABLE.

No existe queja alguna por parte de los USUARIOS de una irregular, indebida o ineficiente prestación del servicio de acueducto y alcantarillado.

El hecho de haber reportado de manera tardía, (dos (2) después de los señalados por la ACCIONADO) un informe al SUI. (SISTEMA UNICO DE INFORMACION) , no lo señala la ley que el MUNICIPIO tenga que se r DESCERTIFICADO.

DESCERTIFICAR un MUNICIPIO para la prestación directa de los SERVICIOS ESCENCIALES de agua potable Y SANEAMIENTO BASICO , no es otra cosa que entregar dicha actividad a LA EMPRESAS PARTICULARES para su administración, aplicación sin control de tarifas.

Permitir que las EMPRESAS PRIVADAS, administren los recursos de los USUARIOS es condenar a estos a pagar las tarifas que estipule estas empresas haciendo gala de su posición dominante establecida en la ley 142 de 1.994.

FUNCIONES DE LOS ALCALDES

ARTICULO 315. Son atribuciones del alcalde:

... 3. Dirigir la acción administrativa del municipio; **asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo....”**

por su parte la ley 136 de 1.994 en su artículo 1, señala :

artículo 1º.-Definición. El municipio es la entidad territorial fundamental de la división político administrativa del Estado, con autonomía política, fiscal y administrativa, dentro de los límites que señalen la Constitución y la ley y cuya finalidad es el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población en su respectivo territorio...”

FUNCIONES DE LOS ALCALDES :

artículo 91D) En relación con la Administración Municipal:

1. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y de la prestación de los servicios a su cargo... ”

De otro lado la ley 1551 de 2.012 señala:

Artículo 6°. El artículo 3° de la Ley 136 de 1994 quedará así:

Artículo 3°. *Funciones de los municipios.* Corresponde al municipio:

1. Administrar los asuntos municipales y prestar los servicios públicos que determine la ley. ..

NOTA. Las normas subrayadas y resaltadas son propias del recurrente

Respecto al envío de dicha información al SUI que se hizo por fuera de los tiempos establecidos por la ley, no debe ni puede ser causal central o fundamental para descertificar al MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE, por parte del SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, si tenemos en cuenta que en el transcurso del envío de la información el día 31 de agosto de 2.014 fue un día domingo y que el día siguiente 01 de septiembre de 2.014 la página del SUI estaba totalmente congestionada, motivo por el cual la información solo pudo ser enviada el día 02 de septiembre de 2.014.

PRUEBAS

Documentales:

Anexo como tales copias de las resoluciones mencionadas.

Copia el recurso de reposición presentado por mi representado en su condición de Gerente de la convocante.

Poder a mi conferido.

Constancia de CONCILIACION FALLIDA en la PROCURADURIA 60 DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DEL VALLE.

ANEXOS

Anexo a la presente solicitud copia de la demanda en C.D FORMATO PDF.

Copia de la demanda y sus anexos para entregar al demandado yu al
MIISTERIO PUBLICO.

PETICION ESPECIAL

SOLICITUD DE MEDIA CAUTRELAR ...SUSPENSION DE LOS EFECTOS DE ACTOS ADMINISTRATIVOS:

Señor Juez, con fundamento en el articulo 229 Y 230 de la ley 1437 de 2.011,
le solicito como MEDIDA CAUTELAR la SUSPENSION DE LOS SIGUIENTES ACTOS
ADMINISTRATIVOS:

LA RESOLUCION SSPD 20144400019385 DEL 2014-06-05 mediante la
cual la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS
resolvió:

“ARTICULO PRIMERO: IMPONER SANCION DE MULTA A LA EMPRESA DE
SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P a favor de la Nación por la suma
de TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000.00) la cual se hara efectivo
en el termino de diez (10) días hábiles contados a partir de la EJECUTORIA
de la presente resolución... “... “ artículo tercero: Ordenar al representante
legal de la empresa de servicio de aseo de Trujillo S.A. PSP para que dentro
de los veinte (20) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente acto
administrativo cargue al sui los formatos consolidados del plan contable

semestral y anual del año 2011 que aún tiene pendientes de carne y los cuales se relacionaron en la parte emotiva del presente acto administrativo; so pena de que esta entidad le imponga las muestras sucesivas de que trata el artículo 90 del código procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo...”

ASI mismo le solicito al señor Juez DECRETAR LA SUSPENSION
DEMANERA PROVISIONAL DE LA RESOLUCION SSPD 20144400059425
DEL 2014-12-16 POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION
y se confirmo la RESOLUCION SSPD 20144400019385 DEL 2014-06-05

FUNDAMENTOS DE DERECHO PARA PRESENTAR ESTA PETICION

Señor JUEZ , el MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE, es un Municipio de SEXTA CATEGORIA donde la actividad de los residentes es netamente agrícola, las personas viven de la recolección del café en su mayoría de otros productos agrícolas por lo tanto y de acuerdo a las condiciones socioeconómicas la estratificación del Municipio no permite señalar que exista estratos 5 y 6, ello por los hechos de violencia que en el pasado presento el MUNICIPIO que represento , pero que gracias a la labor incansable que ha desplegado esta administración tendiente a acabar con las olas de violencia del pasado y generar una mejor calidad de vida a todos los residentes en el Municipio de TRUJILLO VALLE, muchas personas de vocación comerciante Y ESTRTO 5 Y6 solo se han posesionado en este Municipio durante mediados del año 2.014.

La constitución política de Colombia, establece:

ARTICULO 365. Los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado. Es deber del Estado asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional.

Los servicios públicos estarán sometidos al régimen jurídico que fije la ley, podrán ser prestados por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas, o por particulares. En todo caso, el Estado mantendrá la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios. Si por razones de soberanía o de interés social, el Estado, mediante ley aprobada por la mayoría de los miembros de una y otra cámara, por iniciativa del Gobierno decide reservarse determinadas actividades estratégicas o servicios públicos, deberá indemnizar previa y plenamente a las personas que en virtud de dicha ley, queden privadas del ejercicio de una actividad lícita.

ARTICULO 366. El bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado. Será objetivo fundamental de su actividad la solución de las necesidades insatisfechas de salud, de educación, de saneamiento ambiental y de agua potable.

Para tales efectos, en los planes y presupuestos de la Nación y de las entidades territoriales, el gasto público social tendrá prioridad sobre cualquier otra asignación...”

SEÑOR Juez la constitución Nacional le impone a los señores ALCALDES en los artículos precedentes citados la OBLIGACION de la PRESTACION SE SERVICIOS PUBLICOS y como en el caso que nos ocupa en SANEAMIENTO AMBIENTAL Y AGUA POTABLE.

No existe queja alguna por parte de los USUARIOS de una irregular, indebida o ineficiente prestación del servicio de acueducto y alcantarillado.

El hecho de haber reportado de manera tardía, (dos (2) después de los señalados por la ACCIONADO) un informe al SUI. (SISTEMA UNICO DE INFORMACION) , no lo señala la ley que el MUNICIPIO tenga que ser DESCERTIFICADO por esta elemental razón.

DESCERTIFICAR un MUNICIPIO para la prestación directa de los SERVICIOS ESCENCIALES de agua potable Y SANEAMIENTO BASICO , no es otra cosa que entregar dicha actividad a LA EMPRESAS PARTICULARES para su administración, aplicación sin control de tarifas.

Permitir que las EMPRESAS PRIVADAS, administren los recursos de los USUARIOS es condenar a estos a pagar las tarifas que estipule estas empresas haciendo gala de su posición dominante establecida en la ley 142 de 1.994 sin ningún tipo de control .

NOTIFICACIONES Y COMUNICACIONES

La demandante LA EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A E.S.P, (EMATV S.A ESP), recibe notificaciones en la Carrera 26 con calle 19 esquina del municipio Trujillo Valle del cauca y en el correo electrónico: juridico@trujillo-valle.gov.co.

La demandada puede ser citada en la carrera 18 número 84-35 de BOGOTA o también puede ser citada al correo electrónico: sspd@superservicios.gov.co.

EDWARD JARAMILLO ARENAS: Carrera 24 N° 23-66 de TULUA VALLE y en mi

Correo electrónico: equipolegal@hotmail.es

Del señor Juez ,

EDWARD JARAMILLO ARENAS

C. C. N° 17.343.855 de Villavicencio (Meta)

T. P. N° 135.297 del C. S. de la Judicatura