

Señor:

**JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUGA- VALLE DEL CAUCA-  
REPARTO**

**E.**

**S.**

**D.**

---

**EDINSON TOBAR VALLEJO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.292.754, abogado en ejercicio, con tarjeta profesional No. 161.779 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, conforme el poder conferido, en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL “En la Modalidad de Lesividad”**, consagrada en el Art. 138 del C.C.A., atentamente solicito al despacho que, con citación y audiencia del Ministerio Público, y previa notificación del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO** se sirva declarar la Nulidad de la **Resolución No 19953 del 21 de agosto de 2001**, emanada de la **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL EICE hoy en liquidación**, a fin de que previos los trámites previstos en el Código Contencioso Administrativo y mediante sentencia se acceda a las pretensiones que se señalan en esta demanda:

## **I. DESIGNACION DE LAS PARTES.**

**1.- LA PARTE DEMANDANTE:** Está integrada por de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, representada legalmente por la Dra. **GLORIA INES CORTEZ**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 35.458.394.

**2.-LA PARTE DEMANDADA:** Está integrada por el señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO** identificado con la cedula de ciudadanía No. 2.501.144

**3.- El Señor PROCURADOR JUDICIAL EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS.**

**4.- El señor Director de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**5.- El apoderado de la parte Actora, EDINSON TOBAR VALLEJO.**

## **II. DEMANDA.**

Con fundamento en los hechos expuestos y previos los trámites del Proceso Contencioso Administrativo consagrado en el Tít. V, Capítulo Quinto, Arts. 179 y ss., del C.P.A.C.A, promuevo ante este despacho **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contemplada en el Art. 138 del C.C.P.A., y en forma respetuosa solicito se hagan las siguientes o similares:

### III. DECLARACIONES Y CONDENAS.

**PRIMERA.-** Que es **NULA** la *Resolución No. 19953 del 21 de agosto de 2001*, emanada de la **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL EICE hoy en liquidación**, mediante la cual se **RELIQUIDO UNA PENSIÓN** en favor del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**.

**SEGUNDA.-** Que, como consecuencia de la declaración anterior, **condene** al señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, a **pagar o reintegrar** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, todas las sumas de dinero pagadas de manera indebida.

**TERCERA.-** La condena respectiva se ajustara tomando como base el índice de precios al consumidor, conforme al artículo 187 del CPACA

**CUARTA.-** Que, se condene en costas a la parte demandada si a ello hubiere lugar.

### IV. HECHOS.

**1.-** El señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, identificado con cedula de ciudadanía N° 2.501.144, nació el 7 de abril de 1933 y adquirió su status de pensionado el 2 de diciembre de 1985.

**2.-** El señor **GIRALDO GIRALDO**, presto los siguientes servicios al Estado:

*En la Secretaria de Educación del Departamento del Valle, desde el 25 de febrero de 1963 hasta el 18 de noviembre de 1963; desde el 1 de noviembre de 1965 hasta el 15 de noviembre de 1966; y desde el 11 de septiembre de 1967 hasta el 21 de agosto de 2000, con tipo de vinculación Nacionalizado.*

**3.-** El último cargo desempeñado por el señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, fue docente en la ciudad de Buga en el **COLEGIO MIXTO ABSALON FERNANDEZ DE SOTO**, según consta en **Resolución Departamental No. 2223 del 28 de junio de 2000** por medio de la cual se aceptó el retiro definitivo del señor en mención.

**4.-** La **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL-CAJANAL**, mediante *Resolución No. 5211 del 26 de diciembre de 1991*, resolvió negar el reconocimiento de la pensión gracia solicitada por el señor **GIRALDO GIRALDO**, como quiera que el peticionario no acreditó haber laborado en primaria. Decisión que fuera notificada personalmente al apoderado del citado señor el día 16 de enero de 1992.

**5.-** Mediante *Resolución No. 16778 del 1 de marzo de 1993*, la extinta **CAJANAL** reconoció una pensión gracia de conformidad con la ley 114 de 1913, a favor del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, en cuantía **CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON 89/100 (\$ 51.382.89) MCTE**, efectiva a partir del 2 de diciembre de 1985, pero con efectos fiscales a partir del 3 de septiembre de 1989 por prescripción trienal. Decisión que fuera notificada personalmente al citado señor el día 14 de marzo de 1993.

6.- Por medio de la **Resolución No. 19953 del 21 de agosto de 2001**, la extinta CAJANAL reliquido la pensión gracia por retiro definitivo del servicio docente, en favor del señor **GIRALDO GIRALDO ALBERTO** elevando la cuantía de la misma a la suma de **NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS ONCE PESOS CON 37/100(\$ 994.411.37)** MCTE, efectiva a partir del **21 de agosto de 2000**. Decisión que fuera notificada al interesado el día 11 de septiembre de 2011.

7.- Dentro del cuaderno administrativo obra **fallo de tutela proferido por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bogotá D.C de fecha 13 de diciembre de 2002**, el cual dispuso:

(...)RESUELVE:

*PRIMERO: Amparar los derecho al DEBIDO PROCESO, AL MINIMO VITAL E IGUALDAD, de los actores, en consecuencia se ordena al Subdirector de Prestaciones Económicas de Cajanal revocar las resoluciones iniciales por medio de las cuales reconoció la pensión gracia a los accionantes, para que en termino de 15 días siguientes a la notificación, proceda a emitir un acto administrativo donde se reconozca la pensión gracia en forma definitiva , incluyendo todos los factores salariales que devengan los accionantes indicados en el libelo de la demanda de tutela, al momento que adquirieron el status de pensionados, la cual debe pagarse de manera indexada. (...)*

8.- En cumplimiento a la anterior providencia, la extinta **CAJANAL**, mediante la **Resolución N° 11739 del 24 de junio de 2003**, reliquida la pensión gracia del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, con la inclusión de nuevo factores salariales, elevando la cuantía de la misma a la suma de **SESENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON 7/100 (\$ 66.259.07)**, efectiva a partir del 2 de diciembre de 1985.

8.1- Asimismo, en cumplimiento del mismo fallo en el referido acto administrativo CAJANAL resolvió reliquidar por retiro definitivo la pensión gracia del señor **GIRALDO GIRALDO** elevando la cuantía a **UN MILLON ODSIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON 29/100 (\$ 1.299.269.29) MCTE efectiva a partir del 21 de agosto de 2000 fecha del retiro oficial**. Decisión que fuera notificada al interesado el día 21 de Julio de 2003.

9.- Posteriormente, mediante la **Resolución N° 12950 del 15 de julio de 2003**, la entonces CAJANAL, aclaro la resolución N° 11739 de 2003, indicando en nombre de quien actúa el apoderado.

10.- Mediante la **Resolución N° 17680 del 20 de julio de 2005**, la entonces CAJANAL, revoca en su totalidad la resolución N° 11739 de 2003, como quiera que la providencia a la cual se dio cumplimiento con dicho acto administrativo no fue proferido por el Juez del despacho.

11.- El señor **ALBERTO GIRALDO**, inicio acción de tutela, cuyo conocimiento le correspondió al **Juzgado Noveno Penal del Circuito de Cali (Valle)**, quien en sentencia de **fecha 12 de enero de 2007 radicada bajo el No. 2006-00389-00**, resolvió:

RESUELVE:

*PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales al DEBIDO PROCESO, igualdad, seguridad social y vida digna, cuyos titulares son ALBERTO GIRALDO GIRALDO identificado con la C.C N° 2.501.144.*

*SEGUNDO: ORDENAR a la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL SUBGERENCIA SUBDIRECCION NACIONAL DE PRESTACIONES ECONOMICAS que dentro del término de quince días contados a partir al día siguiente de la notificación de este fallo, proceda a la correspondiente reliquidación de la pensión de jubilación gracia reconocida mediante las respectivas resoluciones a los docentes accionantes devengan durante el año inmediatamente anterior al cumplimiento del status de los pensionados consagrados en el artículo 4 de la ley 4 de 1966 y el articulo 5 del decreto 1743 de 1966, teniendo en cuenta igualmente los reajustes legales, intereses y ejecutándose el pago de forma indexada de las diferencias presentadas.(...)*

**12.-** Mediante la **Resolución N° 28280 del 23 de Junio De 2008** CAJANAL dio cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado Noveno Penal del Circuito de Cali de fecha 12 de enero de 2007 en consecuencia reliquido la pensión gracia al **señor ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, en cuantía de **CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON 53/ 100 (\$ 53.256.53) MCTE**, efectiva a partir del 2 de diciembre de 1985, de conformidad con el fallo. Decisión que fuera notificada al interesado el día 11 de julio septiembre de 2008.

**13.-** Asimismo, mediante la **Resolución N° 6721 del 13 de febrero de 2009**, la entonces **CAJANAL** modifico la resolución N° 28280 de 2008, en su parte considerativa y resolutive en el sentido de indicar la manera correcta de pagar los intereses moratorios. Decisión que fuera comunicada el día 26 de febrero de 2009.

**14.-** Mediante la **Resolución N° RDP 027398 del 8 de septiembre de 2014**, la UGPP, adiciona el artículo Noveno de la Resolución N° 28280 de 2008, indicando que la reliquidación de la prestación es en cumplimiento al fallo de tutela proferido por el Juzgado Noveno Penal del Circuito de Cali de fecha 12 de enero de 2007.

**15.-** Finalmente, mediante la **Resolución N° RDP 028108 del 16 de septiembre de 2014**, la UGPP, modifica la Resolución RDP 027398 DE 2014 en su artículo primero, indicando que se adiciona el artículo noveno en el sentido de dejar establecido que el área de nómina efectuara las operaciones pertinentes en los términos del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y que dichos pagos estarán a cargo de FOPEP.

**16.-** Se me ha conferido poder para actuar en la presente demanda Administrativa de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

## **V. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE SU VIOLACIÓN.**

En el presente asunto se han quebrantaron las siguientes disposiciones superiores y legales por indebida aplicación, errónea interpretación e infracción de las normas en las que el acto debe fundarse, referidas dichas normas, a todas aquellas que componen el ordenamiento jurídico, falsa motivación, e ilegalidad de los actos expedido por CAJANAL por medio del cual se reliquido una pensión por vejez en favor del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, contrariando así el ordenamiento jurídico que era el aplicable en el presente asunto como pasa a verse:

En el presente asunto se han quebrantaron las siguientes disposiciones superiores y legales por falta de aplicación, indebida aplicación y errónea interpretación, contrariando así el ordenamiento jurídico que era el aplicable en el presente asunto como pasa a verse:

**El régimen jurídico. Los factores y cuantía de la pensión de jubilación gracia y su correspondiente reliquidación.**

Como la controversia versa sobre **LOS FACTORES de SALARIO esta pensión especial**, nos remitimos a la normatividad que de una u otra manera tiene relación con este aspecto.

**La ley 114 de 1913** que crea la Pensión de Jubilación a favor de los maestros de escuela,- expresó:

*“Art. 1º Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.*

*“Art. 2º La cuantía de la pensión será **la mitad del sueldo que hubiere devengado en los dos últimos años de servicios. Si en dicho tiempo hubiere devengado sueldos distintos, para la fijación de la pensión se tomará el promedio de los diversos sueldos.** (Mod. Parágrafo 2º. Ley 24/47 promedio sueldos último año).*

**La Ley 24 de 1947** -que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945 y se dictan otras disposiciones de carácter social- manda:

*“Art. 1º El artículo 29 de la ley 6ª de 1945 quedará así:*

*Art. 29 Los servicios prestados sucesiva o alternativamente a distintas entidades de derecho público se acumularán para el cómputo de tiempo en relación con la jubilación y el monto de la pensión correspondiente se distribuirá en proporción al tiempo servido y al salario o remuneración devengado en cada una de aquellas. Los trabajadores cuyos salarios o remuneraciones se paguen con cargo a fondos especiales con aporte a varias entidades de derecho público, gozarán de las prestaciones más favorables que éstas reconozcan a sus propios trabajadores, con cargo al mismo fondo especial.*

*Par. 1º. (..)*

*Par. 2º Cuando se trate de servidores del ramo docente, las pensiones de jubilación se liquidarán de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante el último año. “*

**La Ley 4ª de 1966** –relevante en materia pensional- dispuso:

*“Art. 4º A partir de la vigencia de esta ley, las pensiones de jubilación e invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho*

*público, se liquidarán y se pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios. “*

El **Dcto. 1743 de 1966** – reglamentario de la Ley 4/66- atinente en lo pensional- manda:

*“Art. 5º A partir del veintitrés (23) de abril de 1966, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho público, **serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios**, previa la demostración de su retiro definitivo del servicio público.*  
“

El **Dcto. Ley No. 224 de 1972**, en su Art. 5º consagró la “compatibilidad” del ejercicio docente (con sueldo) y el goce de la pensión de jubilación (Mesada pensional), es decir, que sin retirarse del servicio los docentes oficiales a los cuales se aplica esta disposición pueden recibir simultáneamente el sueldo (por el cargo que desempeñan) más la mesada pensional (por su situación de jubilados), hasta el límite temporal que consagra la ley. Entonces, los docentes oficiales de educación primaria y media, territoriales y/o nacionalizados, en las condiciones de ley, pudieron obtener el reconocimiento “definitivo” de su pensión de jubilación gracia, liquidada sobre el valor de los factores devengados en el último año de servicios anterior al status pensional, con lo cual su situación pensional quedó consolidada y a partir de ella gozan de los reajustes de ley y conforme a ella. Por lo anterior, no cabe “reliquidación” de esa pensión con posterioridad, por nuevos servicios y nuevas retribuciones obtenidas.

En síntesis, las normas especiales que rigen el reconocimiento de la pensión gracia (artículo 4º de la Ley 4a de 1966 y el artículo 5º del Decreto 1743 de 1966 y demás normas citadas), se aplican bajo el entendido de que el setenta y cinco (75%) del promedio obtenido en el último año de servicios, es el año inmediatamente anterior a aquél a la consolidación del status de pensionado.

Frente al tema de la Indexación de la prestación económica, es preciso remitirnos al artículo 178 del C.C.A, el cual establecía:

**ARTICULO 178:** *Ajuste de valor: la liquidación de las condenas que se resuelvan mediante sentencias de la jurisdicción en lo contencioso administrativo deberá efectuarse en todos los casos, mediante sumas de moneda de curso legal en Colombia y cualquier ajuste de dichas condenas solo podrá determinarse tomando como base el índice de precios al consumidor, o al por mayor.*

En el mismo sentido, en el **artículo 187 de la ley 1437 de 2011**, indica:

**ARTÍCULO 187. CONTENIDO DE LA SENTENCIA.**

*La sentencia tiene que ser motivada. En ella se hará un breve resumen de la demanda y de su contestación y un análisis crítico de las pruebas y de los razonamientos legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión y citando los textos legales que se apliquen.*

*En la sentencia se decidirá sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada El silencio del inferior no impedirá que el*

*superior estudie y decida todas la excepciones de fondo, propuestas o no, sin perjuicio de la no reformatio in pejus.*

*Para restablecer el derecho particular, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo podrá estatuir disposiciones nuevas en reemplazo de las acusadas y modificar o reformar estas.*

***Las condenas al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero se ajustarán tomando como base el Índice de Precios al Consumidor.***

De la misma manera, el **artículo 48 de la Constitución Nacional**, prevé:

*“(…)*

*La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante.*

*(…)”*

A su vez, el **artículo 41 del decreto 3135 de 1968**, indica:

*(…) las acciones que emanen de los derechos consagrados en este decreto prescribirán en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del empleado o trabajador ante la autoridad competente, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por el lapso igual. (…)*

En cuanto a la buena fe, el **artículo 83 de la Constitución Nacional**, consagra:

*(…) artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas. (…)*

Con respecto de la reliquidación de la pensión gracia al retiro definitivo del servicio; la sentencia S-1286 de 13 de octubre de 2005, Consejero Ponente Dr. Jesús María Lemos Bastamente, dispuso:

*“No es viable la reliquidación pensional para la fecha de retiro, porque los factores devengados en el año anterior al servicio se tienen en cuenta para efectos de la liquidación de la pensión ordinaria y de ninguna manera para la de la pensión gracia, dado que esta como su nombre lo indica, por ser especial y por tener reglamentación propia, debe regirse por el tratamiento que le dio el legislador. No debe perderse de vista que como concesión especial, la ley permitió a los docentes gozar de la pensión gracia, que queda consolidada a la fecha de su causación y simultáneamente continuar laborando y percibiendo el salario correspondiente. En cambio, la pensión ordinaria de jubilación solo empieza a disfrutarse una vez se produce el retiro del servicio. Esta diferencia explica que sobre la pensión ordinaria si proceda la reliquidación a la fecha del retiro del trabajador incluyendo los factores percibidos en el año anterior. ”*

## **CASO EN CONCRETO**

Verificado el cuaderno administrativo y visto los certificados de tiempos y servicios proferidos por el ente nominador, se encuentra que el señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, laboro por más de 20 años al servicio de la docencia en la Secretara de Educación del Valle, desde el 25 de febrero de 1963 hasta el 18 de noviembre de 1963, desde el 1 de noviembre de 1965 hasta el 15 de noviembre de 1966 y desde el 11 de septiembre de 1967 hasta el 21 de agosto de 2000, con tipo de vinculación **NACIONALIZADO** y al momento de adquirir su status pensional (2 de diciembre de 1985), contaba con 50 años de edad, cumpliendo de esta manera con los requisitos establecidos en la ley 114 de 1913. No obstante lo anterior, se evidencia una irregularidad contentiva en la **Resolución N° 19953 del 21 de agosto de 2001**, toda vez en sede administrativa reliquido la pensión gracia al retiro definitivo del servicio, siendo lo correcto reliquidar la prestación con los factores devengados en el último año de servicios anterior a la adquisición del status pensional, teniendo en cuenta la sentencia S-1286 de 13 de octubre de 2005.

Jurisprudencialmente, en casos similares al presente el **H. CONSEJO DE ESTADO** ha determinado que:

***PENSION GRACIA – Regulación legal / PENSION GRACIA – Liquidación con base en los factores devengados en el año anterior a la adquisición del status de pensionado / PENSION GRACIA – No reliquidable por factores devengados al momento del retiro***

*Se tiene que una vez el docente cumple con los requisitos de ley tiene derecho a reclamar su pensión gracia de jubilación, en cuyo evento se liquida teniendo en cuenta los factores devengados en el último año de servicios anterior a la adquisición del status pensional, con lo cual su situación pensional se consolida y a partir de ella goza de los reajustes que establece la ley. Es pertinente aclarar que cuando el Decreto 1743 de 1966 se refiere al último año de servicios debe interpretarse, para el caso específico de la pensión gracia, que éste corresponde al año anterior a la adquisición del status pensional, es decir, al del cumplimiento de los 20 años de servicio docente en entidades del orden territorial y 50 de edad..”<sup>1</sup>.*

En conclusión, en tratándose de la reliquidación de la pensión de jubilación gracia por inclusión de factores devengados al momento del retiro del servicio se ha considerado que no es viable jurídicamente, por cuanto, dicha pensión especialísima del docente oficial fue reconocida y consolidó su derecho a partir de cuando adquirió el status

---

<sup>1</sup> Cfr. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda –SUBSECCIÓN B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Sentencia del 18 de junio de 2009, Radicación número: 15001-23-31-000-2003-03445-01(2225-08), Actor: PEDRO SIMON GALINDO INFANTE, Demandado: CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, subsección "A", Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, Sentencia de Fecha 26 de marzo de 2009, Radicación número: 25000-23-25-000-2003-07059-01(1442-08). Actor: Adela Veloza de Cetina, Demandado: Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Consejera Ponente: Dra. Ana Margarita Olaya Forero, Sentencia de 6 de septiembre de 2001, Radicación número: 25000-23-25-000-1998-0363-01(0185-01), Actora: Mercedes Aguirre de Castillo. Ver también la sentencia de 25 de octubre de 2007, proferida por la Sección Segunda, Subsección A, de esta Corporación, Consejero Ponente: Dr. Alfonso Vargas Rincón, Radicación número: 250002325000200211077 02, Número Interno: 0430-2007, Actora: María de Jesús Castañeda de Díaz.



pensional y, por lo tanto, no cabe modificar la liquidación para incluir factores devengados en el último año de servicios.

Ahora bien, revisado el aplicativo de Kactus de la entidad, se evidencia que el señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, se encuentra incluido en nómina de pensionados con la **Resolución N° 19953 del 21 de agosto de 2001**, que reliquido la pensión gracia al retiro definitivo del servicio. En consecuencia, y dado que en la **Resolución No 19953 del 21 de agosto de 2001**, por medio del cual se reliquido la pensión en favor del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, resulta procedente nulitar dicha resolución por ser improcedente frente al caso bajo examen tal y como quedo visto, sino, además, porque dicho reconocimiento se torna ilegal por cuanto existe una infracción de las normas en las que el acto debe fundarse, referidas dichas normas, a todas aquellas que componen el ordenamiento jurídico, y, por cuanto, afecta de manera significativa el erario público.

#### **VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA.**

De conformidad con el Art. 26 del Código General del Proceso y artículo 157 del C.P.C.A., conforme a las liquidaciones que se acompañan a la presente demanda, estimo la CUANTIA en el valor de **\$13.440.567 M/CTE**, valor que corresponde a las diferencias de las mesadas pagadas.

Este valor deberá ser actualizado a la fecha de la sentencia y hasta tanto se efectuó el pago definitivo, y debidamente indexado mes a mes, de conformidad con lo ordenado por el H. CONSEJO DE ESTADO.

#### **VIII. COMPETENCIA.**

Es competencia de su despacho, en Primera Instancia, la presente Acción Administrativa por la naturaleza de la Acción, por la cuantía y por razón del territorio, y por ser Buga el último lugar de prestación de servicios del demandado, conforme al artículo 155 numeral 2 y artículo 156 numeral 3 del C.P.C.A.

#### **IX. OPORTUNIDAD PROCESAL PARA FORMULAR DEMANDA.**

Teniendo en cuenta que el acto administrativo que se demanda, es a través del cual se reconoció una prestación periódica, no tiene caducidad, de conformidad con lo señalado en el numeral 1, Lit., C, artículo 164 del C.P.C.A.

#### **X. PRUEBAS.**

##### **Documentales:**

Acompaño los siguientes documentos para que sean tenidos como prueba dentro de la presente demanda administrativa.

1. Liquidación de Pensiones en favor del señor ALBERTO GIRALDO GIRALDO emitida por CAJANAL EICE.
2. Liquidación de Mesadas pagadas en exceso en favor del señor ALBERTO GIRALDO GIRALDO emitida por CAJANAL EICE.
3. Expediente Administrativo del señor ALBERTO GIRALDO GIRALDO.

4. Copia de la Resolución No. 11739 DEL 24 DE JUNIO 2003
5. Copia de la Resolución No. 19953 DE 21 DE AGOSTO DE 2001
6. Certificado de tiempos de servicios.
7. Certificado de Factores salariales.

#### **DOCUMENTALES POR SOLICITAR.**

Sírvase señor Juez oficiar al ***Juzgado Noveno Penal del Circuito de Cali***, para que allegue al despacho con destino a esta actuación procesal copia autentica de la ***Sentencia de tutela de fecha 12 de enero de 2007 radicada bajo el No. 2006-00389-00***, por el cual ordena reliquidar pensión de vejez en favor del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**.

#### **XI. ANEXOS.**

1. Poder para actuar.
2. Escritura Publica No. 1842 del 8 de julio de 2011.
3. Acta de Posesión 123 del 6 de agosto de 2012, por medio de la cual se posesiona la Directora General de la UGPP.
4. Acta de Posesión 018 del 6 de diciembre 2010 por medio de la cual se nombra y se posesiona la Doctora Alejandra Ignacia Avella Peña directora Jurídica de la UGPP.
5. Resolución No. 041 del 4 de marzo de 2011 y acta de posesión 032 del 4 de abril de 2011 por medio de la cual se posesiona al Dr. Salvador Ramírez subdirector de la Subdirección Jurídica Pensional de la UGPP.
6. Las relacionadas en el acápite de las pruebas.

#### **XII. NOTIFICACIONES**

La Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal- UGPP, podrá ser notificada en la Avenida el Dorado No. 69 B- 45, piso 2 de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en la Calle 70 No. 4 - 60 Bogotá, D.C., Colombia - PBX: (57-1) 255 89 55.

El demandado recibe notificaciones personales Calle 6 No. 5-10 de Buga-Valle. Tel. 82271665.

El suscrito abogado, recibirá las notificaciones en mi oficina situada en la *Calle 3 Número 1-68 Edificio Casa del Virrey Oficina 310 de la ciudad de Popayán. Cel. 317-795-4670; correo electrónico: [etovar@ugpp.gov.co](mailto:etovar@ugpp.gov.co); [edinsontobar@hotmail.com](mailto:edinsontobar@hotmail.com).*

Atentamente,

**EDINSON TOBAR VALLEJO**  
C.C. No 10.292.754. Expedida en Popayán.  
T.P. No. 161.779 del C.S. de la J.

Señor:

**JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUGA- VALLE DEL CAUCA-  
REPARTO**

**E.**

**S.**

**D.**

---

**EDINSON TOBAR VALLEJO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.292.754, abogado en ejercicio, con tarjeta profesional No. 161.779 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, conforme el poder conferido, en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL “En la Modalidad de Lesividad”**, consagrada en el Art. 138 del C.C.A., atentamente solicito al despacho que, con citación y audiencia del Ministerio Público, y previa notificación del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, se sirva decretar la medida cautelar contra la **Resolución N° 19953 del 21 de agosto de 2001**, mediante la cual se Reconoció una pensión gracia en favor del citado señor, emanada de la CAJANAL, a fin de que previos los trámites previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y mediante providencia se acceda a la medida cautelar que se señala en esta demanda.

#### **I. MEDIDA CAUTELAR/PROVISIONAL.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 238 constitucional, artículos 97 párrafo 3, artículo 180 numeral 9, artículo 229 y S.S., del C.P.C.A, solicito al despacho la suspensión provisional de la **Resolución N° 19953 del 21 de agosto de 2001**, emanada de la CAJANAL, mediante la cual se Reconoció una pensión sustitutiva de jubilación en favor del citado señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, por cuanto el acto administrativo objeto de demanda presenta irregularidades, tal y como pasa a exponerse.

La regulación normativa del nuevo régimen está contenida en los artículos 229 a 234 de la Ley 1437. Su tenor literal es el siguiente:

#### **“CAPÍTULO XI**

##### **Medidas cautelares**

**Artículo 229. Procedencia de medidas cautelares.** *En todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el Juez o Magistrado Ponente decretar, en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capítulo.*

*La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento.*

**Parágrafo.** *Las medidas cautelares en los procesos que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos y en los procesos de tutela del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se regirán por lo dispuesto en este capítulo y podrán ser decretadas de oficio.*

**Artículo 230. Contenido y alcance de las medidas cautelares.** *Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar una o varias de las siguientes medidas:*

- 1. Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.*
- 2. Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. A esta medida solo acudirá el Juez o Magistrado Ponente cuando no exista otra posibilidad de conjurar o superar la situación que dé lugar a su adopción y, en todo caso, en cuanto ello fuere posible el Juez o Magistrado Ponente indicará las condiciones o señalará las pautas que deba observar la parte demandada para que pueda reanudar el procedimiento o actuación sobre la cual recaiga la medida.*
- 3. Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.*
- 4. Ordenar la adopción de una decisión administrativa, o la realización o demolición de una obra con el objeto de evitar o prevenir un perjuicio o la agravación de sus efectos.*
- 5. Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer.*

**Parágrafo.** *Si la medida cautelar implica el ejercicio de una facultad que comporte elementos de índole discrecional, el Juez o Magistrado Ponente no podrá sustituir a la autoridad competente en la adopción de la decisión correspondiente, sino que deberá limitarse a ordenar su adopción dentro del plazo que fije para el efecto en atención a la urgencia o necesidad de la medida y siempre con arreglo a los límites y criterios establecidos para ello en el ordenamiento vigente.*

**Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** *Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.*

*En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos:*

1. *Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
2. *Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
3. *Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
4. *Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*
  - A. *Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*
  - B. *Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.*

***“Artículo 234. Medidas cautelares de urgencia.*** Desde la presentación de la solicitud y sin previa notificación a la otra parte, el Juez o Magistrado Ponente podrá adoptar una medida cautelar, cuando cumplidos los requisitos para su adopción, se evidencie que por su urgencia, no es posible agotar el trámite previsto en el artículo anterior. Esta decisión será susceptible de los recursos a que haya lugar.

*La medida así adoptada deberá comunicarse y cumplirse inmediatamente, previa la constitución de la caución señalada en el auto que la decrete.”*

En el caso presente concurren los requisitos que hacen procedente la medida cautelar de urgencia, esto es en el sentido de que se reliquide la pensión del señor ALBERTO GIRALDO GIRALDO en una doceava parte de la Bonificación por servicios y no en el 100% de la misma, conforme a lo preceptuado en los ya transcritos artículos 229, 231 y 234 del CPCCA, según pasa a examinarse:

La medida cautelar es necesaria para garantizar el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia. Además, tiene relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, y resulta proporcional a los fines que le sirven de causa.

Además, concurren en el caso presente los siguientes requisitos:

1. *La demanda está razonablemente fundada en derecho.*
2. *Los argumentos y justificaciones expuestos por el actor permiten concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses que, ciertamente, resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
3. *La medida cautelar se encaminar a evitar la inminente consumación de un perjuicio irremediable para la intangibilidad del patrimonio público.*

**El régimen jurídico. Los factores y cuantía de la pensión de jubilación gracia y su correspondiente reliquidación.**

Como la controversia versa sobre **LOS FACTORES de SALARIO esta pensión especial**, nos remitimos a la normatividad que de una u otra manera tiene relación con este aspecto.

**La ley 114 de 1913** que crea la Pensión de Jubilación a favor de los maestros de escuela,- expresó:

*“Art. 1º Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.*

*“Art. 2º La cuantía de la pensión será **la mitad del sueldo que hubiere devengado en los dos últimos años de servicios. Si en dicho tiempo hubiere devengado sueldos distintos, para la fijación de la pensión se tomará el promedio de los diversos sueldos..*** (Mod. Parágrafo 2º. Ley 24/47 promedio sueldos último año).

**La Ley 24 de 1947** -que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945 y se dictan otras disposiciones de carácter social- manda:

*“Art. 1º El artículo 29 de la ley 6ª de 1945 quedará así:*

*Art. 29 Los servicios prestados sucesiva o alternativamente a distintas entidades de derecho público se acumularán para el cómputo de tiempo en relación con la jubilación y el monto de la pensión correspondiente se distribuirá en proporción al tiempo servido y al salario o remuneración devengado en cada una de aquellas. Los trabajadores cuyos salarios o remuneraciones se paguen con cargo a fondos especiales con aporte a varias entidades de derecho público, gozarán de las prestaciones más favorables que éstas reconozcan a sus propios trabajadores, con cargo al mismo fondo especial.*

*Par. 1º. (..)*

***Par. 2º Cuando se trate de servidores del ramo docente, las pensiones de jubilación se liquidarán de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante el último año. “***

**La Ley 4ª de 1966** –relevante en materia pensional- dispuso:

*“Art. 4º A partir de la vigencia de esta ley, las pensiones de jubilación e invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho público, **se liquidarán y se pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios.** “*

**El Dcto. 1743 de 1966** – reglamentario de la Ley 4/66- atinente en lo pensional- manda:

*“Art. 5º A partir del veintitrés (23) de abril de 1966, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho público, **serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios**, previa la demostración de su retiro definitivo del servicio público.*  
“

**El Dcto. Ley No. 224 de 1972**, en su Art. 5º consagró la “compatibilidad” del ejercicio docente (con sueldo) y el goce de la pensión de jubilación (Mesada pensional), es decir, que sin retirarse del servicio los docentes oficiales a los cuales se aplica esta disposición pueden recibir simultáneamente el sueldo (por el cargo que desempeñan) más la mesada pensional (por su situación de jubilados), hasta el límite temporal que consagra la ley. Entonces, los docentes oficiales de educación primaria y media, territoriales y/o nacionalizados, en las condiciones de ley, pudieron obtener el reconocimiento “definitivo” de su pensión de jubilación gracia, liquidada sobre el valor de los factores devengados en el último año de servicios anterior al status pensional, con lo cual su situación pensional quedó consolidada y a partir de ella gozan de los reajustes de ley y conforme a ella. Por lo anterior, no cabe “reliquidación” de esa pensión con posterioridad, por nuevos servicios y nuevas retribuciones obtenidas.

En síntesis, las normas especiales que rigen el reconocimiento de la pensión gracia (artículo 4º de la Ley 4a de 1966 y el artículo 5º del Decreto 1743 de 1966 y demás normas citadas), se aplican bajo el entendido de que el setenta y cinco (75%) del promedio obtenido en el último año de servicios, es el año inmediatamente anterior a aquél a la consolidación del status de pensionado.

Frente al tema de la Indexación de la prestación económica, es preciso remitirnos al artículo 178 del C.C.A, el cual establecía:

**ARTICULO 178:** *Ajuste de valor: la liquidación de las condenas que se resuelvan mediante sentencias de la jurisdicción en lo contencioso administrativo deberá efectuarse en todos los casos, mediante sumas de moneda de curso legal en Colombia y cualquier ajuste de dichas condenas solo podrá determinarse tomando como base el índice de precios al consumidor, o al por mayor.*

En el mismo sentido, en el artículo 187 de la ley 1437 de 2011, indica:

#### **ARTÍCULO 187. CONTENIDO DE LA SENTENCIA.**

*La sentencia tiene que ser motivada. En ella se hará un breve resumen de la demanda y de su contestación y un análisis crítico de las pruebas y de los razonamientos legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión y citando los textos legales que se apliquen.*

*En la sentencia se decidirá sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada El silencio del inferior no impedirá que el superior estudie y decida todas la excepciones de fondo, propuestas o no, sin perjuicio de la no reformatio in pejus.*

*Para restablecer el derecho particular, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo podrá estatuir disposiciones nuevas en reemplazo de las acusadas y modificar o reformar estas.*

***Las condenas al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero se ajustarán tomando como base el Índice de Precios al Consumidor.***

En cuanto a la buena fe, el artículo 83 de la Constitución Nacional, consagra:

*(...) **artículo 83.** Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas. (...)*

Con respecto de la reliquidación de la pensión gracia al retiro definitivo del servicio; la sentencia S-1286 de 13 de octubre de 2005, Consejero Ponente Dr. Jesús María Lemos Bastamente, dispuso:

*“No es viable la reliquidación pensional para la fecha de retiro, porque los factores devengados en el año anterior al servicio se tienen en cuenta para efectos de la liquidación de la pensión ordinaria y de ninguna manera para la de la pensión gracia, dado que esta como su nombre lo indica, por ser especial y por tener reglamentación propia, debe regirse por el tratamiento que le dio el legislador. No debe perderse de vista que como concesión especial, la ley permitió a los docentes gozar de la pensión gracia, que queda consolidada a la fecha de su causación y simultáneamente continuar laborando y percibiendo el salario correspondiente. En cambio, la pensión ordinaria de jubilación solo empieza a disfrutarse una vez se produce el retiro del servicio. Esta diferencia explica que sobre la pensión ordinaria si proceda la reliquidación a la fecha del retiro del trabajador incluyendo los factores percibidos en el año anterior.”*

## **CASO EN CONCRETO**

Verificado el cuaderno administrativo y visto los certificados de tiempos y servicios proferidos por el ente nominador, se encuentra que el **señor ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, laboro por más de 20 años al servicio de la docencia en la Secretaría de Educación del Valle, desde el 25 de febrero de 1963 hasta el 18 de noviembre de 1963, desde el 1 de noviembre de 1965 hasta el 15 de noviembre de 1966 y desde el 11 de septiembre de 1967 hasta el 21 de agosto de 2000, con tipo de vinculación **NACIONALIZADO** y al momento de adquirir su status pensional (2 de diciembre de 1985), contaba con 50 años de edad, cumpliendo de esta manera con los requisitos establecidos en la ley 114 de 1913.

No obstante de lo anterior se evidencia una irregularidad contentiva en la Resolución N° 19953 del 21 de agosto de 2001, toda vez en sede administrativa reliquido la pensión gracia al retiro definitivo del servicio, siendo lo correcto reliquidar la prestación con los factores devengados en el último año de servicios anterior a la adquisición del status pensional, teniendo en cuenta la sentencia S-1286 de 13 de octubre de 2005.

Ahora bien, revisado el aplicativo de Kactus de la entidad, se evidencia que el señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO**, se encuentra incluido en nómina de pensionados con



**EDINSON TOBAR VALLEJO**  
**ABOGADO TITULADO UNIVERSIDAD DEL CAUCA**  
Ofic. Calle 3 No. 1-68 Edificio Casa del Virrey Oficina 310 Tel 8248056 Cel. 3177954670  
Popayán

la Resolución N° **19953 del 21 de agosto de 2001**, que reliquido la pensión gracia al retiro definitivo del servicio.

En consecuencia, y dado que en la **RESOLUCION No 19953 del 21 de agosto de 2001**, por medio del cual se reliquido la pensión en favor del señor **ALBERTO GIRALDO GIRALDO** tienen como soporte la reliquidación de la pensión gracia al momento del retiro resulta procedente acceder a la suspensión del acto administrativo objeto de análisis, esto es que se reliquide la pensión al momento del status pensional y no del momento del retiro.

Atentamente,

**EDINSON TOBAR VALLEJO**  
T. P. No. 161.779 C.S.J.