

Señor:

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA, VALLE DEL CAUCA (REPARTO).

E.

S.

D.

ACCIONANTE: MARCO ALBEIRO MENDEZ PIAMBA

DEMANDADO: NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

DESIGNACIÓN DE LAS PARTES.

ACCIONANTE MARCO ALBEIRO MENDEZ PIAMBA mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4.771.244 y de nacionalidad colombiana, vecino y residente en el Municipio de Buga, Valle del Cauca.

- **ACCIONADO: NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, representado legalmente por ministro de Defensa Nacional Juan Carlos Pinzón y por el comandante del Ejército Nacional, respectivamente o por quien los reemplace o haga sus veces.
- **APODERADO DEL DEMANDANTE: CLARIBEL CUBILLOS MANCIPE** identificada con C.C. No.52.533.967 de Bogotá, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, portador de la tarjeta profesional No. 179.241 del Consejo Superior de la Judicatura, de nacionalidad colombiana, vecina y residente de esta ciudad.

I. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos producto de la verdad, plenas pruebas, y fundamentos de derecho, sea pertinente solicitar se sirva declarar en la definitiva, lo siguiente:

1. Se DECLARE la NULIDAD de los actos administrativos conformados por los oficios No. 20155660121041: MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-NOM, de fecha 13 de Febrero de 2015, por medio del cual se negó el reconocimiento del reajuste salarial del 20% y demás emolumentos salariales y prestacionales como soldado voluntario y oficio Numero 20155660168721 MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-NOM de fecha 25 de Febrero de 2015, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición en contra del oficio señalado anteriormente, ambos emitidos por Nómina del Ejército nacional, en virtud de los cuales se agotó la vía gubernativa.
2. Que como consecuencia de la anterior declaración y, a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO se Condene a la NACION/MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL, al reconocimiento y pago a favor del señor **MARCO ALBEIRO MENDEZ PIAMBA** , del reajuste salarial del 20% a que tiene derecho a partir del 01 de noviembre de 2003; así como el reajuste de sus cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, indemnizaciones, subsidios y cualquier otra acreencia laboral devengada por mi representado a partir de 01 de noviembre de 2003 y hasta la fecha de su retiro definitivo de la institución.
3. Se condene a la demandada al reconocimiento y pago a favor de mi poderdante, de los interese moratorios sobre la totalidad de los valores que sean reconocidos por concepto del reajuste solicitado.
4. Se condenen a la NACION/MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL al

reconocidos de acuerdo con la variación de índice de precios al consumidor certificada por el DANE al momento de su pago.

5. Se condene a la demandada al pago de agencias en derecho y costas procesales a que haya lugar.

II. HECHOS

1. El señor **MARCO ALBEIRO MENDEZ PIAMBA**, se vinculó al Ejército Nacional a prestar su servicio militar como soldado voluntario y continúa activo a la fecha de presentación de esta acción.
2. A partir del 01 de noviembre de 2003, su cargo dejó de denominar soldado voluntario y comenzó a denominarse soldado profesional, reduciéndose su salario en un 20%.
3. Como soldado voluntario mi poderdante devengaba una bonificación mensual equivalente al salario mínimo legal vigente incrementada en un 60% del mismo salario, el cual devengo hasta el 30 de octubre de 2003.
4. El día 11 de Febrero de 2015 se radico derecho de petición ante el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Dirección de Personal, solicitando el reconocimiento y pago de dicho detrimento salarial y los emolumentos que los componen, con su respectiva indexación, ocasionado desde el mes de noviembre del año 2003, al pasar de soldado voluntario a profesional.
5. El 13 de febrero de 2015, la sección de nómina del Ejército Nacional, emitió respuesta mediante oficio número 2015566012104: MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-NOM, negando lo solicitado.
6. Contra dicho pronunciamiento se interpuso recurso de reposición en subsidio apelación, siendo resuelto el primero mediante oficio 20155660168721 : MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-NOM de fecha 25 de Febrero de 2015, reiterando la decisión contenida en el oficio de fecha 13 de Febrero , y sin indicar la remisión del recurso de apelación, por lo tanto la vía gubernativa se encuentra agotada.
7. El último lugar de prestación del servicio de mi poderdante es el Batallón de Artillería No. 3 Batalla de Palace.
8. Ante la procuraduría 60 judicial II para asuntos administrativos de Armenia, se lleva acabo audiencia de conciliación declarándose fallida el día 10 de Junio de 2015.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES Y NORMAS VIOLADAS.

Fundamento la presente acción en los Artículo 138, 159 a 195 de la ley 1437 de 2011 y demás normas concordantes.

Con los actos administrativos acusados se está transgrediendo:

Constitución Política: Preámbulo y artículos 1, 2, 13, 25 29 y 53.

Ley 131 de 1985: artículo 4. Ley 4 de 1992: artículos 1 y 2 del Decreto 1793 de 2000.

Decreto 1794 de 2000, artículo 1

Los actos administrativos demandados vulneran la ley y las normas constitucionales citadas, toda vez que el régimen de soldado voluntario se encontraba reglamentado por la Ley 131 de 1985, la cual se encargaba de regular no solo la manera como se produce esa vinculación, sino el tiempo mínimo de permanencia, y la asignación a que tenía derecho; dicha ley fue reglamentada por el Decreto 370 de 1991. La Ley 131 de 1985 en su artículo 4º establece que el soldado voluntario devengará una bonificación mensual equivalente al salario mínimo legal vigente, **incrementada en un 60% del mismo salario.**

Con la expedición del Decreto 1793 de 2000 "Por el cual se expide el Régimen de Carrera y Estatuto del Personal de Soldados Profesionales de las Fuerzas Militares" en su artículo 5º se dispuso que quienes hubieran sido vinculados como soldados voluntarios en desarrollo de la Ley 131 de 1985 podían optar por su vinculación como soldados profesionales.

Como se prueba con la certificación de tiempo de servicio, mi poderdante ingreso a prestar su servicio militar obligatorio y luego decidió continuar como soldado voluntario, por tanto se encontraba favorecido de los beneficios prestacionales y salariales contenidos en el artículo 4 de la Ley 131 de 1985.

La Ley 131 de 1985 como los Decretos 1793 y 1794 de 2000, presentan grandes diferencias, de donde es posible encontrar que mediante la referida Ley se estableció que el soldado voluntario surge del deseo personal de continuar en el servicio luego de haber prestado el servicio militar obligatorio; mientras que en el Decreto se señaló que el soldado profesional es el varón entrenado y capacitado para actuar en las unidades de combate, independientemente de haber prestado o no el servicio militar obligatorio. De lo que resulta claro que mi poderdante era soldado voluntario y su régimen era el establecido en la Ley 131 de 1985, pero que con la expedición del Decreto 1794 de 2000, se realizó hacia el mes de noviembre del año 2003, una desmejora salarial prestacional a los miembros de la fuerza pública que se encontraban al imperio de la Ley 131 de 1985.

El artículo 1º de dicho decreto estableció que los soldados profesionales que se vinculen a las fuerzas militares devengarán un salario mínimo legal mensual equivalente al salario mínimo legal vigente, incrementado en un 40% del mismo salario, y que sin perjuicio de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 2º, quienes a 31 de diciembre del año 2000 se encontraban como soldados de acuerdo a la Ley 131 de 1985, devengarán un salario mínimo legal vigente incrementado en un 60%.

Pero que pese a que en este artículo se contempla que dicho decreto se aplicaría a los soldados profesionales que ingresarán después de la entrada en vigencia de dicha norma, por error del intérprete, fue aplicado a todos los soldados, tanto profesionales, como voluntarios, con el perjuicio consistente en la disminución del salario a los soldados e infantes de marina que devengaban el salario mínimo más el incremento del 60% en razón a que se encontraban cobijados por el régimen establecido en la Ley 131 de 1985, siendo entonces objeto de un detrimento prestacional del 20%, situación que se ve reflejada en el salario que devengaba el actor y en su asignación de retiro.

Además del contenido de la Ley 4º de 1992, si bien ésta no regula el tema del orden salarial o prestacional de los miembros de la fuerza pública, la misma es una ley marco que fija las directrices y parámetros dentro de los cuales el Gobierno Nacional debe expedir el régimen de salarios y prestaciones, de donde se concluye que la fijación de dicho régimen salarial y prestacional de los miembros de las fuerzas públicas debe orientarse por el respeto de los derechos adquiridos, no existiendo entonces argumento válido que ampare el actuar de la demandada al realizar una disminución salarial que como se dijo se concretó en un detrimento del ingreso mensual que percibía el soldado voluntario.

Finalmente, el contenido del artículo 52 de la Constitución Política...

En caso similar al de mi poderdante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Risaralda¹ menciona:

(....) considera esta Sala que la demandada desconoció los parámetros fijados por dicho inciso y en desmejora de los derechos adquiridos por el demandante que se encontraba vinculado antes del año 2000 como soldado voluntario, aplicó tanto a éste como a los soldados vinculados con posterioridad a la expedición del nuevo Régimen salarial y prestacional para el personal de soldados profesionales de las Fuerzas Militares, lo dispuesto en el primer inciso del artículo 1 del multicitado decreto, esto es le otorgó una asignación básica mensual equivalente al salario mínimo legal vigente incrementado en un 40%, generando como lo afirma el actor un detrimento salarial del 20% a quien le amparaba el segundo inciso del mismo artículo.

Debe advertirse, en este punto, que en el presente asunto no se discute la escogencia del régimen establecido en la Ley 131 de 1985 o del establecido en el Decreto 1793 de 2000, pues bien lo establece el artículo 42 de éste último, que el mismo se aplicaría tanto a los soldados voluntarios que se incorporaron de conformidad con lo establecido por la Ley 131 de 1985, como a los nuevos soldados profesionales; sino la aplicación o cumplimiento por parte de la demandada del segundo inciso del artículo 1 del Decreto 1794 de 2000 que salvaguardando los derechos adquiridos para que el nuevo régimen de soldados profesionales no resultara desfavorable a quienes venían vinculados como soldados voluntarios decidió que la asignación de éstos como ya se dijo, fuera de un salario mínimo legal vigente incrementado en un 60%.

De conformidad con lo anteriormente analizado, encuentra este Juez Colegiado que le asiste razón al demandante en cuanto tiene derecho a que se le reconozca el pago de la diferencia salarial en que incurrió la demandada al no efectuar el pago de sus asignaciones básicas mensuales y prestaciones de carácter laboral, teniendo en cuenta los parámetros señalados en el inciso segundo del artículo 1.

Por tanto, si bien en la Ley 131 de 1985, en virtud de la cual, como atrás se acreditó, mi poderdante fue incorporado como soldado voluntario establecía que éste recibiría una **bonificación mensual**, y en virtud del Decreto 1794 de 2000, se dispuso que la remuneración consistía en **un salario mensual**, lo cierto es que, en el segundo inciso del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000, se dejó reglado expresamente que quienes venían vinculados antes del año 2000 de acuerdo con la Ley 131 de 1985, como es el caso de mi poderdante, quien se vinculó como soldado voluntario, su asignación salarial mensual sería un salario mínimo legal vigente incrementado en un 60%.

III. PRUEBAS

Solicito al despacho decretar y tener como pruebas las siguientes:

A) DOCUMENTALES.

1. Original derecho de petición con fecha radicado 11 de Febrero de 2015
2. Copia del oficio número 20155560130210 MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-NOM, de fecha 17 de Febrero de 2015
3. Copia escrito de recursos.
4. Copia del oficio Numero: 2015566016872 MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-NOM de fecha 25 de Febrero de 2015
5. Original certificación lugar de prestación del servicio militar.
6. Original certificado de tiempo de servicio.
7. Original acta no conciliación procuraduría 60 judicial II para asuntos administrativo de Cali, Valle

B) OFICIOS.

- Solicito al despacho se oficie a la JEFATURA DE DESARROLLO HUMANO- DIRECCION DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL, para que remita con destino al proceso copia autentica, legible y completa del expediente prestacional del señor **MARCO ALBEIRO MENDEZ PIAMBA**

IV. ANEXOS

1. Poder debidamente conferido.
2. Copias de la demanda para traslados, Agencia nacional de defensa jurídica del estado, ministerio público y archivo del Juzgado.
3. 1 CD, con la demanda y sus anexos en formato PDF.

V. COMPETENCIA Y CUANTIA

Es competencia del Juzgado, en primera instancia, de acuerdo a lo establecido en el artículo 157 de la ley 1437 de 2011, por la naturaleza del asunto, el domicilio de las partes y por la cuantía que se deriva de aquella la cual no excede de cien (100) salario mínimos legales mensuales vigentes, como se determinará seguidamente.

VI. JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA CUANTIA DE LA DEMANDA.

De conformidad con el artículo 157 penúltimo inciso, del C.P.A C.A. Se realiza una estimación razonable de la cuantía y conforme al artículo 206 del Código General del Proceso, estimo bajo la gravedad de juramento el valor de las pretensiones de la presente demanda discriminada en en los siguientes conceptos:

año	Asignación efectivamente recibida (SMLV + 40% Decreto 1794 de 2000).	Asignación que debió recibir (SMLMV + 60% Ley 131 de 1985)	Valor adeudado correspondiente a la diferencia 20% y numero de meses.	Total adeudado.
2003	\$464.800	\$531.200	\$66.400 x 2	\$132.800
2004	\$501.200	\$572.800	\$71.600 x 12	\$859.200
2005	\$534.100	\$610.400	\$76.300 x12	\$915.600
2006	\$571.200	\$652.800	\$81.600 x 12	\$972.200
2007	\$607.180	\$693.920	\$86.740 x 12	\$1.040.880
2008	\$651.700	\$738.400	\$86.700 x 12	\$1.040.400
2009	\$695.600	\$795.040	\$99.440 x 12	\$1.193.280
2010	\$721.700	\$824.000	\$102.300 x 12	\$1.227.600
2011	\$749.850	\$856.960	\$107.110 x 12	\$1.285.320
2012	\$793.380	\$906.720	\$113.340 x 12	\$1.360.080
2013	\$825.300	\$943.200	\$117.900 x 12	\$1.414.800
2014	\$862.400	\$985.600	\$123.200 x 12	\$1.478.400
2015	\$902.090	\$1.030.960	\$128.870x 1	\$128.870
Total adeudado diferencia salarial: DOCE MILLONES NUEVE MIL CERO TREINTA PESOS \$12.009.030				

Por lo tanto la cuantía la estimo en **DOCE MILLONES NUEVE MIL CERO TREINTA PESOS.**


VII. JURAMENTO

Bajo la gravedad de juramento, que manifiesto expresamente que no he instaurado ninguna otra demanda, con fundamento en los mismos hechos y derechos.

VIII. NOTIFICACIONES

- El convocado, Estado - Ministerio de Defensa- Ejercito Nacional y /o su representante legal, en la Carrera 54 N° 26 – 25 CAN, Bogotá. notificacionesjudiciales@cgfm.mil.co.
- Mi representado y la suscrita apoderada, recibimos en la calle 44 No. 67 A – 55, tel. 3203275092 en la ciudad de Bogotá. O través del correo electrónico notificacionescoopsolidar@hotmail.com.

Del Señor Juez, Atentamente,



CLARIBEL CUBILLOS MANCIPE
C.C. No. 52.533.967 de Bogotá.
T.P. No. 179.591 del C.S de J.