

Señor:  
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO).  
E. S. D.

ACCIÓN:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Carácter Laboral (Art.138 de la Ley 1437 de 2.011)
DEMANDANTE:	HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ.
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

OSCAR GERARDO TORRES TRUJILLO, mayor de edad, abogado titulado y en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece junto a mi respectiva firma, actuando en nombre y representación del señor **HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ**, quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía N° 6.328.137 de Santa Rosa de Tapias – Guacari - Valle del Cauca, conforme al poder que me ha sido conferido; en uso de la Acción de Nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, consagrada en el Art. 138 de la Ley 1437 de 2.011; respetuosamente ante usted presento esta demanda en contra de la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, Entidades representadas tal como se relaciona en el capítulo de identificación de las partes; para que por los tramites de un proceso ordinario de primera instancia, se profiera sentencia sobre las pretensiones esbozadas en la presente Demanda.

- I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES
- a) DEMANDANTE:
  - **Nombre:** HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ.
  - **Nº de Cédula:** 6.328.137 de Santa Rosa de Tapias – Guacari.
  - **Domicilio:** Calle 6 No. 2 E – 54 de Guacari (Valle).
  - **Teléfono:** 2530035 - 3146866511.
- b) ENTIDAD DEMANDADA:
  - **Nombre:** NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL
  - **Domicilio:** Calle 43 N° 57-14 CAN en Bogotá.
  - **Teléfono:** 2222800.  
**Correo Judicial:** [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)
  - **Nombre:** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO ANTE EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

(SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL EN REPRESENTACION DEL FNPSM).

- **Domicilio:** Carrera 6 Calle 9 – 10 Piso 8 Palacio San Francisco – Mezanine.
- **Teléfono:** 8860400.
- **Correo Judicial:** [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co).

c) **APODERADO O REPRESENTANTE DEL DEMANDANTE:**

- **Nombre:** OSCAR GERARDO TORRES TRUJILLO
- **Nº de Cédula:** 79.629.201 de Bogotá D.C.
- **Nº de Tarjeta Profesional:** 219.065 del C.S. de la J.
- **Domicilio:** Avenida 2 Norte Nº 7N - 55 Oficina 413 Edificio Centenario II de la ciudad de Cali - Valle del Cauca.
- **Teléfonos:** 881 35 30 – 881 35 32.
- **Correo Electrónico:** [abogadooscartorres@gmail.com](mailto:abogadooscartorres@gmail.com).

d) **REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD DEMANDADA:**

- **Representante Legal:** Dra. MARIA FERNANDA CAMPO, Ministra de Educación, o quien haga sus veces.
- **Domicilio:** Calle 43 Nº 57 - 14 CAN en Bogotá.
- **Teléfonos:** 2222800.
- **Correo Judicial:** [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co).
- **Representante Legal:** NELSON RAFAEL VARGAS Secretario de Educación de Departamento del Valle del Cauca, o quien haga sus veces
- **Domicilio:** Carrera 6 Calle 9 – 10 Piso 8 Palacio San Francisco – Mezanine.
- **Teléfono:** 8860400.
- **Correo Judicial:** [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co).

**II. PRETENSIONES, DECLARACIONES Y CONDENAS**

1ª. Que se declare configurado el **SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO** en relación a la **petición presentada el día 04 de Diciembre del 2.008**, mediante la cual se le solicitó ante el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, el reajuste de la pensión de jubilación, causada por la inclusión en el promedio base de liquidación de todos los factores salariales devengados por el Docente durante el año inmediatamente anterior a la fecha en se adquirió el estatus de pensionado.

2ª. Que se declare **Nulo el ACTO ADMINISTRATIVO FICTO O PRESUNTO**, por medio del cual se le está negando a mi mandante el reajuste de la mesada pensional de su Pensión Ordinaria de jubilación, Reliquidación que se causa con la inclusión en el promedio base de liquidación de todos los factores salariales devengados por la Docente durante el año inmediatamente anterior a la fecha en que adquirió el estatus de pensionado, actuación administrativa que se genera como consecuencia del Silencio administrativo por parte de la entidad demandada.

3ª. Que se declare la **NULIDAD PARCIAL** sobre el **Acto Administrativo Nº 3420 del 13 de Diciembre del 2.007**, expedido por **FONDO NACIONAL DE**

<p style="text-align: center;">Avenida 2 Norte Nº 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali Email: <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a></p>
---

**PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, mediante el cual se reconoció y se ordenó pagar una Pensión de Jubilación a favor de mi mandante.

**4ª.** Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de **RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, se impartan las siguientes órdenes y condenas:

- a) **Se Condene a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, a reconocer y pagar la Reliquidación de la Pensión de Jubilación con inclusión de todos los factores salariales de acuerdo con lo estipulado en la Ley 4ª de 1966 art. 4º y el Decreto 1743 de 1966 art. 5º, sobre todas las Mesadas Pensionales que se han causado desde la fecha en que mi mandante cumplió con su status de pensionado, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de estas acreencias, más la indexación, ajustes de valor y los intereses moratorios de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 187, 189 Y 195 de la Ley 1437 de 2.011.
- b) Se ordene que una vez la mesada pensional haya sido incrementada con la inclusión en el promedio base de liquidación la totalidad de los factores salariales devengados por mi mandante durante el año inmediatamente anterior a la fecha de consolidación de su derecho prestacional, de conformidad con los factores especificados el certificado de Salarios que reposa en el expediente administrativo; se pague la diferencia que se cuse con los reajustes de ley, intereses moratorios y de manera indexada.

**5ª. AJUSTE DE VALOR:** La suma que resulte adeudada por la entidad, previos los descuentos o deducciones legales a que haya lugar, o que se probaren dentro de este proceso, se ajustará conforme a la fórmula sentada para esos eventos por el Consejo de Estado, en los términos del **artículo 178 del C.C.A.**, según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh), que es la diferencia dejada de percibir por la actora, por el guarismo que resulta de dividir el **índice final** de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de ejecutoria de la providencia), entre el **índice inicial** (vigente para la fecha en que debió hacerse el pago de cada mensualidad o prestación).

$$R = Rh \times \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo la formula se aplicará separadamente, mes por mes comenzando por la diferencia en la primera mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento en que adquirió el derecho.

**6ª. LOS INTERESES:** Se condene al pago de intereses en cuanto se den los supuestos de hecho previstos en el Art. 177 de la Ley 1437 de 2.011.

**7ª.** En consideración a que la de la entidad demandada de manera autoritaria y sin tener base legal que sustente y/o justifique la no inclusión de los factores salariales en el promedio base de liquidación, amablemente solicito **que se condene a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO**

<p><b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a></b></p>
---

**NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – CORDINACIÓN REGIONAL DEL FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO EN EL VALLE DEL CAUCA.,al pago de las costas del juicio, expensas y agencias en derecho**, en la cantidad que determine esa corporación, siguiendo los lineamientos del **art. 188 de la Ley 1437 de 2.011.**, en concordancia con el Código de Procedimiento Civil, **teniendo como base las excepciones que no se prueben dentro del proceso, el desgaste del aparato judicial colombiano en que se ha incurrido por la actitud caprichosa y negligente con la que actuó la entidad demandada, igualmente los graves perjuicios que se le causaron a mi mandante**, quien ha tenido que acudir ante un profesional del derecho para que le remedie dicha injusticia, situación que lo ha hecho incurrir en gastos y en el pago de Honorarios profesionales.

**8ª.** Se ordene a la Entidad demandada a que dé cumplimiento a la sentencia en los términos de los Arts. 187, 189, y 195 de la Ley 1437 de 2.011.

#### **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

En el evento que el Señor Juez considere que el oficio N° **421-024-0923 del 18 de Mayo del 2.009** proferido por la oficina de **DIRECTOR TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, en representación del FNPSM, **NO ES UN SIMPLE OFICIO INFORMATIVO**, sino que cumple con los elementos constitutivos de un Acto Administrativo y por tal razón la entidad demandada ha señalado las razones jurídicas y expresado su concepto respecto al derecho reclamado, que se resolvió de fondo la petición radicada el día **04 de Diciembre del 2.008** y que consecuentemente dicho Oficio puede equipararse a un Acto Administrativo, amablemente solicito:

**1ª.** Que se declare la **NULIDAD ABSOLUTA** del oficio N° **421-024-0923 del 18 de Mayo del 2.009** proferido por la oficina de **DIRECTOR TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, en representación del FNPSM, por medio del cual se le negó la Reliquidación de la pensión de jubilación, causada por la inclusión en el promedio base de liquidación la totalidad de los factores devengados durante el año anterior a la fecha en que mi mandante adquirió el estatus de pensionado.

**2ª.** Como consecuencia de la anterior declaración y a título de **RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, se impartan las órdenes y condenas en la misma forma que se solicitó en las pretensiones principales.

### **III. HECHOS U OMISIONES**

**1º.** Teniendo en cuenta que el señor HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ, acreditó el cumplimiento de los requisitos exigidos en las leyes 33 de 1985 y 91 de 1989, la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, mediante el **Acto Administrativo N° 3420 del 13 de Diciembre del 2.007**, le reconoció pensión de Jubilación en cuantía de \$1´304.985, con

<b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a></b>
---

**efectos fiscales desde el 30 de Junio del 2.006;** mesada pensional que se obtuvo promediando lo recibido por concepto de Asignación Básica, y no se incluyeron en el promedio base de liquidación los demás factores salariales que conformaban el salario de mi mandante, tales como PRIMA DE SERVICIOS JUNIO, PRIMA VACACIONAL y PRIMA DE NAVIDAD, obteniéndose de esta manera un valor sustancialmente inferior al que legalmente le correspondía.

**2°. El día 04 de Diciembre del 2.008** el Docente HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ, solicitó ante el FNPSM, el reajuste de la pensión de jubilación, con la intención de que se incluyeran en el promedio base de liquidación la totalidad de los factores devengados durante el año anterior a la fecha en se adquirió el estatus de pensionado, según lo preceptuado en la Ley 24 de 1947 que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945, Ley 4 de 1966 y su Decreto Reglamentario 1743 de 1966, Ley 33 de 1985, Ley 62 de 1985, Ley 91 de 1989 y Ley 1151 de 2007 (artículo 160); indicando además las razones legales y Jurisprudenciales por las cuales debía accederse a la Reliquidación solicitada, planteando una situación Jurídica y Fáctica diferente a la que existía al momento del reconocimiento pensional, hecho que ameritaba un profundo análisis y un debate jurídico normativo por parte de las dos entidades que intervienen en la motivación del Acto administrativo Complejo que debe expedir la entidad demandada al momento de pronunciarse sobre un derecho prestacional reclamado.

**3°. El DIRECTOR TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA,** expidió el **oficio N° 421-024-0923 del 18 de Mayo del 2.009,** mediante el cual se le manifiesta a mi representado que se pudo establecer que la Pensión reconocida se encuentra correctamente liquidada ya que se reconoció conforme a lo dispuesto en el decreto 3752 de 2.003, que igualmente mediante circular 006 de Septiembre 20 de 2.007 las pensiones deben continuar tal cual fueron reconocidas.

**4°. Los Actos Administrativos** expedidos por las Secretarías de Educación Certificadas, **deben ser Actos Administrativos complejos,** ya que su contenido está integrado por la voluntad de dos entidades, que para el presente caso son el concepto de la Secretaría de Educación de la respectiva entidad territorial certificada y la del funcionario competente por parte de la fiduciaria LA PREVISORA S.A., en su condición de ente administrador de los recursos del Fondo de Prestaciones del Magisterio, **tal como lo dispuso el Decreto 2531 de 2.005 y el artículo 56 de la Ley 962 de 2.005,** consecuentemente respecto a las prestaciones sociales que se soliciten, o a la reclamación sobre las que ya se reconocieron, le corresponde a la Secretaría de educación elaborar el proyecto del Acto Administrativo y enviarlo a la FIDUPREVISORA S.A., quien dentro de los 15 días hábiles siguientes deberá expresar su aprobación o desacuerdo, indicando de manera precisa las bases de su decisión.

Para que exista un Acto administrativo, la actuación debe estar constituida por los siguientes elementos: sujeto, competencia, objeto, motivación o causa y la finalidad, la cual se concreta con el resuelve, que es el fin para el cual fue constituido el Acto.

**5°. Conforme al anterior recuento normativo y procedimental se puede conceptuar con precisión, que el oficio N° 421-024-0923 del 18 de Mayo del 2.009** expedido por la oficina del **DIRECTOR TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA,** mediante el cual se hizo un pronunciamiento respecto a la solicitud de Reliquidación Pensional presentada por mi mandante el día 04 de Diciembre del 2.008, carece de los elementos

constitutivos de un Acto Administrativo y no cumplió con lo ordenado por del **artículo 56 de la Ley 962 de 2.005**, por el contrario se trató de una decisión autoritaria, aislada, sin la más mínima motivación y sin estudiar de fondo la viabilidad Jurídica del derecho reclamado, **subsecuentemente se concluye que la petición no ha sido resuelta de fondo ni en la forma establecida por la Ley, quedando pendiente de ser resuelta mediante ACTO ADMINISTRATIVO COMPLEJO.**

Nótese que ese mismo oficio no está firmado por el funcionario competente, que para el caso sería el Secretario de Educación, no está constituido por una parte considerativa y otra resolutive, no concedió la posibilidad de interponer un recurso, que para el caso y de acuerdo a la estructura jerárquica de la Entidad debió concederse el Recurso de Reposición; consecuentemente se concluye que se trató de un Oficio de carácter informativo el cual no puede equipararse a un acto administrativo.

Para una mejor ilustración, me permito anexar copia simple de un Acto Administrativo proferido por una entidad certificada, el cual si se cumple con los elementos que constituyen un acto administrativo y con las exigencias de la Ley 962 de 2.005, mediante el cual se resuelve en debida forma una petición igual a la que nos ocupa.

6°. Con el Memorial petitorio se solicitó la Reliquidación pensional, y la entidad no dio el debido tramite a la petición, consuetudinariamente, **han transcurrido más de cinco años desde que se elevó la petición ante la** oficina de LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, quien actúa en representación del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, sin que hasta la fecha de presentación de esta demanda, dicha solicitud hubiera sido resuelta legalmente por la Entidad, **consecuentemente se ha configurado el Silencio Administrativo Negativo frente a esta petición y ha surgido un Acto presunto ficto, tal como lo estipula el artículo 83 de la Ley 1437 de 2.011,** la cual establece: “Transcurrido un plazo de tres meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que ésta es negativa.

7°. Contra dicho **ACTO FICTO O PRESUNTO NEGATIVO** no se interpuso ningún Recurso, teniendo en cuenta que **“el silencio negativo, en relación con la primera petición también agota la vía gubernativa”**. Además, según la normatividad que regula la estructura Jerárquica del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio ante el Departamento del Valle, solo permite la interposición del Recurso de Reposición contra sus Actos Administrativos, recurso que es Facultativo tal como lo contempla el Artículo 76 del C.P. C.C.A.

8°. Frente a la situación fáctica que se genera con el **ACTO FICTO O PRESUNTO NEGATIVO** por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la RELIQUIDACION DE LA PENSIÓN VITALICIA DE JUBILACIÓN por parte del FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, tal situación hace latente la omisiva legal en que incurre la entidad **Accionada al desconocer lo preceptuado en las Leyes 24 de 1947 que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945; 4 de 1966 y su Decreto Reglamentario 1743 de 1966; 33 de 1985; 62 de 1985; 91 de 1989; 115 de 1994, en el Decreto 2531 de 2.005 y el artículo 56 de la Ley 962 de 2.005 y Ley 1151 de 2007 (artículo 160) y sus concordantes;** pues hace un análisis recortado del contenido normativo que regula el reconocimiento y liquidación de una Pensión de Jubilación y no aplica los nuevos

argumentos jurídicos que se vislumbraban a la luz del derecho constitucional, en virtud del derecho a la igualdad, al debido proceso, a la seguridad social, al mínimo vital, y de los principios de “*favorabilidad*” y de “*a trabajo igual, salario igual*”.

9°. Que la reliquidación solicitada, la cual consiste en incluir en el promedio base de liquidación la totalidad de los factores salariales, **ya ha sido debatida en los estrados Judiciales del País, en donde se ha condenado al FNPSM a reajustar la pensión Jubilación de los demandantes, no obstante lo anterior, la Entidad accionada continúa expidiendo Actos Administrativos denegatorios de dicha reclamación**, generando de esta forma una congestión innecesaria de los Juzgados Administrativos, persistiendo en su arbitrario proceder pese a que sabe que va a ser vencida en el juicio. Por tal razón debe ser condenada al pago de las costas del juicio, expensas y agencias en Derecho, pues de no ser así, estaría el señor Juez patrocinando tal comportamiento.

10°. La sumas que se obtengan respecto a la diferencia entre la mesada inicialmente reconocida y la que legalmente le correspondía al tenerse en cuenta la inclusión de todos los factores salariales, es exigible por cada mesada pensional desde que se generó su pago, junto con sus reajustes, intereses de mora e indexación; derecho de Reliquidación que no sólo concede el pago retroactivo sino futuro de forma vitalicia, por tratarse de una prestación con tal carácter.

11°. La ley 91 de 1.989 dispuso que Las prestaciones Sociales del Magisterio deberán ser pagadas por el Ministerio de Educación Nacional, función que se delegará a las entidades territoriales, consecuentemente y conforme a lo dispuesto **en el Decreto 2531 de 2.005 y el artículo 56 de la Ley 962 de 2.005**, las solicitudes relacionadas con las prestaciones sociales que son pagadas por El Fondo de Prestaciones del magisterio, deben realizarse ante las secretarías de educación de las entidades territoriales certificadas, o la dependencia que haga sus veces.

Conforme a lo anterior y teniendo que la Carga prestacional de mi mandante fue asumida por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (entidad territorial certificada), es la oficina de CORDINACIÓN REGIONAL DEL FONDO DE PRSTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO EN EL VALLE DEL CAUCA, el ente que debe dar cumplimiento a la condena que se imponga en la sentencia.

#### **IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**LA OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE LA OFICINA DE CORDINACIÓN REGIONAL DEL FONDO DE PRSTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO EN EL VALLE DEL CAUCA.** quien actúa en representación del El Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, no ha dado contestación a la petición radicada por mi mandante el día **04 de Diciembre del 2.008, configurándose de esta forma el Silencio Administrativo Negativo frente a una petición**, tal como lo estipula el artículo 83 de la Ley 1437 de 2.011; igualmente ha surgido un Acto presunto ficto, el cual está negando a mi poderdante el derecho a que se le Reliquide la Pensión de Jubilación con la inclusión en el promedio base de liquidación la totalidad de los factores devengados durante el año anterior a la fecha en se adquirió el estatus de

pensionado, omitiendo los preceptos normativos y las leyes que rigen éste derecho prestacional, mantenimiento su actuación administrativa al margen de la Ley y de los principios de la actuación administrativa, conculcando derechos fundamentales y sustanciales; siendo ésta la causa justa para interponer esta acción de Nulidad y Restablecimiento de Derecho.

La presente Acción se fundamenta en el Artículo 138, 160 numeral 2, 103 y 104 de la Ley 1437 de 2.011 (causales generales de nulidad de los actos administrativos); igualmente en las Leyes citadas a continuación como normas violadas.

**V. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN**

- ❖ **Constitución Política:** Preámbulo; artículos 1, 2, 6, 13, 25, 29, 48, 53, 90, 121, 125, 209.
- ❖ **Ley 1437: artículo 137.** Referente a las causales generales de nulidad de Los Actos Administrativos.
- ❖ **Ley 24 de 1947:** Artículo 1º, que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945.
- ❖ **Ley 4 de 1966:** Artículo 4º.
- ❖ **Decreto 1743 de 1966 - Reglamentario de la Ley 4 de 1966:** Artículo 5º.
- ❖ **Ley 33 de 1985:** Artículo 1º inciso 2º.
- ❖ **Ley 91 de 1989:** Artículo 15 numeral 2 literal A.
- ❖ **Ley 115 de 1994:** Artículo 115.
- ❖ **Ley 812 de 2003:** artículo 81.
- ❖ **Decreto 2531 de 2.005 y el artículo 56 de la Ley 962 de 2.005.**
- ❖ **Ley 1151 de 2007:** Artículo 160.

Teniendo en cuenta las normas citadas como violadas, podemos asegurar que con **el ACTO PRESUNTO NEGATIVO** configurado por el silencio administrativo que la entidad accionada muestra frente a la petición elevada por mi mandante el día **04 de Diciembre del 2.008**, la entidad accionada ha incurrido en las causales de Nulidad contempladas **en el artículo 137 y 138 de la ley 1437 de 2.011.**

**VIOLACIÓN DE LA NORMA SUPERIOR:** La Entidad Demandada al despachar negativamente MEDIANTE ACTO FICTO desconoció la normatividad que regula el reconocimiento y liquidación de la Pensión de Jubilación de los Docentes, y el Régimen Especial que rige este tipo de Prestaciones, al no liquidarse la prestación reconocida mediante la Resolución **3420 del 13 de Diciembre del 2.007**, con inclusión de todos los factores salariales que fueron debidamente certificados ante la entidad. En este sentido, se desconoció de manera flagrante y arbitraria la Ley 24 de 1947 que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945, la Ley 4 de 1966, el



Decreto 1743 de 1966, Ley 33 de 1985, Ley 91 de 1989, ley 115 de 1994, ley 812 de 2003 y Ley 1151 de 2007.

**VIOLACIÓN A LA NORMATIVIDAD CONSTITUCIONAL.** El **PREÁMBULO** de la Constitución Política, tal y como lo ha sostenido **la H. Corte Constitucional**, “*da sentido a los preceptos constitucionales y señala al Estado las metas hacia las cuales debe orientar su acción; el rumbo de las instituciones jurídicas. Lejos de ser ajeno a la Constitución, el Preámbulo hace parte integrante de ella. Las normas pertenecientes a las demás jerarquías del sistema jurídico están sujetas a toda la Constitución y, si no pueden contravenir los mandatos contenidos en su articulado, menos aún les está permitida la transgresión de las bases sobre las cuales se soportan y a cuyas finalidades apuntan. El Preámbulo goza de poder vinculante en cuanto sustento del orden que la Carta instaura y, por tanto, toda norma— sea de índole legislativa o de otro nivel — que desconozca o quebrante cualquiera de los fines en él señalados, lesiona la Constitución porque traiciona sus principios*”.<sup>1</sup>

En esta norma vinculante de la Constitución, están instituidos como **Valores Constitucionales**: la vida, la convivencia, **el trabajo**, la justicia, **la igualdad**, el conocimiento, la libertad y la paz, la garantía de **un orden político, económico y social justo**; los cuales se han visto menoscabados con la actuación que la entidad demandada ha desarrollado con el propósito de truncar el derecho prestacional de mi mandante, al proferir un acto administrativo lesivo de los derechos fundamentales y sustanciales del particular, razón por la cual debe necesariamente producirse su nulidad.

Por otro lado, **el artículo 6 de la C.Po.** Al establecer que “Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. **Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones**”, nos está diciendo que las autoridades públicas exclusivamente pueden hacer lo que se les permite. Tal aseveración, encuentra sustento aún más claro en **el artículo 121 Constitucional** (Igualmente citado como norma violada), que de manera clara y contundente prescribe “**Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas de las que le atribuyen la Constitución y la ley**”. Es así como se da fundamento Constitucional al **Principio de Legalidad** que debe orientar y regir las actuaciones de todas las autoridades de la República.

En virtud del principio de legalidad, “*se somete la administración pública a la normatividad jurídica, o sea a las Leyes que rigen su actividad*”, no quedando otro camino para el funcionario que velar por el cumplimiento de la norma y su efectiva aplicación mediante el ejercicio de su función administrativa. Igualmente retomando el concepto de legalidad expuesto por el **Doctor Betancourt Jaramillo**, tenemos: “**Decir que la administración está sometida a la Ley equivale a afirmar que aquélla debe respetarla y que el particular o administrado tiene el derecho a esa legalidad y posee los medios para hacerla operante; vale decir, que lo que es deber para la administración es un derecho para el administrado que le permitirá a éste exigir que aquélla respete, al cumplir sus cometidos, las normas que organizan la competencia, la forma, los motivos, el contenido y el fin de esa actividad, conformada genéricamente por actos y hechos**”.

No cabe duda entonces que si una autoridad actúa, lo tiene que hacer de acuerdo con las normas superiores que le otorgan la competencia (C.Po. art. 121), siguiendo los procedimientos establecidos (C.Po. Art. 29) y buscando cumplir con los fines del Estado (C.Po. art. 2). **Por consiguiente, si un acto administrativo se expide violando el Principio de Legalidad, no hay más opción que declarar su nulidad.**

La violación a los artículos anteriormente mencionados se concreta cuando la entidad accionada a través de su actuación para decidir mediante el respectivo acto administrativo desconoce el derecho sustancial que posee mi mandante en cuanto a reconocerse el pago de una de Pensión de Jubilación en cuantía que corresponda a la liquidación con inclusión de todos sus factores salariales desde la fecha en que se generó el derecho pensional, y al menoscabar el derecho a recibir un pago justo; conculcando en igual medida los siguientes derechos de carácter fundamental:

**Derecho de Igualdad (artículo 13);** en tanto que aplica en forma discriminativa la normatividad que regula la Pensión de Jubilación, bajo el argumento de estar dando cumplimiento a un mandato legal, que de conformidad al principio de favorabilidad contemplado en el artículo 53 de la Constitución, artículo 143 del C.S.T, debió ser obviado por la entidad. Es decir, que mientras mi mandante tiene que soportar que la entidad accionada le pague una pensión en cuantía fijada arbitrariamente por ser inferior a la que por ley le corresponde; hoy en día ella (el FNPSM) está reconociendo la prestación con la inclusión de todos los factores salariales desde el mismo momento en que se reclama la prestación por parte del docente que ha cumplido con los requisitos para ello, de forma que para estos últimos no se crea un perjuicio económico, como el sufrido por el Señor **HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ** cuando la accionada pretende pagarle una mesada que no corresponde con su situación salarial. En igual forma transgrede este derecho al desconocer el principio de a trabajo igual, salario igual; lo que quiere decir que no existe razón alguna para reconocer una pensión de jubilación a un docente en cuantía que no corresponda al promedio con todos los factores devengados por éste, y en cambio, a otro con idéntica situación laboral y edad si se le conceda una pensión con mesada liquidada con todos los factores devengados.

**Derecho a la Seguridad Social (artículo 48);** en tanto que no se reconoció en forma debida y oportuna el derecho de pago de una pensión que de conformidad con la Ley, tal como se ha manifestado en esta demanda. Especialmente se está haciendo omisión a lo dispuesto en este artículo constitucional en su inciso 7° (adicionado con el Acto legislativo 01 de 2005), que al tenor dice: *“Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho.*

**Derecho al Mínimo Vital Móvil y Principio de Favorabilidad (artículo 53);** pues es evidente la afectación sobre el pago de la pensión que la entidad accionada provocó en principio, al haber liquidado en la Resolución **Nº 3420 del 13 de Diciembre del 2.007** la Pensión de Jubilación sin tener en cuenta todos los factores salariales que fueron debidamente certificados, creando un detrimento económico sobre el patrimonio que representa la pensión de jubilación. Así mismo resulta intransigente y odiosa la actitud del FNPSM al momento de interpretar la normatividad legal que regula el reconocimiento y pago de la pensión, en tanto que en el **Acto presunto ficto negativo**, utiliza la ley en forma negativa para los

intereses de mi mandante, haciendo una indebida interpretación y aplicación de las normas de liquidación de la Pensión de Jubilación, a fin de resguardar su propio peculio.

Respecto a la violación de las normas que regulan el reconocimiento de la PENSIÓN DE JUBILACIÓN, su liquidación y pago, es preciso tener en cuenta lo siguiente:

**DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN Y SU RELIQUIDACIÓN CON INCLUSION DE TODOS LOS FACTORES SALARIALES:**

Las prestaciones de los educadores (públicos o privados) fueron reconocidas por primera vez en la ley 50 de 1886. Esta pensión de jubilación posee un carácter especial, enmarcado en las leyes 33 de 1985, 91 de 1988 y 100 de 1993, en tanto que definen el régimen pensional del magisterio público como de carácter especial y excepcional frente a la normatividad general de las pensiones.

En cuanto a la liquidación de la pensión, se debe estar a lo preceptuado por la Ley 24 de 1947 que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945, la Ley 4 de 1966 y el Decreto 1743 de 1966, en pro del principio de armonía de las leyes. Así lo ha establecido el honorable Consejo de Estado frente a los procesos judiciales que tenían como fin obtener la reliquidación de una Pensión de Jubilación con inclusión de todos los factores salariales que fueron certificados ante la entidad; e igualmente ha sido aceptado por la accionada, pues a la fecha está reconociendo y ordenando la Pensión de Jubilación con inclusión de dichos factores.

Partiendo de la idea que en el presente caso no se discute lo referente a los requisitos para la pensión jubilación, pues es claro que mi poderdante los ha reunido, en el sub-lite se hace necesario debatir respecto del derecho a liquidar la Pensión de Jubilación con inclusión de todos los factores salariales que fueron certificados en debida forma por mi mandante; tema que desarrollaré a continuación para su mejor comprensión.

**La Ley 24 de 1947** que adiciona el art. 29 de la Ley 6ª de 1945 y se dictan otras disposiciones de carácter social manda:

“Art. 1º. El artículo 29 de la ley 6ª de 1945 quedará así:

Art. 29. Los servicios prestados sucesiva o alternativamente a distintas entidades de derecho público se acumularán para el cómputo de tiempo en relación con la jubilación y el monto de la pensión correspondiente se distribuirá en proporción al tiempo servido y al salario o remuneración devengada en cada una de aquellas. Los trabajadores cuyos salarios o remuneraciones se paguen con cargo a fondos especiales con aporte a varias entidades de derecho público, gozarán de las prestaciones más favorables que éstas reconozcan a sus propios trabajadores, con cargo al mismo fondo especial.

Par.... 1º . . .

**Par.... 2º. Cuando se trate de servidores del ramo docente, las pensiones de jubilación se liquidarán de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante el último año”.**

La Ley 4ª de 1966 dispuso: “**Art. 4º.** A partir de la vigencia de esta ley, las pensiones de jubilación e invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho público, **se liquidarán y se pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios**”.

El Dto. 1743 de 1966 - Reglamentario de la Ley 4 de 1966 en lo atinente a la mesada pensional, manda:

“**Art. 5º.** A partir del veintitrés (23) de abril de 1966, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho público, **serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios**, previa la demostración de su retiro definitivo del servicio público”.

La Ley 33 de 1985 artículo 1º inciso 2º, estableció:

“**ART. 1º.** El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

**No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones.”.**

El consejo de Estado, en múltiples sentencias, ha hecho referencia a los factores salariales que deben de tenerse en cuenta al momento de liquidar la pensión. De ellas podemos mencionar:

**Consejo de Estado. - Sala de Consulta y Servicio Civil. - Consejero Ponente: Doctor Humberto Mora Osejo. - Santafé de Bogotá, D.C. veintiséis (26) de marzo de mil novecientos noventa y dos (1992).  
Radicación: No 433**

6º) De manera que los estatutos legales especiales, relativos a las pensiones de jubilación, toman como base para liquidar la pensión de jubilación la última remuneración en el último año, en el último mes o en el último semestre, según las disposiciones específicas de cada uno de ellos.

7º) La remuneración, según la ley, equivale a todo lo devengado por el empleado o trabajador como consecuencia, directa o indirecta, de su relación laboral. Comprende, en consecuencia, los sueldos, primas, bonificaciones y demás reconocimientos que se hagan, directa o indirectamente, por causa o razón del trabajo o empleo, sin ninguna excepción. Es equivalente al salario, pero esta denominación de ordinario se reserva a la retribución que perciben las personas vinculadas por contrato de trabajo. En efecto:

*El artículo 6º, parágrafo 1º, del Decreto 1160 de 1947 incluye en el salario y por ende en la remuneración - " todo lo que reciba el trabajador a cualquier otro título y que implique directa o indirectamente retribución ordinaria y permanente de servicios, tales como las primas, sobresueldos y bonificaciones*

*El artículo 2º de la Ley 5a. de 1.969, en armonía con la disposición antes transcrita, prescribe que "la asignación actual" o la última remuneración "es el promedio de todo lo devengado por un trabajador en servicio activo a título de salario o retribución de servicios, tales como horas extras,, primas kilométricas, dominicales, feriados, bonificaciones, etc. ...".*

*El artículo 42 del Decreto - ley 1042 de 1978 reitera el mismo concepto en cuanto prescribe que "... constituyen salario todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución de sus servicios*

*El artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, en el mismo orden de ideas, define el salario como "todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie y que implique retribución de servicios, sea cualquier la forma o denominación que se adopte, como las primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor de trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio..."(La Sala subraya).*

*En fin, La Organización Internacional del Trabajo, en convenio 1º de julio de 1.949, prohíja el criterio expuesto, en cuanto define el salario como lo que percibe el trabajador por causa del contrato de trabajo.*

*De manera que, en conclusión, las pensiones de jubilación regidas por leyes especiales deben liquidarse con fundamento en el correspondiente estatuto. La remuneración, para estos efectos, es todo lo percibido por el empleado o trabajador oficial por causa, directa o indirecta, de su vinculación laboral.*

En el caso de **LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN** del magisterio público se ha establecido que se debe liquidar y pagar tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de **salarios** devengados durante el año anterior a la Causación del Derecho, es preciso explicar que **la Remuneración o Salario**, según la ley, equivale a todo lo devengado por el empleado o trabajador como consecuencia directa o indirecta, de su relación laboral. **Comprende, en consecuencia**, los sueldos, primas, bonificaciones y demás reconocimientos que se hagan, directa o indirectamente, por causa o razón del trabajo o empleo, sin ninguna excepción.

En cuanto a la obligación de pago que la entidad accionada tiene a su cargo con relación a la prestación reclamada y el régimen a aplicar, **La ley 91 de 1989** consagró en su artículo 15, lo siguiente:

*"Artículo 15. A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. De enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:*

*1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.*

*(...)*

*2. Pensiones:*

<p><b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a></b></p>
---

*B. Para los docentes vinculados a partir del 1° de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1° de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.”*

El artículo 16 de esta norma legal, autoriza al Presidente de la República para reglamentar todos los aspectos necesarios para poner en funcionamiento el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; es evidente que tal autorización es específica en cuanto a su objetivo, por lo que de ninguna manera se debe comprender que se está autorizando al Presidente de la República para cambiar o modificar el régimen pensional del magisterio o su sistema de liquidación de pensión.

La **Ley 115 de 1994**, conocida como la Ley General de Educación, en su artículo 115, estableció que:

*“**Artículo 115.- Régimen Especial de los Educadores Estatales.** El ejercicio de la profesión docente estatal se regirá por las normas de régimen especial del Estatuto Docente y por la presente ley. El régimen prestacional de los educadores estatales es el establecido en la Ley 91 de 1989, en la Ley 60 de 1993 y en la presente Ley.*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política, el Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones y salarios legales.*

*En ningún caso se podrán desmejorar los salarios y prestaciones sociales de los educadores.”*

Es claro entonces, que para el efecto de liquidación de una pensión de jubilación a un docente vinculado al magisterio público debe aplicarse la normatividad legal que de **ninguna forma desmejore o cause un detrimento sobre la mesada a pagar al pensionado**.

Por su parte, la **ley 812 de 2003** dejó claramente establecido en su artículo 81 que el régimen prestacional de los docentes oficiales (nacionales, nacionalizados y territoriales) que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a ésta ley. El personal docente que se vincule a partir de la entrada en vigencia de esta norma tendrá los derechos pensionales contemplados en la ley 100 de 1993 y ley 797 de 2003, bajo la premisa de que la edad será establecida tanto para hombre como para mujer en 57 años.

Así mismo, en su párrafo único del referido artículo 81, autorizó al gobierno nacional para revisar y ajustar el corte de cuentas de que trata la ley 91 de 1989; pero nunca para que modificara el sistema de liquidación de la pensión de jubilación de los docentes.

Si bien el **Decreto 3752 de 2003** en su artículo 3° establece que: “*La base de liquidación de las prestaciones sociales que se causen con posterioridad a la expedición de la Ley [812](#) de 2003, a cuyo pago se encuentre obligado el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no podrá ser diferente de la base de la cotización sobre la cual realiza aportes el docente.*”; es claro que tal norma no debió aplicarse por parte del FNPSM en tanto que es abiertamente contraria a derecho, no corresponder a los preceptos legales de norma superior (artículos 13,48 y 53 de la Constitución Política, Leyes 91 de 1989 y 812 de 2003) y por encontrarse viciada en tanto que la autoridad que la profirió carece de facultad expresa para regular sobre la liquidación de pensiones de jubilación del magisterio, en los términos aquí expuestos.

Lamentablemente su constitucionalidad ya no podrá ser demandada sobre los puntos anteriormente anotados, **por cuanto dicho artículo 3° fue derogado de forma expresa por la Ley 1151 de 2007.**

La **Ley 1151 del 24 julio de 2007** (Plan Nacional de Desarrollo para periodo vigente) mediante su artículo 160 derogó de forma expresa el artículo 3° del decreto 3752 de 2003; razón por la cual el FNPSM manifiesta que ha vuelto a cobrar vida el régimen de liquidación de pensiones anterior a dicho Decreto, consideración absurda por cuanto el decreto 3752 de 2003 nunca debió ser aplicado sobre la forma de liquidar la pensión de jubilación de los docentes, ya que las mismas leyes 91 de 1989 y 812 de 2003 contemplaban su derogatoria al haberse establecido en tales estamentos que las normas que le sean contrarias serán derogadas. Y en atención a lo dispuesto en el artículo 4 de la Constitución Política y el artículo 10 del Código Civil (reglamentado por la ley 57 de 1887 artículos 45 y 5) que dan la solución legal a los conflictos de incompatibilidad de la ley y su prelación normativa, debió el fondo accionado proceder a reconocer la pensión de mi mandante en cuantía equivalente al promedio de todos los factores salariales certificados por el (la) docente.

No todas las normas jurídicas de nuestro ordenamiento tienen la misma jerarquía; pues no en vano ha sido la estratificación que la Constitución política ha establecido al respecto, de manera que las normas descendientes deben sujetarse en su fondo y en su forma a las normas superiores.

La no conformidad de una norma con sus superiores jerárquicas la convierten en derecho positivo susceptible de ser retirado del ordenamiento jurídico, que tiene la virtud incluso de hacer desaparecer del mundo jurídico la norma así imperfecta expedida mediante los controles pertinentes. Es por ello, que conforme a la interpretación que la Honorable Corte Constitucional<sup>2</sup> ha realizado sobre la prelación de la norma para su aplicación, la Constitución Política es la primera norma; motivo por el cual, cualquier otra norma jurídica, así sea expedida por el operador jurídico más modesto de la República, debe sujetarse en primer lugar a la Constitución.

Ahora, en este caso la entidad accionada excusa su comportamiento administrativo en el desarrollo de una actuación con sujeción a una norma legal, como lo fuere el artículo 3° del Decreto 3752 de 2003; pero sin percatarse que tal actuación no correspondía a los principios establecidos en los artículos 2° y 3° del Código Contencioso Administrativo, ni mucho menos a la subordinación de la

---

<sup>2</sup>Corte Constitucional, M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa, Sentencia de enero 26 de 2000 (C-037), Referencia: Expediente D-2441.

norma contemplada en el artículo 4° de la Constitución Política, cuyo tenor manifiesta:

*“Artículo 4.- La Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales.”*

Esto en concordancia con los artículos 13, 29, 48, 53 y 209 del Estamento Mayor, conlleva a la vulneración de tales preceptos en la forma en que se ha explicado en este escrito; y por ende no puede validarse por ninguna autoridad administrativa ni judicial los efectos de un Decreto Gubernamental que es contrario a la Constitución Política y a las Leyes 91 de 1989 y 812 de 2003, sobre la liquidación de una pensión de jubilación a un docente adscrito al magisterio, por ser tal norma (Decreto 3752 de 2003) de menor jerarquía y encontrarse regulada dicha materia pensional en forma especial por norma superior.

Si bien con la expedición del Decreto 3257 de 2003, el gobierno trató de regular sobre la liquidación de las pensiones de jubilación a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ha debido la entidad administrativa no proceder a su aplicación en primer lugar, por existir extralimitación en las facultades concedidas al gobierno para expedir dicho decreto, pues el fundamento legal utilizado por el gobierno no corresponde a los supuestos normativos del articulado por él referenciado; segundo, porque existen las leyes 91 de 1989 y 812 de 2003, que en ningún momento han sido derogadas por norma posterior de igual o mayor jerarquía, y que estabilizan el régimen especial de la pensión de jubilación de los docentes al mantener los efectos de las leyes anteriores que regulan dicha liquidación; y por último ser notoria su contradicción con la Constitución Política, en tanto que desconoce los derechos fundamentales de los docentes, que si bien no han adquirido el derecho pensional, si poseen más que una expectativa sobre el mismo al estar en espera de la edad y al haber sido vinculados al magisterio público antes de la ley 812 de 2003, mediante la cual se constituyó la excepcionalidad de su aplicación sobre éstos docentes.

En consecuencia, solicitó que se acceda a las pretensiones formuladas en el Capítulo II de ésta demanda, teniendo en cuenta las Normas y Jurisprudencias citadas, que demuestran que en el caso del señor **HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ**, se incurrió en una arbitrariedad, al liquidarle la Pensión de Jubilación de acuerdo con lo establecido en el Decreto 3752 de 2003, desconociendo su Régimen Especial contemplado en la Ley 24 de 1947 que adiciona el Art. 29 de la Ley 6ª de 1945, Ley 4 de 1966, el Decreto 1743 de 1966, Ley 91 de 1989, Ley 812 de 2003 entre otras; pues debió la entidad reconocerle su Pensión incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados durante el año inmediatamente anterior al cumplimiento de los requisitos para obtener el reconocimiento y pago de la Prestación, ordenando el pago de las mesadas causadas desde que la pensionada adquirió su estatus jurídico y de forma vitalicia.

## **VI. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN**

En el presente caso se solicita que de conformidad con lo preceptuado en el artículo 83 de la Ley 1437 de 2.011, se declare configurado el **SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO** en relación con **la Solicitud** presentada el día **04 de Diciembre del 2.008** igualmente se pidió el que se declare la **NULIDAD**

<b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a></b>
---



**PARCIAL** del Acto Administrativo **3420 del 13 de Diciembre del 2.007**, mediante el cual se le reconoció la pensión jubilación a mi mandante, esperando se modifique el monto de la mesada Pensional; a fin de que del señor **HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ** sea restablecido en sus derechos como Accionante, ordenándose a la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - Oficina de CORDINACIÓN REGIONAL DEL FONDO DE PRSTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO EN EL VALLE DEL CAUCA, disponer** el reconocimiento y pago de la Reliquidación de la Pensión de Jubilación con inclusión de todos los Factores Salariales, de **FORMA PLENA**, con **PAGO MENSUAL VITALICIO**.

Para decidir la procedencia de esta Acción es pertinente tener en cuenta lo siguiente:

**1º)** De acuerdo a lo consagrado en el artículo 83 de la Ley 1437 de 2.011 el cual establece: **“Transcurrido un plazo de tres meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que ésta es negativa;**

**2º)** Contra dicho **ACTO FICTO O PRESUNTO NEGATIVO** no se interpuso ningún Recurso, teniendo en cuenta que **“el silencio negativo, en relación con la primera petición también agota la vía gubernativa”**. Además, según la normatividad que regula la Estructura Jerárquica del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio ante el departamento del Valle, **sólo concede el Recurso de Reposición el cual es Facultativo**, tal como lo contempla el **Artículo 76 del C.P. C.C.A.**

El Honorable Consejo de Estado ha rectificado su Jurisprudencia con la expedición de la Ley 446 de 1998, que dispuso en su artículo 44 la eliminación del término de caducidad para los actos presuntos que resolvieran los recursos. Para el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, esa disposición que modificó el numeral 3º del artículo 136 del C.C.A., es aplicable también al Silencio Administrativo Sustancial, es decir aquel que se produce por no contestar la primera Petición. En este sentido, el Consejo de Estado dispuso:<sup>3</sup>

*“El asunto se contrae a establecer si en el sub-lite operó el fenómeno de la caducidad para ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho.*

*Se demanda la nulidad del acto ficto supuesto por el fenómeno del silencio administrativo por parte del Ministerio de Defensa, frente a la petición en interés particular elevada por el apoderado de la actora el 11 de mayo de 1998, por la cual solicitó el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, indemnización, intereses y servicios médicos y quirúrgicos.”*

#### **Excepción de caducidad:**

La Ley 1437 de 2.011 en su Artículo 164 establece:

---

<sup>3</sup>**CONSEJO DE ESTADO. S.C.A. SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN “A”. C.P. ANA MARGARITA OLAYA FORERO.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de mil novecientos noventa y nueve (1999). **Radicación No. 1660-99.**

La Demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:
  - a. ....
  - b. ....
  - c. ....
  - d. **Se dirija contra Actos producto del silencio Administrativo.**

Consecuentemente, como los actos producto del silencio de la administración, como el que se demanda en el presente caso, no están sometidos a término de caducidad.

En Reiterada Jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado, se ha manifestado que:

..... **el Silencio Administrativo es prueba irrefutable del abuso cometido por la administración**, pues se viola el Derecho Fundamental de Petición de quien eleva la solicitud, **por lo que permitir el fenómeno de la Caducidad frente a su arbitrariedad resultaría a todas luces desproporcionado e injusto para el Administrado**, ya que mientras la Entidad no pierde competencia para pronunciarse, el perjudicado con el acto ficto negativo si estaría privado de la oportunidad de demandar.

Por lo tanto, en aras de garantizar al Administrado su Derecho Fundamental de Acceso a la Administración de Justicia, y aplicando el principio de prevalencia del Derecho Sustancial, se puede concluir que en el presente caso, es **PROCEDENTE** la presente Acción, toda vez que **no ha caducado**. En este sentido, solicito al señor Juez que admita la presente Demanda, teniendo en cuenta que se ha configurado **UN SILENCIO ADMINISTRATIVO NEGATIVO**, frente a la Petición elevada por mi poderdante el **04 de Diciembre del 2.008** pues a la fecha de presentación de esta Acción no se ha dado respuesta de fondo a lo pedido en dicha solicitud, **quedando agotada la vía gubernativa en los términos del artículo 83 de la Ley 1437 de 2.011.**

La mesada pensional es una prestación periódica que es devengada mensualmente por mi mandante, consecuentemente se trata de una prestación tracto sucesivo Por lo tanto, en aras de garantizar al Administrado su Derecho Fundamental de Acceso a la Administración de Justicia, y aplicando el principio de prevalencia del Derecho Sustancial, se puede concluir que en el presente caso, es **procedente** la presente Acción, toda vez que **no ha caducado**. Subsecuentemente, solicito al señor Juez admitir la presente Demanda, *en los términos del artículo 137 y 138 de la Ley 1437 de 2.011.*

Es claro que esta situación se provocó sin que mediara la voluntad de mi poderdante, alegándose que la responsabilidad sobre el perjuicio causado a éste es totalmente del Estado por mediar la actuación de un funcionario público, quien no puede alegar la existencia de un mandato legal (Decreto 3752 de 2003) por las razones que han sido expuestas en este escrito al honorable operador jurídico; y que en atención a la finalidad de esta acción contenciosa no se puede evadir la obligación de resarcir el perjuicio ocasionado al pensionado en virtud del restablecimiento pleno del derecho del accionante, pues en el caso de aceptarse

la teoría formulada por la entidad accionada, es pertinente recordar que dicha norma no existía al momento de haberse proferido la resolución que reconoció la pensión de jubilación por haber sido derogada expresamente por la ley 1151 de 2007 y por tanto no podía la entidad aplicarla al momento de decidir una norma que no se encuentra en el ordenamiento jurídico; como tampoco existe impedimento alguno para que la pensión de jubilación de mi mandante sea reliquidada con inclusión de todos los factores salariales que certificó, a fin de restaurar su derecho de igualdad y seguridad social y lograr la eficacia del principio de favorabilidad y supremacía de la Constitución. Esto porque no resulta justo que se obligue a la docente afectada a iniciar una acción de reparación directa a causa del daño que se le ocasionó con la expedición del decreto 3752 de 2003, cuando existe la posibilidad de lograrse el mismo efecto resarcitorio, con esta acción de nulidad y restablecimiento del derecho; sobre todo por mediar un acto administrativo que es lesivo de los derechos particulares que se espera sean restablecidos.

## **VII. APLICACIÓN DEL PRECEDENTE JUDICIAL**

**El Artículo 114 de la Ley 1395 de 2010**, ordena a la las autoridades administrativas a acatar los Precedentes Judiciales proferidos por los órganos de cierre de cada jurisdicción.

El precedente judicial debe tenerse en cuenta como fuente de Derecho en materia ordinaria o administrativa, o por extensión de la jurisprudencia de unificación.

Ese respeto y acatamiento no solo debe darse por parte de las autoridades administrativas, sino también por las autoridades públicas y judiciales (precedente horizontal y vertical), en aras de la descongestión judicial, quienes están obligadas a dar aplicación el precedente judicial y constitucional sí la autoridad administrativa inaplica o aplica de manera defectuosa el precedente judicial.

En el mismo sentido **el Artículo 102 La Ley 1437 de 2011** hace referencia a la extensión hacia terceros de los Efectos de Las sentencias Unificadas proferidas por el Honorable Consejo de Estado.

Conforme a lo anterior, amablemente **solicito al Honorable Juez**, se tenga en cuenta al momento de decidir sobre las pretensiones formuladas los siguientes Precedentes Judiciales que han resuelto casos de similares circunstancias, y de los cuales he transcrito párrafos puntuales para el presente caso:

***CONSEJO DE ESTADO***  
***SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO***  
***SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN “A”***

*Bogotá,*

*doce (12) de octubre de dos mil once (2011)*  
***CONSEJERO PONENTE: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO***  
***REF: EXPEDIENTE No: 08001233100020060192601***

<b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a></b>
---

*No. Interno: 0359-09*

**APELACIÓN SENTENCIA**

**ACTOR: DANIEL FAWCET BELLIDO**

*Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia de 17 de septiembre de 2008, proferida por el Tribunal Administrativo del Atlántico, que denegó las súplicas de la demanda incoada contra el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

### **LA DEMANDA**

*DANIEL FAWCET BELLIDO en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho consagrada en el artículo 85 del C.C.A., solicitó al Tribunal Administrativo del Atlántico declarar la nulidad del acto ficto o presunto consecuencia del silencio administrativo negativo que se configuró al no dar respuesta a la petición presentada el 26 de enero de 2006 mediante la cual solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación incluyendo todos los factores salariales devengados en el último año de servicios*

### **LA SENTENCIA**

*El Tribunal Administrativo del Atlántico mediante sentencia de 17 de septiembre de 2008, denegó las pretensiones de la demanda (fl. 150-157). Señaló que los artículos 1° y 3° de la Ley 33 de 1985 establecen que el monto de la pensión mensual vitalicia de jubilación del empleado oficial que no esté sujeto a un régimen especial, será equivalente al 75% del salario promedio que sirvió de base para calcular los aportes durante el último año de servicio; dicha base la constituyen la asignación básica, los gastos de representación, las primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación, dominicales y feriados, horas extras, bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario o realizado en jornada o en días de descanso obligatorio. Que posteriormente la ley 91 de 1989 fijó unos destinatarios específicos en materia pensional, que son los docentes nacionales y nacionalizados vinculados a partir del 1° de enero de 1981, así como aquellos que se nombraron a partir del 1° de enero de 1990, quienes obtendrán esta prestación con base en el 75% del salario mensual promedio del último año. Que al verificar la situación particular del actor, se observa que la pensión de jubilación debe ser reconocida con base en la ley 33 de 1985, es decir, con fundamento en el salario promedio que sirvió de base para calcular los aportes, toda vez que su vinculación se produjo con anterioridad al 1° de enero de 1981. Que en ese orden, los factores que sirven para liquidar los aportes son los que expresamente señala el artículo 1° de la ley 62 de 1985 y como dentro de ellos no figuran las horas cátedra, la prima de navidad de las horas cátedra, la prima de exclusividad y la prima de navidad de tiempo completo, no pueden ser computados al momento de fijar el monto de la pensión del accionante.*

### **EL RECURSO**

*La parte demandante interpuso recurso de apelación contra la decisión anterior. (fls 159-160). Señala que atendiendo lo expuesto en las leyes 33 y 62*

<b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: abogadooscartorres@gmail.com</b>
---

*de 1985 se deben reconocer las horas cátedra como factor salarial, puesto que fueron devengadas durante el tiempo que prestó sus servicios como docente, y además, sobre esta prestación siempre se realizaron aportes para la pensión. Agrega que el Tribunal aplica en forma taxativa la ley, sin examinar que la interpretación que la norma habilita es en el sentido de reconocer este factor cuando se hayan efectuado los aportes respectivos.*

### **CONSIDERACIONES**

#### ***Problema jurídico***

*Consiste en determinar si el actor tiene derecho a que el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio le reliquide su pensión de jubilación incluyendo las horas cátedra, las primas de navidad de las horas cátedra, de exclusividad y de navidad de tiempo completo y en general los factores devengadas durante el último año de servicios.*

#### ***Acto acusado***

*Acto ficto o presunto consecuencia del silencio administrativo negativo que se configuró al no dar respuesta el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio a la solicitud del actor de incluir en su pensión, como factores salariales con incidencia prestacional, lo pagado por concepto de horas cátedra y primas de navidad de las horas cátedra, de navidad y de exclusividad*

### **ANÁLISIS DE LA SALA**

#### ***Reliquidación pensional***

*El artículo 3 de la Ley 33 de 1985 estableció los factores que debían tenerse en cuenta en la determinación de la base de liquidación de los aportes, con el siguiente tenor literal:*

*“Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.*

*Para los efectos previstos en el artículo anterior la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trata de empleados del orden nacional:*

- Asignación básica*
- Gastos de representación*
- Prima técnica*
- Dominicales y feriados*
- Horas extras*
- Bonificación por servicios prestados*
- Trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio.*

*En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidará sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes”.*

*En relación con la inclusión de los factores para efectos de fijar el ingreso base de liquidación, es pertinente aplicar la tesis fijada por la Sección Segunda del Consejo de Estado, en sentencia de 4 de agosto de 2010, Exp. No. 0112-09, Consejero Ponente Doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila, en la que se concluyó que los factores enlistados en la Ley 62 de 1985 son un principio general y no pueden considerarse de manera taxativa por las siguientes razones:*

*“De acuerdo con el anterior marco interpretativo y en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación.*

***FALLA***

***REVÓCASE:*** la sentencia de 17 de septiembre de 2008, proferida por el Tribunal Administrativo del Atlántico, que negó las suplicas de la demanda instaurada por DANIEL FAWCETT BELLIDO contra el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

*En su lugar, se dispone:*

***ORDÉNASE:*** al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, reliquidar la pensión reconocida al actor mediante Resolución No. 00241 de 19 de abril de 2000, incluyendo lo pagado por concepto de horas cátedra y las primas de Navidad de las horas cátedra, de navidad y de exclusividad, y en general los factores devengados de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

***COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.***

***DEVUELVA EL EXPEDIENTE AL TRIBUNAL DE ORIGEN.***

*La anterior providencia fue discutida y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.*

***ALFONSO VARGAS RINCON***  
***GUSTAVO GOMEZ ARANGUREN***  
***LUIS RAFAEL***

**VIII. DE LOS EFECTOS FISCALES**

Es de tener en cuenta que el Docente **cumplió su estatus de pensionad el día 30 de Junio del 2.007**, que solicitó la Reliquidación Objeto de esta demanda el día **04 de Diciembre del 2.008** sin que hasta la fecha se le haya dado contestación a dicha petición, consecuentemente y aplicando el fenómeno de la Prescripción Trienal **los efectos fiscales de la reliquidación pensional deben concederse desde el día 30 de Junio del 2.007.**

En este punto es importante señalar que la prescripción a que se hace referencia dentro del proceso se da frente a la inoperancia que haya tenido el trabajador sobre la reclamación de sus derechos laborales o mejor prestacionales, castigándolo con la pérdida del derecho de cobro de los dineros adeudados con ocasión a una relación laboral y exigibilidad del mismo; pero con la advertencia de que en el caso de una pensión, el juzgador debe recordar que el ordenamiento jurídico está orientado a no permitir que el empleado renuncie o pierda tal derecho por el simple hecho de no haber solicitado la pensión tan pronto como adquirió su estatus jurídico para ser pensionado. Es decir que, se aplicará la prescripción legal sobre el pago de las mesadas, más no así para denegar el derecho de reconocimiento de la pensión, tal como lo sostuvo la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-230 de 1998:

*“El derecho a solicitar la pensión de jubilación es imprescriptible, con sujeción a los mandatos constitucionales consagrados en la Carta Política de 1991; basta con recordar el artículo 48 constitucional que garantiza el derecho irrenunciable a la seguridad social y el 53 que obliga al pago oportuno de las pensiones ....*

*... Dada la naturaleza periódica o de tracto sucesivo y vitalicia de las pensiones, la prescripción resulta viable, exclusivamente, respecto de los créditos o mesadas pensionales que no se hubiesen solicitado dentro de los tres años anteriores al momento en que se presente la reclamación del derecho.”*

## **IX. PRUEBAS**

### **A-). DOCUMENTALES QUE APORTO:**

- Copia Auténtica de la Resolución **Nº 3420 del 13 de Diciembre del 2.007**, que reconoció la pensión de jubilación a mi mandante.
- Copia de la solicitud **presentada el día 04 de Diciembre de 2.008** por medio de la cual se solicitó al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales – secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, la Reliquidación de la Pensión de Jubilación, petición que hasta el momento no ha sido resuelta de Fondo.
- Copia autentica del Oficio Informativo N° 421-024-0923 del 18 de Mayo del 2.009, proferido por la oficina del DIRECTOR TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL.
- Original Certificado Original de Salarios de los años 2.006 y 2.007 en el cual se certifican los factores Salariales que devengaba mi mandante al momento de adquirir el Status para pensionarse.
- Copia simple de un Acto administrativo citado como ejemplo.

**B-). JURISPRUDENCIALES:**

Amablemente solicito al señor Juez tener en cuenta los Precedentes Judiciales anteriormente señalados y el siguiente:

**SENTENCIA UNIFICADA** proferida por la sección Segunda del **HONORABLE CONSEJO DE ESTADO** en fecha 04 de Agosto de 2010, respecto al hecho de, **NO APLICAR** descuentos para efectos de **E.P.S. EN FORMA RETROACTIVA**.

**C-). DE OFICIO:**

Amablemente solicito al Honorable Juez decretar las siguientes:

1. A la oficina de CORDINACIÓN REGIONAL DEL FONDO DE PRSTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO EN EL VALLE DEL CAUCA, para que allegue a su despacho copia de todo el expediente administrativo de mi mandante, petición que de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 175 párrafo 1 de la ley 1437 de 2.011**, es obligación de la demandada hacerlo al momento de dar contestación a la presente demanda.
2. Las que el Señor Juez considere pertinentes.

**X. COMPETENCIA Y ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**

En cuanto a la reliquidación solicitada, se tiene que sí al promedio base de liquidación se le aplica la totalidad de Factores Salariales devengados por mi mandante durante el año inmediatamente anterior al cumplimiento del estatus de pensionada, la Entidad Demandada tendría que haber reconocido la mesada Pensional en la siguiente cuantía:

FACTORES	AÑO	VALOR
Asignación Básica	2.006	\$10'211.400
Asignación Básica	2.007	\$10'670.619
Sobresueldo	2.007	\$ 177.848
Prima de Vacaciones	2.006	\$ 425.475
Prima de Vacaciones	2.007	\$ 533.546
Prima de Navidad	2.006	\$ 461.051
Prima Primer Semestre	2.007	<u>\$ 1'067.092</u>
TOTAL DEVENGADO		\$23'547.329
Pensión: (\$ 1'962.277 x 75%) =		<b>\$ 1'471.708</b>

Son **UN MILLON CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS OCHO PESOS M/CTE**, efectivos a partir del **30 de Junio del 2.006**, fecha en que se cumplió con los requisitos para adquirir el derecho pensional.



AÑO	I.P.C. a APLICAR	VALOR DE LA DIFERENCIA ENTRE LA PENSIÓN RECONOCIDA Y LA RELIQUIDADA	MESADAS ADEUDADAS MÁS PRIMA ADICIONAL	TOTAL
2.007	5,69%	\$ 166.723	7 MESES	\$ 1.167.061
2.008	7,67%	\$ 176.210	14 MESES	\$ 2.466.934
2.009	2%	\$ 189.725	14 MESES	\$ 2.656.147
2.010	3,17%	\$ 193.519	14 MESES	\$ 2.709.270
2.011	3,37%	\$ 199.654	14 MESES	\$ 2.795.154
2.012	2,44%	\$ 206.382	14 MESES	\$ 2.889.351
2.013	1,94%	\$ 211.418	14 MESES	\$ 2.959.851
2.014	3,66%	\$ 215.519	14 MESES	\$ 3.017.272
2.015	3,66%	\$ 223.407	6 MESES	\$ 1.340.445

TOTAL RETROACTIVIDAD

\$ 22.001.485,03

XI. COMPETENCIA

El Señor **Juez Administrativo del Circuito de Cali** es Competente para conocer de la presente demanda en virtud a los siguientes factores:

**a-) Por orden territorial.** El Docente HUMBERTO GONZALEZ GONZALEZ, fue pensionado en virtud a su labor como docente, cargo laboral que le fue conferido por designación **de la Secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca**, por lo tanto, y en razón a que se trata de una demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Carácter Laboral y conforme a lo dispuesto en el Art 156, numeral 3 de la Ley 1437 de 2.011, es el circuito de Cali el competente para conocer de esta Acción Judicial

**b-) Por determinación de Competencia:** El Artículo 155, numeral 3 de la Ley 1437 de 2011 señala que Los Jueces Administrativos deben **conocer en primera instancia** de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controvertan Actos Administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**c-) Por razón de Cuantía.** Según lo establecido en el Artículo 157 de la Ley 1437 del 2.011, la cuantía se establece por el valor de las pretensiones de la demanda; **sin que se exceda de los últimos tres años**, por cuanto se trata del pago de prestaciones periódicas de término indefinido; para el caso que nos ocupa, la cuantía se estima con las mesadas causadas desde el mes de Marzo de 2.011 hasta el mes de Marzo de 2.014 (fecha de presentación de la demanda), valor calculado de la siguiente forma:

AÑO	I.P.C. a APLICAR	VALOR DE LA DIFERENCIA ENTRE LA PENSIÓN RECONOCIDA Y LA RELIQUIDADA	MESADAS ADEUDADAS MÁS PRIMA ADICIONAL	TOTAL
2.012	2,44%	\$ 206.382	8 MESES	\$ 1.651.056
2.013	1,94%	\$ 211.418	14 MESES	\$ 2.959.848
2.014	3,66%	\$ 215.519	14 MESES	\$ 3.017.269
2.015	3,66%	\$ 223.407	6 MESES	\$ 1.340.443

TOTAL ÚLTIMOS TRES AÑOS:

\$ 8.968.616,60

El valor de las pretensiones por los tres últimos años anteriores a la presentación de la demanda equivale a la suma de **OCHO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS DIECISEIS PESOS (\$8´968.616).**

Tal como se especificó anteriormente, esta es una Acción Judicial que le compete conocer **al Señor Juez Administrativo del Circuito de Cali en primera instancia;** ya que nos encontramos ante la controversia de un **Acto Administrativo proferido por una Autoridad Pública,** el lugar donde se prestó el servicio pertenece al **circuito de la ciudad de Cali,** Departamento de Santander, y en razón a **la cuantía,** la cual es **inferior a trescientos (300) salarios** mínimos legales mensuales vigentes.

XII. ANEXOS

- Poder conferido por la Demandante.
- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- Copia de la demanda y sus anexos para los respectivos traslados de Ley.

**XIII. NOTIFICACIONES**

- La Entidad demanda, Ministerio de Educación Nacional las recibirá en la sede principal ubicada en la Calle 43 N° 57-14 CAN en Bogotá;
- **FNPSM ante EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER – OFICINA DE CORDINACIÓN REGIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO EN EL VALLE DEL CAUCA** en la Carrera 6 Calle 9 – 10 Piso 8 Palacio San Francisco – Mezanine de la ciudad de Cali.
- El Demandante las recibirá por intermedio del suscrito apoderado judicial en mi domicilio profesional.
- El suscrito apoderado las recibirá personalmente en la Secretaría de esa Honorable Corporación, o en mi oficina ubicada en la Avenida 2 Norte N° 7N- 55 oficinas 413, Edificio Centenario II de la Ciudad de Cali – Valle del Cauca. Teléfonos: 881 3530 – 881 35 32.

De conformidad con lo preceptuado en los artículos **54, 56, y 205 de la ley 14 de 2.011**, se me puede notificar al siguiente correo electrónico:

abogadooscartorres@gmail.com

Del señor Juez,

---

**OSCAR GERARDO TORRES TRUJILLO**  
**C.C. N° 79.629.201 de Bogotá (D.C)**  
**T.P. N° 219.065 del C.S.J.**

<b>Avenida 2 Norte N° 7 N -55 Oficina 413 Edificio Centenario II Tel: 8813530/32 Cali</b> <b>Email: abogadooscartorres@gmail.com</b>
---