

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BUGA (REPARTO)**

E. S. D.

**YOLANDA SOTO MONTOYA**, mayor de edad, vecina de Restrepo V., identificada como aparece debajo de mi firma, a ustedes con todo respeto me permito manifestar que otorgo poder especial amplio y suficiente al Dr. ABELARDO MONTOYA DUQUE, también mayor y vecino de Cali, identificado con la C.C. N° 16.637.837 de la misma ciudad, Abogado Titulado en ejercicio con T. P. N° 140.424 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie y lleve a término Proceso Contencioso Administrativo en ejercicio de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, persona moral de Derecho Público representado para estos efectos por la Ministra de Educación Dra. GINA PARODY, quien lo sea o haga sus veces o por el Apoderado especial que para el efecto se designe, a fin de que previos los trámites procesales previstos en el artículo 138 del C.P.A.C.A, para el proceso ordinario y en ejercicio de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, solicite y obtenga la nulidad parcial de la Resolución No. 333 del 2 de marzo de 2006, originaria de la Secretaria de Educación Departamental del Valle del Cauca, Oficina de Prestaciones Sociales, mediante la cual reconoció la Pensión de Jubilación, pero que al efectuar la liquidación del monto pensional omitió demás factores salariales devengados en mi último año de servicios.

A título de restablecimiento del Derecho mi Apoderado solicitará que se ordene al ente demandado, a reliquidar mi pensión de jubilación con inclusión de todos los factores salariales devengados en mi último año de servicios a partir del 3 de marzo de 2005 fecha en que cumplí el estatus de jubilada. Igualmente ordenará a la entidad demandada a cancelar las mesadas pensionales a partir de esa fecha con la correspondiente adición de los reajustes de ley.

Igualmente solicitará mi Apoderado que sobre las sumas que resulte adeudar el ente demandado haga los ajustes de valor necesarios, conforme al índice de precios al consumidor o al por mayor, y que si no da cumplimiento al fallo dentro del termino legal pague los intereses moratorios. Finalmente, mi Apoderado solicitará que se condene en costas a la entidad demandada, como lo autoriza el Artículo 188 del C.P.A.C.A, en concordancia con el artículo 392 del C.P.C.

Mi apoderado queda especialmente facultado para recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir y reasumir este poder; solicitar copias, firmar cuentas y cheques si fuere necesario, y en fin, realizar todo lo que esté conforme a derecho para la debida representación de mis intereses, sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente. Este poder incluye la facultad de solicitar la liquidación de la condena, ejecutar la condena e interponer los Recurso Ordinarios y Extraordinarios.

Atentamente,

  
YOLANDA SOTO MONTOYA

C. C. N° 29.738.328 de Restrepo.

Acepto:

  
ABELARDO MONTOYA DUQUE

C. C. N° 16.637.837 de Cali

T. P. N° 140.424 del C.S.J.

82

6983

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO  
DE FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO  
NOTARIA OCTAVA DEL CIRCULO DE CALI  
en Cali el 09/06/2015 a las 10:26:39 a.m.



Al despacho notarial se presentó:

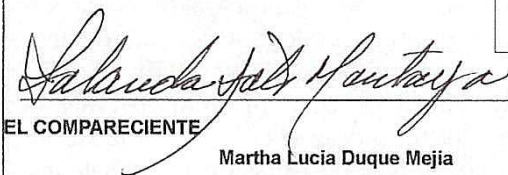
Yolanda Soto Montoya

Quien exhibió:

C.C. No 29.738.328

Y declaró que la firma y huella que aparece  
en el presente documento son suyas y que el  
contenido del mismo es cierto.





EL COMPARECIENTE

Martha Lucia Duque Mejia

Notario Encargado

NOTARIA OCTAVA DEL CIRCULO DE CALI - Colombia

Republica de Colombia



Martha Lucia Duque Mejia  
Notaria Encargada



PIN DE SEGURIDAD L15993016999682  
Usted puede verificar este PIN en nuestra  
página WEB [www.notaria8cali.com](http://www.notaria8cali.com)



**FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
REGIONAL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**RESOLUCION No. 233 DE FECHA 8 De Feb. 2006**

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una **PENSIÓN VITALICIA DE JUBILACIÓN**

**EL SECRETARIO(A) DE EDUCACION DEPARTAMENTAL**, en ejercicio de las facultades legales conferidas en el Art. 56 de la Ley 962 de 8 de Julio de 2005 y Decreto 2831 del 16 de Agosto de 2005 y

**CONSIDERANDO**

Que mediante solicitud radicada con el número 171 de fecha 02/03/2005 el señor **YOLANDA SOTO MONTOYA** identificado con la cédula No. 29,138,328 **RESTREPO (V)**, solicita el reconocimiento y pago de la Pensión Vitalicia de Jubilación por los servicios prestados como docente **NACIONALIZADA** por más de veinte (20) años en el establecimiento **INSTITUCION EDUCATIVA JORGE ELIEZER GASTAN de RESTREPO (VI)**.

Que el petitorio aportó los siguientes documentos:

- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía
- Partida Bautismo o Registro Civil original (Nacido antes del 17-06-1938)
- Certificados de tiempo(s) de servicio
- Certificado de Salarios
- Declaración de no estar pensionado

Que de acuerdo a los anteriores documentos se estableció

Que nació el **02/03/1950**

Que adquirió el Status de jubilación el **02/03/2005**

Fecha en la que se encontraba afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Que el tiempo de servicio prestado para su jubilación se discrimina entre las siguientes entidades así:

ENTIDAD	DESDÉ	HASTA	Nº. DIAS
DPTO. DEL VALLE (F.N.P.S.M.)	05/11/1979	02/03/2005	9.119
TOTAL			9.119

Continuación del Proyecto de Resolución por el cual se Reconoce y ordena el Pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación a YOLANDA SOTO MONTÓYA

3

Que los factores salariales que sirven de base para esta liquidación son

FACTORES SALARIALES	VALOR
ASIGNACIÓN PCA PROMEDIO	1.749.753
SOBRESUELO	-
TOTAL	\$ 1.749.753

Por lo tanto el salario base para liquidación es de \$1.749.753 pesos.

Que el valor de la Pensión está calculada en la suma de \$1.312.315 equivalente al salario mínimo legal mensual de acuerdo al Dec 1160 del 2 de Junio de 1989 reglamentario de la Ley 71 de 1988

Que el (la) beneficiario(a) de esta prestación económica tiene derecho a que se le reajuste su pensión en armonía con lo dispuesto en la Ley 71 de 1988, Ley 238/95.

Que son disposiciones aplicables Leyes 22/85, 71/88, 91/89, Ley 812/03, Dcto 2824/03 Dcto 3752/03 y

En virtud de lo expuesto.

#### RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO:** Reconocer y pagar a YOLANDA SOTO MONTÓYA, identificando con CC No 29,738,329 RESTEPE (V) una Pensión Mensual Vitalicia de Jubilación por el valor mensual de \$1.312.315 UN MILLON TRESCIENTOS DOCE MIL TRESCIENTOS QUINCE PESOS a partir 03/03/2005. *2005 y 2007*

**PARAGRAFO PRIMERO:** El pago de la prestación reconocida en el presente artículo se realizará a través de la Fiduciaria La Previsora S.A. Según contrato de Fiducia Mercantil suscrito entre la Nación - MEN

**PARAGRAFO SEGUNDO:** El disfrute de esta prestación económica es incompatible con el desempeño de cargos públicos, salvo las excepciones consagradas en la Ley

**ARTICULO SEGUNDO:** El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio descontará los aportes de cada mes a la pensión de acuerdo a lo establecido en la Ley 91/89, Art 81 Ley 812/26-06-2003, Ley 208/95

02 MAYO 2006

Continuación del Proyecto de Resolución por el cual se Reconoce y ordena al pago de una Pensión Vitalicia de jubilación a YOLANDA SOTO MONTICYA

**ARTICULO TERCERO:** Reconocer personería jurídica a con C.C. No de y Tarjeta profesional No y para los efectos del poder conferido.

**ARTICULO CUARTO:** Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, el cual debe interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de la notificación ante el SECRETARIO(A) DE EDUCACION DEPARTAMENTAL

**ARTICULO QUINTO:** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Dada en Santiago de Cali, Valle a los días del mes de del año

**STELLA DOMINGUEZ VALVERDE**  
SECRETARIO(A) DE EDUCACION DEPARTAMENTAL

Vo.Bo. **MARIO HERNAN COLORADO FERNANDEZ**  
Director Técnico  
Secretaría de Educación Deptal

Elabora:  
Diego C.





13 12  
1 3 12  
1 3 12  
1 0 4 3 2

5


# PRESTACIONES SOCIALES MAGISTERIO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

## NOTIFICACIÓN PERSONAL

A los 2 días del mes de Febrero de 2006  
se hizo presente YOUNDA SOTO MONIDYA  
identificado(a) con C.C. No. 29.738.328 de BISTRICHO  
en la Oficina de Prestaciones Sociales Secretaría de Educación del  
Departamento del Valle del Cauca, con el objeto de notificarse  
personalmente de la Resolución No 333 de  
fecha 8-FEB-2006 por medio de la cual se reconoce  
y ordena el pago (x); o se niega ( ) una  
Pensión de Jubilación haciéndole saber que contra la  
presente Resolución procede el recurso de reposición el cual deberá  
interponerse ante la Secretaría de Educación Departamental, dentro  
de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, se le hace  
entrega al notificado de copia íntegra, auténtica y gratuita de la  
providencia.

*Yolanda Soto Montoya*  
NOTIFICADO C.C. (29738328) (x)

*[Firma]*  
NOTIFICADOR

	Institución Educativa Jorge Eliecer Gaitán Resolución No. 0002 - 17 de junio de 2004 NIT. 890.324.151- 4	FORMATO		CÓDIGO TRD: 300.10.13
		OFICIO	FECHA DE EMISIÓN: OCT. 01 DE 2011	
			VERSIÓN: 001	
			PAGINA: 1 de 1	
		AREA O PROCESO: PAGADURIA		

6

## CERTIFICACIÓN SALARIAL

### LOS SUSCRITOS RECTOR Y AUXILIAR ADMINISTRATIVO (PAGADOR) DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JORGE ELIECER GAITÁN" RESTREPO - VALLE

#### CERTIFICAN QUE

La Licenciada **YOLANDA SOTO MONTOYA** identificada con cédula de ciudadanía No. 29.738.328 expedida en Restrepo (V), presta sus servicios como Docente de Tiempo Completo en la Institución Educativa, con nombramiento en PROPIEDAD a partir del 05 de Noviembre de 1979, según Decreto No. 2167 del 22 de Octubre de 1979.

Devengó los siguientes valores por concepto de sueldo con sus Factores Salariales durante los años 2004 y 2005.

Año	Sueldo Básico	Horas Extras	Prima Clima	Prima Escalafón	Prima Grado	Subsidio Alimentación	Subsidio Transporte	Prima Vacaciones	Prima 1er Semestre	Prima 2do Semestre
2004	1.749.753	0	135	75	150	450	0	874.876	875.281	948.187
2005	1.845.990	0	135	75	150	450	0	923.220	922.220	1.000.152
<b>Total</b>	<b>3.595.743</b>	<b>0</b>	<b>270</b>	<b>150</b>	<b>300</b>	<b>900</b>	<b>0</b>	<b>1.798.096</b>	<b>1.797.501</b>	<b>1.948.339</b>

Para constancia se firma en Restrepo Valle, a los Veintinueve (29) días del mes de Mayo de Dos Mil Quince (2015).

  
Esp. NELSON RAMÍREZ QUINTERO  
Rector

  
JORGE ALBERTO JIMÉNEZ F.  
Pagador

Calle 9a. No. 14-32 Teléfonos 2415 - 2759 Indicativos (092252)



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 02-MAR-1950

RESTREPO  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.56

O+

F

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

21-ENE-1974 RESTREPO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3108500-00158909-F-0029738328-20090610

0012324238A 1

32289352

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 29.738.328

SOTO MONTOYA

APELLIDOS

YOLANDA

NOMBRES

*Yolanda Soto Montoya*  
FIRMA





Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BUGA  
(REPARTO)**

E.

S.

D.

REF **ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDADO: LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**ACTOR: YOLANDA SOTO MONTOYA**

**C. C. Nº 29.738.328 de Restrepo V.**

**ABELARDO MONTOYA DUQUE**, mayor de edad, domiciliado en Cali, ciudad en la cual me hallo cedulaado bajo el No 16.637.837, abogado titulado en ejercicio con T. P. No 140.424 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación de la señora **YOLANDA SOTO MONTOYA**, para dar cumplimiento al poder debidamente otorgado, cuyo original se adjunta, en ejercicio de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, elevo ante Ustedes la presente DEMANDA contra **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, persona moral de Derecho Público representada legalmente por la Ministra de Educación, Dra. GINA PARODY, quien lo sea o haga sus veces, o por el apoderado especial designado al efecto, a fin de solicitar que, previos los trámites previstos en el artículo 138 del C.P.A.C.A. para el proceso ordinario, con citación y audiencia del señor Agente del Ministerio Público, mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada ese Juzgado profiera a favor de mi representada las declaraciones y condenas iguales o similares a las siguientes:

#### **DECLARACIONES y CONDENAS**

**PRIMERO.-** Que se admita la presente demanda, como consecuencia de los antecedentes enunciados inicialmente, por tratarse del reconocimiento de prestaciones periódicas que se pueden reclamar en cualquier momento (Art. 136, num.2º. C.C.A.) **no opera la caducidad de la acción. (Honorable Consejo de Estado, Expediente 6504-2245 de 2000, Magistrado ponente Dr. Alberto Arango Mantilla).** Entre sus apartes el fallo contiene:

(...)

“Ahora bien, como se ha sostenido en otras oportunidades, los administrados tienen el derecho de reclamar de las autoridades competentes, en cualquier tiempo (se repite), el reconocimiento y pago de las prestaciones periódicas a que creen tener derecho, como sucede en este caso, en donde el actor solicita la reliquidación de su asignación mensual de retiro,...”

Más adelante en Sentencia C-477 de 2005, la Honorable Corte Constitucional, analizó el mismo texto y concluyó que las resoluciones que resuelvan una relación

jurídica sobre derechos pensionales ese acto administrativo se puede demandar en cualquier tiempo.

**SEGUNDO.-** Que en el presente caso no es obligatoria la conciliación Prejudicial, toda vez que se trata de un tema laboral, el cual no es conciliable por ser un derecho irrenunciable, cierto e indiscutible, así lo expresó el Honorable Consejo de Estado en Sentencia del 11 de marzo de 2010. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda. Consejero ponente: Dr. GERARDO ARENAS MONSALVE. Radicación número: 25000-23-25-000-2009-00130-01(1563-09), Actor: FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA. Demandado: NOHRA PERALTA IBÁÑEZ.

**TERCER.-** Que se declare la Nulidad Parcial de la Resolución N° 333 del 2 de Marzo de 2006, originaria de la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, mediante la cual reconoció la pensión de jubilación de mi mandante, pero que al liquidar el monto pensional solo tuvo en cuenta la asignación básica dejando de incluir la prima de clima, prima de escalafón, prima de grado, subsidio de alimentación, prima de vacaciones, prima primer y segundo semestre.

**CUARTO.-** Que, como consecuencia de la nulidad parcial anterior solicitada, se restablezca a mi mandante el Derecho vulnerado, ordenando a **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, se revise la liquidación de la pensión reconocida, tomando como base para calcular el monto de su mesada inicial la totalidad de los factores legalmente constitutivos de salario que devengó durante su último año de servicios anterior a la fecha en que adquirió el status de pensionada, y efectuando, por lo tanto, el reconocimiento y orden de pagar a su favor la diferencia que resulte entre las sumas que le fueron pagadas y las sumas que debió pagar de acuerdo con la nueva liquidación que se realice, con efectos desde el día 3 de marzo de 2005, fecha en la cual le fue reconocida su pensión de jubilación.

**QUINTO.-** Que se ordene a **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, aplicar los incrementos anuales establecidos por ley sobre el nuevo monto que tenga la Pensión debidamente reajustada, a partir del 3 de marzo de 2005 y desde esa fecha en adelante.

**SEXTO.-** Que, además, se ordene a la demandada a que reconozca y pague a favor de mi mandante, la actualización de valor o indexación monetaria resultante de aplicar al total de las sumas que sea condenada a pagarle, la variación del índice de precios al consumidor (IPC) o al por mayor.

**SEPTIMO.-** Que se condene a la demandada a cumplir el fallo dentro del término señalado por la ley, y en caso de no cumplirlo dentro de ese término, a reconocer y pagar a favor de mi representado los intereses moratorios.

**OCTAVO-** Que se condene en costas a **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO DEL MAGISTERIO** de acuerdo a lo ordenado en el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 392 del C.P.C.

Son fundamento de la presente acción los siguientes:

## HECHOS Y OMISIONES

1.- Mi mandante, prestó sus servicios al estado Colombiano como docente, en el Municipio de Palmira por más de veinte (20) años.

2.- En consecuencia **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a través de la Secretaría de Educación Departamental reconoció y pagó una pensión vitalicia de jubilación conforme a las Leyes 91 de 1989, y Decretos 3135 de 1968 y 1848 de 1969 mediante Resolución No. 333 del 8 de febrero de 2006, en cuantía de \$ 1.312.315, efectiva a partir del 3 de marzo de 2006, sin incluir la totalidad de los factores salariales devengados como la prima de clima, prima de escalafón, prima de grado, subsidio de alimentación, prima de vacaciones, prima primer y segundo semestre.

3.- La entidad demandada en la Resolución N° 333 del 8 de febrero de 2006, para liquidar el monto pensional tan solo tuvo en cuenta la ASIGNACIÓN BÁSICA mas no los otros factores salariales que fueron devengados y están certificados por la entidad pagadora.

4. Según la Resolución No 333 del 8 de febrero de 2006, promedio mensual para determinar la cuantía total con solo inclusión de la asignación básica y la prima vacacional es de \$ 1.749.753 cuyo 75% arroja un valor pensional de \$ 1.312.315.

6.- Los servicios prestados por mi poderdante, fueron al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, propiamente en el Municipio de Restrepo, por lo tanto el Juzgado Administrativo de Oralidad de Buga, es competente, por factor territorial, para dirimir el conflicto.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se ejerce la acción de Nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el Art. 138 del CPACA.

### DISPOSICIONES QUE SE ESTIMAN VIOLADAS

Constitución Nacional artículos 2, 4, 13, 25, 48 inciso final, 53 inciso 3 y 58. Código Civil, artículo 10. Ley 57/87, artículo 5. Ley 4/66, artículo 4. Decreto Reglamentario 1743/66, artículo 5. Decreto 1045 de 1978 artículo 45.

### CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Nuestro ordenamiento superior establece las condiciones para el ejercicio del poder público, de donde nace la exigencia para las autoridades de la República de proteger a todos los residentes del territorio nacional en su vida, honra y bienes, a fin de asegurar el cumplimiento de los deberes del estado social de derecho (Art. 2º. C.P.), de la supremacía de la Constitución ( Art. 4 C.P.), de la igualdad de Derechos ( Art. 13 C.P.), del trabajo como obligación social (Art. 25 C.P.), y como síntesis los derechos adquiridos (Art. 58 C.P.), para el presente caso de los pensionados estatales, como que aquellos, son inalienables, irrenunciables e imprescriptibles.

Por ello, los funcionarios competentes son responsables del respeto, y ejecución del régimen especial que cobija a los pensionados estatales.

Aquí la Administración abuso de su competencia discrecional y negó los derechos de

la actora, al desconocérselos de plano le usurpó su merecimiento de muchos años de eficientes servicios; pues, el principio de discrecionalidad no puede desconocer los mandatos legales para convertirse en una decisión arbitraria. (Arts. 6º, 91 C.P., 10 CC).

La Pensión de Jubilación esta establecida como un derecho imprescriptible, y su revisión y/o reliquidación accesorio, por lo que esta se puede petitionar en cualquier momento, como lo ha fallado reiteradamente el Honorable Consejo de Estado.

Antes de adentrarme en el caso sub-lite, conviene hacer algunas consideraciones generales en tomo al aspecto prestacional de los docentes. Para ello es menester indicar como antes de la Ley 43 de 1975, para efectos prestacionales existían dos grandes grupos de educadores oficiales a saber:

**1º** Educadores Nacionales que se encontraban afiliados a la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL y que en términos generales, para efecto del régimen prestacional, se ubican dentro de los marcos normativos del Decreto Ley 3135 de 1968 y su Decreto Reglamentario 1848 de 1969, con algunas excepciones dentro de las cuales cabe descartar lo regulado por el Decreto N° 224 de 1972 en lo que tiene relación con la compatibilidad entre sueldo y pensión, que amerita el reconocimiento de la pensión de jubilación sin necesidad de demostrar el retiro del servicio.

**2.-** El otro gran grupo, lo constituyen los educadores al servicio del los Departamentos, Intendencia, comisarías, Municipios y Distrito Especial de Bogotá, que por regla general se venían rigiendo por la Ley 6ª de 1945 y demás normas concordantes y complementarias y con las excepciones consagradas en normas especiales.

Al liquidar la pensión de jubilación de mi mandante solo con el sueldo básico se desconoció la transitoriedad contenida en el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, que respeta el régimen al cual estaban afiliados los docentes a la entrada en vigencia la citada norma, siendo el régimen anterior a la Ley 6ª de 1945 y la Ley 4ª de 1966, que señala que las pensiones deben liquidarse con todos los factores salariales devengados.

De otra parte el artículo 3º del Decreto 3752 de 2003, fue derogado por el artículo 160 de la Ley 1151 de 2007, por lo que el mismo debió haberse aplicado en forma retrospectiva y atendiendo el principio de favorabilidad de la ley.

Ahora teniendo en cuenta que mi mandante, para la vigencia de la Ley 812 de 2003, se encontraba vinculada al Magisterio Oficial, el régimen prestacional que le cobija es la Ley 91 de 1989, norma que se encontraba vigente al momento de entrar a regir la Ley 812 de 2003. Es esta y no otra la interpretación que se le debe dar a la norma.

En efecto, habida cuenta que el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, señala que el régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, **QUE SE ENCUENTREN VINCULADOS AL SERVICIO PUBLICO EDUCATIVO OFICIAL**, es el consagrado en las disposiciones vigentes con anterioridad a la vigencia de la ley en cita, claramente podemos inferir que a mi representada la cobija esta norma de transición, por cuanto se encontraba activa al momento de expedirse la Ley 812 de 2003.

Bajo esta óptica la norma vigente anterior es precisamente la Ley 91 de 1989 y, en consecuencia para efectos de liquidar la pensión de jubilación de mi mandante

la entidad demandada debió dar aplicación a la Ley 4ª de 1966, teniendo en cuenta que la norma que creó el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, determinó que las prestaciones de docentes nacionalizados vinculados antes del 31 de diciembre de 1989 continuarán regulándose por las disposiciones vigentes en cada entidad territorial.

En efecto, el reconocimiento de los factores salariales omitidos por la entidad demandada al momento de liquidar la pensión, son procedentes, teniendo en cuenta la Ley 4ª de 1966, norma que fue reglamentada por el Decreto 1743 de 1966, señala:

**" Artículo 5º.- A partir del veintitrés (23) de abril de 1966, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público, serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios..."**(subrayas fuera del texto).

Por manera que conforme a lo expuesto hasta aquí no cabe ninguna duda de que la cuantía de la pensión de jubilación a que tiene derecho los docentes, se liquida con base al promedio del 75% de los salarios devengados en el último año de servicios.

Sábase que el concepto de salario implica todo lo que constituye remuneración al trabajo como los sueldos, primas, bonificaciones, etc., excluyendo de tal concepto las sumas que por mera liberalidad patronal recibe el trabajador. En el ámbito del derecho público no se pueden admitir las liberalidades patronales y por ello todo lo que percibe el empleado oficial constituye salario.

Como mi representado devengó y acreditó en su debida oportunidad ante la entidad competente para reconocer y pagar la citada prestación, además de la asignación básica, otros factores que constituyen sueldo, y estos son parte integral del salario como se desprende de cada uno de los decretos salariales que año por año dicta el Gobierno Nacional para el sector docente, conclúyase, que han de tenerse en cuenta como factores salariales para la liquidación pensional.

En últimas lo que se busca es darle correcta aplicación a la Ley 812 de 2003, respetando la excepción en ella contenida, al excluir de las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003 a aquellos docentes que se encuentran activos a la fecha de su vigencia, por lo que las prestaciones económicas de mi mandante deben ser calculadas con base en lo devengado al momento de adquisición del derecho. En este sentido, LA PRIMA DE VACACIONES, PRIMA DE NAVIDAD, PRIMA DE SERVICIOS Y PRIMA DE ANTIGÜEDAD a las que hemos venido haciendo referencia, son factores de salario para establecer el quantum pensional, toda vez que hace parte integral de la asignación básica.

Ahora bien, en caso de que se insista en que los factores para liquidar la pensión de jubilación deben ser aquellos sobre los cuales se efectuaron aportes, se ha establecido jurisprudencialmente que las consecuencias de esta omisión no deben de afectar al afiliado, pues la responsabilidad de la cancelación de los mismos recae directamente en el empleador, quien debe descontarla directamente de la asignación del trabajador para luego girarlos a favor de la administradora de pensiones, caja de previsión o fondo.

El Honorable Consejo de Estado, en sentencia del 28 de abril de 1993, con ponencia de la Doctora DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, Expediente N° 5244, Actor María Nora Cifuentes Rico, indicó que aún cuando no se hayan efectuado los respectivos aportes para pensión sobre algunos factores salariales, los mismos deben tomarse en cuenta para efectos de calcular la mesada pensional y proceder la entidad de previsión a ordenar los descuentos correspondientes. En efecto, dicha providencia en su parte motiva pertinente afirma:

**“La precisión final del artículo 1º en mención (Ley 62 de 1985), respecto a que “en todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes”** significa que aún cuando se trate de una pensión de régimen especial, el empleado está obligado a pagar los respectivos aportes sobre todos los factores que según la ley deben tenerse en cuenta para la determinación de la base, obligación que por lo demás, si no se cumple por cualquier motivo, no da lugar a que se niegue la inclusión de determinado factor, si no a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión haga los descuentos correspondientes, como lo aclaró la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 1º de febrero de 1989, al declarar la exequibilidad (sic) de este inciso. La Corte dijo entonces:

**“ Pero es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, a la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la Ley”** (resaltado fuera de texto).

Que el artículo 3 de la Ley 33 de 1985 modificado por la Ley 62 de 1985, establece que los factores salariales a tener en cuenta en el reconocimiento de las pensiones de los empleados del orden nacional son: asignación básica, gastos de representación, prima de antigüedad, técnicas, ascensorial y de capacitación por servicios prestados, trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio y demás factores salariales determinados en las actas de liquidación única para el personal docente de orden nacional, sin contemplar como factor de liquidación la prima de Navidad, ni la prima Especial.

Que de conformidad con las disposiciones enunciadas anteriormente se reconoció una pensión de jubilación, como docente de vinculación Departamental con pago de recursos propios a mi poderdante, pero en su liquidación se omitió incluir demás factores salariales a que tiene derecho.

De Orden Superior

Si bien la Constitución no define el concepto de salario, sus elementos y sus efectos en la liquidación de prestaciones sociales, ha sido el legislador quien bajo los criterios de justicia, equidad, racionalidad y razonabilidad lo ha precisado sin menoscabar el principio de igualdad a una remuneración mínima, vital y móvil proporcionada a la cantidad y calidad del trabajo, la irrenunciabilidad de beneficios mínimos y la prioridad de la realidad frente a la formalidad. (Art. 127 CST).

### **Convenios Internacionales**

El Convenio 95 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) – aprobado por

*Carrera 5 No. 10-63 Of. 318 Tel. 8833466 - Edificio Colseguros  
Cali Valle*



la Ley 54 de 1962 – en su artículo 1º, numeral 2º con referencia a la protección del salario, contenido en el capítulo 4º, ordena:

(...)

12ª.- En consecuencia, la sala difiere del criterio planteado por la entidad demandada al negar la reliquidación pensional al actor, toda vez que no hay disposición del orden nacional que señale que las primas de antigüedad, de servicios, de vacaciones y de navidad no son salario, es decir, esos pagos no están excluidos de la ley como factores salariales, por lo tanto, fue un error de la entidad empleadora como pagadora, que no descontó los aportes de las primas señaladas. Así, la sala considera que es importante clarificar que los empleados públicos que venían sujetos a los regímenes anteriores a la ley 100 de 1993, tiene derecho a que sus pensiones se liquiden sobre la base de los valores recibidos como retribución de sus servicios, salvo que una norma legal expresamente señale que una remuneración no tenga el carácter de factor salarial ( la cual en principio sería inconstitucional), evento en el que puede excluirse de la liquidación respectiva. ( Negrilla fuera de texto)

De Orden Legal

La Ley 24/47, artículo 1º, adiciona el artículo 29 de la Ley 6/45 que quedo así:

(...)

"Los servicios prestados sucesiva o alternativamente a distintas Entidades de Derecho Público, se acumularán para el cómputo de tiempo, en relación con la jubilación, y el monto de la pensión correspondiente se distribuirá en proporción al tiempo servido y al salario por remuneración devengados en cada una de aquellas. Los trabajadores cuyos salarios o remuneraciones se paguen con cargo a fondos especiales con aporte a varias Entidades de Derecho Público, gozarán de las prestaciones más favorables que éstas reconozcan a sus propios trabajadores con cargo al mismo fondo especial". (....)

Par. 2º. Cuando se trate de servidores del ramo docente, las pensiones de Jubilación se liquidarán de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante el último año". **(Resaltado nuestro)**

La Ley 4/66, artículo 4º, determina la cuantía de la pensión de jubilación, así:

"A partir de la vigencia de esta ley, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de derecho público, se liquidarán y se pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios. "

El D. R. 1743/66, que reglamento la L. 4/66, en su artículo 5º establece la fecha de vigencia de la ley, así

:

"A partir del 23 de Abril de 1966 inclusive, las Pensiones de Jubilación o de Invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más Entidades de Derecho Público serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios, previa la demostración del retiro definitivo del servicio público". (Resaltado Nuestro)

La ley 33 de 1985, artículo 1º establece la porcentualidad del salario promedio base para aportes, así:

"El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o

discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones”.

La Ley 62 de 1985, artículo 1º establece los factores de salario para empleados oficiales, así:

“Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación, primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados, y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidaran sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

De Orden Jurisprudencial  
Jurisdicción Contencioso Administrativa:  
Consejo de Estado

1. La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, en Sent. de marzo 22 de 1992, Rad. No. 433, C. P. Dr. HUMBERTO MORA OSEJO, absolvió la consulta formulada por el Ministro de Trabajo y Seguridad Social, referente al concepto de salario y remuneración, así:

(...) Agrega "7º) La remuneración, según la ley, equivale a todo lo devengado por el empleado o trabajador como consecuencia directa o indirecta, de su relación laboral. Comprende, en consecuencia, los sueldos, primas, bonificaciones y demás reconocimientos que se hagan, directa o indirectamente, por causa o razón del trabajo o empleo, sin ninguna excepción. Es equivalente al salario, pero esta denominación de ordinario se reserva a la retribución que perciben las personas vinculadas por contrato de trabajo. En efecto:

El artículo 6º, parágrafo 1º, del Decreto 1160 de 1974 incluye en el salario - y por ende en la remuneración - " todo lo que reciba el trabajador cualquier título y que implique directa o indirectamente retribución ordinaria y permanente de servicios, tales como las primas, sobresueldos y bonificaciones. .."

El artículo 2º de la Ley 5ª de 1969, en armonía con la disposición antes transcrita prescribe que "la asignación actual" o la última remuneración "es el promedio de todo lo devengado por un trabajador en servicio activo a título de salario o retribución de servicios, tales como horas extras, primas kilométricas, dominicales, feriados,

bonificaciones, etc...".

El artículo 42 del Decreto Ley 1042 de 1978 reitera el mismo concepto en cuanto prescribe que ". . . constituyen salario todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución de sus servicios. . .".

El artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, en el mismo orden de ideas, define el salario como "todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie y que implique retribución de servicios, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como las primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de tas horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio..." (La Sala subraya).

2. La sección segunda del Consejo de Estado en Sent. del 28 de Octubre de 1993, C.P. Dra. Dolly Pedraza, Exp. No. 5244, dijo:

(...) La precisión final del artículo 1º. en mención, respecto a que "en todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes", significa que aun cuando se trate de una pensión de régimen especial, el empleado está obligado a pagar, los respectivos aportes sobre todos los factores que según la ley deben tenerse en cuenta para la determinación de la base, obligación que por lo demás, si no se cumple por cualquier, motivo, no da lugar a que se niegue la inclusión del determinado factor, sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión haga lo descuentos correspondientes como lo aclaró la Corte Suprema de Justicia en sentencia de lo de febrero de 1989, al declarar la exequibilidad de este inciso. La Corte dijo entonces: pero es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a las previsiones consagradas en la ley."

3. La sección segunda del Consejo de Estado en Sent. del 14 de Noviembre de 1996, C. P. Dra. Javier Díaz Bueno, Exp. No. 12242, considero la asignación mensual, así: (...).

"Habría que definir qué constituye "asignación mensual" para éste tipo de servidores. Ya lo ha dicho el Consejo de Estado, señalando que por asignación mensual ha de entenderse "no solo la remuneración básica mensual sino todo lo que el funcionario o empleado percibe por concepto de salario, es decir, todo lo que devengue como retribución de sus servicios".

4. La sección Segunda del Consejo de Estado en Sent. del 27 de Abril de 2000, C. P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, Exp. 14477 (....)

"... todo lo devengado por la relación laboral, debe formar parte de los factores para liquidar prestaciones o indemnizaciones de los empleados públicos".

5. El Consejo de Estado en Sent. del 7 de Junio de 1980, Actor Jaime Valderrama, M. P. Ignacio Reyes, considero:

(....)

"Las primas constituyen salario y, en consecuencia, son factores computables para determinar el promedio básico para la liquidación de prestaciones..." (...)

Tribunal Contencioso Administrativo

*Carrera 5 No. 10-63 Of. 318 Tel. 8833466 - Edificio Colseguros  
Cali Valle*

Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sent. de abril 30 de 2003, M.P. Dra. Maria del Carmen Jarrin Cerón, Exp. 01-3262, considero:  
(....)

9ª. Armonizando los criterios expuestos, es obligatorio concluir que para todos los efectos legales, debe tomarse como factor salarial para liquidar prestaciones todos los valores cancelados a los empleados públicos y privados, salvo que exista una ley que expresamente le reste ese carácter. En consecuencia, no puede aceptarse de manera válida que la ley 33 de 1985 señale en forma taxativa los factores para liquidar las pensiones de los servidores públicos, toda vez que en el inciso tercero, del artículo 3º permite la existencia de otros factores sobre los cuales se calculen los aportes para pensión; disposición reiterada en la ley 62 de 1985 (transcritas).

Así, para la sala es claro que, no es dable a un pagador determinar con arbitrariedad, qué asignaciones del empleado constituyen o no factor salarial para calcular las cotizaciones o aportes para pensión, de suerte que para evitar contradicciones, violación del derecho a la igualdad y cualquier otra infracción, es necesario aplicar los principios universales sobre el concepto de salario expuestos en normas y convenios internacionales que concuerdan con el H. Consejo de Estado, por ejemplo:

- a) el artículo 2º de la ley 5ª de 1969, a saber: (...)
- b) El Convenio 95 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobado por la ley 54 de 1962,... (...)

12ª.- En consecuencia, la sala difiere del criterio planteado por la entidad demandada al negar la reliquidación pensional al actor, toda vez que no hay disposición del orden nacional que señale que las primas de antigüedad, de servicios, de vacaciones y de navidad no son salario, es decir, esos pagos no están excluidos de la ley como factores salariales, por lo tanto, fue un error de la entidad empleadora como pagadora, que no descontó los aportes de las primas señaladas. Así, la sala considera que es importante clarificar que los empleados públicos que venían sujetos a los regímenes anteriores a la ley 100 de 1993, tiene derecho a que sus pensiones se liquiden sobre la base de los valores recibidos como retribución de sus servicios, salvo que una norma legal expresamente señale que una remuneración no tenga el carácter de factor salarial ( la cual en principio sería inconstitucional), evento en el que puede excluirse de la liquidación respectiva.

"De conformidad con lo anterior la PENSIÓN DE JUBILACIÓN, se liquida con fundamento en la "remuneración" que es todo lo que recibe el empleado público directa o indirectamente con ocasión de su relación laboral.

Por todo lo anterior, podemos concluir que para determinar el monto de la pensión de Jubilación, se deben tener en cuenta todos los factores que hayan sido devengados y certificados en el año inmediatamente anterior al cumplimiento del status pensional.

Más adelante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia del 16 de junio de 2006, Actor VLADIMIRO MERCADO CORRALES, Expediente N° 2005-0759-00, Magistrado Ponente Dr. RAMIRO RAMIREZ ONOFRE, demandado LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES., al que le fue liquidada la pensión de jubilación sin la totalidad de los factores salariales, despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, así como los diferentes Juzgados Administrativos en temas similares se han pronunciado favorablemente sobre los demás emolumentos que se deben tener en cuenta para la base de liquidación de la pensión de derecho. .

## Doctrina Constitucional

La Corte Constitucional entre otros fallos, en Sent. C-448/96, determino:

"Tal actualización, desarrolla claros principios constitucionales en especial el que surge del Art. 53 de la Carta Política cuyo tenor la remuneración laboral debe ser móvil, a fin de proteger el poder adquisitivo de los trabajadores, lo que se logra normalmente mediante la indexación de las sumas adeudadas, para que estas no se deterioren en términos reales con el paso del tiempo (...)"

La Corte Constitucional en Sent. T-418 de Septiembre 9 de 1996, considero:

" Los obligados al pago de salarios prestaciones y pensiones, deben asumir además del cubrimiento íntegro de las sumas correspondientes la actualización de los valores que hayan venido reteniendo a los trabajadores desde el momento en que adquirieron el derecho al pago, hasta el instante que éste se produzca efectivamente".

La Corte Constitucional en Sent. C-521 de Noviembre 16 de 1994, concluyo:

(....)

Constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación o retribución directa y onerosa del servicio, y que ingresan real y efectivamente a su patrimonio, es decir, no a título gratuito o por mera liberalidad del empleador, ni lo que recibe en dinero en especie no para su beneficio ni para enriquecer su patrimonio, sino para desempeñar a cabalidad sus funciones, ni las prestaciones sociales, ni los pagos o suministros en especie, conforme lo acuerden las partes, ni los pagos que según su naturaleza y por disposición legal no tienen carácter salarial, o lo tienen en alguna medida para ciertos efectos, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales, acordados convencional o contractualmente u otorgados en forma extralegal por el empleador, cuando por disposición expresa de las partes no tienen el carácter de salario, con efectos en la liquidación de prestaciones sociales. (...)

**De hay la importancia de recalcar nuevamente que, en lo pertinente a Derecho Público, no pueden existir davidas o simplemente regalos por ser provenientes del tesoro público.**

De otra parte, el Honorable Consejo de Estado, en innumerables fallos sostiene reiteradamente, que **LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN de los Empleados Públicos, debe ser liquidada con todos los factores salariales, y que si no se realizaron los descuentos estos se pueden efectuar.**

Dentro del concepto de salario, tenemos que se ha entendido como todo lo que constituye remuneración directa o indirecta al trabajo, como son sueldos, sobresueldos, prima de alimentación, prima de **habitación, subsidio de transporte, reajustes, auxilio de movilización, prima especial, compensación horas, prima de navidad y prima de servicios, excluyendo de éste las sumas que por mera liberalidad patronal recibe el trabajador. En el campo del Derecho Público no se pueden admitir las liberalidades patronales y, por ello, todo lo que recibe el empleado oficial constituye salario.**

Por todo lo anterior, se colige que la Pensión de Jubilación debe liquidarse en razón de todo concepto recibido a título de salario.

Prima primer semestre	\$ 875.281.00
Prima segundo semestres	\$ 948.187.00

Total percibido en el último año de servicios \$ 24.579.976.00

Mi mandante percibió en su último año de servicios la suma de \$ 24.579.976, cuyo promedio mensual arroja un valor de \$ 2.048.331 por el 75% nos da una pensión de \$ 1,536.248.

### DISCRIMINACIÓN DE LA CUANTIA

Se estima la cuantía calculando la diferencia entre las sumas pagadas a la Demandante y las que le corresponden al reliquidar su pensión incluyendo los factores constitutivos de salario que omitió la Nación Ministerio de Educación nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Con esta base se calcula la cuantía de este asunto desde el 3 de marzo de 2005 hasta la fecha de presentación de esta Demanda, así:

Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2005	1.536.248	1.312.315	223.933	11	2.463.263
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2006	1,610.756	1.375.962	234.794	14	3.287.116
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2007	1.682.918	1.437.605	245.313	14	3.434.382
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2007	1.778.676	1.502.010	276.666	14	3.873.324
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2008	1.879.883	1.587.474	292.409	14	4.093.726
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2009	2.024.070	1.709.233	314.837	14	4.407.718
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2010	2.064.551	1.743.418	321.133	14	4.495.862
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2011	2.129.997	1.798.684	331.313	14	4.638.382
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2012	2.209.446	1.865.775	243.671	14	3.411.394
Año	Vr. Mesada	Vr. Mesada	Vr.	Nº	Diferencia



	Reajustada	Recibida	Diferencia Mesada	Mesadas	Total en el Año
2013	2.263.356	1.911.300	352.056	14	4.928.784
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2014	2.307.265	1.948.379	358.886	14	5.024.404
Año	Vr. Mesada Reajustada	Vr. Mesada Recibida	Vr. Diferencia Mesada	Nº Mesadas	Diferencia Total en el Año
2015	2.391.711	2.019.690	372.021	9	3.348.189

**CUANTÍA TOTAL DEL PROCESO**

**\$ 43.722.190**

### **COMPETENCIA**

Este Juzgado es competente para conocer del presente juicio en primera instancia, por la cuantía del mismo que son los tres últimos que es de \$16.712.771 y por razón del territorio, pues mi mandante prestó sus servicios en la ciudad de Restrepo Valle y reside la misma ciudad. Y aquí tramitó sus solicitudes ante l. Y la Oficina local de esa entidad le ha notificado en esta ciudad las providencias dictadas en este asunto.

### **ANEXOS**

- 1) Poder legalmente conferido al suscrito
- 2) Seis copias de la Demanda con sus anexos para los traslados de rigor.
- 3) Una para el archivo del juzgado
- 4) Copia de la Demanda en medio magnético.

### **DOMICILIOS PROCESALES**

Demandante: En la Carrera 35 N° 15-28P en Restrepo V..

Demandada LA NANCION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIOAL DE PRESTACIONES SOCIALEA DEL MAGISTERIO, Calle 43 N° 57-14, teléfono 2224953, Centro Administrativo Nacional CAN en Bogotá D.C. correo electrónico [despachoministra@mineducacion.gov.co](mailto:despachoministra@mineducacion.gov.co).

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO en la Carrera 7 N° 75-66, piso 2 y 3, Teléfono (57+1) 2558955, Centro Empresarial C75, correo [mesaayuda@defensajuridica.gov.co](mailto:mesaayuda@defensajuridica.gov.co).

### **AUTORIZACION:**

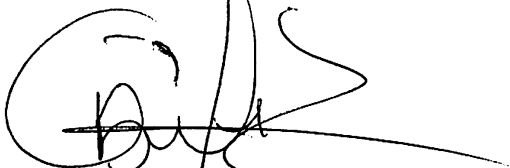
Desde ya me permito manifestar que AUTORIZO a la Señora DIANA PATRICIA HERNANDEZ RESTREPO, quien se identifica con la C. C. N° 38.551.679 de Cali como mi dependiente judicial para que radique, revise, aporte solicite copias y sentencias.

## NOTIFICACIONES

23

Recibo notificaciones en la Secretaría de ese Juzgado previa información en mi Oficina de Abogado situada en Cali, Calle 11 N° 4-42, Edificio Colseguros, Oficina 318, Teléfonos: 8833466- Fax: 8830872, correo electrónico [consultoreslegalgroup@gmail.com](mailto:consultoreslegalgroup@gmail.com).

Del Señor Juez, respetuosamente,



**ABELARDO MONTOYA DUQUE**  
**C.C. N° 16.637.837 de Cali**  
**T. P. N° 140.424 del C.S.J.**