

Señores:

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
GUADALAJARA DE BUGA (REPARTO)**

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: ARACELY GRANOBLER NUÑEZ**  
**EMANUEL MARTINEZ GRANOBLER**  
**DEMANDADO: LA NACIÓN COLOMBIANA –MINISTERIO DE**  
**TRANSPORTE, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS,**  
**Y UTDVVCC**

LUZMILA MARIA ARBOLEDA DUQUE, Abogada inscrita en ejercicio, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.869.373 de Buga (V), titular de la T. P. 112.237 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la señora **ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, en su nombre y en el de su menor hijo EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER**, de conformidad con el poder a mí debidamente conferido, por medio del presente escrito a Usted muy respetuosamente me dirijo, para formular demanda en ejercicio del medio de control de REPARACION DIRECTA en contra de **LA NACIÓN COLOMBIANA – MINISTERIO DE TRANSPORTE, representada por la Ministra Dra. Cecilia Álvarez Correa o quien haga sus veces al momento de ser notificado, El Instituto Nacional de Vías – INVIAS**, representada legalmente por el **Ingeniero Leónidas Narváez Morales**, o quien haga sus veces al momento de ser notificado, y la **UNIÓN TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA-UTDVVCC**, a fin de obtener favorablemente sentencia con fuerza de cosa juzgada teniendo en cuenta los siguientes:

**INDIVIDUALIZACIÓN PARTES**

- **DEMANDANTES**, la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 3886765 expedida en Buga y el menor EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, identificado con tarjeta de identidad No.1006227325 expedida en Buga.
- **DEMANDADOS**, LA NACIÓN COLOMBIANA – MINISTERIO DE TRANSPORTE, representada por la Ministra Dra. Cecilia Álvarez Correa o quien haga sus veces al momento de ser notificado, El Instituto Nacional de Vías – INVIAS, representada legalmente por el Ingeniero Leonidas Narváez Morales, o quien haga sus veces al momento de ser notificado, y la UNIÓN TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA-UTDVVCC

**PRETENSIONES**

**DECLARACIONES Y CONDENAS**

**PRIMERO:** Que se declare solidariamente responsable a la Nación, el Ministerio de Transporte, el Instituto Nacional de Vías y la Unión Temporal de Desarrollo Vial del

Valle del Cauca y Cauca UTDVVCC, de los perjuicios ocasionados a los demandantes por las lesiones y secuelas de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, causadas el 11 de agosto de 2012, como consecuencia de un accidente de tránsito que se presentó en el kilómetro 59+ 500, de la vía a Cali, entre Buga y Guacari, sector conocido como el vínculo, jurisdicción del Municipio de Guadalajara de Buga, departamento del Valle del Cauca..

SEGUNDO: Que en consecuencia se condene a las citadas entidades al pago de los perjuicios morales y materiales a los demandantes, así:

#### PERJUICIOS MATERIALES

DAÑO EMERGENTE: La suma de OCHOCIENTOS TRECE MIL PESOS (\$813.000.00) ML, por concepto de daños materiales ocasionados a la motocicleta de placa AQS-81C, a favor de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ.

LUCRO CESANTE: La suma de VEINTICINCO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$25.452.000.00) ML, a razón de salarios dejados de recibir desde el día doce (12) de octubre del año 2012, fecha en que la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, pierde su empleo a causa de las afecciones de salud, ocasionando un gran perjuicio pues es una mujer de 47 años de edad, que hasta el momento de presentación de esta solicitud no ha podido conseguir un empleo. Razón suficiente para considerar que este daño es consecuencia del accidente de tránsito perpetrado el día once (11) de agosto de 2012 por falta de señalización preventiva, que le anunciara la existencia del reguero de aceite en el que cayo haciéndole perder el control del vehículo motocicleta en el que se transportaba.

#### PERJUICIOS INMATERIALES

DAÑO FISIOLÓGICO: la suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para ARACELY GRANOBLER NUÑEZ por la limitación en sus actividades vitales, motoras y motrices, pues quedo padeciendo fuerte dolor en su pierna izquierda, así como dolor y falta de movilidad en su brazo y mano izquierda, en su personalidad afectación a su presentación por las cicatrices en rostro y brazo.

DAÑO MORAL: la suma equivalente a 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes para ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, por la aflicción y angustia vivida con ocasión del accidente ocurrido el día once (11) de agosto de 2012, además soportar pérdida de autoestima al sentir su imagen disminuida a causa de las cicatrices en rostro y brazo izquierdo, que le hace sentir apenada de lucir prendas descubiertas, unido a que frente a la cicatriz del rostro es difícil ocultar.

DAÑO MORAL: la suma equivalente a 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes para EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, porque su vida familiar se

vio afectada, al no compartir con su madre espacios y actividades que antes del accidente podía realizar.

## HECHOS

1.- La vía que de Guadalajara de Buga conduce a Guacari, es una vía de paso nacional, cuyo mantenimiento y conservación corresponde a INVIAS, y a su contratista UNIÓN TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA-UTDVVCC.

2.- En la vía a Cali –Andalucía kilómetro 59 + 500 metros, entre Buga y Guacari sector conocido como el vínculo, en la curva de la vía, se encontraba el día once (11) de agosto de 2012 un reguero de aceite.

3.- En el lugar indicado, en ambas direcciones, no se encontraban colocadas las señales (preventivas) o dispositivos de advertencia o señalización del obstáculo sobre la vía, que permitiera a los usuarios de la misma visualizarla y evitar accidentes.

4.- El 11 de agosto de 2012, aproximadamente a las 11:20 AM, la ciudadana ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, conducía una motocicleta por la vía que conduce hacia el lugar antes descrito donde se encontraba el reguero de aceite, cuando debido a la falta de señalización, al pisar el aceite con la motocicleta perdió el control, saliendo despedida de su vehículo y sufriendo politraumatismos.

5.- La señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ fue trasladada a la Clínica Urgencias Médicas de la ciudad de Guadalajara de Buga, y trasladada hacia el Hospital Fundación Divino Niño de esta misma ciudad.

6.- Con ocasión al accidente la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ presentó pérdida de conciencia, lesiones en cara, manos, piernas y pies, tal como quedó registrado en las Historias Clínicas llevadas en las Instituciones donde fue atendida.

7.- A causa de las lesiones la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, fue incapacitada desde el día trece (13) de agosto del 2012 hasta el día 12 de Septiembre del 2012.

8.- La señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, al momento del accidente era trabajadora de la empresa Gases de Occidente S. A. ESP., en el cargo Asesora Comercial, con unos ingresos mensuales de \$1.212.000.00

9.- La señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, al momento del accidente, vive con su hijo EMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, persona a la que prodiga afecto y cuidado, además de proporcionarle alimentos congruos para su subsistencia.

10.- Desde el día 13 septiembre de 2012 la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ se reintegró a su trabajo presentando constantes afecciones de salud principalmente dolor de cabeza, además de imposibilidad para modular por el fuerte dolor en la mandíbula, sensibilidad a los sonidos fuertes del oído izquierdo, unido a las lesiones en rostro y brazo izquierdo que eran evidentes y no podía cubrirlas.

11.- El día doce (12) de octubre de 2012 la empresa Gases de Occidente da por terminado sin justa causa el contrato de trabajo de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ.

12- Desde que ocurrió el accidente la vida de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ, cambio, no solo tuvo que soportar las lesiones personales que aún afectan la movilidad de su brazo y pierna izquierda, y que exigen continuidad de tratamiento al que no ha podido acceder por haberse agotado la cobertura del SOAT, y no contar con cobertura por la EPS, a causa de la pérdida del empleo, y sin los recursos necesarios para continuarlo y mejorar sus condiciones de salud; sino también la pérdida de su empleo, razón por la cual su situación económica y anímica se vio gravemente afectada a causa de la falla en el servicio por falta de señalización preventiva de la vía a cargo de INVIAS y sus contratistas.

13- Con la omisión perpetrada por INVIAS y sus contratistas, no se garantizó el estado, cuidado, mantenimiento y señalización preventiva de la vía a su cargo, incumpliendo con las funciones que les son asignadas, ponen en riesgo la vida, integridad y el patrimonio de los ciudadanos ARACELY GRANOBLER NUÑEZ y su menor hijo EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER.

14- Esta togada en representación de mis prohijados, radico solicitud de conciliación extrajudicial en la procuraduría delegada para los jueces administrativos de Buga, en la ciudad de Cali –Valle, el día 5 de agosto de 201 en la cual se declaró fallida al carecer de ánimo conciliatorio por parte de las aquí demandadas, tal como quedo registrado en la constancia expedida por la procuraduría 60 Judicial Delegada para asuntos administrativos de fecha noviembre 5 de 2014.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se tendrá como fundamento jurídico, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 6, 78, 80, 90, 93, 319 y 365 de la Constitución Política de Colombia; Artículos 82, 86, 64, 174 al 179 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, Artículos 1494, 1613 al 1617 y 2341 del Código Civil; Artículo 4 y 8 de la Ley 153 de 1887, Artículo 16 de la Ley 446 de 1998.

## CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

### **Fundamentos constitucionales de la responsabilidad patrimonial de las instituciones públicas.**

El artículo 1 de nuestra Carta Política concibe el Estado Social de Derecho como aquel de profundo respeto por la dignidad humana y la solidaridad de las personal con una prevalencia del interés general sobre el particular; norma que debe concordarse con el artículo 2 en su inciso 2 al determinar que “las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares “

El artículo 90 constitucional dispone que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Esta responsabilidad del Estado se hace patente cuando se

configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, tal como ha sido definido por la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>.

Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración.

De ahí, que el objetivo de la responsabilidad patrimonial del Estado es el restablecer el equilibrio económico roto cuando se lesiona un patrimonio particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la llamada antijuridicidad subjetiva, que exigía el dolo, la culpa o falta del funcionario de la administración para generar la responsabilidad del Estado, a la llamada antijuridicidad objetiva, **que tiene como fundamento el daño ocasionado a la víctima, que pasa a ser el elemento más importante de la responsabilidad patrimonial estatal.**

### **Régimen subjetivo. Falla del servicio para derivar la responsabilidad de la entidad pública.**

Debemos precisar los aspectos que nos llevan indefectiblemente a responsabilizar a las entidades públicas y a la sociedad particular de los perjuicios originados a mis representados, pues se logrará demostrar en el devenir del proceso, que esto es atribuible a la falla de la administración pública, en quien concurren los elementos constitutivos de la responsabilidad objetiva generadora del deber resarcitorio a cargo de ella.

El termino falta o falla del servicio desde el punto de vista jurídico es equivalente a “culpa del servicio” y este fenómeno se presenta cuando la función o servicio se presta en forma deficiente o funciona tardíamente por culpa de los funcionarios del Estado, siendo indispensable que dicha irregularidad sea consecuencia del comportamiento doloso o culposo del agente.

### **Hecho irregular.**

La seguridad de los usuarios de la vías públicas, es uno de los considerados deberes propios de las administraciones públicas, dentro de las finalidades que se propenden está el contar con una malla vial eficiente, entendiendo por eficiente el que la misma no solo lo sea en su buen estado, sino además cuente con las garantías predecibles que garanticen la vida e integridad de sus connacionales, entre las que se puede señalar la señalización preventiva que anuncie los peligros en la misma; servicio a cargo de los concesionarios que administran las vías del estado; en las que los ciudadanos pagan

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 13 de agosto de 2008; Exp. 17042; C.P. Enrique Gil Botero.

para dicho fin, como es los valores que se pagan por su uso a través de los peajes; y como contraprestación entonces es el Estado a través de sus concesionarios que debe garantizar un desplazamiento tranquilo, libre de obstáculos y demás riesgos, que pongan en riesgo su vida, integridad y patrimonio en el tránsito.

Ahora bien, teniendo claro que se trata de una vía nacional, a cargo del Estado a través del INVÍAS, quien faltó a su deber de mantenimiento, y señalización pues por ausencia de señalización preventiva que anunciara el peligro en la vía llevo a la señora Aracely a que se encontrara de manera intempestiva con el reguero de aceite que justo se encontraba sobre la curva, sin poder evitar caer en el, y sufriera el aparatoso accidente.

En lo relacionado con la señalización de las vías, se tiene la Ley 769 de 2002, Artículo 5, modificado por la Ley 1383 de 2010, y el artículo 110 define las señales preventivas como aquellas orientadas a advertir al usuario la existencia de un peligro y su naturaleza.

Sobre este tema la doctrina ha establecido que cuando las entidades que tienen a su cargo el deber de señalizar las vías públicas, omiten su cumplimiento o lo hacen de manera defectuosa, comprometen la responsabilidad de las personas jurídicas en cuyo nombre actúan, por evidente falta o falla en el servicio público, a ellas encomendado, de tal suerte que no basta con la construcción y mantenimiento de las vías, sino que también está a su cargo la función de ejercer el control, en cuanto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que ordenan su señalización y advierten los peligros y por tanto debe responder por la totalidad de los daños y perjuicios que su falla en la prestación del servicio ocasione por la ausencia de señalización en las carreteras, y su consecuente inseguridad.<sup>2</sup>

Es importante resaltar que no puede ser estudiada ninguna responsabilidad del estado apartada del Estado Social de Derecho y de las funciones esenciales del mismo, en el que debe actuar como garante de todas las personas en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

---

<sup>2</sup> Gil Botero, Enrique. Responsabilidad Extracontractual del Estado, cuarta edición, Bogotá: Grupo Editorial Ibáñez, 2010, p. 377.

## PRUEBAS

Con el fin de acreditar los hechos de la demanda, especialmente lo que hace relación al accidente ocurrido el día 11 de agosto de 2012, la actividad de la demandante, su afección a la salud, la falla en el servicio alegada y los perjuicios sufridos, solicito el decreto y practica de las siguientes:

### A. DOCUMENTALES. Aporto como tales:

- Copia del Informe de transito realizado el día 11 de agosto de 2012.
- Copia Historia médica de la clínica Urgencias Médica de Buga.
- Copia Historia clínica del Hospital Fundación San José de Buga.
- Copia Historia clínica del Hospital Divino Niño de Buga.
- Copia incapacidad médica de fecha agosto 12, 16, 22, 27 del 2012.
- Copia de la liquidación laboral de la empresa Gases de Occidente, para demostrar el salario devengado por la señora ARACELLY GRANOBLER NUÑEZ.
- Copia de la terminación del contrato sin justa causa de fecha octubre 12 del 2012 de la señora ARACELLY GRANOBLER NUÑEZ.
- Copia de la publicación del semanario El Periódico del día 18 de agosto de 2012, donde se informa el accidente ocurrido el día 11 de agosto de la señora ARACELLY GRANOBLER NUÑEZ.
- Copia de la factura de venta No. 15246 de Yamacentro Buga de las reparaciones realizadas a la motocicleta placa AQS-81C.
- Copia de la factura de venta No. 0839 de Duberney Marin con nit 14894585-3 de Buga, de las reparaciones realizadas a la motocicleta placa AQS-81C.
- Copia de Registro civil de nacimiento del menor EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER.

### B. TESTIMONIALES. Solicito al Honorable Juez de conocimiento se sirva citar y escuchar en declaración a las siguientes personas:

-FERNANDO CASTRO CORREA, Policía Transito de Buga, para que declare sobre los hechos y circunstancias en los que se presentó el accidente de tránsito; a quien citare para el día y hora que el despacho fije para que sea escuchado en audiencia.

-VERONICA MOLINA, para que deponga sobre las relaciones afectivas de la señora ARACELLY GRANOBLER NUÑEZ y su menor hijo EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, al igual que sobre los perjuicios generados a los reclamantes y demás interrogantes que surjan en el desarrollo de la diligencia, quien podrá citado en la carrera 7 No. 7-56 de Guacari -Valle.

AMANDA RIOS ELEJALDE, para que deponga sobre las relaciones afectivas de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ y su menor hijo EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, al igual que sobre los perjuicios generados a los reclamantes y demás interrogantes que surjan en el desarrollo de la diligencia, quien podrá citado en la calle 26 No.12-23 de Buga -Valle.

JORGE MONTEALEGRE, para que deponga sobre las relaciones afectivas de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ y su menor hijo EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, al igual que sobre los perjuicios generados a los reclamantes y demás interrogantes que surjan en el desarrollo de la diligencia, quien podrá citado en la carrera 6 No.6-19 de Buga -Valle.

MAURICIO CALDERON, para que deponga sobre las relaciones afectivas de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ y su menor hijo EMMANUEL MARTINEZ GRANOBLER, al igual que sobre los perjuicios generados a los reclamantes y demás interrogantes que surjan en el desarrollo de la diligencia, quien podrá citado en la carrera 18 No. 22-44 de Buga -Valle.

C. Solicito se ordene dictamen médico laboral para determinar la incapacidad de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ.

#### CADUCIDAD

Me encuentro dentro del término legal de dos años exigidos por el artículo 164 del CPACA, para promover este medio de control de REPARACIÓN DIRECTA, pues la ocurrencia de los hechos en el cual resultó lesionada la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ por la falla en el servicio de **LA NACIÓN COLOMBIANA – MINISTERIO DE TRANSPORTE, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS, Y UTDVVCC**, lo anterior al perder el control de la motocicleta en que se transportaba por caer en un reguero de aceite (sin señalización que advirtiera el peligro) sobre la vía Cali -Andalucía, kilómetro 59 + 500 metros; más exactamente en la curva ubicada en el sector del vínculo, vía que conduce de Buga a Guacari, se presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 5 de agosto de 2014, es decir faltando 6 días para cumplir con el requisito exigido de los dos años, en esta data se suspenden los términos de caducidad según lo normado por el artículo 21 de la ley 640 de 2001, dicha audiencia de conciliación fue declarada fallida por parte de la Procuraduría 60 Delegada para asuntos administrativos de la ciudad de Cali Valle, el día 5 de noviembre de 2014, fecha en la cual inicia nuevamente los términos de caducidad y finalizarían el 11 de noviembre de 2014, vista de lo anterior no ha orado la caducidad señalada en la normatividad vigente, para la iniciación de este medio de control.

#### REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

Según lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 de la ley 1437 de 2011 CPACA, por el cual se establece los requisitos previos para demandar, el cual norma:

“1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales...”

Seguidamente en la misma normativa en su artículo 164, literal i, se establece la oportunidad para presentar la demanda así:



i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, la denominada conciliación extrajudicial fue solicitada dentro del tiempo previsto y realizada por parte de la Procuraduría Judicial 60 Delegada para Asuntos Administrativos de la Ciudad de Cali Valle, el día 5 de noviembre de 2014; cumpliendo con el requisito de procedibilidad de las normas aquí citadas.

## PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite consagrado en el título V capítulo IV y V Artículo 168 y ss de la Ley 1437 de 2011 CPACA.

## COMPETENCIA Y CUANTÍA:

Es competencia de este juzgado, por la naturaleza de la acción, el lugar de ocurrencia de los hechos, y por la estimación razonada de la cuantía que se determina por el monto de los perjuicios causado, sin que se incluyan los morales los que se tasan en VEINTISÉIS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS (26.265.000.00)

## ANEXOS

1. Aporto los documentos relacionados como pruebas
2. Constancia de Conciliación extrajudicial celebrada el día 5 de noviembre de 2014, ante la Procuraduría 60 Judicial I para asuntos administrativos
3. Poder debidamente otorgado
4. Copia de la cédula de ciudadanía de la señora ARACELY GRANOBLER NUÑEZ.
5. Copia física y en medio magnético (CD) de la demanda para el traslado a las entidades demandadas, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

## NOTIFICACIONES

LA NACION COLOMBIANA – MINISTERIO DE TRANSPORTE, Avenida El Dorado CAN carrera 57 y 59 Bogotá D.C., dirección electrónica de notificaciones judiciales: [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS –INVIAS, Avenida Vásquez Cobo No. 23N- 47 Piso 3 Estación Ferrocarril, Santiago de Cali -Valle

LA UNIÓN TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y  
CAUCA –UTDVVCC, kilómetro 1 recta Cali –Palmira entrada CIAT Palmira 057,  
Valle del Cauca

Los solicitantes y su apoderada en Guadalajara de Buga, Valle del Cauca, en la  
carrera 15 # 5-55, Celular: 318- 3697774. Email: luzmilaarboleda@hotmail.com

Atentamente,

LUZMILA MARIA ARBOLEDA DUQUE

C.C. 38.869.373 de Buga.

T.P. 112.237 del C. S. J.