

SEÑOR  
JUEZ ADMINISTRATIVO REPARTO  
E.S.D.

**VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 16.486.482 de B/ventura, portador de la tarjeta profesional de abogado N°150037 del C.S.J, domiciliado y residente en esta ciudad, actuando en calidad de apoderado judicial de **EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA**, según mandato adjunto, en ejercicio de la acción de **REPARACIÓN DIRECTA** señalada en el artículo 140 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo ley 1437 de 2011, comedidamente llego ante este Honorable Tribunal, con el fin de solicitarle que, previos los trámites del proceso ordinario contencioso-administrativo, surtido con citación y audiencia del señor agente del ministerio público ante esa Corporación y de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL**, representada legalmente por el señor **General RODOLFO PALOMINO LOPEZ**, o por quien lo reemplace o haga sus veces, en sentencia de mérito, se pronuncien las siguientes

### DECLARACIONES Y CONDENAS

**PRIMERA.** La **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL**, es administrativamente responsable de los perjuicios materiales y morales causados al señor **EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA**, por falla o falta del servicio que produjo el daño en la humanidad de mi poderdante.

**SEGUNDA.** Condenar, en consecuencia, a la Nación colombiana -Ministerio de **DEFENSA, POLICIA NACIONAL**, como reparación del daño ocasionado, a pagar a los actores, o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden material y moral, subjetivos y objetivados, actuales y futuros, los cuales se estiman como mínimo en La suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$266.822.400)** conforme a lo que resulte probado dentro del proceso, o en su defecto, en forma genérica.

**TERCERA.** La condena respectiva será actualizada de conformidad con lo previsto en el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo ley 1437 de 2011C.C.A., aplicando en la liquidación la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor, desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la de ejecutoria del correspondiente fallo definitivo.

**CUARTA.** La parte demandada dará cumplimiento a la sentencia, en los términos de lo previsto en el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo ley 1437 de 2011C.C.A..

### HECHOS Y OMISIONES

1. **LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-LA POLICIA NACIONAL**, es Entidad de Derecho Público, con personería jurídica, patrimonio propio e independiente y autonomía administrativa, lo que la legitima para ser sujeto de derechos y obligaciones y para ser vinculada como parte procesal pasiva en el ejercicio de esta acción.

2. El señor **EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA**, El día 11 de OCTUBRE de 2012, se dirigía en su bicicleta hacia el corregimiento de Agua clara, conduciéndose por el puente que queda ubicado entre portales del río y agua clara, su destino era visitar a sus hermanas para llevarles unos plátanos, este trayecto se vio interrumpido cuando fue atropellado por la parte de atrás de su bicicleta, luego perdió el conocimiento y lo recupero cuando se encontraba en la Clínica María Ángel, despertó sintiendo una gran y fuerte dolor de cabeza, cuando pregunto acerca de su estado y el por qué se encontraba allí, le respondieron que había

- tenido un accidente con un patrullero de la Policía Nacional, el cual no le ha colaborado en nada desde el accidente, todos los gastos médicos los cubrió el seguro de la motocicleta.
3. El señor EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA, ha recibido toda clase de tratamientos y cuidados por las lesiones graves que le ocasionó en el accidente el patrullero de la policía nacional PT, HECTOR FABIO GIRALDO MONCADA, identificado con C.C. 14.571.028, el primer dictamen médico afirma que el hallazgo principal radica en Hematoma yuxtadural a nivel fronto parieto temporal derecho al igual que bi frontal contusivo con mínima hemorragia sub aracnoidea adyacente a cotejar con antecedente traumático y lesión por contragolpe que presenta escurrimiento hacia el tentorio.
4. El resumen EPICRISIS de la Clínica María Ángel Rumian, el paciente con fecha de ingreso de 11 de OCTUBRE de 2012, a las 10:46 am, confirma los diferentes diagnósticos y consecuencias que sufrió el señor EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA, por el accidente causado, así mismo muestra las observaciones y anomalías que los médicos encuentran en él, al igual que los tratamientos que recibió durante los 7 días que pasa en la Clínica, desde el 11 de octubre, día del accidente hasta el 18 de octubre, salida de la clínica.
5. La historia clínica de mi poderdante indica la evolución medica desde su ingreso, el 11 de OCTUBRE de 2012, hasta su retiro el 21 de OCTUBRE del mismo año, y se observa IRRITABLE CON ALTERACION DE CONCIENCIA GLASGOW, así mismo en el examen físico que le fue realizado, el estado neurológico es anormal al igual que la piel y maneras, como observaciones expresan que el paciente cuenta con alteración de esfera mental, desubicado en TPL, irritable y agresivo, laceraciones en piel de manos. Igualmente también se puede encontrar en la misma historia clínica todos los medicamentos que se le fueron suministrados y las observaciones de los médicos que lo atendieron.
6. En el instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Valle del Cauca, Unidad Básica Tuluá, se realizó un informe Técnico Médico Legal de Lesiones no Fatales, el día 20 de noviembre de 2012 acerca de los hechos sucedidos el 11 de Noviembre de 2012, donde se presentó mi poderdante informado de la importancia que tiene la valoración medicolegal, aporta la historia clínica del día de los hechos y se describe que presenta: 1- POLITRAUMATISMO, 2- TCE MODERADO, 3- CONTUSION TEMPORAL DERECHA, 4- HEMATOMA SUBDURAL LAMINAR, este manejo medico fue por neurocirugía en UCI.
7. La RADIOGRAFIA DE TORAX, LA RADIOGRAFIA DE PELVIS, EL ECO FAST DE ABDOMEN, EL HEMOGRAMA Y LA CREATININA presentan estados NORMALES, al contrario que al TAC DE CRANEO SIMPLE CONTROL, donde hay crecimiento del hematoma subdural laminar y contusión temporal del lado derecho con línea meda preservada sin subaracnoidea postraumática.
8. A raíz del accidente el señor tiene una sonda vesical, la cual debe de cambiar cada quince días; además, perdió su trabajo como arenero y en una ferretería, lo que imposibilita los ingresos para su sustento.
9. El señor EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA cito a los patrulleros de la policía nacional, para una conciliación al barrio miranda para que ellos se hicieran cargo de su incapacidad y el cambio quincenal de la sonda vesical que tiene un costo aproximado de \$15.000 según lo expuesto en los gastos clínicos y la revisión médica. Los patrulleros reconocieron haber tenido culpa en el accidente donde comprometieron a mi poderdante, sin embargo expresaron que no responderían porque no tenían ni contaban con dinero para suplir el daño causado.
10. El señor EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA se desempeñaba como trabajador en un ferretería, donde devengaba un sueldo de \$400.000 mensuales que se le era pagado en cuotas de \$100.000 semanales, solicito en el lugar de trabajo un certificado donde expusiera su pertenencia a dicho lugar, el dueño le negó la solicitud por miedo a que su vida corriera peligro o su negocio se viera perjudicado por ayudar en este caso al señor EXCIPIÓN.

11. El señor EXCIPIÓN, también se desempeñaba como arenero, perteneciendo a la ASOCIACION DE ARENEROS DE TULUA, con sede en la calle 12 bis 03 ubicado en el barrio la inmaculada, se anexa el carnet que lo acredita como integrante de dicha asociación. Como arenero se ganaba alrededor de \$60.000 el viaje, expresa él, que a la semana realizaba de 3 viajes, es decir \$180.000 semanales, al mes sumarian \$720.000.

12. El herido hace vida marital, en unión libre, con la señora ELIZABETH ESPITIA CASTRO, identificada con la C.C. 66.710.164 aproximadamente desde UN (1) año atrás, con notoriedad, continuidad y estabilidad, es decir desde el accidente ya que la compañera permanente que tenía antes y durante el accidente lo abandono por el estado en el que el quedo, el de no poder trabajar ya que se le impide hacer fuerza y moverse con agilidad.

13. Mi poderdante con su compañera permanente, durante la convivencia y comunidad de lecho, no han engendraron hijos, por el corto tiempo que llevan, mi poderdante tiene 5 hijos pero no vive con ninguno porque con su primera mujer, la madre de sus hijos, ella lo abandono y se llevó consigo a sus hijos. La compañera permanente actual tiene tres hijas pero ya son mayores y no viven con ella.

14. el hecho dañoso es imputable únicamente al Estado, en cabeza de uno de sus agentes sin que exista causa exonerativa de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito, que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible.

### **SOBRE LA CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN.**

Me permito anexar: *"ACTA DE CONCILIACIÓN FALLIDA, COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN"* conciliación que se presentó el 06 de agosto de 2014 con número de radicado 267804 y se celebró en la procuraduría 60 judicial I para asuntos administrativos el 08 de Octubre de 2014.

### **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

Igualmente a fin **EVITAR**: Se decreta erróneamente Auto de Inadmisión de la Demanda, Auto Inhibitorio o se llegase a decreta Nulidad de lo Actuado, me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado en los términos de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN** sobre el tiempo transcurrido entre la fecha en que se radico el primer Derecho de Petición y su respectiva respuesta o silencio administrativo negativo ficto o presunto; tendiente a resolver la litis en discusión. Litis que hasta la fecha persiste sin que se haya resuelto de fondo en este tema. En lo referente a los términos de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**, me permito anotar que El término de caducidad de la acción o medio de control se suspende a partir de que se interpone la solicitud de conciliación extrajudicial, de conformidad con lo establecido en la ley 640 de 2001, De acuerdo con lo señalado por el artículo 21 de la ley 640 de 2001, el término de caducidad se suspende hasta cuando Hasta que se dé el acuerdo conciliatorio o hasta que se registre el acta de conciliación cuando dicho trámite se requiera por mandato de la ley, una vez se expidan las constancias a las que se refiere el artículo 2° de la mencionada ley, cesa dicha suspensión, Cuando ocurra cualquiera de las circunstancias antes dichas, a partir del día siguiente se reanuda el término de la caducidad para interponer el medio de control que sea procedente para el caso en concreto.

Lo anterior aunado a las circunstancias que dieron lugar a la suspensión de términos con motivo del paro judicial desde el 24 de noviembre de 2014.

## CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Con la culpa, de la administración se quebrantaron las siguientes disposiciones superiores y legales:

Artículos 2 y 90 de la Constitución Nacional. El ente público, en el caso *sub examine*, incurrió en responsabilidad de tipo directo que se evidencia en la falla del servicio, en doble aspecto: por cuanto quien ocasionó el accidente fue el patrullero de la policía nacional PT, HECTOR FABIO GIRALDO MONCADA, quien labora para la demandada a alta velocidad, quien incurrió en imprudencia.

Los aspectos tratados nos llevan a aseverar que en este caso se presentó lo que la doctrina ha dado en llamar “falta de previsibilidad de lo previsible”, al colisionar por la parte posterior sin haber claridad en la causa atribuible al accidente a lo cual el patrullero que conducía la motocicleta puede manifestar que fue culposo pues no tenía intención de causarle ningún daño a mi poderdante o que no le fue posible frenar a tiempo por fallas mecánicas, podría decirse también que el conductor oficial no actuó como debía hacerlo, acaeciendo una falla del ente estatal, como está secuencialmente señalado en los supuestos fácticos de la demanda.

Es incuestionable, entonces, que el daño sufrido por el señor **EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA** fue causado por una falla de la administración, ligada también a la naturaleza de la motocicleta misma, de propiedad del Estado, y que su salida al servicio fue ordenada por un funcionario de la Policía nacional y movilizada por un conductor oficial y bajo su vigilancia; factores que permiten afirmar que estaba de servicio, vulnerándose así los derechos del señor **EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA**, al no protegerlo en su integridad personal, e incumpliendo de esta forma los deberes fundamentales consagrados en la Carta Política.

Si un estamento del Estado incumple el ordenamiento tutelar de los derechos ciudadanos, es lógico que ello implica para él una serie de obligaciones, que no se vieron acatadas en relación con la víctima y, por ello, no protegió su integridad personal. Estas faltas o fallas cometidas por la persona de derecho público, son las que se deben corregir, porque los agentes de la administración no procedieron como era su deber haberlo hecho.

Sea suficiente el concepto que antecede para sostener con fundamento, que el hecho dañoso es imputable únicamente al Estado, en cabeza de uno de sus órganos, sin que exista causa exonerativa de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito, que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible.

Inequívocamente, la actitud de la administración fue la causa eficiente del daño sufrido; en el fondo, lo que se evidencia es la relación de causa entre la falla y el daño causado, como se probará fehacientemente.

La jurisprudencia del honorable Consejo de Estado es abundante cuando, al desarrollar los principios atinentes a la responsabilidad pública, ha sentado:

*“.... De ahí que bien puede predicarse que la responsabilidad del Estado se desprende de la obligación que nace para éste de reparar los perjuicios causados, bien sea a la sociedad o a uno de sus miembros, como consecuencia del no cumplimiento, o del defectuoso cumplimiento o tardío cumplimiento de los deberes fundamentales consagrados en la Constitución... Pero, se repite, la responsabilidad estatal surgirá siempre que las autoridades pudiendo y debiendo hacerlo para el caso específico dejen que se desconozcan los derechos a la vida, honra y bienes de las personas residentes en el país por parte de otras personas o cuando el mismo Estado vulnera tales derechos...”.*

## PRUEBAS Y ANEXOS

### DOCUMENTALES:

1. Poder legalmente conferido por el demandante para actuar.
2. informe Técnico Médico Legal de Lesiones no Fatales del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Valle del Cauca, Unidad Básica Tuluá.
3. Historia Clínica.(55 folios)
4. Informe policial de accidentes de tránsito ( 2 folios)
5. Fotografías del estado después del accidente
6. Fotocopia de Ecografía de vías urinarias
7. Fotocopia de la cedula del patrullero HECTOR FABIO GIRALDO MONCADA
8. Foto copia de la licencia de transito de la motocicleta de placa JRA 27C Marca y siglas 30 – 0524 Suzuki de color blanco y verde perteneciente a la policía nacional
9. Fotocopia del SOAT
10. Fotocopia de la cédula de ciudadanía del señor EXCIPION ATEHORTUA MEJIA
11. Declaración extra juicio donde la señora Elizabeth Espitia Castro y el señor Excepción Atehortua Mejía comparecieron para afirmar y legalizar su relación como compañeros permanentes.
12. copia del acta de conciliación fallida, que se presentó el 06 de agosto de 2014 con número de radicado 267804 y se celebró en la procuraduría 60 judicial I para asuntos administrativos el 08 de Octubre de 2014.

### MEDIO DE CONTROL

**REPARACION DIRECTA** señalado en el artículo 140 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo ley 1437 de 2011

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas de derecho los artículos 90 de la constitución política, el cual establece que el estado deberá responder por el daño antijurídico que cause. Ley 446 de 1998 Art. 16 Corte Suprema de Justicia, Sentencia de 13 de mayo de 2008, M.P. César Julio Valencia Copete, exp. 11001-3103-006-1997-09327-01. Corte Suprema de Justicia, Sentencia de 20 de enero de 2009. M.P. Pedro Octavio Munar Cadena, exp. 170013103005-1993-00215-01. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 14 de febrero de 1992, C.P. Carlos Bentancour Jaramillo, exp. 6477. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 6 de mayo de 1993, exp. 7428. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 19 de julio de 2000, C.P. Alier Eduardo Henández Enríquez, exp. 11842. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 23 de agosto de 2001, C.P. Germán Rodríguez Villamizar, exp. 13745. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 15 de agosto de 2002, C.P. Ricardo Hoyos Duque, exp. 14357. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 29 de enero de 2004, C.P. Alier Eduardo Henández Enríquez, exp. 26147. Artículo 140 de la ley 1437 de 2011 Numeral 1° del artículo 161 del mencionado código el cual establece lo siguiente: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales”.*

### COMPETENCIA Y CUANTIA

- a. es usted competente por tratarse de un hecho punible cometido por un miembro de la policía nacional, en la cual se controvierte un derecho de un particular en contra de un establecimiento público y en razón a que el hecho ocurrió en la ciudad de Tuluá lo cual es determinante para efectos de establecer el factor territorial.

Igualmente, es competente por razón de la cuantía, teniendo en cuenta que se demanda el reconocimiento de los perjuicios, cuyo monto mensual hasta la fecha de presentación de esta demanda se determina así:

La suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$266.822.400)**

### **PRETENSIONES**

#### **PERJUICIOS DE ORDEN MATERIAL Y MORAL**

Como consecuencia de la conducta delictiva desarrollada por el Señor **PT, HECTOR FABIO GIRALDO MONCADA** se está ocasionando a mi poderdante perjuicios materiales y morales en cuantía superior a **DOSCIENTOS VEINTIDÓS MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$222.352.000),**

**Discriminados así:**

#### **PERJUICIOS MATERIALES**

##### **a) Daño emergente:**

- Gastos transporte tratamientos, cambio de sonda y demás erogaciones que ha tenido que asumir el señor **EXCIPION ATEHORTUA MEJIA** desde, el **21 de OCTUBRE de 2012, UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000)**
- Sueldo al salario mínimo de la señora **ELIZABETH ESPITIA CASTRO** por estar pendiente de su cuidado personal durante el tiempo que ha estado postrado el señor **EXCIPION ATEHORTUA MEJIA** sin poderse valer por sí mismo, la suma de **TRECE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$13.552.000)**

**TOTAL QUINCE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$15.152.000)**

##### **b) Lucro cesante:**

Teniendo en cuenta que el señor **EXCIPION ATEHORTUA MEJIA** Para la fecha del accidente ganaba como empleado de ferretería la suma de cuatrocientos mil ((\$400.000) Como arenero se ganaba alrededor de sesenta mil pesos (\$60.000) por viaje de arena, a la semana realizaba de 3 viajes, es decir ciento ochenta mil (\$180.000) semanales, al mes sumarian \$720.000. para un total de un millón ciento veinte mil pesos (\$1.120.000) mensuales multiplicado por 20 meses hasta la fecha de hoy junio 20 de 2014 el lucro cesante sumaria:

**TOTAL VEINTIDÓS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$22.400.000)**

#### **PERJUICIOS MORALES**

El dolor y angustia sufrido por el Señor **EXCIPION ATEHORTUA MEJIA** Con la comisión del hecho punible en su humanidad tanto física como síquica, además de generar consecuencias negativas en su entorno laboral, sentimental y familiar de orden emocional y patrimonial, solicito fijar la indemnización en el monto de cien salarios mínimo legales vigentes equivalente a la suma de sesenta y un millones seiscientos mil pesos (\$61.600.000).

#### **DAÑO A LA VIDA DE RELACION del señor EXCIPION ATEHORTUA MEJIA**

El daño a la vida de relación por la pérdida de la posibilidad de realizar actividades vitales, aunque estas no produzcan rendimientos patrimoniales, por la imposibilidad de gozar de los placeres de la vida, como de las simples actividades rutinarias que ya no puede realizar mi poderdante, lo cual se refleja en su vida social afectando de modo superlativo las condiciones habituales de vida del señor **EXCIPION ATEHORTUA MEJIA**, solicito fijar la

indemnización en el monto de cien salarios mínimo legales vigentes equivalente a la suma de sesenta y un millones seiscientos mil pesos (\$61.600.000).

**DAÑO A LA VIDA DE RELACION de la señora ELIZABETH ESPITIA CASTRO**

El daño a la vida de relación por la pérdida de la posibilidad de realizar actividades vitales, , por la imposibilidad de gozar de los placeres de la vida, como de las simples actividades rutinarias que ya no puede realizar la señora ELIZABETH ESPITIA CASTRO compañera permanente de mi poderdante, lo cual se refleja en su vida social afectando de modo superlativo las condiciones habituales de vida de la señora ELIZABETH ESPITIA CASTRO, solicito fijar la indemnización en el monto de cien salarios mínimo legales vigentes equivalente a la suma de sesenta y un millones seiscientos mil pesos (\$61.600.000).

**TOTAL CIENTO OCHENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS**  
(\$184.800.000)

**CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS PESOS** (\$44.470.400)

Por concepto de los honorarios de abogados al 20% del monto total de la pretensión.

Quiero manifestar que las cifras pedidas en esta demanda están sujetas a variaciones, teniendo en cuenta que a la fecha de presentación de esta acción no se ha determinado las posibles secuelas físicas y síquicas como consecuencia del hecho punible  
También integra la cuantía los intereses legales a la tasa legal vigente y los moratorios legales, desde que se hizo exigible la obligación hasta que satisfagan las pretensiones.

**PROCEDIMIENTO**

Es el previsto en el C.P.A.C. A. (ley 1437 de 2011).

**NOTIFICACIONES.**

**AL DEMANDANTE.**

Al señor EXCIPIÓN ATEHORTUA MEJIA, en la Carrera 28 Nro.24-42, en la ciudad de Tuluá – Valle del Cauca, PBX (092) 2245028, celular 311 8447555.

**A LOS DEMANDADOS.**

Al señor General **RODOLFO PALOMINO LOPEZ** representante legal de **LA POLICIA NACIONAL**, y/o su apoderado que lo represente en la Carrera 59N° 26-21, CAN, Bogotá D.C. E-mail: <http://www.policia.gov.co> o [lineadirecta@policianacional.gov.co](mailto:lineadirecta@policianacional.gov.co) o [deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co)

Atentamente,

**VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO**  
**C.C. No. 16.486.482 de Buenaventura**  
**T.P. No. 150037 del C. S. de la J.**