

Señor
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE) (Reparto)
Ciudad

MEDIO DE CONTROL: DE REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTES: **DANIE MEDINA**
 LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA
 NAYIBE ADRIANA MEDINA DÍAZ

DEMANDADOS **LA NACIÓN - HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA**
 VALLE - MUNICIPIO DE GINEBRA (VALLE),
 FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA
 (VALLE) Y ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA
 SOLIDARIA DE SALUD EMSSANAR E.S.S.

GLADIS PABÓN ERASO, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 27'297.396 expedida en la Unión (Nariño), y con Tarjeta Profesional N° 123.238 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Abogada Principal y **PEDRO NEL BONILLA MELÉNDEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 4'252.333 expedida en Soatá (Boyacá), abogado titulado en ejercicio con Tarjeta Profesional N° 120.928 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de abogado sustituto, atendiendo el mandato conferido por el señor **DANIE MEDINA, en calidad de afectado directo. LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA, en calidad de compañera permanente y NAYIBE ADRIANA MEDINA DÍAZ, en calidad de hija**, quienes integran la parte Actora en este proceso, presentamos demanda en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA** consagrado en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, previo el trámite del proceso ORDINARIO establecido en el artículo 206 ídem, contra las entidades de Derecho Público **NACIÓN - HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE**, representado legalmente por el Doctor **BERNARDO HERRERA**; el **MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE**, representado legalmente por el señor Alcalde Doctor **CAMILO JOSÉ SAAVEDRA CONDE**; la **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA (VALLE)**, representada legalmente por la Señora **LUZ YAMILETH GARZÓN SÁNCHEZ** o por quien haga sus veces y la **ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD EMSSANAR E.S.S.**, representada legalmente por el señor **CARLOS FAJARDO PABÓN**, y/o por quienes los represente o hagan sus veces por remplazo o delegación ante los Estrados Judiciales, tendiente a obtener la Reparación Integral por los perjuicios Materiales, Morales y Daños a la

Vida de Relación, Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia, por Falla en el Servicio y Negligencia Médica en la atención suministrada al señor **DANIE MEDINA** en hechos ocurridos durante los días comprendidos entre los días seis (6) de diciembre de 2012 y siete (7) de julio de 2013, en circunstancias de modo, tiempo y lugar que describen en los hechos de la presente acción, para que previa representación y audiencia de sus representantes legales y del señor Agente del Ministerio Público, se hagan las siguientes o similares:

CAPÍTULO I.

DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERA: Declarar a **LA NACIÓN - HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE - MUNICIPIO DE GINEBRA (VALLE), FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA (VALLE) Y ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD EMSSANAR E.S.S** administrativa y extracontractualmente responsable de la totalidad de los daños y perjuicios Materiales, Morales y Daños a la Vida de Relación, Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia, que sufrieron los señores **DANIE MEDINA, LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA y NAYIBE ADRIANA MEDINA DÍAZ**, bajo **EL RÉGIMEN FALLA EN EL SERVICIO**, cometida por las entidades demandas, con ocasión al daño derivado de la falla médica, proveniente del retardo y negligencia de la atención médica al señor **DANIE MEDINA**, quien el 6 de diciembre de 2012 ingresó al servicio de urgencias al Hospital del Rosario de GINEBRA Valle, con lesiones por motivo de una caída de un techo, llegando con la cabeza herida y heridas en el pie izquierdo con cuerpo extraño a su interior de su extremidad, el cual fue extraído solo **hasta el día 7 de julio de 2013**, en el hospital de San José de Buga.

SEGUNDA: Como consecuencia lógica de las anteriores declaraciones, condénese a **LA NACIÓN - HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE - MUNICIPIO DE GINEBRA (VALLE), FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA (VALLE) Y ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD EMSSANAR E.S.S**, a pagar:

Por concepto de daños y **PERJUICIOS MORALES** a cada uno de los Actores o a quien sus derechos representen a la fecha de ejecutoria de la sentencia o del auto aprobatorio del acuerdo conciliatorio que ponga fin al proceso así:

1º - PERJUICIOS MORALES:

Frente a los perjuicios morales para la familia directa del afectado, el Consejo de Estado en Sentencia 01552 de fecha 18 de marzo de 2004, siendo Consejero Ponente el Doctor Ricardo Hoyos Duque, se dijo:

“...A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son “esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria”. No obstante, la Sala ha adoptado un criterio más amplio, para considerar que hay lugar a indemnizar todo perjuicio moral, sin importar su origen... siempre que, como sucede en relación con cualquier clase de perjuicios, aquellos sean demostrados en el proceso... Debe destacarse que la distinción entre el daño moral y el material, ha presentado dificultades de orden doctrinario. El argentino ORGAZ ofrece un criterio esclarecedor al respecto. Afirma que “la distinción entre las dos categorías de daño no depende, en conclusión, de la índole de derechos afectados sino tan sólo de la repercusión que tenga el acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima” y JORGE PEIRANO FACIO agrega: “Naturalmente, en cuanto a tal repercusión debe precisarse, aunque no lo digan los partidarios de esta tesis, que ella debe ser apreciada en el momento de producirse el daño (en tanto que éste integra el concepto de responsabilidad extracontractual), y no en el período de la reparación, ya que en este aspecto, incluso el daño moral, si se admite su reparación, incide sobre el patrimonio de la víctima en tanto que se entiende que una suma de dinero puede colmar la lesión infringida por él (sic)”. Para que haya lugar a la reparación del perjuicio basta que el padecimiento sea fundado, sin que se requiera acreditar ningún requisito adicional. Corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación, teniendo en cuenta las condiciones particulares de la víctima y la gravedad objetiva de la lesión. La intensidad del daño es apreciable por sus manifestaciones externas; por esto se admite para su demostración cualquier tipo de prueba. Sin embargo, la jurisprudencia puede deducir su existencia en casos como el de la muerte de los parientes más allegados. El perjuicio material, en la modalidad de daño emergente es el menoscabo o lesión que afecta los bienes de la víctima o de los perjudicados con los hechos imputados a la administración y “que puede generarse tanto por la destrucción, deterioro, privación del uso y goce, etc., de bienes existentes en el patrimonio al momento del evento dañoso, como por los gastos que, en razón de ese evento, la víctima ha debido realizar”. En la modalidad de lucro cesante es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso...”¹

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia 01552 de marzo 18 de 2004. M.P. Dr. Ricardo Hoyos Duque.

Entonces si los **PERJUICIOS MORALES**, son aquellos daños percibidos en forma subjetiva por los directos afectados por la Falla en el Servicio y Negligencia Médica en la atención suministrada al señor **DANIE MEDINA** en hechos ocurridos durante los días comprendidos entre los días seis (6) de diciembre de 2012 y siete (7) de julio de 2013 como se demuestra con la historia clínica, debiéndose indemnizar a cada uno de los Actores según la relación que se solicitan para cada uno, así:

SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE PARA EL AÑO 2014 \$ 616.000

- 1) Para el señor **DANIE MEDINA** (afectado directo) 50 s.m.m.l.v. a razón de \$616.000 = **\$ 30.800.000**
- 2) Para la señora **LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA** (compañera) 50 s.m.m.l.v. a razón de \$616.000 = **\$ 30.800.000**
- 3) Para la Señora **NAYBE ADRIANA MEDINA DÍAZ** (Hija), 50 s.m.m.l.v a razón de \$616.000 = **\$30.800.000**

TOTAL PERJUICIOS MORALES..... \$ 92.400.000

2º - DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

Con respecto al daño a la vida de relación, resulta pertinente acudir al pensamiento jurisprudencial que sobre el tema ha emitido la Honorable **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**:

“...En este orden de ideas, la Corte, a manera de compendio, puntualiza que el daño a la vida de relación se distingue por las siguientes características o particularidades: a.- tiene naturaleza extramatrimonial o inmaterial, en tanto que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es económicamente inasible, por lo que no es dable efectuar una mensura que alcance a reparar en términos absolutos la intensidad del daño causado, b.- adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho, c.- en las situaciones de la vida práctica o en el desenvolvimiento que el afectado tiene en el entorno personal, familiar o social se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico, d.- no sólo puede tener origen en lesiones o trastornos de tipo físico, corporal o psíquico, sino también en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso

en la de otro tipo de intereses legítimos, e.- según las circunstancias de cada caso, puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por terceros que igualmente resulten afectados, como verbigracia, el cónyuge, el compañero o compañera permanente, los parientes cercanos o los amigos o por aquella y éstos, f.- su reconocimiento persigue una finalidad marcadamente satisfactoria, enderezada a atemperar, lenificar o aminorar, en cuanto sea factible, los efectos negativos que de él se derivan, y g.- es una noción que debe ser entendida dentro de los precisos límites y perfiles enunciados, como un daño autónomo que se refleja en la afectación de la actividad social no patrimonial de la persona, vista en sentido amplio, sin que pueda pensarse que se trata de una categoría que absorbe, excluye o descarta el reconocimiento de otras clases de daño-patrimonial o extramatrimonial- que posean alcance y contenido disímil, ni confundirlo con éstos, como se tratara de una inaceptable amalgama de conceptos, puesto que una indebida interpretación conduciría a que no pudiera cumplirse con la reparación integral ordenada por la ley y la equidad, como infortunadamente ha ocurrido en algunos caso, en franco desmedro de los derechos que en todo momento han de asistir a las víctimas² ...”

SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE PARA EL AÑO 2014 \$ 616.000

- 1) Para el señor **DANIE MEDINA** (afectado directo) 50 s.m.m.l.v. a razón de \$616.000 = **\$ 30.800.000**
 - 2) Para la señora **LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA** (compañera) 50 s.m.m.l.v. a razón de \$616.000 = **\$ 30.800.000**
 - 3) Para la señora **NAYBE ADRIANA MEDINA DÍAZ** (Hija), 50 s.m.m.l.v. a razón de \$616.000 = **\$30.800.000**
- TOTAL DAÑOS A LA VIDA DE RELACIÓN..... \$92.400.000**

3 PERJUICIOS MATERIALES (Lucro cesante)

El señor **DANIE MEDINA**, para la época de los hechos, estaba trabajando en construcción, devengando un salario mínimo y estuvo imposibilitado para trabajar por espacio de un año: seis meses en que estuvo con el cuerpo extraño en su pie izquierdo y el otro tiempo en recuperación, para lo cual solicito tener en cuenta: el salario mínimo \$ 616.0000 por doce meses, para un total de \$ 7'392.000

TOTAL PERJUICIOS MATERIALES.....\$ 7.392.000

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia del 13 de mayo de 2008, Radicado 11001-3103-006-1997-09327-01.

4. INTERESES DE LA INDEMNIZACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1659 del Código Civil, todo pago se imputará a intereses. Por tanto, a los actores o a quienes sus derechos representen, al momento de la fecha de la ejecutoria del acuerdo conciliatorio o de la sentencia, se les adeudarán los intereses que se causen, a la luz del artículo 192 del Código Contencioso Administrativo, sujetándose a los parámetros de la Corte Constitucional.

Para el cabal cumplimiento de lo dispuesto en el referido artículo del Código Contencioso Administrativo, se expedirá la primera copia de la ejecutoria de aprobación por parte del Juzgado Administrativo (Reparto) de Cali, con constancia de ejecutoria con destino a las Entidades demandadas y a los actores que represento, haciendo precisión sobre cual o cuales de las copias resultan idóneas para la efectividad de los derechos reconocidos. (Artículo 115 del C.P.C.)

5. Condénese a **LA NACIÓN - HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE, MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE, FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA VALLE Y ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD EMSSANAR E.S.S** en **COSTAS** conforme al establecido en el artículo 188 del C.C.A

CAPITULO II

HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA FALLA DEL SERVICIO

Como hechos que sirven de fundamento a la presente acción, narrados por los Demandantes, se aducen en síntesis los siguientes:

PRIMERO: El día 06 de diciembre de 2012, el señor **DANIE MEDINA**, quien labora en el sector de la Construcción, en la horas de la mañana, mientras reparaba una vivienda, cayó del techo junto con el cielo raso, sufriendo lesiones en la cabeza, el tórax y herida en el pie izquierdo, en el que se le incrustó un cuerpo extraño (vidrio)

SEGUNDO: El señor **DAVID DUARTE ORLANDO**, transportó al señor **DANIE MEDINA** en un campero hasta el Puesto de Salud de Costa Rica, siendo remitido al Hospital del **ROSARIO DE GINEBRA (VALLE)**, donde fue atendido quirúrgicamente por las lesiones, realizándole sutura de herida del pie izquierdo **con retiro del cuerpo extraño** (vidrio), dándole salida con analgésico y orden de RX del Tobillo Izquierdo.

TERCERO: según la Historia Clínica del señor **DANIE MEDINA**, el 28 de diciembre de 2012, se le realizó una RX del Tobillo Izquierdo, sin que se le detectara que continuaba la presencia de un vidrio incrustado en el pie izquierdo, cosa que no hubiese sucedido si se hubiese ordenado y practicado una radiografía para el pie izquierdo.

CUARTO: El señor **DANIE MEDINA** continuó asistiendo al Hospital del **ROSARIO DE GINEBRA VALLE** para que se le realizaran las curaciones y controles de rigor, sin que lo médicos hicieran algo que aliviara las dolencias que el paciente presentaba, y contrario a ello cada vez acrecentaba su quebranto de salud porque dentro del pie izquierdo permanecía aun un trozo de vidrio.

QUINTO: El señor **DANIE MEDINA**, continuo con mucho dolor en el pie izquierdo, supurando materia combinada con agua sangre y mucha irritación, acompañado de dolor intenso.

SEXTO: Después de dos meses que el señor **DANIE MEDINA** hubiese sido intervenido quirúrgicamente y ante el deterioro paulatino de su salud, en el Hospital del **ROSARIO DE GINEBRA VALLE**, observaron que el señor **DANIE MEDINA**, se encontraba en malas condiciones de salud, lo remitieron a exámenes de radiografías en la clínica Dime de la ciudad de Cali, y al Hospital de San José de Buga.

SÉPTIMO: En el hospital de San José de Buga, fue valorado el día 6 de febrero de 2013, por parte de los ortopedistas, donde realizaron un diagnóstico de fractura de calcacio izquierdo, solicitándole una tomografía axial computarizada de miembros inferiores y articulaciones 3D del pie y del tobillo izquierdo.

OCTAVO: El señor **DANIE MEDINA**, es una persona campesina, humilde, beneficiario del régimen subsidiado en salud, quien en el Municipio de Ginebra a través de la entidad EMSSANAR EPS, realizó todas las diligencias necesarias para que EMSSANAR EPS le autorizara el examen denominado TOMOGRAFÍA AXIAL COMPUTARIZADA DE MIEMBROS INFERIORES Y ARTICULACIONES EN 3D.

NOVENO: La señora **NAYIBE ADRIANA MEDINA DÍAZ**, hija del señor **DANIE MEDINA**, el 9 de abril de 2013, presentó Acción de Tutela contra EMSSANAR EPS, para que EMSSANAR ordenara y autorizara el examen denominado **TOMOGRAFÍA AXIAL COMPUTARIZADA DE MIEMBROS INFERIORES Y ARTICULACIONES EN 3D**.

DECIMO: EMSSANAR, generó la autorización de servicios de salud No 20130554281 el 11 de abril de 2013, al paciente **DANIE MEDINA**, por lo que la tutela fue declarada improcedente por hecho superado, el día el 23 de abril del año 2013.

DECIMO PRIMERO: El día 29 de mayo de 2013 se realizó el TAC de pie y tobillo izquierdo con reconstrucción 3D, con reporte material extraño localizado en los tejidos blandos de la región plantar.

DECIMO SEGUNDO: Apenas hasta el 7 de junio de 2013, es nuevamente valorado por parte del especialista ortopedista que ordenó el TAC, orden que estaba desde febrero de 2013, pasando más de cuatro meses para ser valorado con estudio.

DECIMO TERCERO: Hasta el día 16 de junio de 2013, es valorado por el sub especialista de pie, traumatología, quien ordena una cirugía y la extracción del cuerpo extraño, ya que en ese momento el paciente tenía secuelas físcas equinovaro bilateral.

DECIMO CUARTO: El señor **DANIE MEDINA** estuvo con el cuerpo extraño en su pie izquierdo por más de seis meses, soportando el dolor y gastando dinero en transporte para poderse trasladar desde Ginebra al hospital de San José de Buga y todo este tiempo no pudo laborar y desarrollar las actividades diarias que siempre desempeñaba, **hasta el 7 de julio de 2013**, cuando fue extraído el cuerpo extraño, en el hospital de San José de Buga, por el Médico tratante **JUAN CARLOS GUTIÉRREZ - ORTOPEDISTA Y TRAUMATOLOGÍA**.

DECIMO QUINTO: Del señor **DANIE MEDINA**, depende económicamente su compañera permanente, señora **LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA**, quien es ama de casa y pero actualmente tiene trabajo.

CAPÍTULO III.

RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD – FALLA EN EL SERVICIO MEDICO

A claras luces se configura la falla en el servicio médico, cometida por las Entidades demandadas, proveniente del retardo y negligencia en la atención médica; Analizando la historia clínica del señor **DANIE MEDINA**, desde un principio cuando el paciente sufrió el accidente de caída de un techo el 6 de diciembre del 2012, presentó trauma en

hombro izquierdo y en pie izquierdo, adicionalmente con la presencia de un cuerpo extraño en el pie izquierdo, hubo fallas en la atención medica pues desde se debieron emitir las correspondientes órdenes y para los exámenes y radiografías necesarias del pie izquierdo, para descartar si había o no más pedazos de vidrio incrustados en el pie.

Solamente hasta el mes de febrero del año 2013, es valorado por un especialista traumatología, quien ordena realización de TAC del miembro inferior y nuevo control con estudio para definir conducta. Otra demora más en su atención.

Se realizó el estudio solamente hasta el mes de mayo de 2013, por falta de autorización de su EPS EMSSANAR, Quien ignoró los posibles riesgos y complicaciones que tenía la salud y el bienestar del paciente, sin tener en cuenta las consecuencias y deterioro de su salud, bienestar y desarrollo de actividades diarias que podría desempeñar.

Posteriormente el señor **DANIE MEDINA** fue valorado nuevamente por el especialista en el mes de junio de 2013, otro retraso más en la atención del paciente; Quien lo remite ante el cirujano del pie, para extracción de cuerpo extraño, siendo intervenido quirúrgicamente hasta el día 7 de julio de 2013, extrayéndole el cuerpo extraño del pie, quedando con secuelas físicas, emocionales, y con limitantes para su buen desarrollo como individuo y persona útil en la sociedad.

DERECHO

Invoco como normas de derecho las siguientes:

Son aplicables el preámbulo de la Carta Política así como sus artículos 1, 2, 6, 42, 48, 49 y 90; Así mismo los artículos 140, 162 a 167 y demás normas concordantes del Código Contencioso Administrativo

La Jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil se pronunció respecto de la responsabilidad médica en los siguientes términos:

“...CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL”

Bogotá, D. C., veintidós (22) de julio de dos mil diez (2010).

Magistrado Ponente

Pedro Octavio Munar Cadena

Ref.: Expediente No. 41001 3103 004 2000 00042 01

...Al respecto, es necesario comenzar por precisar que los establecimientos clínicos, hospitalarios y similares son aquellas instituciones prestadoras de los servicios de salud, ya sean públicas, privadas o mixtas, en las fases de promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación física o mental, y que éstas pueden clasificarse, según el tipo de servicios que ofrezcan, como instituciones hospitalarias e instituciones ambulatorias de baja, media y alta complejidad (Artículos 1º y 2º de la Resolución No. 4445 de 1996, Ministerio de Salud).

Como se ve, dichas entidades están destinadas a la atención de la salud de los usuarios, derecho fundamental (Corte Constitucional, T-760 de julio 31 de 2008) del cual es garante el Estado, el que, en tal virtud, tiene la obligación de dirigir, coordinar y controlar la prestación del mismo, en aras de la consecución del bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población, bajo los principios de **eficiencia, universalidad y solidaridad**; de ahí que es a éste al que le corresponde organizar, dirigir y reglamentar la prestación de los servicios de salud, como también establecer las políticas que deben orientar a las entidades privadas en la ejecución de esa tarea y ejercer su vigilancia y control (artículos 48, 49, 95 y 366 de la Constitución Política de Colombia).

Especial atención merece en este aspecto la disposición contenida en el artículo 78 de ese Estatuto Superior, conforme al cual "[l]a ley regulará el control de calidad de bienes y servicios ofrecidos y prestados a la comunidad, así como la información que debe suministrarse al público en su comercialización. (...) Serán responsables, de acuerdo con la ley, quienes en la producción y en la comercialización de bienes y servicios atenten contra la salud, la seguridad y el adecuado aprovisionamiento de consumidores y usuarios...". Por supuesto que al enmarcar la producción y prestación de servicios (los públicos entre ellos) en el ámbito de la relación de consumo, el ordenamiento, en desarrollo, quizás, de las directrices contenidas en la Resolución 39/248 de las Naciones Unidas, pone de presente, entre otras preocupaciones, la necesidad de proteger a usuarios y consumidores frente a los riesgos que puedan afectar su salud y su seguridad y se compromete a "formular, fortalecer o mantener una política enérgica de protección del consumidor" (art. 2º de la aludida Resolución). Tratándose de los servicios hospitalarios, es patente que en algunas materias, ciertamente restrictas, tienen cabida, esos criterios, como acontece, v. gr., los relacionados con el aspecto hotelero de su gestión, o el suministro de insumos.

(...)

Puesta la Corte en la tarea de concretar la responsabilidad de esas entidades, prontamente advierte que, como ya lo hiciera en pretérita oportunidad (sentencia de casación de 12 de septiembre de 1985), el contenido del acuerdo ajustado entre el establecimiento respectivo y el paciente está integrado por las obligaciones explícitamente estipuladas por las partes (v. gr. las relacionadas con los servicios de enfermera permanente, custodia y vigilancia especial, acompañante, entre otras, que ineludiblemente deben pactarse por las partes); por las derivadas de la naturaleza misma del acuerdo y aquellas que por ley le pertenecen, deberes todos estos que pueden ser de disímil temperamento, pues pueden concernir, conforme lo señala autorizada doctrina, con: a) el acto médico propiamente dicho, esto es, con la actividad desplegada en orden a obtener el alivio o la curación del paciente mediante la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de su enfermedad y, de ser el caso, la cirugía que se recomiende; b) con ciertos actos de asistencia sanitaria de carácter auxiliar (paramédicos), tales como suministrar los medicamentos prescritos, inyectar calmantes, realizar ciertos exámenes, controlar signos, etc.; y, finalmente, c) cuando el negocio jurídico envuelve un pacto de hospitalización, toda la actividad relativa al aspecto hotelero del servicio sanitario que, sea oportuno subrayarlo, asume un carácter marcadamente instrumental en cuanto se endereza a facilitar la asistencia médica, y que le impone al deudor, entre otras, las obligaciones de proporcionar alojamiento y manutención al enfermo.

Puede acontecer, subsecuentemente, que el paciente acuerde con el centro sanitario que éste asuma de manera integral la ejecución de esas tres especies de actos, o que las escinda para encargarle el cumplimiento de los dos últimos, a la vez que pacta separadamente con un profesional de su preferencia la asistencia médica propiamente dicha, hipótesis en la cual, como es apenas obvio colegirlo, la responsabilidad civil suele igualmente desdoblarse.

En tratándose de la responsabilidad directa de las referidas instituciones, con ocasión del cumplimiento del acto médico en sentido – estricto, es necesario puntualizar que ellas se verán comprometidas cuando lo ejecutan mediante sus órganos, dependientes, subordinados o, en general, mediando la intervención de médicos que, dada la naturaleza jurídica de la relación que los vincule, las comprometa. En ese orden de ideas, los centros clínicos u hospitalarios incurrirán en responsabilidad en tanto y cuanto se demuestre que los profesionales a ellos vinculados incurrieron en culpa en el diagnóstico, en el tratamiento o en la intervención quirúrgica del paciente. Por supuesto que, si bien el pacto de prestación del servicio médico puede generar diversas obligaciones a cargo del profesional que lo asume, y que atendiendo a la naturaleza de éstas dependerá, igualmente, su responsabilidad, no es menos cierto que, en tratándose de la ejecución del acto médico propiamente dicho, deberá indemnizar, en línea de principio y dejando a salvo algunas excepciones, los perjuicios que ocasione mediando culpa, en particular la llamada culpa profesional, o dolo, cuya carga probatoria

asume el demandante, sin que sea admisible un principio general encaminado a establecer de manera absoluta una presunción de culpa de los facultativos (sentencias de 5 de marzo de 1940, 12 de septiembre de 1985, 30 de enero de 2001, entre otras)..."

CAPÍTULO IV.

PRUEBAS:

Solicito se tengan como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

Anexo como tales las siguientes:

- 1) Registro Civil de Nacimiento, de NAYIBE ADRIANA MEDINA y Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía de la misma
- 2) Fotocopia de la Cédula de **DANIE MEDINA**
- 3) Fotocopia de la Cédula de LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA (Compañera de DANIE MEDINA)
- 4) Copia del carne de EMSSANAR a nombre de DANIE MEDINA
- 5) Declaración de extra juicio de convivencia, rendida ante la Notaria Única de Ginebra por los señores DANIE MEDINA y LEONOR MARIELA DÍAZ DAZA
- 6) Parte de la Historia Clínica Nro. 16448176 del Paciente DANIE MEDINA por el Hospital del Rosario de Ginebra Valle, de fecha 28 de diciembre de 2012
- 7) Estudio RX de Tobillo izquierdo, por el radiólogo Alfredo Ignacio
- 8) Informe de escenografía por practicada a DANIE MEDINA por la Clínica DIME de fecha mayo 29 de 2013
- 9) Parte de la historia Clínica Nro. 37404 de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA
- 10) Copia de la acción de tutela interpuesta por NAYIBE ADRIANA MEDIANA DÍAZ en contra EMSSANAR EPS
- 11) Fallo de la acción de tutela proferido por el juzgado Promiscuo de Ginebra Valle
- 12) Copia de Certificación de Existencia y Representación Legal de la **ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD EMSSANAR E.S.S.**
- 13) Certificación de la Gobernación del Valle del Cauca donde certifica que por medio de resolución 153 del 11 de marzo de 1903, reconoció personería jurídica a la Fundación Hospital San José, siendo su representante legal la Señora LUZ YAMILETH GARZÓN SÁNCHEZ

DE OFICIO

De la manera más respetuosa, solicito se oficie a los siguientes centros Hospitalarios, a fin de que alleguen al Despacho la historia clínica completa del Señor DANIE MEDINA con CC. Nro. 16.448.176, la cual debe contener :

Notas Médicas de Ingreso, Evolución y Egreso.
Notas de Enfermería
Notas de Administración de medicamentos.
Notas de Ordenes de Laboratorio.
Notas de Resultados de Exámenes de Laboratorio.
Copia de las Ayudas de Imagenología.

- 1) Al Hospital del Rosario de Ginebra Valle, la Historia Clínica Nro. 16448176 de fecha 28 de diciembre de 2012
- 2) A La FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA, la historia
- 3) Clínica N° 2083

PERICIALES

Muy respetuosamente solicito, se remita al señor DANIE MEDINA con C.C. N° 16.448.176, al Instituto de Medicina Legal, a fin de que se valore las lesiones físicas, junto con las secuelas ocasionadas con los hechos de la demanda

TESTIMONIALES

Se sirva citar y escuchar en diligencia declaración, previa fijación de fecha y hora, a los señores:

- a) **GUILLERMO MARÍN ZAPATA**, identificado con la Cedula de Ciudadanía nro. 6181.523, residente en la carrera 5ta Nro. 6-58 Costa Rica
- b) **ORLANDO DAVID DUARTE**, identificado con la Cedula de Ciudadanía Nro. 16,435.690 de Ginebra, residente en Carrera 6 Nro. 11-28 El parque Costa Rica

- c) **JOSÉ RAÚL ANDRADE JOJOA**, identificado con la cedula de Ciudadanía Nro. 6.336.797 de Jamundí, residente en la carrera 7 N° 13ª 33 Costa Rica Valle, y
- d) **RAFAEL ANTONIO ARANGO YATE**, identificado con la cedula de Ciudadanía N° 14.650.997 de Ginebra Valle, residente en la calle 16 N° 8-14 Costa Rica, para que depongan sobre los hechos de la demanda, vida marital del señor **DANIE MEDINA** con su compañera, relaciones afectivas del núcleo familiar.

Las que el señor Juez considere procedentes para un mejor proveer.

CAPITULO V.

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Se reclaman en este proceso el pago de perjuicios Morales y Daño a la Vida de Relación, y materiales a favor del núcleo familiar del afectado **DANIE MEDINA** donde la pretensión mayor como lo dispone el Código Contencioso Administrativo corresponde a los **DAÑOS A LA VIDA DE RELACIÓN** que ascienden **CIENTO CINCUENTA (150) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, EQUIVALENTES A LA SUMA DE NOVENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS MCTE. (\$\$ 92.400.000**

CAPITULO VI.

COMPETENCIA.

Por el factor territorial y cuantía, el trámite corresponde al conocimiento de Los Juzgados Administrativos de Buga (Valle).

CAPITULO VII.

REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

En cumplimiento a las disposiciones legales previstas en la ley 640 de 2001 y 1285 de 2009 sobre conciliación prejudicial en materia administrativa, esta etapa se agotó con la correspondiente constancia de la PROCURADURÍA 60 JUDICIAL para ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI, de la cual se anexa la correspondiente constancia.

CAPITULO VIII.

ANEXOS.

- 1.- Poderes para actuar.
- 2.- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- 3.- Copia de la demanda y sus anexos en **CD-ROOM**, para traslados a las entidades demandadas y copia simple para la Agencia Nacional de Defensa Jurídica.
- 4.- Copia de la Demanda en Medio Magnético **CD-ROOM**

CAPITULO IX.

PETICIÓN PREVIA

Señor Juez, si usted considera necesario, para la admisión de la demanda, el certificado de existencia del **HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE, MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE**, de la Manera más respetuosa, le solito se oficie al **HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE, MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE**, a fin que se sirva allegar dicho certificado, el cual se solicitó ante la Supersalud Entidad que remitió a la Gobernación del Valle por ser esta La Competente, pero ésta nuevamente lo remite al **HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA (VALLE)**.

NOTIFICACIONES.

- I. **HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA VALLE** en la calle 5 esquina N° 5-02, teléfono 2561165
E-Mail: hospitaldelrosariodeginebra@gmail.com
- II. **MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE** en la Carrera 3 N° 4-17, telf. 2561100
E-Mail: notificacionjudicial@ginebra-valle

- III. **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ DE BUGA VALLE** en la carrera 8 No 17-52 Buga, teléfono 2361000 E-Mail: juridico@fhsjb.org
- IV. **ASOCIACIÓN MUTUAL EMPRESA SOLIDARIA DE SALUDEMSSANAR** E.S.S en la calle 11A carrera 33 Barrio la Aurora Pasto (Nariño) y en Cali en la Calle 5 No 19-12 Barrio Libertadores Teléfono 5129 200 (conmutador) E - Mail: catalinacruz@emssanar.org.co
- V. **DEFENSA NACIONAL JURÍDICA DEL ESTADO**, Calle 70 No 4 - 60 Bogotá D.C. Teléfono: 2558955 Extensiones: 406 - 407 E-Mail: conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co
- VI. Mis representados, por conducto del Apoderado, en la Calle 13 No 4-25 Oficina 10-04, Telf. 888 61 64 Cali, Edificio Carvajal.
- VII. Los apoderados, en la Calle 13 No 4-25 Oficina 10-04, Telf. 8886167 888 61 64 Celular 3187352060 y 311 344 1772, Cali, Edificio Carvajal. E-mail / gladyspabon18@gmail.com y pedronel611@hotmail.com

Sírvase señor Juez reconocernos personería jurídica para actuar en el proceso en calidad de apoderados.

Del señor Juez, atentamente,

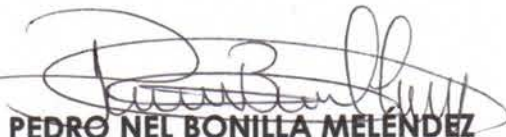
Atentamente,



GLADIS PABÓN ERAÑO

C.C. No 27'297.396 de La Unión (Nariño)

T.P. No 123.238 del C.S.J.



PEDRO NEL BONILLA MELÉNDEZ

C.C. No 4'252.333 expedida en Soatá (Boyacá)

T. P No 120.928 del C.S.J