

Doctor (a)

**JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA (Reparto)**

E.

S.

D.

**ÁLVARO JOSÉ HURTADO MEDINA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No 10.291.885 de Popayán, abogado en ejercicio, con tarjeta profesional número 170.054 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.448.026 de Cali – Valle del Cauca, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Palmira, **NELLY CAICEDO SOLARTE**, identificada con cédula de ciudadanía número 25.601.449 del Bordo – Cauca, con domicilio y residencia en la ciudad de Palmira, y de las menores de edad **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**, presentadas por su padre **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS** con domicilio y residencia en la ciudad de Palmira, de manera respetuosa, presento ante su despacho, **DEMANDA ADMINISTRATIVA DONDE EL MEDIO DE CONTROL ES LA REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de **NACIÓN – PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, NACIÓN - POLICÍA NACIONAL, NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA, NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO, LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE COLOMBIA –ASOCAÑA-** identificada con NIT. 890.303.178-2, **INGENIO PROVIDENCIA S.A.** identificado con NIT. 891.300.238-6, **CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN** identificado con NIT. 891300041-2, **INGENIO MARÍA LUISA S.A.** identificado con NIT. 800.210.144-5, **INGENIO MAYAGÜEZ S.A.** identificado con NIT. 890.302.594-9, **INGENIO DEL CAUCA S.A. – INCAUCA** - identificado con NIT. 891.300.237-9, **MANUELITA S.A.** identificado con NIT. 891.300.241-9, **INGENIO PICHICHI S.A.** identificado con NIT. 891300513-7, **INGENIO RIO PAILA CASTILLA S.A.** identificado con NIT. 900.087.414-4, con el propósito de obtener el reconocimiento y pago total de los perjuicios materiales e inmateriales que causaron las falsas imputaciones que fueron hechas al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido y el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios citados, las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica de la época, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social y, la Policía Nacional como consecuencia del paro de corteros de la caña de azúcar, en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008, solicitud que presento, con base en los siguientes.

## 1. HECHOS

- 1.1. El día 5 de diciembre de 2007, en debate de control político convocado por el Senador del Polo democrático Alternativo, doctor **ALEXANDER LÓPEZ MAYA**, ante la Comisión Sexta Constitucional del Senado de la República, sobre el tema de agro combustibles en Colombia, el Ministro de Agricultura de la época, doctor **ANDRÉS FELIPE ARIAS**, manifestó de manera pública que la situación de los trabajadores corteros de la caña de azúcar en la región del valle geográfico del Río Cauca era “*inmejorable*”, afirmando que los trabajadores azucareros de corte manual de caña de azúcar se ganaban más de un millón de pesos (\$1.000.000) mensuales.

Igualmente, invitó al Senador **LÓPEZ MAYA** a los municipios de Florida y Pradera en el departamento del Valle del Cauca para verificar personalmente las afirmaciones arriba descritas.

Con las afirmaciones realizadas por el Ministro de la época **ANDRÉS FELIPE ARIAS**, se evidenció un vínculo claro entre el alto Gobierno de la época y la industria azucarera y se dio inicio a un intenso debate público sobre la situación laboral de los corteros de la caña de azúcar en la industria azucarera de la región del valle geográfico del Río Cauca, que concluiría con la huelga de los corteros de caña del año 2008.

- 1.2. El día 1 de abril de 2008, en la Comisión Sexta Constitucional del Senado de la Republica, por iniciativa del senador **ALEXANDER LÓPEZ MAYA**, se aprobó para el día 29 de mayo de 2008, en el Coliseo Bello Horizonte del municipio de Pradera – Valle del Cauca, la proposición para la realización de una audiencia pública por parte de la comisión referida, *“sobre el modelo de desarrollo basado en el monocultivo de la caña de azúcar, destinado para los agro combustibles”*.

La anterior preposición fue frustrada en la misma Comisión Sexta, por parte de los representantes del lobby político de los ingenios y empresarios del gremio azucarero representados en ASOCAÑA, en el propio Congreso de la República.

Al tiempo de lo que se vivía en el congreso, se producían intimidaciones, señalamientos y persecución en contra de los trabajadores asociados en cada una de las cooperativas de trabajo en los municipios de la zona, que laboran para los ingenios como corteros, picadores, trabajadores de fábrica y riego, entre otros.

Debido a la imposibilidad de realizar la audiencia pública, el Senador Alexander López Maya, el día 27 de mayo de 2008, en la plenaria del Senado de la República, presentó nuevamente la proposición de realizar la audiencia pública el día 14 de junio del 2008 en el mismo Municipio de Pradera – Valle del Cauca. La proposición que fuera aprobada en el mismo día en la sesión plenaria de la Corporación.

Para Asocaña, la representación Política tradicional de los departamentos del Cauca y del Valle del Cauca, las autoridades locales y las autoridades militares la convocatoria de la audiencia pública en el municipio de Pradera - Valle del Cauca, para el día 14 de junio de 2008, resultaba un *“caldo de cultivo para la infiltración de “bandidos y terroristas” en un municipio que a la fecha se encontraba en la mira de los terroristas de las FARC”*.

Dos días antes de realizar la audiencia pública, el día 12 de junio de 2013, senadores de los departamentos del Valle del Cauca y Cauca, entre los que se encontraban: Dilian Francisca Toro, Ubeimar Delgado, Germán Villegas Villegas, Luis Elmer Arenas, Aurelio Irragorri Hormaza y José Darío Salazar, pertenecientes a la bancada del gobierno del Presidente Álvaro Uribe Vélez, se dieron a la tarea de convocar en la plenaria del Senado el aplazamiento de la audiencia, *manifestando que “no había condiciones para su realización”*, desconociendo los criterio de los concejos de seguridad realizados en la sede de la III Brigada de la ciudad de Cali y en el municipio de Pradera los días 10 y 12 de junio de 2008, respectivamente, que brindaron las garantías para el desarrollo de la audiencia pública.

- 1.3.** El día 31 de mayo del 2008, en un Consejo Comunitario convocado por el Presidente de la República de la época, doctor Álvaro Uribe Vélez, en el Municipio de Florida - Valle del Cauca, en intervención pública, ante las autoridades seccionales, integrantes del gabinete y los asistentes, emite un fuerte señalamiento público en contra del Senador Alexander López Maya, a quien acusa de respaldar las demandas de los trabajadores de la industria azucarera.

El señalamiento adquiere la forma de una orden perentoria al entonces Comandante de la Policía Valle, para que detuviera al Senador Alexander López y *“lo enviará a la cárcel”* por sus actividades en respaldo a los reclamos de trabajadores, indígenas y corteros de caña en la región.<sup>1</sup>

- 1.4.** Por decisión del comité coordinador de los trabajadores de la industria azucarera, la audiencia pública se realizó el día sábado 14 de junio de 2008, sin el respaldo oficial del Senado.

Ante la negativa de poder realizar la audiencia pública en el Coliseo Bello Horizonte, se apeló a los derechos constitucionales de Derecho a la Asociación, Reunión y a la Libre Expresión, para obtener el permiso de la administración local de Pradera – Valle del Cauca de realizar la audiencia en la plaza principal del municipio.

La audiencia contó con la presencia de la Defensoría Regional del Pueblo, la Procuradora Regional del Valle del Cauca, la Procuradora Ambiental del Valle del Cauca, la Contraloría del Municipio de Palmira. Representantes políticos de la región como concejales de los municipios de Cali, Palmira, Restrepo, Florida, Pradera y Miranda, el Alcalde del municipio de Miranda. La senadora Gloria Inés Ramírez y los senadores Jorge Enrique Roble y Alexander López Maya. Las Representantes a la Cámara Nancy Denis Castillo y María Isabel Urrutia.

- 1.5.** El día 14 de julio del año 2009, se radica en la Asociación de Cultivadores de Caña de Azúcar de Colombia –Asocaña-, sede Santiago de Cali, el pliego de exigencias de los trabajadores de la caña de azúcar de la subregión del valle geográfico del Río Cauca. Igualmente fue entregado en los despachos de los Ministerios de Agricultura y Protección social.
- 1.6.** El pliego fue el resultado de las discusiones adelantadas en la audiencia pública del día 14 de junio de 2008 en el municipio de Pradera - Valle del Cauca. El pliego contenía una serie de exigencias de los trabajadores de la industria de la caña de azúcar en materia de contratación directa y una solicitud para una reforma radical de las relaciones laborales al interior de la industria.
- 1.7.** A no encontrar respuesta por parte de la Asociación de Cultivadores de Caña de Azúcar de Colombia –Asocaña-, de Ministerio de la Protección Social y del Ministerio de Agricultura, el día 15 de septiembre de 2008, a las 4:00 a.m., más de 8000 trabajadores de la industria azucarera, se movilizaron masivamente a las puertas de los ingenios azucareros, en el inicio de la Asamblea Permanente con cese de actividades, convocada con el propósito de exigir mediante la movilización pacífica, una respuesta oficial del gremio empresarial al pliego presentado 60 días atrás.

---

<sup>1</sup> Ver actas del Consejo Comunitario del Presidente Uribe en Florida, Valle del Cauca, 31 de mayo del año 2008

- 1.8. Lo anterior, generó una violenta respuesta de los cuerpos de seguridad, tanto de los ingenios azucareros como de la Policía Nacional y el Ejército Nacional. Los escuadrones especializados antimotines, ESMAD, de la Policía Nacional, arremetieron de manera violenta en contra de las concentraciones obreras en los ingenios de Providencia e Incauca, ambos propiedad del grupo empresarial Ardila Lule.
- 1.9. El saldo de la jornada fue de más de 40 trabajadores heridos como consecuencia de las acciones realizadas por la Fuerza Pública, que tuvieron que ser remitidos a los centros asistenciales para recibir atención médica, en las localidades de Candelaria y Florida – Valle del Cauca. En los días sucesivos, la Fuerza Pública siguió generando graves provocaciones que generaron choques entre los policiales y los trabajadores.
- 1.10. Las instalaciones de los ingenios azucareros Manuelita, Providencia, Incauca y Central Tumaco, fueron militarizadas y sirvieron de sede a fuertes operativos del Ejército Nacional, Policía Nacional y cuerpos mixtos civiles de seguridad privada. Los operativos significaron el emplazamiento de carros blindados de las unidades mecanizadas de la 3ra Brigada del Ejército Nacional con Sede en Santiago de Cali en las instalaciones de los diferentes ingenios. Al mismo tiempo, se movilizaron a los diferentes ingenios, unidades de combate de tropas contraguerrilla de infantería y los grupos especializados antimotines de la Policía Nacional; en un inusitado despliegue de fuerza policiva y militar para el manejo de un conflicto eminentemente laboral, entre los trabajadores y sus patronos.
- 1.11. Sobre los anteriores hechos, se pronunció en su momento la doctora **MARTA CECILIA CHÁVEZ**, Procuradora Departamental del Valle del Cauca, quien conminó a la Fuerza Pública a retirarse del interior de los ingenios azucareros, toda vez que, según sus funciones como agentes del orden público, no les correspondía custodiar predios privados. Esta solicitud expresa del Ministerio Público fue sistemáticamente desatendida por los oficiales de la Policía Nacional y el Ejército Nacional.
- 1.12. La Policía Nacional, los grandes medios de comunicación (suscriptores de la pauta comercial de la industria azucarera), el Gobierno Nacional y el Gremio Azucarero de Valle del Cauca, pretendieron desde el primer momento, darle un tratamiento de orden público, al conflicto laboral y ejercer una fuerte presión intimidatoria sobre los trabajadores concentrados en las instalaciones de las empresas azucareras en conflicto.
- 1.13. Durante este periodo se registraron varias denuncias de organismos defensores de derechos humanos, llamadas amenazantes no identificadas a los líderes del movimiento de los trabajadores, abusos e intimidaciones de oficiales de la Fuerza Pública en los sitios de concentración, publicaciones masivas de anónimos intimidatorios con lenguajes provocadores y amenazantes en contra de los líderes de los trabajadores, esta situación se vivió con especial en el municipio de Guacarí – Valle del Cauca, en contra de los trabajadores del Ingenio Pichichí y, una permanente desinformación y manipulación de los hechos por parte de los voceros de los gremios azucareros en los diferentes medios de comunicación.
- 1.14. Consolidada la Asamblea Permanente con cese de actividades de los trabajadores de la industria azucarera en las instalaciones de 8 ingenios azucareros, se dio inicio a una segunda fase del conflicto laboral que inevitablemente condujo a una serie de

aproximaciones entre las partes, mediante los buenos oficios de una serie de actores; tales como la Gobernación del Valle del Cauca, la Diócesis de Palmira, la Diócesis de Cali, el exgobernador del Valle del Cauca de la época, el doctor Angelino Garzón y la propia Comisión accidental que para tal efecto, nombró la plenaria del Senado de la República.

- 1.15. Durante este periodo, se mantuvieron a lo largo de toda esta etapa fuertes señalamientos del Gobierno Nacional y los industriales azucareros en contra del Senador **ALEXANDER LÓPEZ MAYA** por su participación en la Audiencia Pública de Pradera, el día 14 de junio de 2008 y, su gestión en el marco del mandato de la comisión accidental del Senado de la República, nominada por la plenaria de la corporación, para atender el desarrollo del conflicto laboral. A sí mismo, fueron duramente censuradas tanto en la plenaria del Senado como en algunos medios de comunicación en el departamento del Valle del Cauca, las expresiones de acompañamiento del Senador Alexander López al proceso reivindicativo de los trabajadores azucareros. Lo que se pretendió en el caso del Senador Alexander López fue censurar las atribuciones constitucionales propias de su condición de congresista, tales como; (I) el mandato legal de la Comisión de Derechos humanos del Senado de la República, la cual precedía (II) las funciones de control político del legislador y (III) el fuero de congresista. En todos los casos se trataba de facultades amparadas en derecho, que le asistían y sustentaba su labor como legislador y por efecto extensivo, a su unidad técnica legislativa, (en el marco de sus funciones de apoyo a la labor parlamentaria) para actuar, tanto como garante de los derechos de la población afectada, como para asumir una postura política determinada, en el contexto propio de un conflicto laboral, que además era un tema de relevancia nacional.
- 1.16. Estos hechos notorios de persecución política que se grafican en la intervención del Ministro de la Protección Social de la época, doctor **DIEGO PALACIOS**, en sesión plenaria del propio Senado de la República del día 23 de Septiembre de 2008, en la cual anuncia ante el país y la opinión pública, que se iniciaban sendos procesos de investigación penal en contra de líderes y activistas de los trabajadores e integrantes de la unidad técnica legislativa del Senador Alexander López, por su participación en las jornadas propias del proceso que condujera al cese de actividades.
- 1.17. El día 24 de septiembre del 2008, ante Miembros de la SIJIN - Policía nacional, el testigo e informante de la Industria azucarera, **JOSÉ EMILIO LONDOÑO**, quien en el pasado se había desempeñado como trabajador cortero de caña activo al servicio del Ingenio Pichichi S.A, declaró supuestamente, en dos ocasiones distintas, el mismo día 24 de septiembre de 2008, que en reuniones a las que asistiera personalmente, se orquestó un supuesto plan criminal, a través de un comité de represalias, para desarrollar ataques contra la Fuerza Pública, sabotaje contra la operación de las factorías azucareras y destrucción de propiedad privada. Igualmente, el testigo, señaló que participó en muchas de estas reuniones personalmente, bajo directa coordinación con personal de seguridad del Ingenio Pichichi S.A.

De la misma manera, el testigo, mencionó una supuesta reunión entre miembros con la guerrilla de las FARC -EP, los delegados del Senador **ALEXANDER LÓPEZ**

**MAYA**, señores **ALBERTO BEJARANO** y **JUAN PABLO OCHOA** y, trabajadores azucareros, situación que fue desvirtuada en el proceso penal.

Lo anterior, correspondió a un plan preelaborado por los ingenios azucareros del Valle del Cauca para judicializar bajo cargos falsos, la coordinación de las luchas sociales y el legítimo ejercicio de los derechos constitucionales a la movilización, la expresión y la huelga, por parte de todos los trabajadores de la industria azucarera.

- 1.18. Señalamientos que fueran refrendados por el propio Presidente de la República de la época, doctor **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, en el consejo comunitario del día sábado 30 de septiembre de 2008 en el Departamento de Cundinamarca, en el cual el mandatario ante las cámaras de televisión, repitiera los mismos señalamientos que hiciera su ministro de la Protección Social, que intentaban vincular a los dirigentes del movimiento huelguístico de los trabajadores y a funcionarios activos del Senado de la República, con presuntos ilícitos en contra de la poderosa industria azucarera.
- 1.19. La Fiscalía General de la Nación dio crédito a la versión del único testigo, en contra de algunos de los integrantes de las 13 organizaciones sindicales, policitas, sociales e indígenas, que participaron en las reuniones mencionadas por el señor **JOSÉ EMILIO LONDOÑO**. En consecuencia, conforme un grupo interdisciplinario con el propósito de corroborar las supuestas afirmaciones entregadas por el falso testigo.
- 1.20. El día 14 de octubre de 2008, ante el Juez 20 Penal Municipal con funcione de Garantías de la ciudad de Cali, la Fiscalía General de la Nación solito librar ordenes de Captura en contra de los señores: **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, por lo delitos de concierto para delinquir, lesiones personales agravadas y sabotaje.
- 1.21. Como consecuencia de lo anterior, el señor **RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS**, es capturado en el municipio de Palmira – Valle del Cauca, el día 14 de octubre de 2008. Es necesario aclarar que, el señor **CHACÓN LENIS**, al momento de los hechos, no se desempeñaba como trabajador de la industria azucarera, labor que había dejado realizar hacía más de 10 años.
- 1.22. Como consecuencia de los seguimientos y visitas realizados por personal de la SIJIN de la Policía Nacional a los domicilios de los implicados y de sus familiares, las noticias presentadas en los medios de comunicación a nivel departamental y nacional y, los reiterados anuncios realizados por el alto Gobierno Nacional de la existencia de ordenes de captura ordenadas por esta entidad investigadora en su contra, el día martes 21 de octubre de 2008, los dirigentes y activistas del Movimiento 14 de Junio, de los trabajadores de la industria de la caña de azúcar en el valle geográfico del Río Cauca; señores **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS, OMAR ENRIQUE SEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA** y los asesores adscritos a la unidad técnica legislativa del Senador **ALEXANDER LÓPEZ MAYA**, en el Senado de la República, señores **JUAN PABLO OCHOA** y **ALBERTO BEJARANO SHIESS**, se presentaron de forma voluntaria en las instalaciones de la Fiscalía General de la Nación, en la ciudad de Cali.

Una vez los anteriores se hicieron presentes en esta dependencia, se hicieron efectivas las órdenes de captura solicitadas por el Fiscal General de la Nación, por los cargos de concierto para delinquir, lesiones personales agravadas y sabotaje.

Los hechos y material probatorio que sirvieron de fundamento a la Fiscal General de la Nación para formular su imputación son registros no formales de las reuniones realizadas durante los meses de julio y agosto del 2008, entre los trabajadores de la caña de azúcar, sus delegados y aquellos de los movimientos sindicales, sociales, campesinos e indígenas, del Valle del Cauca y el Cauca, con miras a coordinar el desarrollo de las agendas sociales de estos movimientos que reivindican sus derechos ante las políticas gubernamentales anti laborales y agrarias y, a compartir su lucha común ante los mismos sectores latifundistas e industriales que conforman el emporio azucarero en la región.

- 1.23. El día 31 de octubre de 2008, el Juez 11 Penal Municipal con Funciones de Garantías de Santiago de Cali, revocó las medidas de aseguramiento en contra de los señores: **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS.**
- 1.24. La Fiscalía General de la Nación, el día 16 de diciembre de 2008, acusó a los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS,** de las conductas punibles de concierto para delinquir, lesiones personales agravadas y sabotaje.
- 1.25. El Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Guadalajara de Buga, después del debate jurídico correspondiente, decidió absolver a los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS,** de todos y cada uno de los delitos imputados por la Fiscalía General de la Nación, mediante sentencia número 082 del día 10 de septiembre de 2012.
- 1.26. La decisión se basó en que, la Fiscal General de la Nación para efectos de la solicitud realizada no aportó en el proceso ni una sola prueba que comprometiera a los acusados con la comisión de algún hecho específico de violencia o sabotaje. No logrando individualizar la responsabilidad de los acusados ni la adecuación típica de su conducta, sosteniendo la tesis, por medio de la cual, los detenidos son responsables de haber “ordenado” hechos de este tipo, sin tampoco poder demostrarlo.
- 1.27. Desde el inicio del proceso, la industria azucarera, de manera indebida, presiona a la Fiscalía General de la Nación, interviene de forma irregular en los procedimientos de reparto, manipula dolosamente la única prueba testimonial conocida a la fecha e incurre en una injerencia en el proceso abiertamente contraria a derecho. Intentando por todos los medios y en comunión con el alto Gobierno, forzar la judicialización de las luchas sociales y de la oposición, manifestada de forma clara en la evidente orquestación de este montaje judicial a través de las más grandes presiones sobre la actuación de la **FISCALÍA.**
- 1.28. La anterior decisión fue apelada.

- 1.29. Mediante Sentencia del día 10 de julio de 2013, número 169, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, Sala de Decisión Penal se confirmó la decisión del juzgado de primera instancia.
- 1.30. Las falsas imputaciones que fueron hechas al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido y el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios citados, las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica de la época, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social y, la Policía Nacional, ha causado en él y en su grupo familiar un **PERJUICIO MORAL**, que se puede probar con las reglas de la experiencia, que hacen presumir que el daño sufrido por la declaraciones, imputaciones, acusaciones y demás, causan un dolor y una angustia en quienes lo sufren y conforman su núcleo familiar, en atención a las relaciones de cercanía, solidaridad y afecto.
- 1.31. El núcleo familiar del señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, se encuentra conformado por su esposa, señora **NELLY CAICEDO SOLARTE**, y sus hijas menores de edad, **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**.
- 1.32. En La familia **VALENCIA LLANOS**, vecinos de la ciudad de Palmira, se evidencia una unión familiar ante propios y extraños, basados en el apoyo y socorro en los momentos de necesidades y circunstancias adversas.
- 1.33. De igual manera, el señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS** y su familia han demostrado estrés, depresión, tristeza, ansiedad, entre otros; los cuales tienen a generar desequilibrio emocional haciéndose notorios en el cambio de actitud y comportamiento en los diferentes espacios de interacción familiar, social y laboral, lo que concluye en el **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, que ha sufrido todas y cada una de las personas que conformaban el grupo familiar del acusado.
- 1.34. Como daño emergente, por las falsas imputaciones realizadas, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido y el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar, el señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, asumidos para la realización de las diferentes audiencias del proceso penal adelantado en la ciudad de Buga – Valle del Cauca, teniendo en cuenta que, se realizaron conforme a lo establecido en la sentencia de segunda instancia, la cantidad de 26 audiencias, a un costo promedio de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000) cada una, entre gastos de transporte, hospedaje, alimentación y movilización de algunos testigos, entre otros, la suma de \$26.000.000.
- 1.35. De conformidad con los hechos narrados, los cuales se encuentran probados a través de las sentencias referidas en el presente escrito y los documentos que se anexan; se encuentra debidamente establecida la causación de daños inmateriales y materiales de mis poderdantes. Es decir, está debidamente acreditado que al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS** se le realizaron falsas imputaciones, fue privado de su libertad y, sometido a un dispendioso y prolongado proceso penal, como consecuencia de la falta de investigación realizada por la SIJIN de la Policía Nacional, por solicitud de la Fiscalía General de la Nación y aceptación de la Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura, las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios, las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica de la época, el Ministro de Agricultura



y el Ministro de la Protección Social y, la Policía Nacional. En consecuencia, el señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS** y su grupo familiar sufrieron perjuicios materiales e inmateriales.

- 1.36. Que en consecuencia de todo lo anterior, conforme la postura actúa del Consejo de Estado, la **NACIÓN – PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, NACIÓN - POLICÍA NACIONAL, NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA, NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO**, y por la teoría del fuero de atracción, **LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE COLOMBIA –ASOCAÑA- INGENIO PROVIDENCIA S.A., CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN, INGENIO MARÍA LUISA S.A., INGENIO MAYAGÜEZ S.A., INGENIO DEL CAUCA S.A. – INCAUCA -, MANUELITA S.A., INGENIO PICHICHI S.A., INGENIO RIO PAILA CASTILLA S.A.** son civilmente responsables por los daños causados al señor **ALBERTO BEJARANO SCHIESS** y toda su familia.
- 1.37. Los actores están habilitados jurídicamente para demandar y obtener el pago de los perjuicios que se les ocasionaron, configurándose así la legitimación en la causa por activa, pues obran como parientes de la víctima y directos perjudicados.

## 2. DECLARACIONES Y CONDENAS

- 2.1. **DECLARAR** a la **NACIÓN – PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, NACIÓN - POLICÍA NACIONAL, NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA, NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO, LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE COLOMBIA –ASOCAÑA- INGENIO PROVIDENCIA S.A., CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN, INGENIO MARÍA LUISA S.A., INGENIO MAYAGÜEZ S.A., INGENIO DEL CAUCA S.A. – INCAUCA -, MANUELITA S.A., INGENIO PICHICHI S.A., INGENIO RIO PAILA CASTILLA S.A.** responsables administrativa y civilmente de todos los daños y perjuicios, tanto materiales como inmateriales, ocasionados al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS** por las falsas imputaciones que le fueron hechas, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido, el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios citados, así mismo por las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social de la época y la Policía Nacional, como consecuencia del paro de corteros de la caña de azúcar, en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008. Igualmente por los daños y perjuicios sufridos por su esposa e hijas menores de edad hermana, **NELLY CAICEDO SOLARTE**, y sus hijas menores de edad, **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**.
- 2.2. Condenase a la **NACIÓN – PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, NACIÓN - POLICÍA NACIONAL, NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA, NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO, LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE**

**COLOMBIA –ASOCAÑA- INGENIO PROVIDENCIA S.A., CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN, INGENIO MARÍA LUISA S.A., INGENIO MAYAGÜEZ S.A., INGENIO DEL CAUCA S.A. – INCAUCA -, MANUELITA S.A., INGENIO PICHICHI S.A., INGENIO RIO PAILA CASTILLA S.A.** a cancelar a favor del señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, su esposa, señora **NELLY CAICEDO SOLARTE**, y sus hijas menores de edad, **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**, todos los daños y perjuicios, tanto materiales como inmateriales, ocasionados por las falsas imputaciones que le fueron hechas al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido, el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios citados, así mismo por las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social de la época y la Policía Nacional, como consecuencia del paro de corteros de la caña de azúcar, en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008, según los hechos narrados, conforme a la siguiente liquidación o la que se demostrase en el proceso.

## **2.2.1. Perjuicios Inmateriales**

### **2.2.1.1. Daño moral**

A favor de los señores: **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.756.664 de Cali – Valle del Cauca, su esposa, señora **NELLY CAICEDO SOLARTE**, y sus hijas menores de edad, **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**, por concepto de **PERJUICIOS MORALES SUBJETIVOS O “PRETIUM DOLORIS”**, ocasionados por las falsas imputaciones que le fueron hechas al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido, el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios citados, así mismo por las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social de la época y la Policía Nacional, como consecuencia del paro de corteros de la caña de azúcar, en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008, según los hechos narrados, el equivalente en moneda nacional de 1000 salarios mínimos legales mensuales para cada uno de ellos. Lo anterior, conforme con lo establecido en artículo 97 del Código Penal, toda vez que, el daño es derivado de una conducta punible, consistente en falsa denuncia del señor **JOSE EMILIO LONDOÑO ACEVEDO**, creada por los Ingenios y, avalada por la Policía Nacional y la Fiscalía General de la Nación.

### **2.2.1.2. Daño a la vida de relación**

A favor de los señores: **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.756.664 de Cali – Valle del Cauca, su esposa, señora **NELLY CAICEDO SOLARTE**, y sus hijas menores de edad, **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**, por concepto de **PERJUICIOS EN SU VIDA DE RELACIÓN**, ocasionados por las falsas imputaciones que le fueron hechas al señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido, el dispendioso y prolongado proceso penal que

debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios citados, así mismo por las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social de la época y la Policía Nacional, como consecuencia del paro de corteros de la caña de azúcar, en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008, según los hechos narrados, el equivalente en moneda nacional de 400 salarios mínimos legales mensuales para cada uno de ellos.

## 2.2.2. Perjuicios Materiales

### 2.2.2.1. Daño emergente

En la modalidad de daño emergente y a favor del señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.448.026 de Cali – Valle del Cauca, la suma de \$26.000.0000, por concepto de gastos asumidos para la realización de las diferentes audiencias del proceso penal adelantado en la ciudad de Buga – Valle del Cauca, teniendo en cuenta que se realizaron conforme a lo establecido en la sentencia de segunda instancia, la cantidad de 26 audiencias, a un costo promedio de \$1.000.000 cada una, entre gastos de transporte, hospedaje, alimentación y movilización de algunos testigos, entre otros, requeridos para afrontar el proceso que se adelantó en su contra.

## 3. PRUEBAS

### 3.1. Pruebas documentales que se anexan

3.1.1. Los poderes que se me confieren.

3.1.2. Registros civiles.

3.1.3. Sentencia número 082 del día 10 de septiembre de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Guadalajara de Buga – Valle del Cauca, por medio de la cual se decidió absolver a cada uno de los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, de los delitos de concierto para delinquir, lesiones personales agravadas y sabotaje.

3.1.4. Sentencia del día 10 de julio de 2013, aprobada según número 169, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, Sala de Decisión Penal, por medio de la cual, se confirmó la sentencia número 082 del día 10 de septiembre de 2012 proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Guadalajara de Buga – Valle del Cauca, en donde se absolvió a los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, de los delitos de concierto para delinquir y sabotaje y, declaró además, respecto del delito de lesiones personales agravadas, el fenómeno de la prescripción de la acción penal.

3.1.5. Artículos de prensa, donde se hace referencia al paro de corteros en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008, el

proceso judicial adelantado en contra de los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS** y diferentes declaraciones por parte de empresarios de la industria de la Caña en contra de los señores referidos.

- 3.1.6.** Constancia de no conciliación expedida por el doctor **EDUARDO SILVA OROZCO** en su carácter de Procurador 60 Judicial I para Asuntos Administrativos.

### **3.2. Declaración de parte**

De manera respetuosa, solicito citar y hacer comparecer, para que en audiencia, en hora y fecha señalada por el señor (a) Juez, los señores, en su carácter de representantes legales de las sociedades demandadas o quienes hagan sus veces, absuelvan el interrogatorio de parte que personalmente les formularé:

- 3.2.1. FERNANDO LONDOÑO CAPURRO**, identificado con cédula de ciudadanía número 14.945.599, en su carácter de representante legal de **LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE COLOMBIA –ASOCAÑA-**.
- 3.2.2. GONZALO ANTONIO ORTIZ ARISTIZABAL**, identificado con cédula de ciudadanía número 70.069.055, en su carácter de representante legal de la sociedad **INGENIO PROVIDENCIA S.A.**
- 3.2.3. YOLANDA EUGENIA MACHADO JIMÉNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 31.832.762, en su carácter de liquidadora principal de la sociedad **CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN**. en liquidación.
- 3.2.4. CAMILO ARTURO JARAMILLO MARULANDA**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.250.518, en su carácter de presidente y representante legal de la sociedad **INGENIO MARÍA LUISA S.A.**
- 3.2.5. MAURICIO IRAGORRI RIZO**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.722.421, en su carácter de presidente y representante legal de la sociedad **MAYAGÜEZ S.A.S.**
- 3.2.6. JUAN JOSÉ LULLE SUAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.069.534, en su carácter de presidente y representante legal de la sociedad **INGENIO DEL CAUCA S.A. –INCAUCA.**
- 3.2.7. RODRIGO BELALCAZAR HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.248.372, en su carácter de gerente de la **SOCIEDAD MANUELITA S.A.**
- 3.2.8. ANDRÉS REBOLLEDO COBO**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.712.521, en su carácter de gerente general de la sociedad **INGENIO PICHICHI S.A.**
- 3.2.9. DJALMA TEIXEIRA DE LIMA FILHO**, identificado con cédula de extranjería 418864, en su carácter de presidente y representante legal de la sociedad **RIO PAILA CASTILLA S.A.**

### 3.3. Pruebas testimoniales

De manera respetuosa, solicito citar y hacer comparecer, para que en audiencia, en hora y fecha señalada por el señor (a) Juez, los siguientes señores, rindan testimonio sobre la ocurrencia de hechos descritos en la demanda, relacionados con, las actuaciones realizadas por parte de los ingenios demandados dentro del paro de corteros en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008 y la judicialización de los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**. Así mismo, para que depongan sobre los daños que sufrieron los demandantes, por motivo de las falsas imputaciones que le fueron hechas al señor **ALBERTO BEJARANO SCHIESS**, la injusta privación de la libertad a la que fue sometido, el dispendioso y prolongado proceso penal que debió enfrentar como consecuencia de las directrices impartidas por los gerentes y empleados en representación de los ingenios, así mismo por las actuaciones y declaraciones del Presidente de la Republica, el Ministro de Agricultura y el Ministro de la Protección Social de la época y la Policía Nacional, como consecuencia del paro de corteros de la caña de azúcar, en la industria azucarera de la Región del Valle Geográfico del Río Cauca en el año 2008.

**3.3.1. JOSÉ EMILIO LONDOÑO ACEVEDO**, todos los datos de identificación y domicilio se encuentran consagrados en el proceso penal con radicado número 76-001-60-00193-2008-97302-00 que reposa en el **JUZGADO TERCERO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DE CAUCA**.

**3.3.2. FRAYBER ALBERTO HERNÁNDEZ**, todos los datos de identificación y domicilio se encuentran consagrados en el proceso penal con radicado número 76-001-60-00193-2008-97302-00 que reposa en el **JUZGADO TERCERO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DE CAUCA**.

**3.3.3. JOSUÉ PELÁEZ GUEVARA**, todos los datos de identificación y domicilio se encuentran consagrados en el proceso penal con radicado número 76-001-60-00193-2008-97302-00 que reposa en el **JUZGADO TERCERO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DE CAUCA**.

**3.3.4. CELSO EVELIO PEÑA CUELLAR**, todos los datos de identificación y domicilio se encuentran consagrados en el proceso penal con radicado número 76-001-60-00193-2008-97302-00 que reposa en el **JUZGADO TERCERO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DE CAUCA**.

**3.3.5. ADRIANA ARLETTE FERRER MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía número 52.881.460 de Bogotá, quien podrá ser ubicada en la carrera 11 No. 11 -17 de la ciudad de Chía, Cundinamarca, celular 314 – 334 - 3963.

**3.3.6. MARÍA DEL CARMEN LONDOÑO**, identificada con cédula de ciudadanía número 31.993. 216 de Cali – Valle del Cauca, quien podrá ser ubicada en la carrera 9a No.4 – 25, barrio San Antonio de la ciudad de Santiago de Cali, celular 313 -672 - 0718.

**3.3.7. ELIZABETH CORREA SOTO**, identificada con cédula de ciudadanía número 22.585.314 de Puerto Colombia - Atlántico, quien podrá ser ubicada en la carrera 9a No.4 – 25, carrera 9a No.4 – 25, barrio San Antonio de la ciudad de Santiago de Cali, celular 314 - 896- 5497.

- 3.3.8. ALEXANDER LÓPEZ MAYA**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.744.638, quien podrá ser ubicado en la carrera 24d No. 4 - 97 Oeste, de la ciudad de Santiago de Cali.

### 3.4. Prueba pericial

Comedidamente solicito al señor (a) Juez, la práctica de una prueba pericial a fin de determinar, el daño emergente y a favor del señor **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.448.026 de Cali – Valle del Cauca, por concepto de gastos asumidos para la realización de las diferentes audiencias del proceso penal adelantado en la ciudad de Buga – Valle del Cauca, teniendo en cuenta su domicilio, domicilio de los testigos, gastos de transporte, gastos de alimentación, gastos de alojamiento, movilización de testigos, abogados, entre otros, requeridos para afrontar el proceso que se adelantó en su contra. Todo lo anterior, teniendo en cuenta, según lo indicado en la sentencia de segunda instancia, se realizó 26 audiencias.

### 3.5. Pruebas de oficio

De manera respetuosa, solicito al señor (a) Juez, oficiar a las siguientes entidades, con el propósito de que se remitan copias auténticas de los siguientes documentos.

- 3.5.1 Al JUZGADO TERCERO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DE CAUCA**, a fin de que se sirva remitir copias auténticas de todo el proceso penal con radicado número 76-001-60-00193-2008-97302-00, por medio del cual se le imputaron los delitos de concierto para delinquir, lesiones personales agravadas y sabotaje a los señores **ALBERTO BEJARANO SHIESS, RAÚL ANTONIO CHACÓN LENIS, OMAR ENRIQUE CEDANO GARCÍA, OSCAR DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ, JUAN PABLO OCHOA Y JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**.
- 3.5.2 Al JUZGADO CUARENTA Y CUATRO PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, a fin de que se sirva remitir copias auténticas de todo el proceso penal con radicado número 11-001-6000-000-2013-01645, por medio del cual se le imputaron los delitos de falso testimonio y fraude procesal al señor **JOSÉ EMILIO LONDOÑO ACEVEDO**.

## 4. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

- 4.1.** Las personas demandadas son: **NACIÓN – PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, NACIÓN - POLICÍA NACIONAL, NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA, NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO**, y por la teoría del fuero de atracción, **LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE COLOMBIA – ASOCAÑA- INGENIO PROVIDENCIA S.A., CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN, INGENIO MARÍA LUISA S.A., INGENIO MAYAGÜEZ S.A., INGENIO DEL CAUCA S.A. – INCAUCA -, MANUELITA S.A., INGENIO PICHICHI S.A., INGENIO RIO PAILA CASTILLA S.A.**
- 4.2.** Las personas demandantes son: **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.448.026 de Cali – Valle del Cauca, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Palmira, **NELLY CAICEDO SOLARTE**, identificada con cédula de ciudadanía número 25.601.449 del Bordo –

Cauca, con domicilio y residencia en la ciudad de Palmira y las menores de edad **KAREN CECILIA VALENCIA CAICEDO** y **LAURA CAMILA VALENCIA CAICEDO**.

## 5. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Considero que se han violado las siguientes normas:

- 5.1. Art. 1 de la Constitución Nacional, Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.
- 5.2. Art. 2 de la Constitución Nacional, que impone a las autoridades la obligación de proteger la vida, honra, bienes y demás derechos de los asociados, consagrando para éstos el derecho a los mismos beneficios.
- 5.3. Art. 6 de la Constitución Nacional, que señala que los particulares solo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.
- 5.4. Art. 90 de la Constitución Nacional, que establece que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.

## 6. COMPETENCIA

Es competencia de los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO**, por la naturaleza de la acción, por razón del territorio y por la cuantía que se deriva de aquélla.

En este sentido, estimo la cuantía a la fecha de la presentación, en un valor aproximado de **\$26.000.000**, por concepto de daño emergente a favor de mi poderdante **JOSÉ ONEY VALENCIA LLANOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.756.664 de Cali – Valle del Cauca, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali.

## 7. ANEXOS

Me permito anexar poderes a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, CD para el traslado de la demanda y copia de la misma para archivo el juzgado.

## 8. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las notificaciones personales las recibiré en la secretaria de la procuraduría o en las oficinas de la Calle 13 No 4 – 25 piso 6, edificio Carvajal. Email: [ajhurtadom@gmail.com](mailto:ajhurtadom@gmail.com). Celular 3168316825.

Las notificaciones y traslados para la parte Convocados las recibirán en:

1. **PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**, Calle 7 No. 6 – 54, Bogotá D.C.

2. **RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**, Carrera 5 No. 12 - 42. Piso 5º de Cali.
3. **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA**, Calle 70 No. 4 – 60 de Bogotá. D.C.
4. **POLICÍA NACIONAL**, Carrera 3N No. 24N-16 de la ciudad de Cali.
5. **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, Calle 25N No. 6A -11. Oficina 301 de Cali.
6. **NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA**, carrera 8 No. 12B – 31, edificio Bancol – Piso 5. Bogotá D.C.
7. **NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO**, carrera 14 No. 99 – 33 piso 6, Bogotá D.C.
8. **LA ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE CAÑA DE AZÚCAR DE COLOMBIA – ASOCAÑA-**, calle 58N No. 3N-15, Santiago de Cali.
9. **INGENIO PROVIDENCIA S.A.**, carrera 9 No. 28 – 103, Santiago de Cali.
10. **CENTRAL TUMACO S.A. EN LIQUIDACIÓN**, corregimiento de la Herradura Hacienda el Transito – Palmira.
11. **INGENIO MARÍA LUISA S.A.** carrera 1ª No. 47 – 20, Santiago de Cali.
12. **INGENIO MAYAGÜEZ S.A.**, carrera 100 No. 11 – 90, Torre Valle del Lili, oficina 506, Santiago de Cali.
13. **INGENIO DEL CAUCA S.A. – INCAUCA -**, carrera 9 No. 28 – 103, Santiago de Cali.
14. **MANUELITA S.A.**, kilómetro 7 vía Palmira – El Cerrito – Valle del Cauca.
15. **INGENIO PICHICHI S.A.**, carrera 2 oeste No. 12 – 85, Santiago de Cali.
16. **INGENIO RIO PAILA CASTILLA S.A.**, carrera 1 No. 24 – 56, Santiago de Cali.

Atentamente

**ÁLVARO JOSÉ HURTADO MEDINA**  
C.C. 10.291.885 de Popayán, Cauca  
T.P. No 170.054 de C.S.J.