

SEÑOR (a)
JUEZ ADMINISTRATIVO (REPARTO)
E. S. D.

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO, mayor de edad, domiciliado en la Ciudad de Tuluá - Valle, titular de la cédula de ciudadanía Nro. 16.486.482 de Buenaventura – Valle, Abogado inscrito con T.P. No. 150037 del C.S. de la J., obrando en mi condición de apoderado del señor EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con la CC N° 16.261.446, en calidad de SUBCOMISARIO (R), cuya personería adjetiva pido me sea reconocida, de manera respetuosa concurre ante ese despacho, en ejercicio de MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO prevista en el artículo 138 del C.C.A., para incoar demanda contra LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL-CAJA DE SUELDOS DE RETIRO (CASUR), entidad de derecho público representada por el Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN, respectivamente, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, o quién haga sus veces al momento de notificarse de la demanda, para que mediante el trámite de un PROCESO ORDINARIO, con citación y audiencia del representante de Ministerio Público, se hagan las siguientes o similares.

DECLARACIONES Y CONDENAS.

Se declare la nulidad del acto administrativo Oficio No. 8683 / GAG SDP del 17 de Junio de 2015, notificado el 23 de junio de 2015, proferido por el Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON, por el cual niega el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación para los años 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y los años subsiguientes, los intereses moratorios y el reajuste permanente de su asignación de retiro.

Como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, solicitó condenar a la entidad demandada a reconocerle, liquidarle y pagarle la partida computable BONIFICACIÓN POR COMPENSACIÓN desde el mes de Mayo de 2011 hasta su cancelación total cualquiera que sea la fecha, con la indexación y los intereses debidos, conforme a lo consignado en la Ley 420 de 1998 que dispone que está constituida como una partida computable en el sueldo básico como un factor salarial.

Reajustar su asignación de retiro desde el mes de Mayo de 2011, incluyendo como factor salarial la bonificación por compensación y las sumas que resulten de la diferencia de lo pagado y lo dejado de pagar al incluir el 18% correspondiente a la bonificación por compensación.

La diferencia en asignación inicia desde el mes de Mayo de 2011, cuando se debió incluir en la asignación de mi poderdante en un 18% por concepto de la bonificación por compensación lo que generó una diferencia porcentual a favor de mi poderdante como se evidencia en el siguiente cuadro explicativo:

SALARIO BASICO SC.	\$2.217.464
BONIF. X COMP.	18 %
DIFERENCIA EN PESOS	\$399.143

2011	\$3.991.430
2012	\$5.588.002
2013	\$5.588.002
2014	\$5.588.002
2015	\$3.991.430

DIFERENCIA TOTAL BONIFICACION POR COMPENSACION	\$24.746.866,00
---	------------------------

Lo adeudado a mi poderdante por concepto de incremento de la bonificación por compensación es la suma de VEINTICUATRO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA

Carrera 28 No. 24 – 42, Teléfono PBX 2245028 – 2246569 cel. 3118447555, en la ciudad de Tuluá - Valle. Mail. asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com

Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$24.746.866,00) más los valores que resulten liquidados por indexación de las anteriores sumas, reajustadas en su poder adquisitivo, por el período comprendido entre el mes de Mayo de 2011 hasta el mes de Octubre de 2015 o hasta que se haga efectivo el pago real de la obligación, ajustados conforme a los intereses corrientes que establezca la Superintendencia Bancaria.

Por los intereses moratorios que genere el cumplimiento tardío del pago de la sentencia.

HECHOS QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO

1. El señor EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ entro a la Policía Nacional como Agente Nacional en 1 DICIEMBRE de 1990 con Resolución 11787/1990, luego se pasó a la carrera de Suboficial el 29 DICIEMBRE de 1993 bajo resolución 13754/1993, posteriormente se homologo al Nivel Ejecutivo el 1 DICIEMBRE de 1995 con resolución 16631/1995 hasta su retiro el 12 FEBRERO de 2014 bajo resolución 00131/2014, incluyendo los tres meses de alta, el tiempo como agente alumno y el tiempo de servicio militar, el tiempo total de mi poderdante fueron VEINTICINCO (25) años, TRES (3) meses y DOS (2) días.

2. Mediante Resolución No. 2512 de 16 de ABRIL de 2014, la Caja de Retiro de la Policía Nacional reconoció asignación de retiro al SEÑOR SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ.

3. El Decreto 2072 de agosto 21 de 1997 creó en forma permanente la bonificación por compensación, que constituye factor salarial a favor de los oficiales, suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, para los agentes y personal ejecutivo de la Policía Nacional y para los empleados públicos del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional a que se refiere el Decreto 122 de 1997.

4. La Ley 420 de 1998 Adiciona los artículos 158, 140 y 100 de los Decretos-leyes 1211, 1212 y 1213 de 1990 respectivamente, y el artículo 49 del Decreto 1091 de 1995, en el sentido de incluir como partida computable para liquidar las prestaciones sociales periódicas del personal de Oficiales, Suboficiales, miembros del nivel ejecutivo y agentes de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional retirados con asignación de retiro o pensión y sus beneficiarios, que tuvieran tal condición, el 31 de diciembre de 1996.

5. La Ley 420 de 1998, dispuso que la bonificación por compensación debía incluirse como partida computable para liquidar las prestaciones sociales periódicas del personal de Oficiales, Suboficiales, miembros del nivel ejecutivo y agentes de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional retirados con asignación de retiro o pensión, que tuvieran tal condición, al 31 de diciembre de 1996. Sin embargo, dejó como previsión, el hecho de que desaparecería en el evento en que llegara a incorporarse al sueldo básico del personal de la Fuerza Pública en servicio activo, o a la liquidación de las asignaciones de retiro y pensiones militares y policiales.

6. Con posterioridad, a la expedición de la citada Ley 420 de 1998, el Gobierno Nacional mediante Decreto 58 de 1998, fijó los sueldos básicos para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares, y de la Policía Nacional, estableciendo que, la bonificación por compensación haría parte de la asignación básica mensual, en atención a lo establecido en la Ley 420 de 1998, y que igualmente surtía efectos fiscales a partir del 1º de enero de 1998 y derogaría entre otras disposiciones el Decreto 2072 de 1997.

7. El salario básico para el señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ en 1997, cuando ostentaba el grado de Subintendente fue de \$ 502.740,00.

8. El decreto 058 de 1998 en el artículo 1 fijo el aumento en los sueldos básicos para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares, oficiales, suboficiales

Carrera 28 No. 24 – 42, Teléfono PBX 2245028 – 2246569 cel. 3118447555, en la ciudad de Tuluá - Valle. Mail. asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com

y agentes de la Policía Nacional, personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional y empleados públicos del Ministerio de Defensa, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, se establecen bonificaciones para alféreces, guardiamarinas, pilotines, grumetes y soldados, De conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 4ª de 1992.

9. Al señor Subcomisario EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ le correspondió un sueldo equivalente al 28.38 % con respecto a la asignación básica del grado de General, que para el año 1998 fue de \$ 2.198.490 lo cual aumenta el salario básico del demandante en \$ 121.191 que equivale a un aumento porcentual del 24,10 %.

10. El salario básico para el señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ en 1998, cuando ostentaba el grado de subintendente fue de \$ 623.931,00.

11. El artículo 39 del Decreto 058 de 1998 afirma que en las asignaciones básicas mensuales fijadas en este decreto quedó incorporada la bonificación por compensación establecida mediante 2072 de 1997. Lo cual es falso pues contradice lo manifestado en el artículo 1ro de esta misma norma.

12. El señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ presentó derecho de petición el 6 de mayo de 2015, solicitando el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación, así como el reajuste de su pensión a partir del 1 de enero de 1998 y hasta la cancelación de todas las sumas adeudadas, de acuerdo a lo ordenado en los artículos 1 y 2 de la Ley 420 de 1998.

13. La Caja de Retiro de la Policía Nacional a través de Oficio No. 8683 / GAG SDP de 17 de JUNIO de 2015, notificado el 23 de junio de 2015, negó la solicitud manifestando que:

“La bonificación por compensación fue incluida en su oportunidad dentro del sueldo básico de la asignación de retiro desde 1998, razón por la cual no hay lugar a reconocimiento alguno por este concepto”.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

NORMAS VIOLADAS

Con la negación del Reconocimiento y pago de la Bonificación por Compensación. Se violan Los artículos 1, 2, 5, 6, 13, 29, 42, 48 y 53 de la Constitución Política; Decreto 2072 de 1997, Ley 420 de 1992: artículos 1 y 2 Ley 4 de 1992, artículo 2 literal a), artículos 44, 137, 138 y consiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; Decreto 4433 de 2004, Ley 923 de 2004 normas que entre otras sirven de fundamento a las pretensiones esgrimidas en este libelo.

CONCEPTO DE VIOLACIÓN

La nulidad del acto administrativo se debe declarar no por que vaya en contra del principio de legalidad, ni por falta de competencia de quien lo expidió, si no, por la falsa motivación en que se sustenta, ya que se basa en una afirmación falsa sin comprobar matemáticamente si lo dicho por esta norma es correcto.

El soporte de la motivación del acto aquí demandado es inexistente teniendo en cuenta que se basa en la afirmación que hace el artículo 39 del decreto 058 de 1998 la cual es falsa ya que el hecho que afirma no existió.

EL DECRETO 122 DEL 16 DE ENERO DE 1997 Por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares,

Oficiales, Suboficiales y Agentes de la Policía Nacional, personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional y Empleados Públicos del Ministerio de Defensa, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, se establecen bonificaciones para Alféreces, Guardiamarinas, Pilotines, Grumetes y Soldados, se modifican las comisiones y se dictan otras disposiciones en materia salarial estableció en el artículo 1.

“Artículo 1º. De conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 4ª de 1992, fijase la siguiente escala gradual porcentual para el personal de oficiales, suboficiales, miembros del nivel ejecutivo y agentes de la Fuerza Pública.

Los sueldos básicos mensuales para el personal a que se refiere este artículo, corresponderán al porcentaje que se indica para cada grado, con respecto a la asignación básica del grado de General.”

Es claro que el aumento decretado es el aumento anual normal que se le hace a todos los miembros de la fuerza pública cada año por el sistema de oscilación, en cumplimiento a las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política, es decir una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la fuerza pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2. de la Ley 4ª de 1992,

El salario básico para mi poderdante en el mencionado decreto se estableció en el 28.00 % del sueldo de un general lo que corresponde a la suma de: QUINIENTOS DOS MIL SETECIENTOS CUARENTA PESOS (\$502.740).

OFICIALES		
GRADO	%	\$
General	100 %	1.795.500
Mayor General	90.90%	1.632.109
Brigadier General	80.80%	1.450.764
Coronel	61.20%	1.098.846
Teniente Coronel	46.96%	843.166
Mayor	40.53%	727.716
Capitán	33.17%	595.567
Teniente	28.85%	518.001
Subteniente	26.29%	472.036

Nivel Ejecutivo		
GRADO	%	\$
Comisario	47.30%	849.271
Subcomisario	39.80%	714.609
Intendente	35.90%	644.584
Subintendente	28.00%	502.740
Patrullero	22.30%	400.396

El decreto 058 de 1998. Por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares, oficiales, suboficiales y agentes de la Policía Nacional, personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional y empleados públicos del Ministerio de Defensa, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, se establecen bonificaciones para alféreces, guardiamarinas, pilotines, grumetes y soldados, se modifican las comisiones y se dictan otras disposiciones en materia salarial en el artículo 1 decretó.

“Artículo 1º. De conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 4ª de 1992, fijase la siguiente escala gradual porcentual para el personal de oficiales, suboficiales, miembros del nivel ejecutivo y agentes de la Fuerza Pública.

Los sueldos básicos mensuales para el personal a que se refiere este artículo,

corresponderán al porcentaje que se indica para cada grado, con respecto a la asignación básica del grado de General.”

Es claro que el aumento decretado es el aumento anual normal que se le hace a todos los miembros de la fuerza pública cada año por el sistema de oscilación, en cumplimiento a las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política, es decir una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la fuerza pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2. De la mencionada norma.

El salario básico para 1998 conforme al decreto 058 de 1998 fue se estableció en el 28.38 % del sueldo de un general lo que corresponde a la suma de: SEISCIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS TREINTA Y UN PESOS (\$623.931).

OFICIALES				
GRADO	%	\$	INCREMENTO \$	INCREMENTO %
General	100 %	2.198.490	402.990	22.44
Mayor General	90.86%	1.997.548	365.439	22.39
Brigadier General	80.76%	1.775.500	324.736	22.38
Coronel	61.88%	1.360.425	261.579	23.80
Teniente Coronel	47.60%	1.046.481	203.315	24.11
Mayor	41.11%	903.799	176.083	24.19
Capitán	33.56%	737.813	142.246	23.88
Teniente	29.21%	642.178	124.177	23.97
Subteniente	25.74%	565.891	93.855	19.88

Nivel Ejecutivo				
GRADO	%	\$	INCREMENTO \$	INCREMENTO %
Comisario	48.00%	1.055.275	206.004	24.25
Subcomisario	40.39%	887.970	173.361	24.25
Intendente	36.39%	800.030	155.446	24.11
Subintendente	28.38%	623.931	121.191	24.10
Patrullero	21.84%	480.150	79.754	19.91

La ley 420 del 05 de Enero de 1998, estableció que si la BONIFICACION POR COMPENSACION se incorporaba al sueldo básico del personal de la fuerza pública en servicio activo, tendría el mismo comportamiento en las asignaciones de retiro y pensiones policiales o militares y por lo tanto desaparecería como bonificación, condición que nunca se cumplió pues no existe prueba de que esto ocurriera, por el contrario si se puede determinar que no ocurrió. La operación matemática para determinar si se incluyó o no la bonificación por compensación en el salario básico del demandante es.

Tomar el salario básico del mismo en el año 1997 que fue de \$ 502.740 conforme a lo que establece el decreto 122 de 1997 aplicarle el aumento por el sistema de oscilación a que tienen derecho los miembros de la fuerza pública consagrado en este caso en el artículo 1 del decreto 058, esto es el 28.38 % con respecto a la asignación básica del grado de General, que para el año 1998 fue de \$ 2.198.490 lo cual aumenta el salario básico del demandante en \$ 121.191 que equivale a un aumento porcentual del 24,10 %, lo que sumado al salario básico del año anterior nos da un salario básico para el año 1998 de \$ 623.931.

Si se hubiese incluido la bonificación por compensación tendría que haberse evidenciado un aumento en el salario básico de 1998 del 42,10 % incluyendo el 18% de la bonificación por compensación ASI:

Salario básico del año 1997 = \$ 502.740 por 24.10 % (oscilación) = \$ 623.931

Salario básico del año 1997 = \$ 502.740 por 24.10 % (oscilación) + 18% (bonificación) = \$714.393

El artículo 2 del decreto 2072 determinó que la forma de liquidar la Bonificación por Compensación de la siguiente manera:

Para quienes ocupen empleos cuya asignación básica y gastos de representación a 1996 equivalgan en salarios mínimos de ese año a:	Bonificación por compensación
Menos de dos salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 20% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 18%, 18.76% o del 18.8%, según cada caso individual, para los mismos conceptos en 1997.
Entre dos y hasta cuatro salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 18% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 14% o del 10%, según cada caso individual, para los mismos conceptos en 1997.
Más de cuatro y hasta ocho salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 16% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 8% para los mismos conceptos en 1997.
Más de ocho salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 14% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 8% para los mismos conceptos en 1997.

El salario mínimo de 1996 fue de \$ 142.125,00 conforme al decreto 2310 de Diciembre de 1995.

El Artículo 39 del Decreto 58 de 1998 establece que, en las asignaciones básicas mensuales, quedó incorporada la BONIFICACION POR COMPENSACION, lo cual no es cierto basta con comparar el salario básico del demandante en el año 1997 con el salario básico del demandante en el año 1998 para determinar que el 18% correspondiente a la BONIFICACION POR COMPENSACION no fue incorporado al salario básico del año 1998.

Su señoría encontrara que la condición establecida en el párrafo del artículo primero de la ley 420 de 1998 para que desapareciera la bonificación por compensación nunca se dio, por lo tanto no debió desaparecer y estarse pagando aun como bonificación independiente del sueldo básico.

El Decreto 2072 de 1997, establece que la BONIFICACION POR COMPENSACION no será extensiva para el personal que ingrese al servicio activo a partir del 1 de enero del mismo año en que fue creada así:

“Art.3° La BONIFICACION POR COMPENSACION que se establece en el presente decreto no se aplicará a miembros de la Fuerza Pública ni a los empleados públicos del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional que hayan ingresado al servicio activo y público, respectivamente a partir del 1° de enero de 1997”.

El Art. 39 del Decreto 58, al manifestar que la BONIFICACION POR COMPENSACION quedo incorporada en las asignaciones básicas mensuales reguladas en el mismo decreto, contradice lo señalado por el Art. 3 del decreto 2072. Por cuanto el aumento decretado es general y no hace ninguna diferencia entre los que se encontraban en servicio activo en diciembre de 1996 y los que ingresaron al servicio activo a partir del 1 de enero de 1997.

ERRÓNEA MOTIVACIÓN DEL ACTO ACUSADO

La afirmación falsa, que hace el artículo 39 del decreto 058 de 1998 no ha sido advertida en los pronunciamientos erróneos de la corte constitucional y consejo de estado los cuales parten de buena fe de la afirmación que hace dicho artículo, quienes han manifestado que la BONIFICACION POR COMPENSACIÓN no desapareció si no que se integró al salario básico de 1998, lo cual es falso, si se hubiese integrado se evidenciaría en la confrontación de los salarios básicos de 1997 y 1998.

Existen dos pruebas que demuestran que dicha bonificación no se incorporó al salario básico de 1998.

1. el cálculo matemático del aumento realizado en 1998 comparado con lo devengado en 1997, en donde se evidencia que únicamente se incrementó conforme a lo establecido en la ley 4 de 1992 o sea el sistema de oscilación y no se incluyó el 18% de la bonificación por compensación.

2. en el decreto 058 de 1998 no existe una diferenciación entre los miembros de la fuerza pública que adquirieron el derecho conforme al art. 3 del decreto 2072 de 1997 y los que ingresaron a partir de 01 de enero de 1997 quienes no tendrían derecho.

PRUEBAS Y ANEXOS

DOCUMENTALES

Por ser procedentes y conducentes frente a los hechos y pretensiones de la demanda, solicito se ordenen, decreten y tengan como pruebas por su valor los siguientes documentos:

- Derecho de petición suscrito por el señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ, con número consecutivo.
- Certificado de lo devengado por el SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ en los años 1996, 1997, 1998 y 1999.
- Certificado de lo devengado por un General en los años 1996, 1997, 1998 y 1999.
- Certificado de lo devengado por un patrullero que haya ingresado al servicio activo, antes del 31 de diciembre de 1996 en los años 1996, 1997, 1998 y 1999.
- Certificado de lo devengado por un patrullero que haya ingresado al servicio activo, a partir del 1 de enero de 1997 en los años 1996, 1997, 1998 y 1999.
- Certificado de lo devengado por un sub-teniente que haya ingresado al servicio activo, antes del 31 de diciembre de 1996 en los años 1996, 1997, 1998 y 1999.
- Certificado de lo devengado por un sub-teniente que haya ingresado al servicio activo, a partir del 1 de enero de 1997 en los años 1996, 1997, 1998 y 1999.
- Cedula de Ciudadanía del señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ.
- Hoja de servicios del señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ.
- Resolución de reconocimiento de asignación mensual de retiro.

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO
Abogado

- Oficio No. 8683 / GAG SDP del 17 de Junio de 2015, notificado el 23 de Junio de 2015, por el cual niega el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación para los años 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y los años subsiguientes, los intereses moratorios y el reajuste permanente de su asignación de retiro.

ANEXOS:

- Poder especial debidamente otorgado por el señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ.
- Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a la Entidad Pública demandada y al Ministerio Público, respectivamente.
- Copia para el archivo del Juzgado.

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA

Para efectos legales pertinentes y conforme a lo que establece el inciso final del art.157 C.P.A.C.A. en concordancia con el numeral 6 del art.162 Ibídem, está la establezco de manera razonada hasta la presentación de la demanda, en la suma de VEINTICUATRO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$24.746.866,00).

Por la suma líquida de por concepto de diferencias de dineros dejados de recibir en su asignación mensual de retiro, entre los porcentajes pagados por la Policía Nacional y lo ordenado pagar con base en la bonificación por compensación, por concepto del incremento que ha debido hacerse y pagarse a su favor del el año de 2011 al año 2015, tomando como base el aumento de la asignación mensual de retiro que debió de incrementarse en un 18 % multiplicado por 14 mesadas por cada año. (El año y las Primas de Junio y Diciembre).

A las sumas que resulten a favor de la parte demandante, se les debe aplicar la fórmula $R = RH \times \text{Índice final}$, sobre el Índice inicial, que ha sido debidamente sustentada por el Honorable Consejo de Estado, en la que el valor presente ® se determina multiplicando el valor histórico, que es lo dejado de percibir por la parte demandante desde la fecha a partir de la cual se originó la obligación 1º de Enero de 1998, hasta la presentación de la demanda y desde esta ocurrencia hasta cuando se paguen los dineros adeudados, por la suma que resulta de dividir la bonificación por compensación conforme al decreto 2863 de 2007 por el índice inicial vigente para la fecha en que debió de hacerse el pago. (Indexación más los intereses legales corrientes); en consideración a lo determinado por el art.20 del C.P.C., numeral 1º, Modificado D.E. 2282/89. Más los intereses que genere el cumplimiento tardío de la sentencia (moratorios).

COMPETENCIA

La competencia es de ese juzgado por tratarse de una acción no proveniente de contrato de trabajo, en la cual se controvierte un acto administrativo de un establecimiento público y en razón a que la entidad que lo profirió tiene su domicilio en esta ciudad y para efectos de establecer el factor territorial, nos permitimos anexar comprobante de retiro en donde consta el último lugar de trabajo del actor para confirmar que este Honorable Funcionario es competente para conocer de la presente acción.

ACTOS ACUSADOS

Es el ACTO ADMINISTRATIVO contenido en el Oficio No. 8683 / GAG SDP del 17 de Junio de 2015, notificado el 23 de junio de 2015, suscrito por el señor BRIGADIER GENERAL (R) JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON, Director General de la referida entidad demandada, por el cual se negó el reconocimiento, liquidación y pago de la BONIFICACIÓN POR COMPENSACIÓN, y el pago de los dineros retroactivos, resultantes de la diferencia económica dejada de percibir, con su respectiva indexación que en derecho corresponda entre lo dejado de cancelar a mi poderdante, RECONOCER, REAJUSTAR E INDEXAR, en virtud del reconocimiento, reajuste y pago del Reconocimiento y pago de la Bonificación por Compensación, de acuerdo a lo concerniente a los requisitos para obtener el Reconocimiento de la Bonificación por Compensación, así mismo los artículos 48 y 53 de la C. N.; debiéndose hacer efectiva.

LA CONCILIACION COMO REQUISITO DE PROCEBILIDAD

A fin evitar: se decrete erróneamente auto de inadmisión de la demanda, auto inhibitorio o se llegase a decretar nulidad de lo actuado. y así las cosas se decrete auto Admisorio de la demanda y teniendo en cuenta que los derechos reclamados son de los derechos mínimos para los trabajadores, que son ciertos e indiscutibles y en consecuencia se caracterizan por ser inconciliables e irrenunciables me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado sobre la exigencia de presentar anexo en la demanda: "acta de conciliación fallida, como requisito de procedibilidad de la acción", así:

LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL en precedentes jurisprudenciales, ha señalado que el requisito de procedibilidad quebranta el derecho a acceder a la administración de justicia, por condicionar la posibilidad de acudir a la jurisdicción, agotamiento de la conciliación extrajudicial. Esta misma analiza mismo modo la Ley 1285 de 2009, bajo el entendido que a reformar la Ley 270 de 1996, la misma Corte Constitucional, mediante sentencia C-713 Del 15 DE JULIO DE 2008, declare inexecutable apartes de la misma. 3. EL CONSEJO DE ESTADO, Sección Segunda Subsección "A", en providencia de Septiembre de 2009, Acción de Tutela No. 2009 - 817, actor: ISMAEL ENRIQUE MOLINA GUZMAN, accionado: Juzgado Primero Administrativo de Ibagué y Tribunal Administrativo de Tolima. Consejero Ponente: ALFONSO VARGAS RINCON, a pronunciarse sobre el tema de en controversia, precisó: "De acuerdo a los anteriores razonamientos y aunque en el presente asunto no se discute el derecho pensional en sí, sino la cuantía del mismo debido a un reajuste con base en la Prima de Actividad, es claro para esta Sala que los derechos que se debaten son ciertos e indiscutibles, toda vez que en materia laboral el derecho a la pensión es irrenunciable imprescriptible y para sus destinatarios constituye un derecho fundamental lo que hace que las pretensiones no sean conciliables.

CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Igualmente a fin EVITAR: Se decrete erróneamente Auto de Inadmisión de la Demanda, Auto Inhibitorio o se llegase a decreta Nulidad de lo Actuado, me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado en los términos de CADUCIDAD DE LA ACCIÓN sobre el tiempo transcurrido entre la fecha en que se radico el primer Derecho de Petición y su respectiva respuesta; tendiente a resolver la litis en discusión. Litis que hasta la fecha persiste sin que se haya resuelto de fondo en este tema.

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, de fecha 14 de marzo del 2009, del cual me permito transcribir las partes más sobresalientes, así:

Carrera 28 No. 24 – 42, Teléfono PBX 2245028 – 2246569 cel. 3118447555, en la ciudad de Tuluá - Valle. Mail. asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com

"De conformidad con la providencia citada, y teniendo en cuenta que lo pretendido a través de la presente demanda es que declare la nulidad del oficio que negó el incremento o reajuste de la asignación de retiro, el cual depende del acto principal de reconocimiento de la prestación, es claro que, el mismo, se encuentra exceptuado de la aplicación del fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, razón por la cual puede demandarse, en cualquier tiempo,".

SALA PLENA DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL CONSEJO DE ESTADO: En referencia igualmente al auto Septiembre de 2000, dictado dentro del Expediente No. 2823 - 99, con ponencia del Magistrado Tarsicio Cáceres Toro, la cit, Subsección "B", se señaló:

“Sin embargo, con ocasión del asunto que ocupa en este momento a la Sala, después de examinar nuevamente la situación, y con el fin de unificar la disparidad de criterios existentes, la Sala considera que la petición reliquidación de la asignación de retiro, por controvertir el monto de la pensión reconocida, es un acto que pende , acto principal de reconocimiento de la prestación, el cual no tiene término de caducidad y en esta medida tampoco tiene el que decide la petición de reajuste o de reliquidación.”

PROCEDIMIENTO

Es el previsto en el C.P.A.C.A. (ley 1437 de 2011).

PARTES Y REPRESENTANTES

LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, representado por su Director General JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON, o quien haga sus veces.

El señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ, como persona natural demandante.

El señor Agente del Ministerio Público o Procurador Delegado para Asuntos Administrativos en el Juzgado Competente.

El suscrito, VICTOR HERNAN REVELO PERDOMO, como Apoderado de la parte demandante.

NOTIFICACIONES

El señor SC (R) EFRAIN SALDARRIAGA GOMEZ, Carrera 28 Nro. 24-42 en la ciudad de Tuluá – Valle.

El Director y o representante legal de LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, Carrera 7a No. 12B 58 Bogotá – Colombia. judiciales@casur.gov.co.

El suscrito recibe notificaciones en la Carrera 28 No. 24-42, Teléfono 092 2245028 CELULAR 3118447555; correo electrónico asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com; en la ciudad de Tuluá – Valle.

Atentamente,

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO

C.C. No. 16.486.482 de Buenaventura – Valle

T.P. No. 150037 del C.S. de la J.

Carrera 28 No. 24 – 42, Teléfono PBX 2245028 – 2246569 cel. 3118447555, en la ciudad de Tuluá - Valle. Mail. asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com