

REPUBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Publico
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
Valle de cauca

Tipo de Juzgado: Administrativo
Especialidad: Administrativo

Grupo/clase de proceso: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
No. Cuadernos: _____ Folios correspondientes _____
Cuantía: \$ _____ Mínima () Menor () Mayor ()

DEMANDANTE (S):
Nombre (s) 1 Apellido 2 Apellido N° C.C o NIT
NANCY MONTOYA GIRALDO CC. Nº 31.204.931
Dirección Notificación: **CRA.28 N° 24 - 42 Tuluá (Valle) Tel. (2)2245028 – 2246569 Cel. 3118447555**

DEMANDADO (S)
Nombre (s) 1 Apellido 2 Apellido No. C.C o NIT
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL NIT. 899999073-7
Dirección Notificación: **Carrera SÉPTIMA (7) N°12B – 58 de Bogotá D.C. judiciales@casur.gov.co**

APODERADO
Nombre (s) 1 Apellido 2 Apellido No. C.C o NIT
VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO C.C. No. 16.486.482
Dirección Notificación: **CRA 28 N° 24 - 42 Tuluá (Valle) Tel. (2)2245028–2246569 Cel. 3118447555 e-mail: asesoriasjuridicasdeoccidente@Hotmail.com**

Confirmo que los anteriores datos corresponden a los estipulados en la demanda

Radicado Proceso

Firma Apoderado

Ingresó _____
Sentencia de Fecha _____
Con bienes embargados, secuestrados y para remate: _____
Decisión definitiva del _____

HONORABLE MAGISTRADO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA (REPARTO)
E. S. D.

VICTOR HERNAN REVELO PERDOMO, persona mayor de edad, domiciliado en Tuluá-Valle, titular de la Cédula de Ciudadanía No.16.486.482 de Buenaventura Valle, Abogado titulado y en ejercicio portador de la T.P. No.150.037 del C. S. de la J.; obrando como Apoderado Judicial de la señora **NANCY MONTOYA GIRALDO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Tuluá, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.204.931, en calidad de **SUBCOMISARIO (R)**; cuya personería adjetiva pido me sea reconocida, de manera respetuosa concurre ante ese despacho, en ejercicio de **MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** prevista en el artículo 138 del C.P.A.C.A., para incoar demanda contra **LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO de LA POLICIA NACIONAL-**, entidad de derecho público representada por el **Brigadier General JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON**, respectivamente, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, o quién haga sus veces al momento de notificarse de la demanda, para que mediante el trámite de un **PROCESO ORDINARIO**, con citación y audiencia del representante del Ministerio Público, mediante sentencia definitiva, se hagan las siguientes o similares:

DECLARACIONES Y CONDENAS

Primera.- Que se declare la nulidad del acto administrativo **Oficio No. 9195 / OAJ** de fecha **JUNIO 22 de 2.015**, notificado el 30 de Junio de 2015, suscrito por el señor **Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON**, en calidad de Director General de la Caja de Sueldos de la Policía Nacional, mediante el cual negó al actor el reajuste de la asignación mensual de retiro y el incremento la asignación mensual de retiro, con fundamento en los incrementos del Índice de Precios al Consumidor (IPC).

Segunda.- se vincule en litisconsorcio necesario a **LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-LA POLICIA NACIONAL-** por cuanto la demandante en el periodo de violación al derecho a mantener el poder adquisitivo constante se encontraba en servicio activo.

Tercera.- Que como consecuencia de la declaración de nulidad del oficio antes mencionado, se ordene a la Caja de Sueldos de la Policía Nacional, reconocer, reajustar y pagar a mi mandante los reajuste anuales a su asignación mensual de retiro, teniendo en cuenta los porcentajes o valores del Índice de Precios al Consumidor (IPC) dejados de incrementar, en las proporciones y por los períodos que se hace referencia en esta demanda.

La diferencia en asignación inicia en el año de 1997 cuando el IPC A tener en cuenta (el de 1996) fue de 21.63% y el aplicado por la Policía Nacional para ese año fue de 17.49% lo que generó una diferencia porcentual a favor de mi poderdante como se evidencia en el siguiente cuadro explicativo:

PARTIDAS COMPUTABLES A TENIDAS EN CUENTA PARA LA ASIGNACION	
Sueldo Básico IT. Año 1997	\$644.584,00
PRIMA DE SERVICIO	\$36.362,00
PRIMA DE NAVIDAD	\$88.892,00
PRIMA VACACIONAL	\$40.195,00
PRIMA DE RETORNO A LA EXPERIENCIA 7.5 %	\$48.343,00
SUBSIDIO DE ALIMENTACIÓN	\$17.778,00
TOTAL ASIGNACION	\$876.154,00

Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IPC	21.63%	17.68%	16.70%	9.23%	8.75%	7.65%	6.99%	6.49%	
Diferencia		4,14%		1,74%					
Asignación percibida		876.154	1.043.259	1.171.489	1.262.705	1.320.608	1.376.816	1.446.489	1.511.351
Asignación debida IPC			1.031.058	1.203.244	1.314.303	1.429.304	1.538.645	1.646.196	1.753.034
Diferencia				\$31.755	\$51.598	\$108.696	\$161.829	\$199.707	\$241.683

Diferencia total	\$795.268,00	por	65 mesadas	\$51.692.420,00
------------------	--------------	-----	------------	-----------------

Lo adeudado a mi poderdante por concepto de IPC es la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS** (\$51.692.420,00) más la INDEXACION correspondiente por las 65 mesadas desde Marzo de 2011 hasta octubre 2015 o hasta que se haga efectivo el pago, más los intereses moratorios que genere el cumplimiento tardío del pago de la sentencia.

Tercera.- Se ordene a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional incrementar la asignación de retiro de mi poderdante en la suma de **SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS** (\$795.268,00), en la forma aquí señalada.

HECHOS Y OMISIONES

PRIMERO.- La señora NANCY MONTOYA GIRALDO ingresó a la Policía Nacional como Agente Nacional el 1 de AGOSTO de 19852 con Resolución 004297/1985, luego paso a ser Suboficial el 31 de Enero de 1992 bajo resolución 000608/1992, posteriormente ingresó al Nivel Ejecutivo el 1 de Junio de 1994 hasta su retiro con el grado de **SUBCOMISARIO**, el 6 OCTUBRE de 2010 bajo resolución 03130/2010, incluyendo los tres meses y el tiempo como agente alumno, el tiempo total de mi poderdante fueron VEINTISEIS (26) años, TRES (3) meses y ONCE (11) días.

SEGUNDO.- Mediante **007381 de fecha 31 de Diciembre de 2010**, la Caja de Retiro de la Policía Nacional le reconoció a la demandante señora **NANCY MONTOYA GIRALDO**, en su condición de **Subcomisario @ de la Policía Nacional**, la asignación mensual de retiro, la cual actualmente viene recibiendo en su totalidad.

TERCERO.- la Ley 4o. /92 **Art 2º.-** determinó que para la fijación del régimen salarial y prestacional de los servidores enumerados en el artículo anterior, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta: respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto del régimen general, como de los regímenes especiales. En ningún caso podrán desmejorar sus salarios y prestaciones sociales. Por lo tanto el gobierno está en la OBLIGACION de mantener el poder adquisitivo de la Fuerza Pública, cosa que no se tuvo en cuenta desde 1997 al 2004, cuando se aumentó por debajo del IPC, siendo esto INCONSTITUCIONAL, en cumplimiento del derecho de IGUALDAD.

CUARTO.- De conformidad con lo dispuesto por la ley 238 de 1.995 que adicionó un cuarto (4) parágrafo al art.279 de la ley 100 de 1.993, esta nueva norma jurídica ordenó, los incrementos anuales pensionales para las personas que se encuentran dentro de las excepciones del art.279 de la ley 100 de 1.993, entre ellos el personal de la Fuerza Pública, teniendo en cuenta los porcentajes del IPC, cuya norma jurídica a la letra dice:

“Art.1º. Adiciónese al art.279 de la ley 100 de 1993, con el siguiente parágrafo:

Parágrafo 4.- Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados ”.

Lo anterior significa que los beneficios y derechos consagrados en los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1.993, no se les puede negar a mi mandante, los cuales deben incrementar su asignación de retiro, teniendo en cuenta para ello el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, del año inmediatamente anterior y no con el sistema de oscilación.

QUINTO.- El demandante presentó el 20 de Marzo del año 2015, en la Policía Nacional, la solicitud del incremento de la asignación mensual de retiro con base en lo establecido en la ley 238 del 26 de Diciembre de 1995, teniendo en cuenta el Índice de Precios al Consumidor (IPC).

SEXTO.- La entidad demandada dio respuesta negativa a la solicitud del demandante, mediante **Oficio No. 9195 / OAJ de fecha JUNIO 22 de 2.015**, notificado el 30 de Junio de 2015.

SEPTIMO.- Como consecuencia de la aplicación del sistema de oscilación, mi poderdante ha resultado seriamente perjudicado en sus derechos patrimoniales, por no habersele incrementado su asignación mensual de retiro con base en el IPC, como lo demuestro con el cuadro comparativo que anexo.

OCTAVO.- el demandante con el propósito que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, diera aplicación a lo dispuesto en la ley 238 de 1995, es decir, que incrementara su asignación mensual de retiro con base en el Índice de Precios al Consumidor tal como lo dispuso el Parágrafo 4, adicionado al Artículo 279 de la Ley 100 de 1993, solicitó mediante derecho de petición que le reajustaran su pensión conforme al porcentaje establecido como IPC, desde 1º.- de Enero de 1997 hasta la fecha en que se liquide el reajuste de la asignación mensual, y en lo sucesivo se haga con fundamento en esta última disposición legal; habiendo obtenido respuesta desfavorable, contenida en el acto administrativo demandado.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACION

Al institucionalizarse el pago de los derechos y beneficios consagrados en los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1.993, autorizados por la ley 238 de 1.995, para las personas que hacen parte de los Regímenes Especiales que estipula el art.279 de la misma ley, no solamente se está desconociendo una norma legal, sino una de rango Constitucional (art.220) por parte de la entidad demandada, las cuales reconocen a los miembros de la Fuerza Pública con asignación de retiro y/o pensión y beneficiarios, el derecho a las pensiones y su respectivo incremento anualmente con base en el I.P.C., además de determinar las pautas de hermenéutica jurídica sobre interpretación de la ley y varios principios Constitucionales que a continuación se analizan:

El Preámbulo de la Carta Superior establece el aseguramiento al trabajo, la justicia, la igualdad y la paz, cuyos valores vienen siendo menguados por la Administración Pública, al cometer un desafuero contra el actor, con el pretexto de aplicar normas positivas del ordenamiento.

El art. 1º.- de la Constitución Política dispone: “.... El respeto de la dignidad humana, el trabajo y la solidaridad humana”, los cuales fueron transgredidos por la parte demandada.

El art.2 Ibídem, por cuanto dentro de los fines del Estado; “se garantiza la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución. Asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia en sus vidas, honra, bienes y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares”.

Art.13 Ib. *“Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley... gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades...el Estado protegerá... y sancionará los abusos que contra ellas se cometan”.*

Art.48, Inc. Final: *“La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante”.*

Art.53, Inc. 3º- *“El Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales”.*

Art.220 Ib. *“Los miembros de la Fuerza Pública no pueden ser privados de sus grados, honores y pensiones, sino en los casos y del modo que determina la ley”.*

Cuando se dice que el Contencioso Administrativo está instituido para ejercer el control de legalidad de la actividad administrativa, el objeto de ese control está determinado por el “Principio de Legalidad”, que consiste en la sujeción jerárquica de las normas sustantivas.

El art. 137 del C.P.A.C.A. establece que: *“Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos. Procederá no sólo cuando los actos administrativos infrinjan las normas en que deberían fundarse.....”.*

El texto transcrito nos dice que se produce el vicio “cuando los actos administrativos infringen las normas en que deberían fundarse, de suerte que el concepto de violación es muy amplio, por lo que debe entenderse que comprende tanto la violación directa como la indirecta de la norma superior”.

En ese orden de ideas la posición de la parte demandada de no aplicar la ley 238 de 1995, originó la expedición del Oficio demandado, suscrito por el señor Brigadier General JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON, como Director General, que desconoció las normas jurídicas citadas y el reajuste de la asignación de retiro del actor con los incrementos anuales con base en el IPC.

Cuando se expidió la ley 100 de 1.993, su art.279 dispuso: *“El Sistema Integral de Seguridad Social contenido en la presente ley, dispuso que este no se aplicaría a los miembros de las Fuerza Pública (Ejército, Armada, Fuerza Aérea y Policía Nacional), ni al personal civil regido por el decreto 1214 de 1.990, e igualmente se exceptúan a los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y los servidores públicos de la Empresa Colombiana de Petróleos Ecopetrol”.*

El legislador teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de las mesadas pensionales de las personas exceptuadas en el art.279 de la ley 100 de 1.993 y su consecuente envilecimiento, según voces de la Corte Constitucional, fue por ello que se expidió la ley 238 de 1.995, por medio de la cual no hizo salvedad en cuanto a la interpretación de esa disposición y expresamente dijo que:

“Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados”.

El art.14 de la ley 100 de 1.993, que es el que se está incumpliendo la entidad pagadora, establece lo siguiente:

Artículo 14.- Reajustes de Pensiones: “Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones, mantengas su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de Enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto

mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incrementa dicho salario por el Gobierno”.

A pesar de la claridad de la disposición jurídica que ordenó el reajuste de las asignaciones de retiro con base en el I.P.C., se ha continuado ignorando su cumplimiento, en detrimento de quienes sirvieron los años más valiosos de sus vidas a la Fuerza Pública.

El legislador al expedir la ley 238 de 1.995, quiso corregir las injusticias que se venían cometiendo, frente a las personas amparadas en el art.279 de la ley 100 de 1.993, y recogió los pronunciamientos hechos por la Honorable Corte Constitucional, imperativo que la Policía Nacional no acepta cumplir. Dicha ley 238 decidió hacer extensivos los derechos consagrados en los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1.993, a todos los exceptuados en el mencionado artículo 270 de la ley 100 de 1.993 de manera general y sin discriminaciones.

Respecto a la igualdad han sido numerosas las sentencias que ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional. Solamente para ilustrar el caso que nos ocupa y teniendo en cuenta que los pensionados constituyen un grupo de personas que por sus especiales circunstancias de edad, se encuentran en determinadas condiciones de indefensión, traemos a colación apartes de la sentencia No.C-559 de 2.001, mediante la cual esa Alta Corte, hace las siguientes apreciaciones:

“En efecto, la Carta consagró la fórmula política del Estado Social y Democrático de Derecho (Cons. Polí. Art.1º.) de la cual derivó la obligación del Estado de garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución así como facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación (Cons. Pol.art.2). En desarrollo de lo anterior, consagró la obligación, en cabeza del Estado, de promover las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptar medidas a favor de grupos discriminados o marginados (Const.Pol. art.13). En este último sentido, la Constitución es explícita al señalar que el Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta...

En suma para el constituyente, la igualdad real sólo se alcanza si el Estado se quita el velo que le impide identificar las verdaderas circunstancias en las que se encuentran las personas a cuyo favor se consagra este derecho. Una vez revelado el panorama real, el Estado tiene la tarea de diseñar políticas públicas que permitan la superación de las barreras existentes para que las personas puedan incorporarse, en igualdad de condiciones, a la vida social, política, económica o cultural.

Así entendida la igualdad, no es un criterio vacío que mide mecánicamente a los individuos de la especie humana equiparándolos desde el punto de vista formal pero dejando vigentes y aun profundizando las causas de desigualdad e inequidad sustanciales, sino un criterio jurídico vivo y actuante que racionaliza la actividad del Estado para brindar a las personas posibilidades efectivas y concretas de ver realizada, en sus respectivos casos, dentro de sus propias circunstancias y en el marco de sus necesidades actuales, la justicia material que debe presidir toda gestión pública.

DERECHOS ADQUIRIDOS

El art.58 de la Constitución Política de Colombia, garantiza los derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos.

En desarrollo de la función constitucional prevista en el artículo 150 numeral 19, el Congreso de Colombia dictó la ley marco 04 de 1.992, mediante la cual señala las normas,

objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso Nacional **y de la Fuerza Pública**.

El literal **a** del artículo 2º- de la ley marco 04 de 1.992 establece **“el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto del régimen general como de los regímenes especiales (Ministerio de Defensa - Militares.), en ningún caso se podrán desmejorar sus salarios y prestaciones sociales”**.

En el caso materia de esta Litis, el régimen especial del que se derivan los derechos adquiridos son los establecido en la ley 2º- de 1.945 y en las normas posteriores que determinaron que las **“Las asignaciones de retiro y las pensiones se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones salariales del personal en actividad de acuerdo para cada grado”**.

Al expedir el Congreso de la República (Senado y Cámara) la ley 238 del 26 de Diciembre de 1.995, automáticamente los militares en uso de retiro con asignación de retiro o pensión y sus beneficiarios, adquirieron ipso facto el derecho a recibir los incrementos salariales anuales con fundamento en el IPC, por cuanto dicha orden fue dispuesta por una ley de la República, como lo exige el art.169 del decreto 1211 de 1.990.

ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Para efectos legales pertinentes y conforme a lo que establece el inciso final del art.157 CPACA en concordancia con el numeral 6 del art.162 Ibídem, **está la establezco de manera razonada hasta la presentación de la demanda**, en la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS** (\$51.692.420,00) más la INDEXACION correspondiente por las 65 mesadas desde Marzo de 2011 hasta octubre 2015 o hasta que se haga efectivo el pago, más los intereses moratorios que genere el cumplimiento tardío del pago de la sentencia.

Por concepto de diferencias de dineros dejados de recibir en su asignación mensual de retiro, entre los porcentajes pagados por la Policía Nacional y lo ordenado pagar con base en el Índice de Precios al Consumidor (IPC -), por concepto del incremento que ha debido hacerse y pagarse a su favor del el año de 1997 al año 2004, tomando como base el aumento del Índice de Precios al Consumidor del año inmediatamente anterior multiplicado por 14 mesadas por cada año. **(El año y las Primas de Junio y Diciembre)**

Con fundamento en la fórmula ordenada por el Honorable Consejo de Estado:

A las sumas que resulten a favor de la parte demandante, se les debe aplicar la fórmula **R = RH X Índice final, sobre el Índice inicial**, que ha sido debidamente sustentada por el Honorable Consejo de Estado, en la que el valor presente ® se determina multiplicando el valor histórico, que es lo dejado de percibir por la parte demandante **desde la fecha a partir de la cual se originó la obligación 1º- de Enero de 1.997, hasta la presentación de la demanda y desde esta ocurrencia hasta cuando se paguen los dineros adeudados**, por la suma que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (Vigente en la fecha de ejecutoria de esta sentencia) por el índice inicial vigente para la fecha en que debió de hacerse el pago. **(Indexación más los intereses legales corrientes); en consideración a lo determinado por el art.20 del C.P.C., numeral 1º, Modificado D.E. 2282/89.** Más los intereses que genere el cumplimiento tardío de la sentencia (moratorios).

COMPETENCIA

La competencia es de ese tribunal por tratarse de una acción no proveniente de contrato de trabajo, en la cual se controvierte un acto administrativo de un establecimiento público y en

razón a que la entidad que lo profirió tiene su domicilio en esta ciudad y para efectos de establecer el factor territorial, nos permitimos anexar comprobante de retiro en donde consta el último lugar de trabajo del actor para confirmar que este Honorable Funcionario es competente para conocer de la presente acción.

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

De conformidad con la notificación surtida sobre el acto acusado; este quedo en firme (Art.87 C.P.A.C.A.) y al tenor del segundo párrafo del Art.13 del mismo código así:"... entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, entre otros...", cuando el acto administrativo quede en firme por no haber sido interpuestos los recursos de reposición o de queja. El último inciso del Art.76 del C.P.A.C.A., señala: *"LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN Y DE QUEJA NO SON OBLIGATORIOS"*.

LA CONCILIACION COMO REQUISITO DE PROCEBILIDAD

a fin evitar: se decrete erróneamente auto de inadmisión de la demanda, auto inhibitorio o se llegase a decretar nulidad de lo actuado. y así las cosas se decrete auto Admisorio de la demanda y teniendo en cuenta que los derechos reclamados son de los derechos mínimos para los trabajadores, que son ciertos e indiscutibles y en consecuencia se caracterizan por ser inconciliables e irrenunciables me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado sobre la exigencia de presentar anexo en la demanda: "acta de conciliación fallida, como requisito de procedibilidad de la acción", así:

LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL en precedentes jurisprudenciales, ha señalado que el requisito de procedibilidad quebranta el derecho a acceder a la administración de justicia, por condicionar la posibilidad de acudir a la jurisdicción, agotamiento de la conciliación extrajudicial. Esta misma analiza mismo modo la Ley 1285 de 2009, bajo el entendido que a reformar la Ley 270 de 1996, la misma Corte Constitucional, mediante sentencia C-713 Del 15 DE JULIO DE 2008, declare inexecutable apartes de la misma. 3. EL CONSEJO DE ESTADO, Sección Segunda Subsección "A", en providencia de Septiembre de 2009, Acción de Tutela No. 2009 - 817, actor: ISMAEL ENRIQUE MOLINA GUZMAN, accionado: Juzgado Primero Administrativo de Ibagué y Tribunal Administrativo de Tolima. Consejero Ponente: ALFONSO VARGAS RINCON, a pronunciarse sobre el tema de en controversia, precisó: "De acuerdo a los anteriores razonamientos y aunque en el presente asunto no se discute el derecho pensional en sí, sino la cuantía del mismo debido a un reajuste con base en la Prima de Actividad, es claro para esta Sala que los derechos que se debaten son ciertos e indiscutibles, toda vez que en materia laboral el derecho a la pensión es irrenunciable imprescriptible y para sus destinatarios constituye un derecho fundamental lo que hace que las pretensiones no sean conciliables.

CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Igualmente a fin EVITAR: Se decrete erróneamente Auto de Inadmisión de la Demanda, Auto Inhibitorio o se llegase a decreta Nulidad de lo Actuado, me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado en los términos de CADUCIDAD DE LA ACCIÓN sobre el tiempo transcurrido entre la fecha en que se radico el primer Derecho de Petición y su respectiva respuesta; tendiente a resolver la litis en discusión. Litis que hasta la fecha persiste sin que se haya resuelto de fondo en este tema.

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, de fecha 14 de marzo del 2009, del cual me permito transcribir las partes más sobresalientes, así:

"De conformidad con la providencia citada, y teniendo en cuenta que lo pretendido a través de la presente demanda es que declare la nulidad del oficio que negó el incremento o reajuste de la asignación de retiro, el cual depende del acto principal de reconocimiento de la prestación, es claro que, el mismo, se encuentra exceptuado de la aplicación del fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, razón por la cual puede demandarse, en cualquier tiempo,".

SALA PLENA DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL CONSEJO DE ESTADO: En referencia igualmente al auto Septiembre de 2000, dictado dentro del Expediente No. 2823 - 99, con ponencia del Magistrado Tarsicio Cáceres Toro, la cit, Subsección "B", se señaló:

"Sin embargo, con ocasión del asunto que ocupa en este momento a la Sala, después de examinar nuevamente la situación, y con el fin de unificar la disparidad de criterios existentes, la Sala considera que la petición reliquidación de la asignación de retiro, por controvertir el monto de la pensión reconocida, es un acto que pende , acto principal de reconocimiento de la prestación, el cual no tiene término de caducidad v en esta medida tampoco tiene el que decide la petición de reajuste o de reliquidación."

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La presente acción judicial administrativa la fundamento en las siguientes disposiciones constitucionales y legales, así; Preámbulo de la Constitución Política. Artículos 1, 2, 4, 5, 6, 13, 25, 48, 53, 58, 90, 150-19 y 220 de la misma Norma de Normas, en concordancia El literal **a** del artículo 2º- de la ley marco 04 de 1.992, con la ley 238 de 1.995; ley 923 de 2.004; ley 100 de 1.993 y demás normas legales que se han venido invocando en esta acción contenciosa administrativa.

PRUEBAS Y ANEXOS **P R U E B A S**

Por ser procedentes y conducentes frente a los hechos y pretensiones de la demanda, respetuosamente solicito se decreten, practiquen y tengan como pruebas por su valor los siguientes documentos:

- Derecho de petición suscrito por la señora SC (R) NANCY MONTOYA GIRALDO, con número consecutivo.
- certificado de lo devengado por la SC (R) NANCY MONTOYA GIRALDO en los años 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004.
- Cedula de Ciudadanía de la señora SC (R) NANCY MONTOYA GIRALDO.
- Hoja de servicios de la señora SC (R) NANCY MONTOYA GIRALDO.
- Resolución de reconocimiento de asignación mensual de retiro de la señora SC (R) NANCY MONTOYA GIRALDO.
- Oficio **No. 9195 / OAJ** de fecha **JUNIO 22 de 2.015**, notificado el 30 de Junio de 2015, suscrito por el señor **Brigadier General**, en calidad de Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.
- Certificación Índice de Precios al Consumidor expedida por el DANE.

Lo anterior teniendo en cuenta que esta información fue solicitada a la policía nacional mediante derechos de petición de fechas 22 de junio de 2013, 08 de Octubre de 2013 y 20 de febrero de 2014 a lo cual esta respondió remitiéndome a la página de la presidencia de la republica con el fin de consultar los decretos de sueldos.

ANEXOS:

- Poder especial debidamente otorgado por la señora NANCY MONTOYA GIRALDO.
- La prueba documental referida en el capítulo correspondiente.
- Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a la Entidad Pública demandada y al Ministerio Público, respectivamente.
- Copia para el archivo del Juzgado.

PROCEDIMIENTO

Es el previsto en el C.P.A.C.A. (ley 1437 de 2011).

PARTES Y REPRESENTANTES

LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, representado por su Director General JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON, o quien haga sus veces.

La señora NANCY MONTOYA GIRALDO, como persona natural demandante.

El señor Agente del Ministerio Público o Procurador Delegado para Asuntos Administrativos en el Juzgado Competente.

El suscrito, VICTOR HERNAN REVELO PERDOMO, como Apoderado de la parte demandante.

NOTIFICACIONES

El actor la señora NANCY MONTOYA GIRALDO, Carrera 28 Nro. 24-42 en la ciudad de Tuluá – Valle.

El Director y o representante legal de LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, Carrera SÉPTIMA (7) N°12B – 58 de Bogotá D.C. judiciales@casur.gov.co

El suscrito recibe notificaciones en la Carrera 28 No. 24-42, Teléfono 092 2245028 CELULAR 311-8447555; correo electrónico asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com; en la ciudad de Tuluá – Valle.

Atentamente,

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO
C.C. No. 16.486.482 de Buenaventura – Valle
T.P. No. 150037 del C.S. de la J.

FOURK

Abogado

Señor(a)
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS (REPARTO)
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO

Demandante: NANCY MONTOYA GIRALDO

Demandados: NACION, MINISTERIO DE DEFENSA, CAJA DE SUELDOS DE LA POLICIA NACIONAL

NANCY MONTOYA GIRALDO, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado como aparece bajo mi firma, por medio del presente documento, confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE al Doctor **VICTOR HERNAN REVELO PERDOMO**, también mayor de edad, titular de la Cédula de Ciudadanía No. 16.486.482 de Buenaventura, abogado titulado y en ejercicio, portador de la T. P. No.150037 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso para el reconocimiento de I.P.C utilizado el medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** consagrado en el artículo 138 del código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, para Que se declare la **Nulidad** del oficio No. 9195/OAJ del 22 DE JUNIO DE 2015 suscrito por el señor **Brigadier General JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON** y por ende corrección administrativa de mi hoja de servicios y su posterior envío de dicha corrección a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, aplicando el principio de EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD por OMISIÓN LEGISLATIVA, en violación directa al Principio de Igualdad, y de Unidad de Materia establecidos en la Carta Política por ser más favorables,

Mi apoderado, cuya personería solicito le sea reconocida, queda facultado para señalar las pretensiones, para recibir, conciliar, (Judicial o extrajudicialmente) desistir, sustituir, reasumir y en fin, toda otra facultad inherente al buen desempeño del mandato encomendado. En ejercicio del mismo, mi apoderado podrá solicitar pruebas, interponer recursos, e intervenir en el proceso defendiendo mis intereses legítimos, hasta la terminación del mismo.

Igualmente a presentar la cuenta de cobro respectiva y manifestar que no es mi deseo recibir el pago de indemnización con bonos de deuda pública u otros títulos valores negociables en bolsa.

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que la última unidad donde laboré fue en el municipio de Tuluá - Valle, lo anterior con el fin de determinar la competencia de ese juzgado.

Atentamente,

NANCY MONTOYA GIRALDO
Nº CC. Nº 31.204.931 de Tuluá - Valle

Acepto

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO
C. C. No. 16.486.482 de Buenaventura
T. P. No. 150037 del C. S. de la J.

Carrera 28 No. 24 - 42 PBX 2245028 - 2245569 Tuluá - Valle del Cauca Mail:
asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO
Abogado

Señores
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.
L. C.

DERECHO DE PETICIÓN

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 16.486.482 de B/ventura, portador de la tarjeta profesional de abogado N°150037 del C.S.J, domiciliado y residente en esta ciudad, actuando en calidad de apoderado judicial de la **S.C NANCY MONTOYA GIRALDO**, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con la CC N° 31.204.931 de Tuluá - Valle, me permito impetrar el presente DERECHO DE PETICIÓN que consagra el Art. 23 de la Constitución Nacional, en concordancia con el Art. 5° y s.s. del C. C. A., de acuerdo a las siguientes.

PETICIONES

1. Se ordene se le realice; la reliquidación y reajuste de la asignación de retiro de mi poderdante, dándole aplicación al artículo 14 de la ley 100 de 1993; para calcular el incremento anual de su pensión para los años, comprendidos entre las fechas 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, y por los años subsiguientes en los porcentajes más favorables; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en la ley 238 de 1995,

2. Se me expida con cargo a costa de mi poderdante, los siguientes documentos.

Copia auténtica o certificada de la HOJA DE SERVICIOS. Y resolución de pensión

Se certifique lo pagado a mi poderdante por el sistema de oscilación en los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

Se le expida constancia que CERTIFIQUE EL LUGAR DONDE FUE LA ÚLTIMA UNIDAD INDICANDO LA CIUDAD Y MUNICIPIO, o lugar geográfico, donde laboró o prestó por última vez servicios.

Se envíe en medio magnético copia de los antecedentes administrativos de mi poderdante al correo electrónico asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com

De: NANCY MONTOYA GIRALDO, *
Para: CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRIGUEZ, JEFE DE OFICINA ASESORA

Fecha de Radicación: 20-marzo-2015 11:20:18
Fecha de Vencimiento: 15-abril-2015 11:20:18
Anexos: 0
Folios: 4

CASUR
InfControl: 73290
Radición: R-00586-2015012534-CASUR

Carrera 28 No. 24 - 42, Teléfono PBX 2245028 - 2246569, en la ciudad de Tuluá - Valle. mail: asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com

I.P.C

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO
Abogado

FUNDAMENTOS DE LA PETICION.

En la actualidad mi poderdante goza de la asignación de retiro reconocida por esa Entidad.

Al reajustarse la asignación de retiro en un porcentaje inferior al IPC, y/o al SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE; se le ha dejado en una situación de desigualdad frente a los demás pensionados, sean públicos o privados, llevándole a un empobrecimiento progresivo, a su vez perjudicándole el mínimo vital.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 23, 48, Artículo 53, 87, de la Constitución Política, Artículos 5° y siguientes del Código Contencioso Administrativo, ley 100 de 1993 Artículo 14, 279, Ley 238 de 1995 en los artículo 1

ANEXOS

1. poder debidamente autenticado por mi poderdante.
2. Fotocopia de la cedula de ciudadanía

NOTIFICACIONES: carrera 28 No. 24 – 42, TEL 2246569 – 2245028 Tuluá - Valle
Mail: asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com.

Atentamente,

VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO
CC. No16.486.482 expedida en B/ventura.
TP.N°150037 del C.S.J

Carrera 28 No. 24 – 42 , Teléfono PBX 2245028 – 2246569, en la ciudad de Tuluá -
Valle. mail. asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com



FORMATO HOJA DE SERVICIO

Página: 7
Código: 1
Fecha:
Versión:

DIRECCION DE TALENTO HUMANO
HOJA DE SERVICIOS No. 31204931

Ciudad: BOGOTÁ Fecha: 16 NOV 2010 Libro No. 002. Folio No. 064.

I. DATOS DEL RETIRADO

GRADO: SC APELLIDOS Y NOMBRES: MONTOYA GIRALDO NANCY CEDULA DE CIUDADANIA: 31204931
FECHA NACIMIENTO: 25-NOV-55 ESTADO CIVIL: Casado (a) DISM. CAPACIDAD LABORAL: %
DIRECCION ACTUAL: CALLE 12A #22-44 BAJARON CIUDAD: TULUA - VALLE DEL CAUCA TELEFONO: 3004910928

II. DATOS DEL RETIRADO

ULTIMA UNIDAD: COMPANIA 14 TULUA - OIRAN CAUSAL DEL RETIRO: SOLICITUD PROPIA
DISPOSICION DEL RETIRO: RESOLUCION 03130 30 Sep 2010 FECHA DE RETIRO: 06 Oct 2010

III. COMPOSICION FAMILIAR

NOMBRE DE LA MADRE: GONZALEZ ROSALBA NOMBRE DEL PADRE: MONTOYA PEDRO
CONYUGE: GONZALEZ JAMES ALVARO FECHA NACIMIENTO: 24 Jul 1992
NOMBRE(S) HIJO(S): GONZALEZ MONTOYA SERGIO ANDRES 03 Sep 1995
GONZALEZ MONTOYA ALEJANDRO

IV. SERVICIOS PRESTADOS Y DEDUCCIONES

TIEMPOS PARA PRESTACIONES SOCIALES						TIEMPOS DECRETO 4433 DEL 31-12-2004					
NOVEDAD	DISPOSICION	F. INICIO	F. TERMINO	TOTAL	NOVEDAD	DISPOSICION	F. INICIO	F. TERMINO	TOTAL		
				A M D					A M D		
AGENTE ALUMNO	OA 0036	15 Feb 1985	04 Feb 1985	31 Jul 1985	0 - 5 - 27	AGENTE ALUMNO	0036	04 Feb 1985	31 Jul 1985	0 - 5 - 27	
AGENTE NACIONAL	R 004297	11 Jul 1985	01 Ago 1985	30 Ene 1992	6 - 5 - 29	AGENTE NACIONAL	004297	01 Ago 1985	30 Ene 1992	6 - 5 - 29	
SUBOFICIAL	R 000606	30 Ene 1992	31 Ene 1992	31 May 1994	2 - 4 - 0	SUBOFICIAL	000606	31 Ene 1992	31 May 1994	2 - 4 - 0	
NIVEL EJECUTIVO	R 5267	27 May 1994	01 Jun 1994	06 Oct 2010	16 - 4 - 5	NIVEL EJECUTIVO	5267	01 Jun 1994	06 Oct 2010	16 - 4 - 5	
ALTA TRES MESES	R 03130	30 Sep 2010	06 Oct 2010	06 Ene 2011	00-03-00	ALTA TRES MESES	03130	06 Oct 2010	06 Ene 2011	00-03-00	
DIFERENCIA AÑO LABORAL DR 1091	27 Jun 1995			0 - 4 - 16							
TOTAL	VEINTISEIS AÑOS TRES MESES DIECISIETE DIAS			26 - 3 - 17	VEINTISEIS AÑOS TRES MESES ONCE DIAS				26 - 3 - 11		

V. FACTORES SALARIALES

DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR
SUELDO BASICO	0	1,836,793.00
PRIMA DE ORDEN PUBLICO	15	275,518.95
PRIMA DE RETORNO A LA EXPERIENCIA	7.5	137,759.48
SUBSIDIO DE ALIMENTACION	0	38,903.00
PRIMA DEL NIVEL EJECUTIVO	20	367,358.60
SUBSIDIO FAMILIAR NIVEL EJECUTIVO	0	21,455.00
TOTAL DEVENGADO \$		2,677,788.03

VI. FACTORES PRESTACIONALES

DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR
SUELDO BASICO	0	1,836,793.00
PRIMA DE SERVICIO	1112	0
PRIMA DE NAVIDAD	1112	212,874.80
PRIMA VACACIONAL	1112	87,389.56
PRIMA DE RETORNO A LA EXPERIENCIA	7.5	137,759.48
SUBSIDIO DE ALIMENTACION	0	38,903.00
TOTAL FACTORES \$		2,397,413.82

VII. OBLIGACIONES LEGALMENTE DEDUCIBLES

Descripcion	Fecha Inicio	Fecha Termina	Valor Total
FONDO ROTATORIO POLICIA NACIONAL	01-NOV-09		\$34,708,160.00
CESANTIAS PARCIALES(ANTICIPOS)	01-ENE-95		\$2,337,830.28
INDEMNIZACIONES POR INCAPACIDAD	20-MAY-08		\$17,144,547.44

IX. DESCUENTOS EN PROCESO

DESCRIPCION	VALOR
NOTA: A PARTIR DE LA VIGENCIA DEL DECRETO 4433/04, EL TIEMPO SE COMPUTA DE 365 DIAS AL AÑO SOLO PARA EFECTOS DE ASIGNACION DE RETIRO. PARA EFECTOS PRESTACIONALES SE CONTINUA LIQUIDANDO 360 DIAS POR AÑO, MAS DIFERENCIA DE AÑO LABORAL.	

OBSERVACIONES: NINGUNA

U. CLAUDIA SUAREZ ROBLES
Jefe de Procedimiento Hojas de Servicio

MG. MARCEL PARRA GARZON
Supervisor General Policia Nacional

TC CAMILO TORRES PRIETO
Jefe Area Procedimientos de Personal

No. CUENTA: 910108307 ENTIDAD: BBVA

FECHA: 16-Septiembre-2009 ELABORO: U. CLAUDIA SUAREZ ROBLES
FECHA: 16-Septiembre-2009 REVISO: TC. CAMILO TORRES PRIETO
FECHA: 16-Septiembre-2009 APROBO: BG. JORGE HERNANDO NIETO ROJAS



12 SEP 2014

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL



RESOLUCION NUMERO 007381 DEL 31 DIC 2010

POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE ASIGNACIÓN MENSUAL DE RETIRO, EN CUANTÍA EQUIVALENTE AL 87%, AL SEÑOR (A) SC (R) MONTOYA GIRALDO NANCY, CON C.C. No. 31204931

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES LEGALES, EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS POR EL ACUERDO 008 DE 2001, ESTATUTO INTERNO Y,

CONSIDERANDO:

QUE LA POLICÍA NACIONAL CON FECHA 16/11/2010, EXPIDIÓ LA HOJA DE SERVICIOS No. 31204931, REGISTRADA EN EL LIBRO No. 002, A FOLIO No. 064, EN LA QUE CERTIFICAN QUE EL (LA) SEÑOR (A) SC (R) MONTOYA GIRALDO NANCY, PRESTÓ SERVICIO EN LA POLICÍA NACIONAL DURANTE 26 AÑO (S), 3 MES (ES), 10 DÍA(S), QUEDANDO DESVINCULADO (A) DEL SERVICIO ACTIVO A PARTIR DEL 06/01/2011.

QUE AL TENOR DE LO DISPUESTO EN LOS DECRETOS 1091 DE 1995, 4433 DE 2004 Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES EN LA MATERIA, SE LE DEBE RECONOCER Y PAGAR ASIGNACIÓN MENSUAL DE RETIRO EN CUANTIA EQUIVALENTE AL 87% DEL SUELDO BÁSICO DE ACTIVIDAD PARA EL GRADO Y PARTIDAS LEGALMENTE COMPUTABLES, SEGÚN LIQUIDACIÓN QUE OBRA EN EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.

RESUELVE:

ARTICULO 1o. RECONOCER Y ORDENAR PAGAR CON CARGO AL PRESUPUESTO DE ESTA ENTIDAD, ASIGNACIÓN MENSUAL DE RETIRO AL SEÑOR (A) SC (R) MONTOYA GIRALDO NANCY, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 31204931, EN CUANTÍA EQUIVALENTE AL 87% DEL SUELDO BÁSICO DE ACTIVIDAD PARA EL GRADO Y PARTIDAS LEGALMENTE COMPUTABLES, EFECTIVA A PARTIR DEL 06/01/2011, DE ACUERDO CON LO EXPUESTO EN LA PARTE MOTIVA DE ESTA PROVIDENCIA.

RESOLUCION NÚMERO 007381 DEL 31 DIC 2010 HOJA No. 2

POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE ASIGNACIÓN MENSUAL DE RETIRO, EN CUANTÍA EQUIVALENTE AL 87%, AL SEÑOR (A) SC (R) MONTOYA GIRALDO NANCY, CON C.C. No. 31204931

ARTICULO 2o. DESCONTAR DE LA PRESTACIÓN RECONOCIDA EL 5% MENSUAL, CON DESTINO A LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL Y A LA POLICÍA NACIONAL; Y DEL MONTO DEL AUMENTO DE LA ASIGNACIÓN, EL EQUIVALENTE A LOS DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE SE CAUSE, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LAS NORMAS LEGALES VIGENTES.

ARTICULO 3o. AGREGAR COPIA DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN AL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO No. 2555 DEL 2010.

ARTICULO 4o. DECLARAR QUE CONTRA LA PRESENTE RESOLUCIÓN SOLO PROCEDE EL RECURSO DE REPOSICIÓN, ANTE ESTA DIRECCIÓN, EL CUAL DEBERÁ SER PRESENTADO PERSONALMENTE, DEBIDAMENTE SUSTENTADO, DENTRO DE LOS CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN, PERSONAL O POR EDICTO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. 31 DIC 2010
DADA EN BOGOTÁ, D.C., A



Coronel (R) LUIS ENRIQUE HERRERA ENCISO
Director General Caja Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

Doctor JOSE ALIRIO CHOCONTA CHOCONTA
Subdirector de Prestaciones Sociales

Elaboró	Aprobó
Técnico / S. Dayanira Fonseca Murcia	P.U. Consuelo E. Martinez Plazas.
Firma:	Firma:



CAJA DE SUELDOS DE RETIRO
DE LA POLICIA NACIONAL



OAJ

Bogotá, D. C.

Doctor

VICTOR HERNÁN REVELO PERDOMO

Carrera 28 No.- 24-42

Tuluá – Valle del Cauca

ASUNTO: Su escrito radicado en esta entidad bajo el **No. R-00066-2015012554**
- **CASUR con ID. 73290** con fecha 20 de Marzo de 2015.

En atención a la solicitud de la señora **SC (r) NANCY MONTOYA GIRALDO**, con relación al reajuste de su asignación de retiro, de conformidad con la Ley 238 de 1995 que adicionó el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con la reiterada jurisprudencia; los reajustes de las asignaciones y sustituciones mensuales de retiro con el índice de Precios al Consumidor (I.P.C.), son procedentes para el período comprendido entre 1997 a 2004. A partir del 01-01-2005 los reajustes de la prestación se realiza de acuerdo con el artículo 42 del decreto 4433 de 2004, es decir con el principio de oscilación.

Adicionalmente es importante tener en cuenta que a partir del 1 de enero de 2005, los incrementos realizados por el Gobierno Nacional con base en el principio de oscilación fueron iguales o superiores al Índice de Precios al Consumidor.

Por lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta su fecha de retiro (2010), no es procedente reajustar la prestación que usted devenga por cuenta de esta entidad con base en el (I.P.C.).

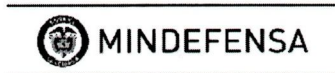
De igual manera la documentación solicitada será expedida a costa del interesado y se anexan al presente oficio:

1. Hoja de Servicios
2. Resolución de la Asignación de Retiro
3. Certificado de última unidad de servicio expedido por el Centro Integral de Trámites y Servicios (CITSE)



Grupo Social y Empresarial
de la Defensa
Por nuestras Fuerzas Armadas, para Colombia entera.

www.casur.gov.co
Carrera 7 No. 12B 58, PBX 286 0911
Línea gratuita nacional 01 8000 91 0073
Bogotá, D. C.



CAJA DE SUELDOS DE RETIRO
DE LA POLICIA NACIONAL



4. Proyecto de Liquidaciones de los años 2010 al 2014 las cuales no comprometen a la Entidad y está sujeta Verificaciones.

Cordialmente,

Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN
Director General

Anexo lo mencionado en () Folios.

Elaboró: Dra. Nathaly Losada Lucena
Revisó: Dra. Nubia Torrente Martínez, Negocios Judiciales – Grupo Peticiones
Aprobó: Dra. Claudia Cecilia Chauta Rodríguez- Jefe Oficina Asesora Jurídica
Fecha Elaboración: 29/04/2015



Grupo Social y Empresarial
de la Defensa
Por nuestras Fuerzas Armadas, para Colombia entera.

www.casur.gov.co
Carrera 7 No. 12B 58, PBX 286 0911
Linea gratuita nacional 01 8000 91 0073
Bogotá, D. C.