

Señora:

**JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
BUGA VALLE**

E. S. D.

REFERENCIA: **SUBSANACION DEMANDA**

RADICACION: 2015-446

PROCESO: ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: JOSE ELMAR HENAO

DEMANDADO: LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL -
MUNICIPIO DE TULUA – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE MOVILIDAD Y
SEGURIDAD VIAL DE TULUA

CLAUDIA LORENA MOSCOSO GILÓN, mayor y vecina del municipio de Tuluá (V), identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderada judicial de la parte actora en el proceso que nos ocupa, respetuosamente me dirijo al Honorable Despacho, para subsanar la demanda, conforme se resolvió en el Auto Interlocutorio No 004 de Enero 18 del año 2015, notificado por estado del día 19 de enero del mismo año.

Expuso su Señoría como fundamentos para inadmitir la demanda:

PRIMERO: “.....1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularan por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados...”

Contrario a lo expuesto por su Señoría, es total y absolutamente claras las razones por las cuales la suscrita vincula a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** a este proceso en calidad de demandados; pues en los acápites de hechos Números 3.2, 3.3, 3.13, 3.14 y 3.15, se expusieron lo siguiente:

Numeral 3.2:

“....El señor FERNANDO OSPINA, salió a buscar ayuda para poder mover el vehículo, mientras tanto el demandante se quedó cuidando el vehículo; siendo las 06:45 am, se acercó una patrulla de la Policía Nacional, uno de los policiales procedió a sacar las llaves del carro, metió la mano a la guantera y saco los documentos del vehículo, según lo relata mi cliente en los descargos dentro del proceso contravencional, así las cosas la unidad policial, procedió a requerirle al demandante la cedula y la licencia de conducción, pese a que en repetidas ocasiones el demandante solicito a el servidor público auxilio y comprensión por la situación de accidente con el vehículo....”

Numeral 3.3:

*“.....Sin embargo el señor Policía procedió a llamar a los agentes de tránsito y llamar una grúa, para que se llevara el vehículo, pasado media hora llego al lugar de los hechos el señor agente de tránsito del municipio de Tuluá **CARLOS ALEXANDER LONDOÑO VANEGAS....”***

Numeral 3.13:

“.....Solicite por medio de derecho de petición radicado ante el Mayor GIOVANNI GUERRERO PARRA, comandante Segundo Distrito de Policía de Tuluá, para que me informara si existían convenio entre la Policía de Tuluá y la alcaldía municipal del departamento administrativo de movilidad y seguridad vial, para que los efectivos policiales ejerzan funciones correspondientes a las normas de tránsito y transporte en el municipio de Tuluá...”

Numeral 3.14:

“.....De manera atenta recibí contestación al derecho de petición No 1614/ COSEC-DISPO 2-1-10, del día 28 de Mayo de 2014, emitido por el Mayor GIOVANNI GUERRERO PARRA, comandante Segundo Distrito de Policía de Tuluá, en 1 folio, el cual me indico:

“.... Que actualmente no hay convenio entre la alcaldía municipal a través del Departamento Administrativo de Movilidad y Seguridad Vial de Tuluá y la Policía Nacional.... la función de los policiales..... se hacen de manera preventiva y de control..... Donde se le da a conocer a la persona sobre la posible infracción al Código de Tránsito Terrestre y posteriormente se procede a tomar contacto con los

funcionarios de Tránsito Municipal quienes determinan si hay lugar o no a la aplicación del comparendo....”

Numeral 3.15:

De manera atenta recibí aclaración a la respuesta anterior mediante oficio No 1732/ COSEC-DISPO 2-1-10, del día 9 de junio de 2014, emitido por el Mayor GIOVANNI GUERRERO PARRA, comandante Segundo Distrito de Policía de Tuluá, en un folio, el cual me indico:

“...siendo nuestro servicio netamente preventivo, informamos de la comisión de los hechos ante la autoridad competente para tal fin.....en este caso llamamos a la autoridad de transito quien solicitara la respectiva documentación y será este quien decida si hay argumentos válidos para imponer un comparendo ante la secretaria de tránsito municipal.....le recuerdo que no tenemos facultades de transito como tampoco se tiene un grupo especializado de tránsito de la policía en esta localidad, pero esto no impide que hagamos nuestro trabajo al hacer cumplir la ley 1383 de 2010 como lo son el control sobre maniobras peligrosa, personas sin casco.....”

Así las cosas, es claro entonces que la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, tuvo directa participación conforme los hechos narrados en la demanda, y corroborado con las pruebas aportadas por la parte actora; pues La Policía Nacional, representada en ese momento por los Patrulleros que intervinieron en los hechos que perjudicaron a mi representado; fue la unidad policial que inició de cierta manera las extralimitaciones de función y que a partir de ese momento fueron el pilar para afectar los derechos de mi cliente.

También es necesario complementar que el Mayor GIOVANNI GUERRERO PARRA, comandante Segundo Distrito de Policía de Tuluá, contexto de manera puntual que a la fecha de los hechos no existía convenio entre la alcaldía municipal a través del Departamento Administrativo de Movilidad y Seguridad Vial de Tuluá y la Policía Nacional, motivo por el cual a la luz de la verdad dentro del derecho el patrullero de policía **OMAR CASTAÑO ARIAS**, no podía realizar funciones que no le competían en su momento, pero aun así se llevaron a cabo y por este motivo mi representado en resolución contravencional definitiva le fueron afectados sus derechos, menoscabando sus patrimonio económico.

CLAUDIA LORENA MOSCOSO GILÓN
Abogada
U. Central del Valle del Cauca
Calle 27 No 27-16 oficina 202
Tuluá Valle

En los términos indicados en precedencia y de conformidad con lo ordenado por su Señoría mediante Auto Interlocutorio No 004 proferido el día 18 de Enero de 2016, la suscrita apoderada judicial de la parte actora deja subsanada la demanda presentada ante el Despacho, aportando las copias pertinentes para los traslados, el archivo y el CD como medio magnético.

Respetuosamente.

CLAUDIA LORENA MOSCOSO GILÓN
C.C. No 29.760.537 de Riofrio Valle
T.P. 191.992 del C.S.J.