

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI- (REPARTO)

E.S.D

I. LA DEMANDA

YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO, mayor y vecino de Armenia, identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.009.237 expedida en la ciudad de Armenia (Q), acreditado con la T.P No.112.907 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en la calidad de apoderado judicial del (la) Docente **JOSE DIOMEDES CHARCAS**, de las condiciones conocidas en el poder legalmente otorgado para instaurar **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, que acompaño al presente escrito, me permito manifestar que presento demanda contra **LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, representado legalmente por la Ministra (o) de Educación Nacional o quien lo sea o haga sus veces, al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, o por el apoderado especial que para el efecto se designe, a fin de que previos los trámites procesales previstos en el Código Contencioso Administrativo y el Código de Procedimiento Civil, para el proceso de restablecimiento del derecho de carácter laboral y mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada, se provea favorablemente a las siguientes:

II. PRETENSIONES

DECLARATIVAS:

1. Declarar la nulidad parcial de la Resolución No. 0574 DEL 15 DE FEBRERO DE 2013, suscrita por **NELSON RAFAEL VARGAS MUÑOZ, Secretario de Educación Departamental del Valle del Cauca**, en cuanto le reconoció la **PENSIÓN DE JUBILACIÓN** a mí representado y calculó la mesada pensional sin incluir todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio al cumplimiento del status de pensionado.
2. Declarar que mí mandante tiene derecho a que la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -**, le reconozca y pague una Pensión Ordinaria de Jubilación, a partir del **22 DE JULIO DE 2012**, equivalente al 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento en que adquirió el status jurídico de pensionado (a), que son los que constituyen la base de liquidación pensional de mí representado

A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, SÍRVASE:

1. Condenar a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-**, a que le reconozca y pague una Pensión Ordinaria de Jubilación, a partir del **22 DE JULIO DE 2012**, equivalente al 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento en que adquirió el status jurídico de pensionado (a) indicado, que son los que constituyen la base de liquidación pensional de mí representado.

2. Que del valor reconocido se le descuenta lo que fue reconocido y cancelado en virtud de la Resolución No. 0574 DEL 15 DE FEBRERO DE 2013, suscrita por **NELSON RAFAEL VARGAS MUÑOZ, Secretario de Educación Departamental del Valle del Cauca**, que reconoció la pensión de jubilación a mi representado.
3. Ordenar a **LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** -, que sobre el monto inicial de la pensión reconocida, aplique los reajustes de la Ley para cada año como lo ordena la Constitución Política de Colombia y la ley.
4. Ordenar a **LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** -, el respectivo pago de las mesadas atrasadas, desde el momento de la consolidación del derecho hasta la inclusión en la nómina del pensionado. Que el pago del incremento decretado se siga realizado en las mesadas futuras como reparación integral del daño.
5. Que se ordene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**-dar cumplimiento al fallo que se dicte dentro de este proceso en el término de 30 días contados desde la comunicación de este tal como lo dispone el artículo 192 y siguientes del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. C.P.A.C.A).
6. Ordenar a **LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** - el reconocimiento y pago de los ajustes de valor a que haya lugar con motivo de la disminución del poder adquisitivo de cada una de las diferencias en las mesadas pensionales decretadas, por tratarse de sumas de tracto sucesivo, tomando como base la variación del índice de precios al consumidor.
7. Ordenar a **LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** - el reconocimiento y pago de intereses moratorios a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia y por el tiempo siguiente hasta que se cumpla su totalidad la condena.
8. Condenar en costas a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**- de conformidad con lo estipulado en el Artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual se rige por lo dispuesto en el Artículo 392 del Código de Procedimiento Civil modificado por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010.
9. Que de las sumas que resultaren a favor de mí mandante se descuenta lo cancelado en virtud de la Resolución que le reconoció el derecho a la pensión de jubilación, proferida por la entidad demandada.
10. Condena en costas

III. HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante laboró más de veinte años al servicio de la docencia oficial y cumplió con los requisitos establecidos por la ley para que le fuera reconocida su pensión de jubilación por el fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio.

SEGUNDO: La base de liquidación pensional, en su reconocimiento, incluyó sólo la asignación básica omitiendo tener en cuenta la prima de navidad, prima de vacaciones y demás factores salariales percibidos por la actividad docente durante el último año de servicios anterior a adquirir el status jurídico de pensionado.

TERCERO: La entidad demandada llamada a restablecer el derecho es LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, según se indicó en Sentencia del 21 de noviembre de 1996, Consejero Ponente: **Dr. CARLOS ARTURO ORJUELA GONGORA.**

LEGITIMACIÓN POR PASIVA

Para determinar la legitimación por pasiva en sentencia del 21 de noviembre de 1996, Consejero Ponente: **Dr. CARLOS ARTURO ORJUELA GONGORA**, se reiteró:

“ Sobre el particular es necesario anotar que la demanda fue correctamente instaurada contra la Nación - Ministerio de Educación Nacional -, resultando superflua la citación de algún otro ente. Además, como bien claro quedó, la función pagadora en lo atinente a las prestaciones sociales (causadas a partir de la ley 91 de 1989) del personal nacional y nacionalizado le corresponde al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y no a la Previsora”.

IV. DISPOSICIONES LEGALES VIOLADAS

- Ley 91 de 1989 Artículo 15
- Ley 33 de 1985 Artículo 1°.
- Ley 62 de 1985
- Decreto Nacional 1045 de 1978.

V. CONCEPTO DE VIOLACIÓN

- **RELACION CRONOLOGICA DE LAS NORMAS APLICABLES A LOS DOCENTES NACIONALIZADOS**

Antes de realizar una valoración de la legalidad del acto administrativo demandado, es preciso realizar el estudio que fundamente el haber presentado la solicitud de la declaratoria de nulidad del mismo. Por lo tanto, se tiene que las normas de carácter pensional vigentes, aplicables a la actividad desarrollada por mi mandante como lo demostraré más adelante, es la siguiente:

Mediante la Ley 812 de 2003 en su artículo 81, se estableció el régimen prestacional de los docentes, artículo que fue prorrogado con la entrada en vigencia de la Ley 1151 de 2007, por lo anterior y de conformidad con estas normas, se concluye que el régimen prestacional de los docentes afiliados al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, se establece tomando

como referencia la fecha en la cual el docente fue vinculado al servicio educativo estatal, es decir, si su vinculación fue anterior a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, su régimen pensional corresponde al establecido en la ley 91 de 1989 y demás normas aplicables hasta esta fecha, pero si su vinculación laboral fue posterior a la entrada en vigencia de la Ley 812, estos docentes estarán bajo el régimen pensional regulado por la ley 100 de 1993, para dar una mayor claridad me permito transliterar aparte de Sentencia, emitida por el H. consejo de Estado la cual a su letra reza lo siguientes:

“...La normativa hasta ahora reseñada permite concluir que el régimen pensional de los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se establece tomando como referencia la fecha de vinculación del docente al servicio educativo estatal, así: i) Si la vinculación es anterior al 27 de junio de 2003, fecha de entrada en vigencia de la ley 812 de 2003, su régimen pensional corresponde al establecido en la ley 91 de 1989 y demás normas aplicables hasta ese momento, sin olvidar las diferencias provenientes de la condición de nacional, nacionalizado o territorial, predicables del docente en particular; Este régimen está llamado necesariamente a extinguirse en el tiempo a medida que decrece el número de sus destinatarios (régimen de transición). ii) Si el ingreso al servicio ocurrió a partir del 27 de junio de 2003, el régimen pensional es el de prima media con prestación definida, regulado por la ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas por la ley 797 de 2003, pero teniendo en cuenta que la edad se unifica para hombres y mujeres, en 57 años. En ambas situaciones se trata de un régimen exceptuado por el legislador, pues mantienen e introducen modificaciones al régimen pensional general....””(Subrayas fuera de texto)

Ahora bien, teniendo clara la normatividad existente en cuanto a la pensión de jubilación de los docentes, y para el caso que hoy nos ocupa, como se puede inferir mi representado le es aplicable el régimen pensional establecido en la Ley 91 de 1989 y las demás normas aplicables hasta este momento; por esta razón entraremos analizar las normas y la jurisprudencia que debe ser tomada en cuenta al momento determinar la base de liquidación pensional.

- **LA LEY 33 DE 1985. ARTICULO 1.**

ARTICULO 1o. *El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.* (Subrayas fuera de texto).

De la anterior lectura se colige que la Ley 33 de 1985, no instituye de manera taxativa cuáles factores salariales conforman la base para calcular la mesada pensional, de manera general expresa que la pensión mensual vitalicia de jubilación se pagará sobre el equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio. No obstante no estar definidos los factores salariales, tal circunstancia, no impide que se incluyan todos los factores devengados por el trabajador durante el último año de servicios. Sobre el tema se ha pronunciado el H. Consejo de Estado

mediante Sentencia de Unificación de la cual para mejor ilustración, me permito transliterar un fragmento de la misma en donde se estableció:

“ En aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.”#

Como se puede observar la mencionada Sentencia busca efectivizar en mejor medida los derechos y garantías laborales de los trabajadores, unificando varias jurisprudencias encontradas, que revalidan un reconocimiento de todos los factores salariales como monto pensional, que no es nuevo sino que proviene de la legislación del año 1945# , que emana de un organismo con competencia para dirimir conflictos de empleados públicos como lo es el Consejo de Estado, para el caso que hoy nos ocupa, teniendo en cuenta la nueva posición adoptada por el Órgano de Cierre, es evidente la actual vulneración de derechos a mi representado (a) toda vez, que el no reconocimiento de todos los factores salariales para fijar la suma correspondiente a su mesada pensional, ha ocasionado un perjuicio económico en su patrimonio, pues su ingreso por tal concepto resulta inferior al debería estar recibiendo.

• **LEY 91 DE 1989. ARTICULO 15**

“A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1° de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. *Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.*

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1o. de enero de 1990, para efecto de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.”.

De la transcripción anterior se pone en evidencia, que la inclusión de los factores salariales en la pensión de jubilación reclamada por la actor (a) se rige por los Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, teniendo en cuenta para efectos del cálculo del valor de la mesada pensional todos los factores salariales que devengó el docente durante el último año de prestación del servicio.

Para efectos de llevar a cabo un análisis sistémico de la propuesta jurídica plasmada en la presente demanda, resulta imprescindible traer a colación el concepto de salario. Para tal efecto, es válido reproducir el artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado Ley 50 de 1990, artículo 14:

10

“Constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones.”

Resulta evidente del contenido del acto administrativo de reconocimiento de la pensión de jubilación del (la) actor (a) que la entidad accionada excluyó para definir el valor de la mesada pensiones algunos de los factores salariales que devengó el actor en el último año de prestación del servicio docente, de conformidad con los certificados por la entidad pagadora en el documento que se aporta para demostrar este aserto.

Por otro lado el H. Consejo de Estado, en Sentencia proferida recientemente, aclaró que al momento de liquidar la pensión de jubilación, **tanto la prima de vacaciones, como la prima de navidad** deben de ser tomadas en cuenta, para determinar la base de liquidación pensional, como expresamente lo establece el art. 45 del Decreto 1045 de 1978, para dar una mayor claridad me permito transliterar aparte de la misma en la cual se estableció:

“....Ahora bien, es del caso aclarar, que existen algunas prestaciones sociales - a las cuales el mismo legislador les dio dicha connotación -, esto es, a las primas de navidad y de vacaciones, que a pesar de tener esa naturaleza, constituyen factor de salario para efectos de liquidar pensiones y cesantías como expresamente quedó establecido en el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

A pesar de lo anterior, no desconoce la Sala que el mencionado Decreto no es aplicable al caso sub examine, por cuanto el presente asunto se rige por las Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año; empero, constituye un referente normativo que demuestra el interés del legislador de tener dichas primas como factores de salario que se deben incluir al momento de efectuar el reconocimiento pensional.

Con fundamento en lo anterior, el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que el Tribunal no tuvo en cuenta al momento de ordenar la reliquidación de la pensión solicitada por el demandante...”

Por lo expuesto anteriormente, se puede inferir que el acto administrativo hoy demandado no se ajusta a derecho, puesto que en este se desconoce por completo lo establecido en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, que remite al Decreto 1045 de 1978#, el cual se debe tener en cuenta al momento de liquidar, tanto las cesantías como las pensiones de los empleados públicos, toda vez, que los factores salariales enunciados por este Decreto para efectos de determinar la cuantía de la pensión de jubilación son superiores a los que se tomaron en cuenta para establecer el monto de la mesada pensional de mi poderdante, excluyendo por completo los factores devengados por el actor, lo que trae como resultado la regresividad en los derechos sociales del mismo. Sobre el tema y para dar una mayor claridad me permito transliterar aparte de Sentencia emitida por el H. Consejo de Estado, en donde se estableció lo siguiente:

“....Esta decisión encuentra consonancia con la sentencia de 9 de julio de 2009, proferida por la Sección Segunda de esta Corporación, que al

analizar la interpretación que debía otorgarse al artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, norma anterior que enuncia los factores salariales que deben tenerse en cuenta para efectos de liquidar las cesantías y las pensiones, - de quienes se les aplica la Ley 6 de 1945. De la normatividad anterior a la expedición de la Ley 33 de 1985, tal como ocurre en el caso del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, se observa que los factores salariales que debían tenerse en cuenta para efectos de determinar la cuantía de la pensión de jubilación eran superiores a los ahora enlistados por la primera de las citadas normas, modificada por la Ley 62 de 1985; aún así, también de dicho Decreto se ha predicado que no incluye una lista taxativa sino meramente enunciativa de los factores que componen la base de liquidación pensional, permitiendo incluir otros que también fueron devengados por el trabajador. La Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año, en el sentido de considerar que aquélla enlista en forma expresa y taxativa los factores sobre los cuales se calcula el Ingreso Base de Liquidación de la pensión de jubilación, trae como consecuencia la regresividad en los Derechos Sociales de los ciudadanos, pues se observa sin duda alguna que el transcurso del tiempo ha implicado una manifiesta disminución en los beneficios alcanzados con anterioridad en el ámbito del reconocimiento y pago de las pensiones...."

Como si fuera poco en otra Sentencia emitida por el H. Consejo de Estado, el catorce (14) de agosto de dos mil nueve (2009), bajo el número de radicación 250002325000200506747, M.P Víctor Hernando Alvarado Ardila, se estableció:

*"...En consecuencia, la pensión que le fue reconocida debe reliquidarse, **con base a los demás factores que no se tuvieron en cuenta y que fueron devengados por el actor en el último año de servicio**. En lo concerniente a este aspecto se advierte que el A quo negó la inclusión de los factores de bonificación por recreación e indemnización por vacaciones; sin embargo, en esta instancia no se estudiará la pertinencia de los mismos para efectuar la reliquidación pensional ordenada, toda vez que el interesado no interpuso recurso de apelación en torno a la decisión de primera instancia...."* (Subrayado y resaltado fuera de texto).

Estos fallos nos dan la razón en cuanto el alcance que tiene la **normatividad territorial**, aplicable a las prestaciones sociales, en el presente caso a la inclusión de los factores salariales en la pensión ordinaria de jubilación, de los docentes.

Considero que la normatividad que regula esta prestación es lo suficientemente clara que no admite interpretación en contrario para la inclusión y pago de los factores salariales devengados en la Pensión Ordinaria de Jubilación a favor de mi poderdante y planteamientos contrarios sólo atentan contra derechos adquiridos conforme a la Constitución y la Ley; por lo tanto de la manera más respetuosa solicito se accedan a las pretensiones de la presente demanda en concordancia con el artículo 53 de la Constitución Nacional que regula aplicar la situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho.

En este sentido, puede observarse que si no fue realizado el descuento para mi(s) representado(s) de las PRIMAS Y BONIFICACIONES que percibía en su actividad docente,

16

debe ordenarse su descuento en el ultimo año de servicio, pero debe incluirse el valor de sus prestaciones sociales y salariales en el valor de su pensión.

Puede observarse que el tiempo de servicio de mi mandante ha sido prestado siempre en la educación estatal, lo que hace que sus prestaciones, como lo indica el artículo 15 de la ley 91 de 1989, se mantengan de conformidad con el régimen prestacional establecido en los DECRETOS Nacionales 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978 siendo pertinente que se disponga remontar el análisis a la fecha de expedición de la ley 91 de 1989, donde se encontraban aún vigentes para las entidades nacionales los decretos relacionados.

CONCLUSIÓN

Considero que debe decretarse la nulidad parcial del acto administrativo demandado, teniendo en cuenta que la entidad demandada en el acto de reconocimiento de la pensión ordinaria de mi mandante omitió su deber legal de incluir todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio al momento de adquirir el status de pensionado para calcular el valor de la mesada pensional, vulnerando las disposiciones legales referidas y desconociendo de contera los lineamientos jurisprudenciales trazados para el efecto por la máxima autoridad de la jurisdicción contencioso administrativa.

VI. PRUEBAS

- Anexo Certificado de salarios.
- Resolución mediante la cual se reconoció la Pensión de Jubilación.

VII. ANEXOS

- Poder legalmente otorgado.
- Documentos relacionados en el acápite de pruebas

VIII. DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

De conformidad con el certificado de salarios anexos la cuantía es:

JOSE DIOMEDES
CHARCAS

FACTORES	2011
----------	------

ASIGN. BASICA	\$ 2.425.592
SOBRESUELDO	
PRIMA DE NAVIDAD	\$ 2.526.658
HORAS EXTRAS	\$ 1.084.352
PRIMA DE VACACIONES	
PRIMA DE SERVICIOS	
BONIFICACION POR SERVICIOS	
PRIMA DE SERVICIOS EXTRALEGAL	

FACTORES	2012
----------	------

ASIGN. BASICA	\$ 2.546.872
SOBRESUELDO	
PRIMA DE NAVIDAD	\$ 2.652.992
HORAS EXTRAS	\$ 1.103.739
PRIMA DE VACACIONES	
PRIMA DE SERVICIOS	
BONIFICACION POR SERVICIOS	
PRIMA DE SERVICIOS EXTRALEGAL	

PRIMA DE ANTIGÜEDAD EXTRALEGAL	
PRIMA ALIMENTACION	
AUX. TRANSPORTE	

PRIMA DE ANTIGÜEDAD EXTRALEGAL	
PRIMA ALIMENTACION	
AUX. TRANSPORTE	

STATUS JURIDICO:	22 DE JULIO DE 2012
------------------	---------------------

\$ 2.526.658	/12	\$ 210.555	\$ 2.652.992	/12	\$ 221.083
\$ -	/12	\$ -	\$ -	/12	\$ -
\$ -	/12	\$ -	\$ -	/12	\$ -
\$ -	/12	\$ -	\$ -	/12	\$ -
\$ -	/12	\$ -	\$ -	/12	\$ -
\$ -	/12	\$ -	\$ -	/12	\$ -
\$ -	/12	\$ -	\$ -	/12	\$ -
\$ -	MENSUAL	\$ -	\$ -	MENSUAL	\$ -
\$ -	MENSUAL	\$ -	\$ -	MENSUAL	\$ -

\$ 210.555	x 75%	\$ 157.916	\$ 221.083	/360 =	\$ 614
------------	-------	------------	------------	--------	--------

ULTIMO AÑO	\$ 157.916	VALOR DIARIO	PROPORCION
			DIAS

\$ 614 202 \$ 124.052

\$ 124.052	x 75%	\$ 93.039
------------	-------	-----------

TOTAL 1	\$ 157.916
TOTAL 2	\$ 93.039

TOTAL	\$ 250.955
-------	------------

VALOR PENSION RECONOCIDA =	\$ 1.892.669
VALOR QUE DEBIO RECONOCERSE =	\$ 2.143.624

DIFERENCIA	\$ 250.955
------------	------------

AÑO	DIFERENCIA EN
-----	---------------

2012	MESADAS
------	---------

DICIEMBRE	\$ 250.955
ADICION (2)	\$ 501.910

AÑO	DIFERENCIA EN
2013	MESADAS

ENERO	\$ 261.043
FEBRERO	\$ 261.043
MARZO	\$ 261.043
ABRIL	\$ 261.043
MAYO	\$ 261.043
JUNIO	\$ 261.043
JULIO	\$ 261.043
AGOSTO	\$ 261.043
SEPTIEMBRE	\$ 261.043
OCTUBRE	\$ 261.043
NOVIEMBRE	\$ 261.043
DICIEMBRE	\$ 261.043
ADICION (2)	\$ 522.087

AÑO	DIFERENCIA EN
2014	MESADAS

ENERO	\$ 272.790
FEBRERO	\$ 272.790
MARZO	\$ 272.790
ABRIL	\$ 272.790
MAYO	\$ 272.790
JUNIO	\$ 272.790
JULIO	\$ 272.790
AGOSTO	\$ 272.790
SEPTIEMBRE	\$ 272.790
OCTUBRE	\$ 272.790
NOVIEMBRE	\$ 272.790
DICIEMBRE	\$ 272.790
ADICION (2)	\$ 545.581

AÑO	DIFERENCIA EN
2015	MESADAS
ENERO	\$ 285.339
FEBRERO	\$ 285.339

MARZO	\$ 285.339
ABRIL	\$ 285.339

TOTAL	\$ 9.367.895
-------	--------------

DETERMINACION	\$ 9.367.895
CUANTIA	

IX. COMPETENCIA

Por la naturaleza de la acción, origen de los actos acusados, naturaleza de la Entidad demandada y cuantía que estimo en \$ 9.367.895 (**NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS**), es competente ese Honorable despacho judicial para conocer del presente juicio en primera instancia en los términos del numeral uno (1) del artículo 134B del Código Contencioso Administrativo en armonía con el literal c) del numeral 2 del artículo 134D ibídem.

X. DOMICILIO PROCESAL

DEMANDANTE: Carrera 9 No 9 -46 Apto 1404, Cali Valle del Cauca

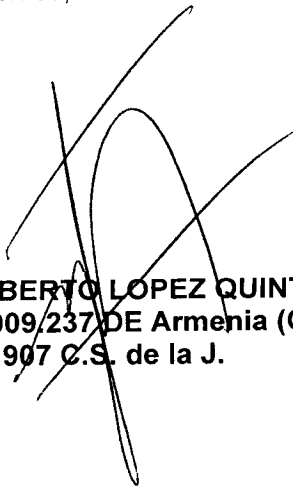
DEMANDADA: recibirá notificaciones en el Centro Administrativo Nacional. (CAN), ubicado en la calle 43 No. 57- 14 en Santafé de Bogotá D.C

XI. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la Secretaría de su despacho o en mi oficina de abogado situado en la Calle 12 Nro. 3-37 de Cali.

Correo electrónico, notificacionescali@giraldoabogados.com.co

Atentamente.


YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO
C.C. No. 89.009/237 DE Armenia (Q)
T.P Nro. 112.907 C.S. de la J.