

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BUGA** Reparto)

Ciudad

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA.**

**DEMANDANTES:**

**VIVIANA RIVEROS BENAVIDES  
LUCILA BENAVIDES OLIVEROS  
LAUREANO RIVEROS PULIDO  
JHON SEBASTIÁN RIVEROS BENAVIDES  
ALEXANDRA RIVEROS DÁVALOS  
YAMILENA RIVEROS BENAVIDES  
JACKELINE RIVEROS BENAVIDES  
LAUREANO RIVEROS BENAVIDES  
MÓNICA RIVEROS BENAVIDES  
ADRIANA RIVEROS DÁVALOS  
MARÍA LIBIA BENAVIDES DE LARGO  
JORGE ENRIQUE BENAVIDES OLIVEROS  
CESAR JULIO BENAVIDES OLIVEROS  
ALBERTO BENAVIDEZ OLIVEROS  
HERMES SALAZAR GAITÁN  
GISELL GERALDINE SALAZAR RIVEROS**

**DEMANDADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE –  
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS)**

**LUIS FERNANDO GUERRERO CIFUENTES y PEDRO NEL BONILLA MELÉNDEZ** mayores de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificados civil y profesionalmente como aparece al pie de nuestras correspondientes firmas, en nuestra condición de Apoderados Judiciales de las señoras **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS y VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** quienes actúan en nombre propio en calidad de Afectadas Directas, y a su vez también como integrantes del Núcleo Familiar conformado también por el señor **LAUREANO RIVEROS PULIDO**, quien actúa en condición de esposo y padre de las víctimas y a la vez actúa en representación del menor **JHON SEBASTIÁN RIVEROS BENAVIDES**, y actuando en calidad de hijos y hermanos de las víctimas las señoras **ALEXANDRA RIVEROS DÁVALOS, YAMILENA RIVEROS BENAVIDES, JACKELINE RIVEROS BENAVIDES, LAUREANO RIVEROS BENAVIDES, MÓNICA RIVEROS BENAVIDES, ADRIANA RIVEROS DÁVALOS, MARÍA LIBIA BENAVIDES DE LARGO, JORGE ENRIQUE BENAVIDES OLIVEROS, CESAR JULIO BENAVIDES**



**OLIVEROS, ALBERTO BENAVIDEZ OLIVEROS**, el señor **HERMES SALAZAR GAITÁN** actuó en calidad de Esposo de la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** (víctima) y a la vez actúa como Representante Legal de la menor **GISELL GERALDINE SALAZAR RIVEROS**, quienes serán la parte Demandante en el presente proceso, en cumplimiento al mandato conferido, presentamos demanda de Medio de Control de Reparación Directa (Artículo 140 del C.P.A.C.A.), contra **LA NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS)**, representadas Legalmente por la Doctora **NATALIA ABELLO VIVES** Ministra de Transporte y Doctor **CARLOS ALBERTO GARCÍA MONTES** Director General de Invías y/o quienes hagan sus veces a fin de obtener el reconocimiento y pago de los Daños y Perjuicios Morales, Materiales y Daño a la Vida de Relación, Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia, derivados de las lesiones sufridas en accidente de tránsito al caer intempestivamente la motocicleta en que se movilizaban en un hueco existente en la vía Media Canoa – La Virginia Kilómetro 39+110 metros Vereda Madrigal del Municipio de Rio Frio (Valle), según hechos ocurridos el día 4 de noviembre de 2014, a eso de las 19:10 horas aproximadamente, en las circunstancias de tiempo, modo y lugar que se describirán en el acápite de los hechos.

## **CAPÍTULO I**

### **DECLARACIONES Y CONDENAS**

**PRIMERA: QUE SE DECLARE** mediante providencia que haga tránsito a cosa juzgada, responsable civil y administrativamente a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS)**, de los perjuicios Materiales, Morales y Daños a la Vida de Relación, Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia que sufrieron en accidente de tránsito las señoras **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** y **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** estructurada bajo el **PRINCIPIO FALLA DEL SERVICIO**, por omisión de las entidades Demandadas al no corregir oportunamente los daños de la vía, concretamente a la reconstrucción, mejoramiento, rehabilitación, conservación, atención de emergencias, y demás obras que requiera la infraestructura vial de las vías nacionales.

**SEGUNDA:** Como consecuencia lógica de las anteriores declaraciones, condénese a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS)**, a pagar a las señoras **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** y **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y cada uno de sus núcleos familiares y/o a quienes sus derechos representen las siguientes sumas de dinero en salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de la sentencia o auto que ponga fin al proceso, así:



---

**1) PARA LA SEÑORA VIVIANA RIVEROS BENAVIDES**

**PERJUICIOS MATERIALES:**

**DAÑO EMERGENTE**

A la señora la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES**, por concepto de **DAÑO MATERIAL EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE**, la suma de **SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) M/CTE.**, que corresponden a los gastos de reparación de la Motocicleta Honda, Color Rojo Pasión, de Placa **APR-07B**, que fueron asumidos por la señora **VIVIANA RIVEROS** para que la motocicleta quedara nuevamente en condiciones de uso adecuados.

**LUCRO CESANTE:**

La señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES**, se desempeñaba como Ama de Casa y no tenía salario fijo, sin embargo, la jurisprudencia y la ley disponen que se presume que devenga un salario mínimo legal mensual vigente, y debido que la demandante permaneció por un lapso de 45 días incapacitada como consecuencia de las lesiones que sufrió en el accidente de tránsito, se debe cancelar a favor de la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES**, en su calidad de víctima la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS OCHO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS M/C. (\$1.208.155)**, por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES EN MODALIDAD DE LUCRO CESANTE**, que resultan de multiplicar el salario mínimo legal mensual vigente que para la fecha es de **SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350)**, aumentado en un 25% en razón a las prestaciones sociales que corresponde a la suma de **CIENTO SESENTA Y UN MIL OCHENTA Y SIETE PESOS M/C. (\$161.087)** para un total de **OCHOCIENTOS CINCO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$805.437)**, que multiplicados por los cuarenta y cinco (45) días de incapacidad nos da un total de **\$805.437 x 1.5 = \$1'208.155**.

<b>DAÑO EMERGENTE .....</b>	<b>\$600.000</b>
<b>LUCRO CESANTE .....</b>	<b>\$1'208.155</b>

**TOTAL PERJUICIOS MATERIALES VIVIANA RIVEROS BENAVIDES \$3'008.155**

---

## 2. PARA LA SEÑORA LUCILA BENAVIDES OLIVEROS

### PERJUICIOS MATERIALES:

#### DAÑO EMERGENTE

A la señora la señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, por concepto de **DAÑO MATERIAL EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE**, una suma que se cuantifica en **UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$1'800.000) PESOS M/CTE.**, que corresponden a los gastos médicos y transporte (Taxi) que fueron asumidos para mejorar las condiciones de salud de la señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** para asistir a las terapias para el tratamiento que le fue ordenado por el médico tratante.

#### **LUCRO CESANTE:**

La señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, se desempeñaba como Ama de Casa y no tenía salario fijo, sin embargo, la jurisprudencia y la ley disponen que se presume que devenga un salario mínimo legal mensual vigente, y debido que la Demandante permaneció por un lapso de 65 días incapacitada como consecuencia de las lesiones que sufrió en el accidente de tránsito, se debe cancelar a favor de la señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, en su calidad de víctima la suma de **TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SEIS (\$3'758.706) PESOS M/CTE**, por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE LUCRO CESANTE**.

La liquidación del **LUCRO CESANTE** resulta de multiplicar el salario mínimo legal mensual vigente que para la fecha es de **SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350)**, aumentado en un 25% en razón a las prestaciones sociales que corresponde a la suma de **CIENTO SESENTA Y UN MIL OCHENTA Y SIETE PESOS M/C. (\$161.087)** para un total de **OCHOCIENTOS CINCO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$805.437)**, que multiplicados por los cuarenta y cinco (140) días de incapacidad nos da un total de **\$805.437 x 1.5 = \$3'758.706.**

<b>DAÑO EMERGENTE .....</b>	<b>\$1'800.000</b>
<b>LUCRO CESANTE .....</b>	<b>\$3'758.706</b>
<b>TOTAL PERJUICIOS MATERIALES LUCILA BENAVIDES: .....</b>	<b><u>\$5'558.706</u></b>



---

**3°. PERJUICIOS MORALES:**

Condénese a las Entidades demandadas a pagar a los Actores en su condición de afectadas o a quien sus derechos represente al momento de la Aprobación del Acuerdo Conciliatorio que ponga fin al presente proceso, por el daño causado, dolor, tristeza y zozobra ocasionado por las lesiones que sufrieron las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES y LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** pues la falla del servicio por parte de las demandadas ha causado perturbación emocional y desasosiego en su familia, situación que genera la obligación de indemnizar el perjuicio moral causado, cuyos derechos se encuentran representados en los siguientes valores en salarios mínimos legales mensuales vigentes:

**PARA LA SEÑORA VIVIANA RIVEROS BENAVIDES Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

**SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE PARA EL AÑO 2015 \$ 644.350**

- 1) Para la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** (Afectada Directa), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 2) Para la señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** (Madre de la víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 3) Para el señor **LAUREANO RIVEROS PULIDO** (Padre de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 4) Para el señor **HERMES SALAZAR GAITÁN** (Esposo de la Víctima) 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 5) Para la menor **GISELL GERALDINE SALAZAR RIVEROS** (hija de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 6) Para el menor **JHON SEBASTIÁN RIVEROS BENAVIDES** (Hermano de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 7) Para la señora **YAMILENA RIVEROS BENAVIDES** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 8) Para la señora **JACKELINE RIVEROS BENAVIDES** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 9) Para la señora **MÓNICA RIVEROS BENAVIDES** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 10) Para el señor **LAUREANO RIVEROS BENAVIDES** (Hermano de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000

- 
- 11) Para la señora **ALEXANDRA RIVEROS DÁVALOS** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
  - 12) Para la señora **ADRIANA RIVEROS DÁVALOS** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000

**TOTAL DAÑOS MORALES NÚCLEO FAMILIAR DE LA SEÑORA VIVIANA RIVEROS BENAVIDES ..... \$547'697.500**

**PARA LA SEÑORA LUCILA BENAVIDES OLIVEROS Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

**SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE PARA EL AÑO 2015 \$ 644.350**

- 1) Para la señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** (Afectada Directa), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 2) Para el señor **LAUREANO RIVEROS PULIDO** (Esposo de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 3) Para la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** (hija de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 4) Para el menor **JHON SEBASTIÁN RIVEROS BENAVIDES** (hijo de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 5) Para la señora **YAMILENA RIVEROS BENAVIDES** (Hija de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 6) Para la señora **JACKELINE RIVEROS BENAVIDES** (Hija de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 7) Para la señora **MÓNICA RIVEROS BENAVIDES** (Hija de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 8) Para el señor **LAUREANO RIVEROS BENAVIDES** (Hijo de la Víctima), 100 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$64'435.000
- 9) Para la menor **GISSELL GERALDINE SALAZAR RIVEROS** (Nieta de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 10) Para la señora **MARÍA LIBIA BENAVIDES DE LARGO** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 11) Para el señor **JORGE ENRIQUE BENAVIDES OLIVEROS** (Hermano de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000



- 12) Para la señora **CESAR JULIO BENAVIDES OLIVEROS** (Hermana de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000
- 13) Para la señora **ALBERTO BENAVIDEZ OLIVEROS** (Hermano de la Víctima), 50 s.m.l.m.v. a razón de \$644.350 = ..... \$32'217.000

**TOTAL DAÑOS MORALES NÚCLEO FAMILIAR DE LA SEÑORA LUCILA BENAVIDES OLIVEROS ..... \$676'565.500**

Justamente, sobre el tópico, esto es, daño moral, la jurisprudencia de la Alta Corporación ha referido:

*"...A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son "esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria". No obstante, la Sala ha adoptado un criterio más amplio, para considerar que hay lugar a indemnizar todo perjuicio moral, sin importar su origen... siempre que, como sucede en relación con cualquier clase de perjuicios, aquellos sean demostrados en el proceso. Debe destacarse que la distinción entre el daño moral y el material, ha presentado dificultades de orden doctrinario. El argentino ORGAZ ofrece un criterio esclarecedor al respecto. Afirma que "la distinción entre las dos categorías de daño no depende, en conclusión, 'de la índole de derechos afectados sino tan sólo de la repercusión que tenga el acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima'" y JORGE PEIRANO FACIO agrega: "Naturalmente, en cuanto a tal repercusión debe precisarse, aunque no lo digan los partidarios de esta tesis, que ella debe ser apreciada en el momento de producirse el daño (en tanto que éste integra el concepto de responsabilidad extracontractual), y no en el período de la reparación, ya que en este aspecto, incluso el daño moral, si se admite su reparación, incide sobre el patrimonio de la víctima en tanto que se entiende que una suma de dinero puede colmar la lesión infringida por él (sic)". Para que haya lugar a la reparación del perjuicio basta que el padecimiento sea fundado, sin que se requiera acreditar ningún requisito adicional. Corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación, teniendo en cuenta las condiciones particulares de la víctima y la gravedad objetiva de la lesión. La intensidad del daño es apreciable por sus manifestaciones externas; por esto se admite para su demostración cualquier tipo de prueba. Sin embargo, la jurisprudencia puede deducir su existencia en casos como el de la muerte de los parientes más allegados. El perjuicio material, en la modalidad de daño emergente es el menoscabo o lesión que afecta los bienes de la víctima o de los perjudicados con los hechos imputados a la administración y "que puede generarse tanto por la destrucción, deterioro, privación del uso y goce, etc., de bienes existentes en el patrimonio al momento del evento dañoso, como por los gastos que, en razón de ese evento, la víctima ha debido realizar". En la modalidad de lucro cesante es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso...".<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia 01552 de marzo 18 de 2004. M.P. Dr. Ricardo Hoyos Duque.



---

### 3°. DAÑOS A LA VIDA DE RELACIÓN, PERJUICIO FISIOLÓGICO O ALTERACIÓN DE LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA.

Condénese a LA NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS), respectivamente a pagar el equivalente a **SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE. (\$64'435,000)**, por Concepto de Daños a la Vida de Relación, Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia a cada una de las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** o el equivalente a **CIEN (100) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**.

Sobre este perjuicio denominado daño a la vida de relación o alteración de las condiciones de existencia, ha indicado la Sección Tercera del Concejo de Estado, en sentencia del 14 de septiembre de 2011, radicación número: 66001-23-31-000-1998-00496-01(22745):

*“En esta oportunidad la Sala aprovecha para, en aras de precisión y rigor en la nomenclatura, dejar de lado el nomen que hasta ahora se ha venido utilizando - en ocasiones de manera inadecuada o excesiva- para acudir al concepto de daño por alteración grave de las condiciones de existencia, el cual ofrece mayor amplitud que el anterior y abarca no sólo la relación de la víctima con el mundo exterior, sino, de manera más general, esos cambios bruscos y relevantes a las condiciones de una persona en cuanto tal y como expresión de la libertad y el albedrío atributos esenciales a la dignidad humana principio fundante del Estado Social de Derecho colombiano y de su ordenamiento jurídico, según consagra el artículo 1º de la Constitución Política.*

*En la citada sentencia del 19 de julio de 2000 se dijo, refiriéndose al daño a la vida de relación social que “para designar este tipo de perjuicio, ha acudido la jurisprudencia administrativa francesa a la expresión alteración de las condiciones de existencia, que, en principio y por lo expresado anteriormente, parecería más afortunada. No obstante, considera la Sala que su utilización puede ser equívoca, en la medida en que, en estricto sentido, cualquier perjuicio implica, en sí mismo, alteraciones en las condiciones de existencia de una persona, ya sea que éstas se ubiquen en su patrimonio económico o por fuera de él.”*

*Resulta ahora pertinente recoger estos planteamientos para señalar que si bien es cierto que la expresión relativa a la alteración de las condiciones de existencia resulta ser más compresiva y adecuada, mal podría pensarse, desde la perspectiva de la responsabilidad del Estado, que todo perjuicio, de cualquier carácter y magnitud, comporte necesaria y automáticamente una alteración a las condiciones de existencia jurídicamente relevante.*

*Sobre el particular la doctrina ha señalado, precisamente, que “para que se estructure en forma autónoma el perjuicio de alteración de las condiciones de existencia, se requerirá de una connotación calificada en la vida del sujeto, que en verdad modifique en modo superlativo sus condiciones habituales, en aspectos*



*significativos de la normalidad que el individuo llevaba y que evidencien efectivamente un trastocamiento de los roles cotidianos, a efectos de que la alteración sea entitativa de un perjuicio autónomo, pues **no cualquier modificación o incomodidad sin solución de continuidad podría llegar a configurar este perjuicio**, se requiere que el mismo tenga significado, sentido y afectación en la vida de quien lo padece”<sup>2</sup>.*

*Por su parte, en la doctrina francesa se ha considerado que los llamados troubles dans les conditions d’exist<sup>3</sup> pueden entenderse como “una **modificación anormal** del curso de la existencia del demandante, en sus ocupaciones, en sus hábitos o en sus proyectos”<sup>4</sup> o “las modificaciones aportadas al modo de vida de los demandantes por fuera del mismo daño material y del dolor moral”<sup>5</sup>.*

*El reconocimiento de indemnización por concepto del daño por **alteración grave de las condiciones de existencia** es un rubro del daño inmaterial -que resulta ser plenamente compatible con el reconocimiento del daño moral-, que, desde luego, debe acreditarse en el curso del proceso por quien lo alega y que no se produce por cualquier variación menor, natural o normal de las condiciones de existencia, sino que, por el contrario, solamente se verifica cuando se presenta una alteración anormal y, por supuesto, negativa de tales condiciones..”.*

## INTERESES DE LA INDEMNIZACIÓN.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1659 del Código Civil, todo pago se imputará a intereses. Por tanto, a los actores o a quienes sus derechos representen, al momento de la fecha de la ejecutoria de la Sentencia se les adeudarán los intereses que se causen, a la luz de los artículos 192 del Código de Procedimiento Administrativo, sujetándose a los parámetros de la Corte Constitucional.

Para el cabal cumplimiento de lo dispuesto en los referidos artículos del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo, se expedirá la primera copia de la ejecutoria de la Sentencia con destino a las Entidades demandadas y a los actores que represento, haciendo precisión sobre cual o cuales de las copias resultan idóneas para la efectividad de los derechos reconocidos. (Art. 115 del C.P.C.)

Que todos los pagos que se ordene hacer a favor de los actores o de quien represente sus derechos, les sean cubiertos en moneda de curso legal en Colombia, ajustando su valor con base en los índices de precios al consumidor certificados por el Departamento Administrativo

<sup>2</sup> Gil Botero, Enrique. Temas de responsabilidad extracontractual del Estado, Ed. Comlibros, Tercera Edición, 2006.

<sup>3</sup> Navia Arroyo Felipe. Del daño moral al daño fisiológico, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2000.

<sup>4</sup> Chapus René. Responsabilité publique et responsabilité privée. Les influences réciproques des jurisprudences administrative et judiciaire, citado por Juan Carlos Henao, El Daño, análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en Derecho colombiano y francés, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 1998, p. 252.

<sup>5</sup> Paillet Michel. La Responsabilidad Administrativa, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2001, o. 278.



Nacional de Estadística (DANE) o por la entidad que eventualmente llegare a hacer sus veces, de conformidad con lo establecido en el artículo 178 de Código Contencioso Administrativo.

Que se condene a la parte Demandada al pago de costas y agencias en derecho Artículos 392 al 395 del C.P.C. y conforme a los pronunciamientos de la Corte Constitucional.

## CAPITULO II

### HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA FALLA DEL SERVICIO

Los hechos fundamento para la presente acción, se aducen según lo narrado por mis poderdantes, en síntesis son los siguientes:

- 1) El día 4 de noviembre de 2014, a eso de las 18:30 horas, la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** se movilizaba en compañía de su señora madre **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, en la motocicleta Marca Honda, Color Rojo Pasión, Modelo 2006, Servicio Particular, de Placa APR-07B, por la vía que de Media Canoa conduce al Municipio de la Virginia (Risaralda).
- 2) Al llegar a la Vereda Madrigal kilómetro 39+110 metros, las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** sufren un accidente de tránsito al caer su motocicleta a un hueco existente en la vía el cual se encontraba sin ninguna señalización o advertencia, haciéndole perder el control de la motocicleta, provocando que se cayeran y ocasionaran graves lesiones en su humanidad; como lo demuestra el Croquis e Informe de Tránsito e Inspección al lugar de los hechos que sobre el Accidente de Tránsito realizó el señor Subintendente **DIEGO CASTAÑEDA VILLA**, así como las lesiones se encuentran descritas en las respectivas Historias Clínicas de las Lesionadas.
- 3) Como consecuencia del accidente de Tránsito las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, resultaron con graves lesiones graves en su humanidad, que ameritaron fueran trasladadas a Centros Asistenciales Clínica donde se les dictaminó a cada una los traumas que sufrieron y el tratamiento que debían seguir para su recuperación, quedando severas secuelas incluso con deformidad de miembros que afectan el cuerpo.



- 4) Como consecuencia del accidente de tránsito la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** sufrió herida en el mentón, labio y encía con fractura dentaria y de maxilar inferior, fractura de maxilar inferior, siendo necesaria la intervención quirúrgica por parte del médico especialista maxilofacial, además presentó heridas en diferentes partes de la cabeza, traumatismo de estructuras múltiples de la rodilla, como consta en su Historia Clínica, quedando con secuelas de perturbación funcional del Órgano de la Deglución, limitación de apertura de la boca que limita el proceso de masticación, deformidad física que afecta el rostro, por las cicatrices en labio que alteran la línea de la sonrisa, deformidad física que afecta el cuerpo por cicatrices en rodilla y artejos del pie derecho.
- 5) Por su parte la señora **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** sufrió trauma craneoencefálico severo posterior, hematoma subdural agudo laminar parieto occipital izquierdo, contusión en el mentón, contusión parietal izquierdo, hemorragia meníngea traumática, edema cerebral difuso postraumático, fractura de la escama del temporal izquierdo y el peñasco derecho, labio y encía con fractura dentaria y de maxilar inferior, fractura de maxilar inferior, siendo necesaria la intervención quirúrgica por parte del médico especialista maxilofacial, además presentó heridas en diferentes partes de la cabeza, traumatismo de estructuras múltiples de la rodilla, como consta en su Historia Clínica.
- 6) Las lesiones y secuelas como consecuencia del accidente de tránsito que sufrieron las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, son atribuibles a las demandadas **NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS)**, en virtud a la falta de mantenimiento y señalización de la vía, por la existencia de un hueco en la vía sin ninguna clase señalización preventiva, obedeciendo a una falla del Servicio de la Administración, a quien por lo tanto, le es imputable el daño cuya reparación se reclama, por no ejecutar las políticas y proyectos referentes a la infraestructura vial a su cargo en lo que se refiere a las vías nacionales de su competencia, relativas a la reconstrucción, mantenimiento, mejoramiento, rehabilitación, conservación, atención de emergencias, y demás obras que requiera la infraestructura vial de su Municipio.
- 7) El sector donde ocurrió el accidente está ubicada en el kilómetro 39+110 metros de la vía que conduce de Media Canoa al Municipio de la Virginia, por ello la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS)**, tienen la Responsabilidad de la señalización y el mantenimiento de las vías a su cargo, lo que reduciría el riesgo de accidentes.



- 8) La vía en la cual se produjo el accidente kilómetro 39+110 metros de la vía que conduce de Media Canoa al Municipio de la Virginia (Vereda Madrigal), es una Carretera Nacional, por lo que su conservación y mantenimiento le corresponde al Instituto Nacional de Vía (INVÍAS), de lo que se presume la falla del servicio que correspondía prestar al Estado, porque la causa del accidente recae de manera exclusiva en la entidad encargada del mantenimiento de las vías nacionales, demostrándose de esta manera la existencia del nexo causal entre el daño causado y la actuación administrativa, como lo demuestra el Informe de Tránsito, con su respectiva inspección al lugar de los hechos, con fijaciones fotográficas que demuestran claramente la existencia del hueco en la capá asfáltica lo que motivó la pérdida del control de la motocicleta y por ende el accidente de tránsito.

### CAPÍTULO III.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES:

Invoco como normas de derecho las siguientes:

Son aplicables el preámbulo de la Constitución Política, así como sus artículos 2, 5, 11, 28, 85 y 90; artículos 140, 162 a 167 y demás normas concordantes del Código Contencioso Administrativo, Código Nacional de Tránsito.

### CAPÍTULO IV.

#### CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

En el presente caso se halla estructurada la falla en el servicio, con ocasión del daño derivado del accidente de tránsito que sufrieron las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, atribuible a las entidades demandadas por la Omisión de Prevención, rehabilitación y conservación de las obras que requiera la infraestructura vial de su competencia, pues el Instituto Nacional de Vías (INVÍAS) debe garantizar que las vías nacionales estén en perfectas condiciones de mantenimiento de tal manera que no se ponga en riesgo la integridad de las personas que transitaran por las mismas. Es decir, que no existieran huecos sobre las vías o que de existir estos, sean tapados de manera inmediata o se señalizaran de manera eficaz, con las señales que permitieran identificar oportunamente la existencia de huecos, o impedir el tránsito por esas vías, mientras estas sean subsanadas.



Las entidades demandadas no cumplieron su deber de garantizar el tránsito adecuado y seguro en las vías que estaban a su cargo, pues según se desprende del Informe de Tránsito realizado por el señor Subintendente **DIEGO CASTAÑEDA VILLA**, que conoció del accidente de tránsito, afirmando que el accidente se produjo por la existencia de un hueco sobre la vía la cual no tenía ninguna clase de señalización preventiva exigidas normativamente para advertir a los usuarios sobre el peligro que representaban dicho hueco en el carril habilitado para el tráfico vehicular y de motocicletas, informe que es acompañado de las impresiones fotográficas que anexa a su informe, evidenciando claramente el motivo del accidente de tránsito.

En relación con el deber de señalización, la Sala en sentencia de 4 de octubre de 2007, indicó: *"La seguridad de la circulación en las vías públicas, no puede estar comprometida u obstaculizada por situaciones anormales, que en eventos como el de autos, constituyen una trampa mortal para los usuarios de las mismas"*. Significa lo anterior que además de construir carreteras adecuadas a los requerimientos del tráfico y mantenerlas en buen estado, la administración tiene el deber primario de ejercer el control, en cuanto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que ordenan su señalización y advierten los peligros.

La Ley 769 de 2002 (actual Código Nacional de Tránsito) establece que la señalización de toda la infraestructura vial y su aplicación y cumplimiento será responsabilidad de cada uno de los organismos de tránsito en su respectiva jurisdicción. Por lo tanto, si por falta o falla de la administración no se advierte a tiempo de los peligros que existan sobre las vías, el Estado deberá reparar la totalidad de los daños y perjuicios que su falla en la prestación del servicio ocasione.

La Nación – Ministerio de Transporte – Instituto Nacional de Vías (Invías), son responsables del mantenimiento de las vías, debiendo garantizar que el tránsito por las mismas se realizara de tal manera que no pusiera en riesgo la integridad de las personas que transitaran por las mismas. Es decir, que no existieran huecos sobre las vías o que de existir estos, se reparan de manera inmediata o se señalizaran de manera eficaz, es decir, con las señales que permitieran identificar oportunamente la existencia del riesgo, o de impedir el tránsito por esas vías mientras estos fueran removidos.

En conclusión la Nación - Ministerio de Transporte - Instituto Nacional de Vías (Invías), respectivamente son responsables patrimonialmente por los daños que sufrieron las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, al transitar por la vía que conduce de Media Canoa al Municipio de La Virginia, Kilómetro 39+110 metros, al ser causados como consecuencia del incumplimiento del deber de



adoptar las medidas necesarias y eficaces tendientes a prevenir a las personas sobre la existencia de esos riesgos a fin de que éstas puedan adoptar las medidas necesarias para evitarlos. Ahora, si las personas, advertidas del riesgo al que se exponen deciden continuar la marcha por esas vías, asumen los riesgos y, por lo tanto, los daños que se deriven de su decisión quedan bajo su responsabilidad.

Las pruebas permiten deducir que la responsabilidad patrimonial de las lesiones y secuelas sufridas por las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, son imputables a la Nación - Ministerio de Transporte - Instituto Nacional de Vías (Invías), por incumplir su deber de velar por el mantenimiento, rehabilitación y buen funcionamiento de la vía en la que ocurrió el accidente, así como de adoptar medidas preventivas eficaces necesarias para prevenir a los transeúntes, sobre la existencia del hueco en la vía, mediante la ubicación de señales que advirtieran de los riesgos, con antelación, a quienes circularan por ellas.

Está demostrado que las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS**, sufrieron unas lesiones en accidente de tránsito el día 4 de noviembre de 2014, ocurrido en la Vereda Madrigal, kilómetro 39+110 metros de la vía que conduce de Media Canoa al Municipio de La Virginia, como se demuestra con el Informe del Accidente de Tránsito suscrito por el Subintendente **DIEGO CASTAÑEDA VILLA**, funcionario adscrito a la Policía de Carreteras del Valle, donde consta en dicho informe que el siniestro se produjo por la existencia de un hueco en la vía, y así lo dejó plasmado en el Informe corroborado con las impresiones fotográficas de fijación de la escena de los hechos, mismas que igualmente anexo al Informe de Tránsito.

Con las impresiones fotográficas de la inspección ocular al lugar de los hechos queda demostrada la veracidad del Informe de Tránsito en el sentido que sobre la vía pública sí existía el hueco aludido, pues se evidencia la magnitud del mismo en cuanto al ancho y profundidad suficientes para establecer que sí fue el causante de la pérdida de estabilidad de la motocicleta conducida por la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** al caer a tal hueco, haciéndola perder el control del rodante y caer, con las consecuencias ampliamente conocidas.

En las Impresiones Fotográficas que se anexan a la presente Solicitud, demuestran sin lugar a equívocos, que a la señora **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** no le era posible advertir con la debida antelación sobre la existencia del hueco en la vía, para poder prevenir y maniobrar para evitar la caída al mismo, porque no existía la más mínima clase de señalización que así advirtiera, contrario a ello, al encontrarse ubicado sobre la calzada derecha por donde deben circular las motocicletas, por eso fue inevitable caer al mismo produciéndose el accidente.



Queda así demostrada la negligencia de las entidades Nación - Ministerio de Transporte - Instituto Nacional de Vías (Invías), las cuales omitieron su deber de adelantar las obras de mantenimiento de la vía en la cual se produjo el accidente, o de señalizar efectivamente mientras realizaban dichas obras, la existencia del hueco y el peligro que representaba, a fin de que los usuarios de la vía tomaran las medidas necesarias para evitar accidentes como el que le ocurrió a las señoras **VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS** configurándose de esta manera la responsabilidad del Estado en la Modalidad de Falla del Servicio y por lo mismo las entidades Demandadas deberán asumir la responsabilidad derivada de los perjuicios que con ocasión de su omisión.

#### CAPÍTULO V.

#### PRUEBAS:

Solicito se tengan como pruebas las siguientes:

#### DOCUMENTALES:

Registros civiles de nacimiento auténticos y fotocopias de los documentos de identificación de cada uno de los convocantes que acreditan la calidad en la que cada uno actúa **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS, VIVIANA RIVEROS BENAVIDES, LAUREANO RIVEROS PULIDO, JHON SEBASTIÁN RIVEROS BENAVIDES, ALEXANDRA RIVEROS DÁVALOS, YAMILENA RIVEROS BENAVIDES, JACKELINE RIVEROS BENAVIDES, LAUREANO RIVEROS BENAVIDES, MÓNICA RIVEROS BENAVIDES, ADRIANA RIVEROS DÁVALOS, MARÍA LIBIA BENAVIDES DE LARGO, JORGE ENRIQUE BENAVIDES OLIVEROS, CESAR JULIO BENAVIDES OLIVEROS, ALBERTO BENAVIDEZ OLIVEROS, HERMES SALAZAR GAITÁN, VIVIANA RIVEROS BENAVIDES, GISELL GERALDINE SALAZAR RIVEROS.**

- 1) Fotocopia del Informe de Tránsito suscrito por el con sus respectivos anexos e Impresiones Fotográficas con las que se evidencia la existencia del hueco en la vía, suscrito por el Subintendente **DIEGO CASTAÑEDA VILLA**, funcionario adscrito a la Policía de Carreteras del Valle.
- 2) Fotocopia de la Historia Clínica de las señoras **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS, VIVIANA RIVEROS BENAVIDES**, en las que consta tanto las lesiones sufridas en el accidente de tránsito y el tratamiento médico suministrado para la recuperación de las lesionadas.

- 3) Informes Periciales Forenses emitidos por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Roldanillo (Valle), sobre las lesiones y secuelas que sufrieron y quedaron en el cuerpo de las señoras **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS, VIVIANA RIVEROS BENAVIDES.**

## CAPITULO VI.

### ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Se reclaman en el presente proceso el pago de los perjuicios Materiales, Morales y Daños a la Vida de Relación, Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia, a favor de las señoras **LUCILA BENAVIDES OLIVEROS, VIVIANA RIVEROS BENAVIDES** y sus núcleos familiares, donde para efectos de la cuantía de la presente demanda corresponde a los perjuicios materiales que ascienden a la suma de **OCHO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y UN (\$8'566.861) PESOS M/CTE.**

<b>PERJUICIOS MATERIALES VIVIANA RIVEROS BENAVIDES</b>	<b>\$3'008.155</b>
<b>PERJUICIOS MATERIALES LUCILA BENAVIDES OLIVEROS</b>	<b>\$5'558.706</b>
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$8'566.861</b>

## CAPITULO VII.

### COMPETENCIA.

Por el factor territorial y la cuantía, el trámite de este medio de Control corresponde a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga (Valle), según lo establecido en el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011 (Nuevo Código Contencioso Administrativo)

## CAPITULO VIII.

### REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

En cumplimiento a las disposiciones legales previstas en la ley 640 de 2001 y 1285 de 2009 sobre conciliación prejudicial en materia administrativa, esta etapa se agotó el día 22 de octubre de 2015 ante la PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I para ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI, de la cual se anexa a la demanda.



---

CAPITULO IX.

**ANEXOS.**

- 1.- Poderes para actuar.
- 2.- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- 3.- Copia de la demanda para traslados de las entidades demandadas y copia simple para la Agencia Nacional de Defensa Jurídica.
- 4.- Copia de la Demanda en Medio Magnético CD-ROOM

CAPITULO X.

**NOTIFICACIONES:**

- I. **MINISTERIO DE TRANSPORTE** en la Avenida El Dorado C.A.N. entre Carreras 57 y 59 (Bogotá, D.C.) E-mail: para notificaciones Judiciales [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)
- II. **INSTITUTO NACIONAL DE VÍA (INVÍAS)** en la Avenida Vásquez Cobo 23 N-47 P-3 Cali (Valle) Teléfono (57) (2) 6607059
- III. La **DEFENSA NACIONAL JURÍDICA DEL ESTADO**, Calle 70 N° 4 - 60 Bogotá D.C. Teléfono: 2558955 Extensiones: 406 - 407 E-Mail: [conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co](mailto:conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co)
- IV. Mis representados, por conducto de su Apoderado, en la Calle 13 N° 4-25, Edificio Carvajal, Oficina 10-04, Teléfono 888 61 64 Cali (Valle).
- V. Los suscritos Apoderados, en la Calle 13 N° 4-25 Oficina 10-04, Edificio Carvajal Cali (Valle), Teléfonos Celulares N°. 311 354 7369 o 311 344 1772 E-mail [lufegue@hotmail.es](mailto:lufegue@hotmail.es) o [pedronel611@hotmail.com](mailto:pedronel611@hotmail.com), de antemano muy respetuosamente solicitamos y autorizamos al señor Procurador que las notificaciones a través de los correos electrónicos antes citados, de conformidad con lo dispuesto en el C.P.A.C.A.



---

Sírvase señor Juez reconocernos personería para actuar en el proceso en calidad de apoderados de la parte Actora.

Del señor Juez, atentamente,



**LUIS FERNANDO GUERRERO CIFUENTES**  
C.C. № 16'228.389 de Cartago (Valle)  
T.P. № 195.976 del C.S.J.



**PEDRO NEL BONILLA MELÉNDEZ**  
C.C. 4.262.333 de Soata (Boyacá).  
T.P. 120.928 del C.S.J.