

Señor  
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE DEL CAUCA  
E. S. D.

ÓSCAR DARÍO BEJARANO OBREGÓN, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Medellín, abogado titulado identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 11.798.029 de Quibdó-Chocó, portador de la tarjeta profesional Nro. 235.166 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado especial del señor DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, en ejercicio del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA que consagra el artículo 140 del CPACA, comedidamente le solicito señor Juez, que previos los trámites del proceso ordinario Contencioso Administrativo, surtido con citación y audiencia del señor Agentes del Ministerio Público ante esa corporación y de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL, representada legalmente por su Director General señor General RODOLFO PALOMINO LÓPEZ o por quien lo reemplace o haga sus veces en el momento de la notificación, en sentencia de mérito, se pronuncien las siguientes:

#### DECLARACIONES Y CONDENAS

1. La Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, es administrativamente responsable de los perjuicios morales causados a DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, por la falla del servicio de la administración que condujo a las lesiones sufridas por el demandante en accidente de tránsito terrestre.
2. Condenar, en consecuencia a La Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, a la reparación del daño ocasionado a DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden morales subjetivos, los cuales se estiman como mínimo en 500 SMLMV, es decir, la suma de TRESCIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$320.000.000) moneda de tráfico legal colombiano o lo que se pruebe dentro del proceso, o en su defecto, en forma genérica
3. La condena respectiva será actualizada de conformidad con lo previsto en el artículo 187 del CPACA, ajustándola tomando como base el índice de precios al consumidor, desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la de ejecutoria del correspondiente fallo definitivo.
4. La parte demandada dará cumplimiento a la sentencia, en los términos de los artículos 187 y 192 del CPACA.
5. La demandada deberá pagar las costas que se generen en desarrollo del proceso.

#### HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVIEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES

1. El señor DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, tiene en la actualidad 33 años de edad, Estado civil soltero con unión marital de hecho, hijo de FIDELIA DEL CARMEN RAMOS y GLADILBERTO ANTONIO SOLERA, el cual es un ciudadano trabajador y responsable,

actualmente se desempeña como miembro activo del Nivel Ejecutivo de la policía Nacional, adscrito al Departamento de Policía Valle del Cauca, en la “Unidad Nacional de Intervención Policía y de Antiterrorismo (UNIPOL)”

2. El día 21 de octubre de 2013, siendo las 14:10 horas de la tarde, se desplazaba como tripulante el señor Subintendente de la Policía Nacional DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 10.773.203 de Montería-Córdoba, en la motocicleta Suzuki DR 650, uniformada, de placas CIB 65C, Sigla 03-0375, de propiedad de la Policía Nacional, asignada y conducida, por el señor Patrullero de la Policía Nacional WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, identificado con la cedula Nro. 1.053.724.260 de Tenza Boyacá, ambos adscritos al Departamento de Policía Valle del Cauca, en la “Unidad Nacional de Intervención Policía y de Antiterrorismo (UNIPOL)”, al pasar por la Carrera 13 con Calle 10 del municipio de Buga (Valle del Cauca), colisionó el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, conductor de la motocicleta de placas CIB 65C, Sigla 03-0375, de propiedad de la Policía Nacional, con un vehículo particular tipo automóvil Renault Logan de placas CMR009, color gris platino, conducido por el señor PABLO ALBERTO PATIÑO ANTE, identificado con la cédula de Ciudadanía Nro. 14.893.155 de Buga, residente en la carrera 15 Nro. 7-62ª, en Buga, sufriendo el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, laceraciones, contusión en las rodillas y mano derecha; mientras el señor Subintendente de la Policía Nacional DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, sufrió fractura en tibia y peroné de extremidad inferior derecha, al igual que laceraciones y contusiones en extremidades superiores, las cuales requirieron cirugía y excusa médica por sesenta (60) días, más excusas parciales hasta la fecha, como lo muestra su historia clínica.

3. El 17 de junio de 2014, fue notificado personalmente en la oficina de la “Unidad Nacional de Intervención Policía y de Antiterrorismo (UNIPOL)” el señor Subintendente de la Policía Nacional DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 10.773.203 de Montería-Córdoba, la calificación dada por el señor Mayor General JORGE HERNANDO NIETO ROJAS, Director de Seguridad Ciudadana, al Informe Administrativo por Lesiones Numero 097/2013, instruido con ocasión de las lesiones sufridas por el señor Subintendente DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, el 21 de octubre de 2013, que estas se ocasionaron “En el servicio por causa y razón del mismo, es decir, enfermedad profesional y/o accidente de trabajo”, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 24 del Decreto 1796 de 2000.

4. El 27 de junio del 2014, mediante Auto, Procede el señor Director de Seguridad Ciudadana a ordenar la apertura del Informe Administrativo por lesión No. 103/2013, considerando que mediante comunicado oficial No. S-2014-005762 COMAN-ASJUR 41.1 de fecha 15-MAR-14, el señor Coronel MARIANO BOTERO COY, Comandante Departamento de Policía Valle, remite a esta Dirección los antecedentes de la novedad presentada con el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, aproximadamente



a las 14:10 horas del 21-OCT-13, durante el desplazamiento realizado por carrera 13 con calle 10 del municipio de Buga (Valle del Cauca) en la motocicleta institucional de siglas 03-0375, resultó lesionado al colisionar el velocípedo en que se movilizaba el uniformado contra el vehículo particular tipo automóvil de placa CMR009, sufriendo laceraciones y contusión en las rodillas y mano derecha. En tal virtud el suscrito Director de Seguridad Ciudadana. RESUELVE. Artículo PRIMERO: Ordenar la apertura del Informe Administrativo por Lesiones No. IAPL 103/2013 adelantado al señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO identificado con la cédula de ciudadanía número 1.053.724.260 de Tenza (Boyacá), para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos. Por lo tanto, la "lógica y experiencia" es lo que debemos buscar y exigir en la fundamentación de las decisiones. Así las cosas, previo análisis del material probatorio que reposa en el Informe Administrativo por Lesiones Número 103/2013, de acuerdo a las reglas de la experiencia y sana crítica, se puede establecer que las lesiones sufridas por el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, tuvieron ocurrencia el día 21-OCT-13, aproximadamente a las 13:40 horas, cuando se desplazaba en la motocicleta institucional de sigla 03-0375 y al pasar por la Carrera 13 con Calle 10 del municipio de Buga (Valle del Cauca), colisionó con el vehículo particular tipo automóvil de placa CMR009, sufriendo laceraciones y contusión en las rodillas y mano derecha; teniendo en cuenta el marco legal referenciado, las reglas de la experiencia y sana crítica para interpretar el acervo probatorio del informe, se concluye que las circunstancias de modo, tiempo y lugar se ajustan a la descripción típica realizada en el Decreto 1796 de 2000, artículo 24, literal "D", por cuanto el funcionario trasgredió la conducta tipificada en el Artículo 55 de la Ley 769 de 2002, el cual consagra: toda persona que tome parte del tránsito como conductor, pasajero o peatón deberá comportarse en forma que no obstaculice, perjudique, o ponga en riesgo a las demás y deberá conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicable, así como obedecer las indicaciones que les den la autoridad de tránsito, por lo que en una decisión independiente, libre y voluntaria consintió los riesgos producto de la maniobra imprudente que realizó el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, toda vez que desobedeció la señal de PARE, constituyéndose esta conducta en la causa directa y determinante para que se produjera la colisión, igualmente lo establecido en el Artículo 61 de la Ley 769 de 2002: Vehículo en movimiento, todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción el vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento, concordantemente se tiene el Artículo 6º de la Constitución Política, donde se establece que los particulares sólo son responsables ante la autoridad por infringir la Constitución y las leyes, mientras los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones. Por las razones expuestas en la parte considerativa del presente Informe Administrativo por Lesiones, el suscrito Director de Seguridad Ciudadana, haciendo uso de las atribuciones conferidas por el Decreto 1796 de 2000 se permite hacer la siguiente. CALIFICACIÓN. PRIMERO: Las lesiones sufridas por el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.053.724.260 de Tenza

(Boyacá), el día 21-OCT-13, fueron causadas en "ACTOS REALIZADOS CONTRA LA LEY, EL REGLAMENTO O LA ORDEN SUPERIOR", de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 24 literal D del Decreto 1796 de 2000. SEGUNDO: Notifíquese la presente decisión al lesionado, haciéndole saber que tiene tres (3) meses contados a partir de la fecha de notificación, para solicitar la modificación del Informe Administrativo por Lesiones, ante el Director General de la Policía Nacional, en concordancia con el artículo 26 del Decreto 1796 de 2000. TERCERO: Envíese el expediente a la Jefatura de Medicina Laboral de la Policía Nacional de Colombia Para los trámites que en derecho correspondan.

5. En documento privado celebrado ante la Notaría Primera de Buga-Valle el 22 de octubre 2013 entre el señor patrullero WILBER SUAREZ LOZANO, conductor de la motocicleta institucional relacionada líneas arriba y el señor PABLO ALBERTO PATIÑO ANTE, conductor del vehículo comprometido en la colisión, SUAREZ LOZANO admite su responsabilidad en los hechos y se compromete a sufragar los gastos ocasionados al vehículo y PATIÑO ANTE a prescindir de toda acción penal contra SUAREZ LOZANO.

#### FUNDAMENTO DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES

1. Teniendo en cuenta los artículos 2º y 90 Superior. El ente público, en el caso sub examine, incurrió en responsabilidad de tipo directo que se evidencia en la falla del servicio, relacionada con el hecho sucedido el día 21-OCT-13, aproximadamente a las 13:40 horas, cuando el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO se desplazaba en la motocicleta institucional de sigla 03-0375 y al pasar por la Carrera 13 con Calle 10 del municipio de Buga (Valle del Cauca), y desobedecer la señal de PARE, colisionó con el vehículo particular tipo automóvil de placa CMR009, sufriendo laceraciones y contusión en las rodillas y mano derecha; mientras el señor Subintendente de la Policía Nacional DIMAR OLIS SOLERA RAMOS, sufrió fractura en tibia y peroné de extremidad inferior derecha, al igual que laceraciones y contusiones en extremidades superiores, las cuales requirieron cirugía y excusa médica por sesenta (60) días, más excusas parciales hasta la fecha, como lo muestra su historia clínica; y en reciente junta médica laboral de Policía No. 6649 del 5 de agosto 2015 fue declarado no apto para el servicio.

2. Tales acciones indican que el funcionario trasgredió la conducta tipificada en el Artículo 55 de la Ley 769 de 2002, el cual consagra: toda persona que tome parte del tránsito como conductor, pasajero o peatón deberá comportarse en forma que no obstaculice, perjudique, o ponga en riesgo a las demás personas y deberá conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicable, así como obedecer las indicaciones que les den la autoridad de tránsito, por lo que en una acción, libre y voluntaria consintió los riesgos producto de la maniobra imprudente que realizó el señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO, toda vez que desobedeció la señal de PARE, constituyéndose esta conducta en la causa directa y determinante



para que se produjera la colisión: [g]ualmente lo establecido en el Artículo 61 de la Ley 769 de 2002, que preceptúa: Vehículo en movimiento, todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento, concordantemente se tiene el Artículo 6º de la Constitución Política, donde se establece que los particulares sólo son responsables ante la autoridad por infringir la Constitución y las leyes, mientras los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones; y esta acción compromete la responsabilidad extracontractual del Estado, toda vez que de acuerdo con la postura jurisprudencial, el demandante no está obligado a soportar tales daños.

El Concejo de Estado los ha caracterizado de la siguiente manera: “En cuanto a la reparación por el daño moral, lo susceptible de reparación es el sufrimiento grave que se padece por la lesión sufrida directamente por la víctima o la muerte de un ser querido que se infiere a los sentimientos de las personas con la violación de sus derechos fundamentales, una lesión corporal o injuria o el profundo dolor experimentado cuando un ser muy allegado efectivamente ha sido víctima de tales agravios”

La reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado ha sostenido que la lesión corporal de la víctima directa o de un ser querido hace presumir el dolor y la aflicción constitutivos del perjuicio moral, en la víctima directa o en los miembros del entorno familiar más cercanos de quien las padece, como cónyuge, compañero (a) permanente, padres, hijos y hermanos, perjuicios que debe valorarse en su entidad entendiendo, entre otros aspectos, a la gravedad del derecho vulnerado, como lo es en este caso el derecho de la víctima.

Como lo ha venido afirmando la jurisprudencia de las altas cortes a nivel doméstico, la valoración del daño moral debe tener en cuenta varios factores a saber: El status de las personas que lo reclaman y el pretium affectionis o doloris de los parientes y allegados. Cuando de valorar el daño moral se trata, hay que atender al principio de equidad, pues, en lo que atañe el daño moral, la indemnización no es restitutoria, ni reparatoria, pero sí compensatoria. Es así, como la jurisprudencia y doctrina ha venido afirmando que la indemnización del daño no tiene límites distintos a los de su propia y verdadera magnitud, de forma tal que tratándose del daño moral, que por su naturaleza no es reparable de forma integral, sino compensable, se acude al principio de equidad, según el cual hay un deber estatal de compensar solamente el daño sufrido, entendiendo compensar como “igualar en opuesto sentido el efecto de una casa con el de la otra”

Para establecer el monto de la indemnización se tendrá en cuenta la pauta jurisprudencial trazada a partir de la sentencia del 6 de septiembre de 2001, expediente Nro. 13.232 Y 15.646, en los cuales se fijó en salarios mínimos el resarcimiento de perjuicio de orden moral, dejando a un lado la tasación que anteriormente se efectuaba con base en el valor del gramo de oro, con miras a dar cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 16 de la ley 446 de 1998 y 178 del Código Contencioso Administrativo, que ordena la reparación integral y equitativa del daño.

3. Si un órgano del Estado incumple el ordenamiento tutelar de los derechos ciudadano, es lógico que ello implica para él una serie de obligaciones, que no se vieron acatadas en relación con el cuidado al conducir el vehículo. Estas faltas cometidas por la persona de derecho público, son las que se deben corregir, porque el agente de la administración no procedió como era su deber haberlo hecho.

Es suficiente el concepto que antecede para sostener que el hecho dañoso es imputable únicamente al Estado, en cabeza de uno de sus órganos, sin que exista causa que lo exonere de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa del demandante, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito, que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible.

La forma como ocurrió el accidente de tránsito terrestre y las circunstancias de éste, ubica la responsabilidad al configurarse los siguientes elementos:

- a) El hecho generador de la falla del servicio de la administración, plenamente establecido con las argumentaciones que anteceden.
- b) El daño cierto, es decir, el accidente que implicó las lesiones sufridas en la humanidad de SOLERA RAMOS, que puso en riesgo su vida y su integridad, protegida y tutelada por el derecho.
- c) La relación de causalidad entre la falla del ente público y el daño cierto.

Inequivocamente, la actitud de la administración fue la causa eficiente del daño sufrido; en el fondo, lo que se evidencia es la relación de causa entre la falla y el daño causado.

4. El artículo 140 del CPACA y la L.E. 270 de 1996, estando el ente estatal investido de potestades para regular y proteger la vida en sociedad, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa imputable a una entidad pública.

DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD PARA ACUDIR ANTE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA.

En aras de definir la controversia de manera extrajudicial, sin tener que desgastar las autoridades judiciales, se agotó el requisito de la conciliación extrajudicial, obteniendo los resultados negativos que se plasman en el acta de conciliación.

## DE LA COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es competencia de ese Juzgado en primera instancia, por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde se produjo el hecho, y por la cuantía que se deriva de aquella, la cual se determina de la siguiente manera del CPACA, artículos 39, 132, 158, 162.

### CUANTÍA

Se estima la cuantía en la suma de 500 SMLMV, equivalentes a TRESCIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$320.000.000) moneda de tráfico legal colombiano.

### NOTIFICACIONES

Las partes y su apoderado recibirán notificaciones personales en los lugares que a continuación se indican:

1. LA NACIÓN COLOMBIANA, representada aquí por el Ministerio de Defensa Nacional, por conducto del funcionario de mayor jerarquía del Ministerio de Defensa Nacional –Policía Nacional, CRA. 59 No.26-21 CAN
2. LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL, en la calle 70 No. 4-60 Bogotá
3. LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS en la Carrera 9 # 8-56, Santiago de Cali (Valle del Cauca) Teléfono: PBX 3908383, extensiones 21105-21100-21101
4. EL DEMANDANTE, Traversal 10A Nro. 1142, Barrio Granada, Celular 304 331 47 68, Montería-Córdoba.
5. EL APODERADO especial del demandante en la calle 52 No. 47 28 edif. La Ceiba Int. 919 Email: [oscar-beja@hotmail.com](mailto:oscar-beja@hotmail.com) , Medellín, Antioquia, Colombia

### ANEXOS

Acompaño a la presente los siguientes documentos:

1. Poder legalmente conferido por el demandante

### PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

#### Documentales aportadas

1. Copias de la cédula de ciudadanía del señor Subintendente DIMAR OLIS SOLERA RAMOS.
2. Informe Policial Accidente de tránsito y Croquis del 21-10-2013.
3. Informe Administrativo por Lesión Nro. 097/2013, notificado el 17 de junio de 2014.



4. Anotaciones en el libro de Control de Alojamiento de la Compañía UMIPOL Nro. 12, folios 163 y 164, del 21 de octubre de 2013.
  5. Minuta de vigilancia- Relación del personal en servicio.
  6. Versión libre del señor DIMAR OLIS SOLERA RAMOS.
  7. Informe rendido por el señor Subintendente DIMAR OLIS SOLERA RAMOS
  8. Informe rendido por el señor patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO.
  9. Poligama Nro. 4771 del 21-10-2013, Policía UNIPOL
  10. Desistimiento por accidente de tránsito del 22 de octubre de 2013.
  11. Informe rendido por el señor Subintendente JOSÉ LUIS SANCHEZ PAEZ.
  12. Informe Administrativo por Lesiones No. IAPL 103/2013 adelantado al señor Patrullero WILMER AURELIO SUÁREZ LOZANO.
  13. Copia del acta No. 6649 junta médico laboral del 5 de agosto de 2015
  14. Solicitudo Audiencia de conciliación
  15. Notificación Agencia Nacional de Defensa Juridica del Estado
  16. Constancia de envío notificación a la Policía Nacional
  17. Constancia de no acuerdo conciliatorio
  18. CD. Con demanda y anexos
- Atentamente,



ÓSCAR DARÍO BEJARANO OBREGÓN  
C.C. Nro. 11.798.029 de Quibdó-Chocó  
T.P. Nro. 235.166 del C. S. de la Judicatura